

*Sygn. akt I C 185/12*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2013r.

**Sąd Okręgowy w Olsztynie Wydział I Cywilny**

**w składzie:**

**Przewodniczący** – SSO Maria Matyja

**Protokolant** sek. sąd. Joanna Kotowska

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **B. F. (1)**

przeciwko **S. C.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego S. C. na rzecz powoda B. F. (1) kwotę 156.661,93zł (słownie sto pięćdziesiąt sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt jeden złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 5000,-zł od 5 maja 2010r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,-zł od 1 czerwca 2010r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,-zł od 2 czerwca 2010r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,-zł od 20 lipca 2010r. do dnia zapłaty
- od kwoty 40.000,-zł od 4 marca 2011r do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,-zł od 12 marca 2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,-zł od 4 kwietnia 2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 17.000,-zł od 21 kwietnia 2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,-zł od 13 maja 2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,-zł od 3 marca 2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 40.000,-zł od 3 marca 2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5000,0zł od 24 grudnia 2011r. do dnia zapłaty
- od kwoty 14.661,93zł od 17 grudnia 2011r. do dnia zapłaty

II. zasądza od pozwanego S. C. na rzecz powoda B. F. (1) kwotę 11.451,-zł (słownie jedenaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt jeden złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu

# UZASADNIENIE

Powód B. F. (1) wniósł o zasądzenie od S. C. kwoty 156.662,-zł z ustawowymi odsetkami oraz należnymi kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu podał, że w dniu 3 lipca 2008r. zawarł z (...)spółką (...)z / s w L.na C.umowę na podstawie której kupił od tej spółki 409 udziałów w Spółce z o.o. (...)w M.za kwotę 200.471, 35zł. Należność za kupione udziały miała zostać uiszczona do dnia 31 lipca 2008r.

W dniu 21 lipca 2008r. powód zapłacił zbywcy udziałów kwotę 150.000,-zł.

W dniu 23 października 2008r. zawarł z w/w spółką (...)kolejną umowę na podstawie której kupił kolejne 632 udziały w Spółce z o.o. (...)za cenę 325.560,-zł, płatną na rzecz zbywcy w ten sposób, że kwota 150.000,-zł miała zostać zapłacona do 31 grudnia 2008r., a pozostałe 175.560,-zł do końca roku 2009.

Do końca roku powód na poczet ceny wynikającej z obu umów zapłacił kwotę 350.987,-zł.

W związku z przejściową utratą przez powoda płynności finansowej nie została zapłacona reszta ceny za udziały w kwocie 175.044,35zł.

Powód zawarł z pozwanym ustną umowę, że spłaty w/w kwoty będzie dokonywał w ratach w dogodnych dla siebie terminach do rąk pozwanego, który zobowiązał się do przekazywania otrzymanych kwot na rzecz sprzedawcy udziałów – (...) spółki, której był pełnomocnikiem.

W okresie od maja 2010r do czerwca 2011r, powód przekazał pozwanemu w ratach po 5000,-zł dziewięć razy, dwa razy po 40.000,-zł i raz 17.000,-zł- łącznie kwotę 142.000,-zł

Kwoty tej pozwany nie przekazał spółce (...)a przywłaszczył ją sobie, czym wyrządził powodowi szkodę.

Od lipca 2011r. powód zaprzestał przekazywania pozwanemu dalszych kwot bo utracił do niego zaufanie. Pozwany pełnił w tym czasie funkcję Prezesa Zarządu w Spółce z o.o. (...)w W., starał się doprowadzić do zaniechania przez spółkę (...)w której powód pełnił funkcje Prezesa Zarządu dochodzenia roszczenia od spółki (...)w kwocie 183.890,71zł.

Brak przekazania przez pozwanego uiszczonej do jego rąk kwoty spowodował też u powoda obawę o los nabytych przez niego udziałów od (...)spółki na podstawie umowy z dnia 23 października 2008r. Udziały te zbyte zostały bowiem tej spółce przez obywatela niemieckiego T. G., który nie otrzymał od H.zapłaty i od umowy zbycia na rzecz tej spółki udziałów odstąpił.

Ostatecznie powód od zbywcy udziałów spółki (...) otrzymał w grudniu 2011r. wezwanie do zapłaty ceny udziałów nabytych na podstawie umowy z dnia 23 października 2008r. Wówczas powód dowiedział się, że kwota 142.000,-zł nie została przekazana przez pozwanego spółce cypryjskiej. W dniu 15 grudnia 2011r. powód uiszczył na rzecz spółki cypryjskiej brakującą cenę za nabyte udziały wraz z odsetkami tj. kwotę 242.536,49zł.

Na dochodzoną pozewem kwotę składa się kwota 142.000,-zł plus kwota 14.661.93zł stanowiąca odsetki ustawowe, których powód nie byłby zmuszony uiszczyć na rzecz sprzedawcy udziałów, gdyby pozwany wywiązał się z ciążącego na nim zobowiązania.

Pozwany wezwany do zapłaty w/w kwoty odmówił spełnienia świadczenia wskazując, iż pobrane kwoty pobrał, ale przekazał je spółce (...). Kwoty te nie pochodziły jednak od powoda a od Spółki z o.o. (...)i stanowiły one ratę pożyczki zaciągniętej przez spółkę od (...)na podstawie umowy z dnia 19 maja 2008r. Złożone przez niego jako pełnomocnika pożyczkodawcy oświadczenie o zwolnieniu spółki (...)z części długu zostało złożone przez niego za zgoda tejże spółki (C.) dla pozoru.

Pozwany S. C. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz należnych kosztów procesu.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew zaprzeczył, aby przywłaszczył sobie jakiegokolwiek pieniądze, a szczególności należące do spółki (...).

Zarzucił, iż powód i zbywca udziałów nigdy nie dokonywali jakichkolwiek uzgodnień w zakresie terminu i sposobu zapłaty ceny za udziały, a szczególności, że będzie ona przekazywana w ratach i za pośrednictwem pozwanego.

Jednocześnie pozwany przyznał, że pobrał większość wskazanej kwoty głównej, jednak nie były to środki stanowiące własność powoda lecz spółki (...). W większości wypadków środki te były przekazywane pozwanemu przez pracowników w/w Spółki. Część tych pieniędzy została przekazana L. D., który w tym samym dniu przekazał je rachunek spółki (...). Pobrane przez pozwanego kwoty stanowiły w głównej mierze raty pożyczki jaką spółka (...)udzieliła na podstawie umowy z dnia 19 maja 2008r. spółce (...). Złożone przez pozwanego jako pełnomocnika spółki (...)oświadczenie o zwolnieniu spółki (...)z reszty długu w kwocie 314.188,04zł było pozorne, zostało ono bowiem złożone na prośbę (...), z uwagi na trudną sytuację finansową spółki i w celu poprawy jej wizerunku, ale pożyczka była w dalszym ciągu spłacana. Pozwany nie zawierał z powodem żadnej umowy zlecenia na przekazywanie środków pieniężnych na rzecz spółki (...). Jako pełnomocnik tej spółki dysponował szerokie uprawnienia także w zakresie prowadzenia jej spraw majątkowych.

Kwoty pobrane przez pozwanego w dniach 5.05.2010, 2.06.2010r. oraz 20.07.2010. i 1.06 2010r. stanowiły wynagrodzenie pozwanego za pełnienie funkcji prokurenta w spółce(...).

#### **Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

Na podstawie umowy z dnia 3 lipca 2008r. (...)spółka (...)z/s L.na C., a zarazem udziałowiec Spółki z o.o. (...)w M.sprzedała powodowi 409 udziałów w spółce (...)za cenę 200.471,35zł, którą kupujący zobowiązał się uiścić przelewem na rachunek sprzedającego w terminie do 31 lipca 2008r.

W dniu 23 października 2008r. powód z w/w spółką (...)zawarł kolejną umowę na podstawie której nabył dalsze 632 udziały w Spółce z o.o. (...)za ceną 325.560,-zł. Cena za nabyte udziały miała zostać uiszczona w dwu ratach, pierwsza w wysokości 150.000,-zł plus koszty finansowe do dnia 31 grudnia 2008r. i kwota 175.560,-zł plus koszty finansowe do końca 2009r. Z treści umowy wynika, że strony koszty finansowe ustaliły w wysokości 12% w skali roku.

(umowa z dnia 3 lipca 2008r. z notarialnie poświadczonymi podpisami k 15-16. umowa z dnia 23 października 2008r. również notarialnie poświadczonymi podpisami k 17- 18)

W dniu 21 lipca 2008r. dokonał zapłaty kwoty 150.000,-zł, na poczet zapłaty ceny udziałów na podstawie umowy z dnia 3 lipca 2008r. Z przedłożonych natomiast dowodów zapłaty wynika, że na poczet ceny za udziały powód w dniu 12 listopada 2008r. kwotę 15.987,-zł, w dniu 25 czerwca 2009r. zapłacił na rzecz sprzedającego kwotę 30.000,-zł, w dniu 3 lipca 2009r. kwotę 3.600,-zł i w dniu 19 lipca 2009r. 6.400,-zł.

(przelewy bankowe k 21-25,twierdzenie pozwu k 3)

Na k 19,26 i 27 znajdują się odrębne wyliczenia należności ze wskazaniem kwot i imion osób dla którym się należą te kwoty i od kogo. Imiona te to (...). (...), (...). Wyliczenia te nie zostały podpisane nie zawierają też dat ich sporządzenia.

( wyliczenia k 19,26,27)

W dniu 22 maja 2009r. spółka (...) (...)udzieliła pozwanemu S.C.pełnomocnictwa ważnego na okres dwu lat licząc od dnia 21 czerwca 2009r. do rzeczywistego i prawnego zajmowania się sprawami spółki, a dotyczącym otwierania i prowadzenia rachunków bankowych oraz kont maklerskich, do wpłacania w imieniu Spółki pieniędzy na bieżące konta lub do wkładów terminowych do podejmowania tych lub innych pieniędzy wpłaconych w imieniu Spółki li należących do niej, wystawiania i podpisywania realnych pokwitowań, wystawiania i kontrasygnowania czeków w imieniu Spółki

na jakąkolwiek kwotę, z obowiązkiem powiadomienia spółki o tych czynnościach w ciągu miesiąca. Ponadto pozwany został upoważniony do w imieniu spółki (...)do zakładania spółek, sprzedaży oraz kupna, a także innego rodzaju nabycia udziałów oraz papierów wartościowych wystawianych przez spółki, do otrzymywania pożyczek z banków lub innych miejsc, do udzielania pożyczek, poręczeń i innych zabezpieczeń innym spółkom, do umarzania pożyczek, do zabezpieczania aktów spółki. Pełnomocnictwo obejmowało również reprezentację Spółki (...)na Zgromadzeniach wspólników lub akcjonariuszy.

W dniu 27 kwietnia 2012r. Spółka (...)udzieliła pozwanemu kolejnego pełnomocnictwa do reprezentowania jej interesów podobnego w treści jak pełnomocnictwo z dnia 22 maja 2009r. a nadto do jej reprezentowania jako wspólnika spółki z o.o. (...) na okres do 26 kwietnia 2013r

(pełnomocnictwo z dnia 22 maja 2009r. k 28, pełnomocnictwo z dnia 27 kwietnia 2012r. k 140- 143)

W dniach 5 maja 2010r i w dniu 1.czerwca 2010r. (data poprawiona przez powoda) pozwany złożył oświadczeniu o przyjęciu kwot po 5000,-zł odpowiednio za miesiąc kwiecień i maj.

W dniach 2 czerwca 2010r. pozwany pokwitował przyjęcie od powoda kwoty 5000,-zł za miesiąc czerwiec, w dniu 20 lipca 2010r. przyjęcie od powoda (...) Spółki z o.o. kwoty 5000, za lipiec i na pokwitowaniu bez daty kwotę 5000,-zł za sierpień pokwitowała żona pozwanego E. C.. Z pokwitowań z dnia 12 marca 2011r, 4 kwietnia 2011r. (oba pokwitowania wystawione przez spółkę i podpisane jako wystawiającego przez kasjerkę pozwany pokwitował przyjęcie kwot po 5000,-zł, W dniu 21 kwietnia 2011r. pozwany pokwitował przyjęcie kwoty 17.000,-zł, w dniu 13 maja 2011r. kwoty 5000,-zł,3 czerwca 2011r 40.000,-zł i tego samego dnia kolejne 5000,-zł. Pokwitowania w tym wypadku zostały wystawione przez B. L. . W dniu 4 czerwca 2011r. L. D. pokwitował przyjęcie od powoda kwoty 40.000,-zł. Na pokwitowaniach jako tytuł wypłaty zaznaczono: „wypłata” wypłata gotówki lub w przypadku kwoty którą pobrał L. D. „spłata”.

Świadek M. D. zeznała przed swoim omdleniem, że nie ma wiedzy o umowie nabycia udziałów przez powoda. Dwukrotnie przekazała pieniądze pozwanemu z polecenia powoda. Z uwagi na stan zdrowia tego świadka i przedstawionego zaświadczenia lekarskiego pełnomocnika powoda cofnął wniosek o dopuszczenie dowodu z jego zeznań. Okoliczności przekazywania pozwanemu pieniędzy potwierdziła świadek B. L.. Świadek L. D. przyznał że otrzymaną od powoda kwotę 40.000,-zł wpłacił na konto podane mu przez pozwanego. W dniach 4 marca 2011r., 21 kwietnia 2011 i 3 czerwca 2011r. powód wypłacił z konta J. F. Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...) odpowiednio kwoty 40.000,-zł 17.500,-zł oraz 40.000,-zł.

(oświadczenia k 29 i 30, pokwitowania k 31 – 40, oraz pokwitowanie z dnia 4 marca 2011 na k 126, i z dnia 21 kwietnia 2011 na k 129 i z dnia 3 czerwca 2011r. k 132 i oryginały tych oświadczeń i pokwitowań koperta k 218, zeznania świadka M. D. k 148, zaświadczenie lekarskie koperta k 218, cofnięcie wniosku k 219, zeznania B. L. k 219 i 220, świadka L. D. k 220 odwrót, dowody wpłat k 172, zeznania powoda k 344-345, pozwanego k 345-346), płyta CD k 347)

Powód twierdzi, że udziały które kupił od H. były jej sprzedane przez T. G., któremu Spółka za te udziały nie zapłaciła.

(pismo T. G., wezwanie spółki (...) do zapłaty i jego odstąpienie od umowy k 42-45, umowa sprzedaży udziałów z dnia 15 maja 2008r. przez T. G. spółce (...) k 124-125)

Pismem z dnia 7 grudnia 2011r. pełnomocnik Spółki (...) wezwał powoda do zapłaty reszty ceny za kupione udziały w kwocie 175.044,35zł wraz z odsetkami oraz kosztów finansowych w wysokości 12% w skali roku.

W dniu 15 grudnia 2011r. powód zapłacił żądana należność w kwocie 242.536,49zł.

Z piśmie pełnomocnika powoda z dnia 15 grudnia 2011r. nie został podniesiony zarzut uregulowania ceny udziałów w kwocie 142.000,-zł poprzez ich zapłatę pozwanemu a jedynie zarzut przedawnienia roszczenia o zapłatę kosztów

finansowych. W dniu 16 grudnia 2011r. wezwaniem bez podpisu powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej niniejszym pozwem.

(wezwanie do zapłaty k 46-47, polecenie przelewu k 49 i tożsamo w kopercie k 218, pismo pełnomocnika powoda k 48, wezwanie do zapłaty k 51-55)

Na podstawie umowy pożyczki z dnia 19 maja 2008r. (...)pożyczyła Spółce z o.o. (...)kwotę 1.092.000,-zł, którą pożyczkobiorca zobowiązał się zwrócić do 12 grudnia 2012r. w pięciu ratach po 218.400,-zł płatnych do 12 grudnia każdego roku.

W dniu 14 października 2010r. pozwany S. C.jako pełnomocnik Spółki (...)zwołnił spółkę (...)z długu w kwocie 314.188,04 z tytułu pożyczki udzielonej na podstawie umowy z dnia 19 maja 2008r. Spółka (...)powyższe zwolnienie z długu przyjęła. W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty pozwany twierdził, że oświadczenie o zwolnieniu z długu zostało złożone dla pozor. Należności z tytułu umowy pożyczki były przez Spółkę (...)w spłacane i należności pobrane przez pozwanego w latach 2010 i 2011 stanowiły raty pożyczki. Pismem z dnia 28 lutego 2012r. H.wezwała spółkę (...)do zapłaty reszty kwoty pożyczki w kwocie 172.188,04zł wskazując jednocześnie iż kwota 142,000,-zł została zapłacona za pośrednictwem pozwanego, a jego oświadczenie z dnia 14 października 2010r. o zwolnieniu Spółki (...)z długu zostało złożone dla pozor, wyłącznie w celu poprawy wizerunku pożyczkobiorcy. Na żądanie adwokata P. B. (1)spółka (...)w 10 stycznia 2012r. złożyła oświadczenie, o braku z jej strony jakichkolwiek zastrzeżeń co współpracy z pozwany w okresie udzielonego mu pełnomocnictwa tj od maja 2010r. do czerwca 2011r. oraz upoważniła go do wszelkich działań zmierzających do egzekwowania pożyczki udzielonej Spółce (...)na podstawie umowy z dnia 19 maja 2008r.

(umowa pożyczki k 57-58 i to samo k 66-67 oraz k 119-120, zwolnienie z długu k 59 i to samo 68, pismo pozwanego k 56 i to samo k 65, pismo H. k 84-85, pismo adwokata P. B. k 80, oświadczenie spółki (...) z dnia 10 stycznia 2012r. k 81-83 i z dnia 22 czerwca 2012r. k 121-123 )

Pozwem z dnia 2 grudnia 2011r. (...)wniosła o rozwiązanie spółki (...). Powód B. F. (2)zeznał, iż powództwo to zostało oddalone,

(pozew k 91-106, zeznania powoda k 344-345 , płyta CD k 347) .

W dniu 14 kwietnia 2011r. żona pozwanego E. C. udzieliła pełnomocnictwa swemu synowi A. C. do załatwiania wszelkich spraw związanych z prowadzona przez nią działalnością gospodarczą pod nazwą (...) E. C. w M.. W dniu 20 kwietnia 2011r. w/w pełnomocnik E. C. zawarł ze Spółką (...) umowę na podstawie której spółka pożyczyła jej kwotę 450.000,-zł. Spłata pożyczki miała nastąpić w ratach , w ten sposób, że pierwsza rata w kwocie 210.000,-zł do dnia 30 czerwca 2011r. a pozostała kwota 240.000,-zł miała zostać zwrócona w ciągu pięciu lat. W dniu 14 czerwca 2011r. żona pozwanego dokonała przelewu na rachunek H. kwoty 250.000,-zł

(pełnomocnictwo k 135-136, umowa pożyczki k 137- 138, potwierdzenie przelewu kwoty pożyczki na konto E. C. k 139, wydruk bankowy k 133)

Z wyciągów bankowych wynika, że na rachunek bankowy spółki (...) w dniu 4marca 2011r. wpłacono kwotę 40.000,-zł,a w dniu 22 kwietnia 2011r. kwotę 19.000,-zł , w dniu 7 marca 2011r. wypłacono kwotę 40.795,-zł, w dniu 13 maja 2011r. 18.035, 10zł z przeznaczeniem dla T. G.

(historia rachunku k 127, 128, 130,131 oraz dowód wpłaty k 226 )

Sąd oddalił wniosek pozwanego o ponowne dopuszczenie z zeznań świadka M. D., świadków A. S., która była zatrudniona w Spółce (...)od 30 czerwca 1999r. do 30 listopada 2002r, oraz W. G.który zbył swoje udziały w spółce w maju 2008r.

Oddalony też został wniosek pozwanego o zobowiązanie spółki (...)o przedłożenie listy pracowników uprawnionych do przyjmowania kwot gotówkowych w spółce oraz wykazu transakcji między firmą żony powoda J. F.Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...)a spółką(...).

(pisma pozwanego k 163, świadectwo pracy A. S.k 173-174.oświadczenia W. G.k175, protokół Zgromadzenia Wspólników z dnia 21 maja 2008r. k176 i uchwała odwołująca ze składu Zarządu Spółki (...)miedzy innymi W. G.k177, pismo pozwanego k 178- 180, i k 192 194, protokół k 219)

Bezsporne jest, że pozwany S. C.w latach 2008 – 2011r. był prokurentem w Spółce (...). Na podstawie uchwały Zarządu tej Spółki z dnia 1 lipca 2011r. został z tej funkcji odwołany. Z zeznań świadka B. L.i powoda wynika, że pełnił on tę funkcję nieodpłatnie. Według zeznań pozwanego do 2010r. pełnił tę funkcję nieodpłatnie. Wynagrodzenie z tego tytułu pobierał w 2010r. Kwitował to wynagrodzenie na drukach pokwitowań lub na oświadczeniach napisanych na komputerze. Wynagrodzenie to pobierał przez okres 4 miesięcy od kwietnia do lipca po 5000,-zł miesięcznie.

( uchwała zarządu k 41, zeznania B. L. k 219-220 , zeznania powoda k 344- 345, pozwanego k 345- 346 płyta CD k 347).

Powód przesłuchany w charakterze strony zeznał, że miał duże zaufanie do pozwanego, z którym łączyły go relacje towarzyskie i biznesowe. Miał po zawarciu umów o nabycie udziałów przejściowe problemy finansowe, i skorzystał z propozycji pozwanego aby zapłacić resztę należności w kwocie ok.170.000,-zł za nabyte udziały w mniejszych ratach. Nie kontaktował się tej sprawie ze spółką (...)tylko z pozwanym bo ten twierdził , że jest to jego spółka. W pełnomocnictwie które posiadał pozwany były wpisane wszystkie czynności do których był upoważniony. Zaprzeczył, aby oświadczenie o zwolnienie z długu z dnia 14 października 2010r. było złożone dla pozoru. H.nie wytoczyła przeciwko Spółce (...)żadnego powództwa o zwrot reszty pożyczki. Kwoty należnej za udziały nie zapłacił w całości bo stracił do pozwanego zaufanie kiedy próbował go nakłonić jako Prezes Zarządu Spółki z o.o. (...)w W.aby Spółka (...)nie dochodziła zapłaty za dostarczony towar.

(zeznania powoda k 344- 345)

Pozwany przesłuchany w charakterze strony zeznał, że pieniądze które pobierał od powoda osobiście czy przez inne osoby były spłatą pożyczki której H.udzieliła Spółce (...). Zwolnienie z długu było oświadczeniem fikcyjnym, bo prosił go to powód aby poprawić bilans Spółki. Pieniądze które otrzymał czy to od powoda, czy pracownika spółki on, czy osoba przez niego wskazana przekazywał na konto H.. Na dowodach wpłaty wpisywał wpłata własna, spłata. Dla siebie zatrzymał 25.000,-zł. Spółka (...)pożyczała różnym podmiotom na terenie Polski pieniądze w tym firmie jego żony. Robił na rzecz (...) wpłaty także z innych tytułów których nie oznaczał, ale jak Spółka (...)miała trudności z ich zaliczeniem to telefonicznie lub e-mailem na jej żądanie je wyjaśniał.

(zeznania pozwanego k 345-346 ,płyta CD)

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Roszczenie powoda zasługuje na uwzględnienie na podstawie art. 405 k.c.

Ustalony stan faktyczny uprawnia do przyjęcia, że strony wiązała ustna umowa o świadczenie usług w rozumieniu art. 750 k.c., a polegające na przekazywaniu kwot uzyskanych od powoda tytułem reszty ceny za nabyte udziały na rzecz Spółki (...), z której to pozwany się nie wywiązał przez to, że uzyskanych od powoda należności nie przekazał w/w spółce.

Przywołany art. 405 k.c. stanowi, że kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości.

Bezpodstawne wzbogacenie to odrębne zdarzenie prawne kreujące stosunek zobowiązaniowy, a polega ono na uzyskaniu korzyści majątkowej przez jedna osobę kosztem drugiej.

Zobowiązanie z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia może powstać na skutek różnych zdarzeń. Zdarzenia te mogą być zależne lub nie od woli człowieka i mogą powstać w wyniku działania wzbogaconego ale wbrew jego woli, z jego dobrą lub złą wiarą. Bezpodstawne wzbogacenie może również powstać w wyniku działania zubożonego, osób trzecich, a nawet sił przyrody (por wyroki SN z dnia 23 listopada 1998r. II CKN 58/98 LEX Nr 55389. z dnia 6 grudnia 2005r. I CK 220/05 LEX Nr 172188, z dnia 22 listopada 2006r. V CSK 298/06 LEX Nr 391791)

Dla powstania roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia (tzw. Roszczenia kondykcijnego) muszą wystąpić 4 ogólne przesłanki:

1. wzbogacenie musi nastąpić kosztem innej osoby – zubożonego
2. wzbogacenie i zubożenie musi być wynikiem tego samego zdarzenia
3. uzyskana przez wzbogaconego korzyść musi mieć charakter majątkowy
4. wzbogacenie musi nastąpić bez podstawy prawnej.

Odnosząc się do wskazanych przesłanek wskazać należy, że wzbogacenie polega na uzyskaniu korzyści majątkowej w jakiegokolwiek postaci i może polegać na nabyciu rzeczy lub praw lub powiększeniu zakresu tych praw.

Zubożenie polega na zmniejszeniu efektywnym majątku zubożonego, a w efekcie powstanie uszczerbku majątkowego po jego stronie. Zubożenie zawsze przyjmuje postać majątkową.

Konieczną przesłanką roszczenia z art. 405 k.c. jest istnienie współzależności między powstaniem korzyści w majątku wzbogaconego a uszczerbkiem w majątku zubożonego. Ta współzależność polega przede wszystkim na tym, że zarówno korzyść jak i uszczerbek są wynikiem jednego zdarzenia. (por wyroki SN z dnia 18 grudnia 1968 I CR 448/68 LEX Nr 6331, i z dnia 22 listopada 2006r. V CSK 189/06 LEX Nr 391791).

Korzyść której dotyczy przywołany przepis art. 405 k.c. musi być uzyskana bez podstawy prawnej jakiegokolwiek rodzaju. Jest tak wówczas, gdy u jej podstaw nie leży ani czynność prawna, ani przepis ustawy, ani orzeczenie sądu lub decyzja administracyjna (por wyrok SN z dnia 17 listopada 1998r. II CKN 18/98 LEX Nr 479355)

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy wskazać należy, że strony wiązała ustna umowa o świadczenie usług w rozumieniu art. 750 k.c., a polegające na przekazywaniu kwot uzyskanych od powoda tytułem reszty ceny za nabyte udziały na rzecz Spółki (...), z której to pozwany się nie wywiązał przez to, że uzyskanych od powoda należności nie przekazał w/w spółce.

Wskazać też należy, że między nimi w pewnym okresie czasu powiązania o charakterze towarzyskim i w pewnym sensie biznesowym, ale wiązały się one jedynie z tym, że byli oni reprezentantami podmiotów gospodarczych ze sobą współpracujących. Pozwany był i jak się wydaje jest nadal pełnomocnikiem jednego ze współników Spółki z o.o. (...). Relacje te jednak należy oddzielić od relacji między współnikami w przypadku zawarcia przez nich umowy nabycia udziałów.

Ustalenia stanu faktycznego wskazują jednoznacznie na to, iż pozwany wykorzystując swoją pozycję w spółce (...)– zbywcy udziałów, w sytuacji gdy powód miał przejściowe kłopoty finansowe zaproponował mu płatność za nabyte udziały w ratach do jego rąk. Analizując zakres udzielonego przez Spółkę (...)pełnomocnictwa udzielonego pozwanego należy dać wiarę powodowi iż był on przekonany że obejmuje ono także decydowanie o sposobie i terminie jego płatności za udziały. Zeznania powoda, iż kwota którą łącznie zapłacił pozwanemu pochodziła z jego majątku w ocenie Sądu zasługują na danie im wiary, Są one logiczne, poparte dokumentami takimi jak wcześniejsze wypłaty kwot dwa razy po 40.000,-zł i kwoty 17.000,-zł z konta żony oraz zeznaniami świadków M. D.i B. L.którym Sąd także nie odmówił wiary. Wskazać też należy, że poza dwoma dowodami wypłaty, dokonanymi przez M. D.w kasie Spółki nie są one opatrzone pieczętą Spółki (...), a osobami wystawiającym te dowody wpłaty był powód lub na jego polecenie B. L.i

dwa razy M. D.. Niewątpliwie jest także, że kwota ta nie została przez pozwanego przekazana na konto spółki (...)jako cena za zbyte udziały co niewątpliwie spowodowało zubożenie majątkowe po stronie powoda.

W ocenie Sądu nie do przyjęcia jest stanowisko pozwanego iż jego oświadczenie złożone w dniu 14 października 2010r. w imieniu Spółki (...)o zwolnieniu Spółki (...)z długu w kwocie 341.188,04 zł, a wynikającego z zaciągniętej na podstawie umowy pożyczki z dnia 19 maja 2008r. w kwocie było złożone za zgodą pożyczkobiorcy dla pozor i że pożyczka ta za jego właśnie pośrednictwem była spłacana w ratach płatnych do jego rąk. To twierdzenie pozwanego pozostaje w sprzeczności z dalszymi jego zeznaniem , że z kwoty 142.000,-zł zatrzymał dla siebie 25.000,-zł tytułem wynagrodzenia za sprawowanie funkcji prokurenta w Spółce z o.o. (...), a także z wezwaniem spółki (...)z dnia 28 lutego 2012r. w którym to wezwała ona spółkę (...)do zapłaty reszty kwoty pożyczki w kwocie 172.188,04zł wskazując jednocześnie iż kwota 142,000,-zł została zapłacona. Z wezwania tego nie wynika, w żaden sposób aby spółka (...)akceptowała w kwocie spłaconej przez (...)wynagrodzenie pozwanego za pełnienie funkcji prokurenta w spółce pożyczkobiorcy. Nie zasługują także na danie wiary zeznania pozwanego dotyczące wpłat na konto spółki (...)lub wypłat z jej konta bez wskazywania tytułów dokonywanych operacji bankowych gdyż z przedłożonych przez pozwanego historii rachunku wynika jednoznacznie, że operacje te jak spłata pożyczki zaciągniętej przez jego żonę, czy zapłata należności na rzecz T. G.były dokładnie opisane.

Sąd oddalił wnioski dowodowe pozwanego dotyczące dopuszczenie ponownie dowodu z zeznań świadka M. D., świadków A. S.i W. G.. Świadek M. D.złożyła w ocenie Sądu wystarczające zeznania aby ustalić sposób przekazywania pozwanemu środków powoda . A. S.była zatrudniona w Spółce (...)od 30 czerwca 1999r. do 30 listopada 2002r. i jej wiedza na temat aktualnej księgowości w Spółce jest żadna a W. G.który zbył swoje udziały w spółce w maju 2008r.

Oddalony też został wniosek pozwanego o zobowiązanie spółki(...)o przedłożenie listy pracowników uprawnionych do przyjmowania kwot gotówkowych w spółce oraz wykazu transakcji między firmą żony powoda J. F.Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...)a spółką (...)jako nie mający żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy i zgłaszany jedynie dla zwłoki (art. 217 § 2 k.p.c.) albowiem okoliczności na które dowody te zostały zgłoszone zostały już dostatecznie wyjaśnione.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć iż pozwany bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkowa kosztem powoda i zgodnie z treścią art. 405 k.c. zobowiązany jest do jej zwrotu.

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. i § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tj. Dz. U z 2013r. poz.490).