

Sygn. akt I C 83/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodnicząca: SSO Bożena Charukiewicz,

Protokolant: sekr. sąd. Dagmara Napieraj,

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2014r. w Olsztynie,

sprawy z powództwa A. K.,

przeciwko D. W., A. B., A. P., A. W., W. W. (1), M. P., J. M., W. D., W. W. (2), W. J. i B. S.,

o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji,

I. umarza postępowanie co do żądania zwolnienia od egzekucji następujących ruchomości: wózek widłowy (...), wielopięła (niebieska) plus standardowy odciąg trocin, dwupięła formatowa, półautomat TP-91, piła taśmowa pozioma, trak taśmowy poziomy plus stół podawany plus podnośnik stołu podawanego plus wyrównywarka żnin, frezerka wieloczynnościowa 2 szt., wentylator promieniowy (...), obrabiarka wieloczynnościowa, rozdzielnia główna, ostrzarka (...)1, grubościówka J. (...) cm, pakowacz (spinarcka), wózek widłowy L., spawarka, wyposażenie warsztatu: szlifierka, frezarka z narzędziami i spawarka, wiertarka specjalna, regały na komisjonowanie produktu, szablony,

II. oddała powództwo w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Powód A. K. wniósł pozew przeciwko pozwanym: D. W., A. B., A. P., A. W., W. W. (1), M. P., J. M., W. D., W. W. (2), W. J., B. S. i S. F. o zwolnienie od egzekucji następujących ruchomości zajętych przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mrągowie z dnia 10 maja 2012r. w postępowaniach egzekucyjnych z wniosku pozwanych przeciwko (...) Sp. z o.o.: wózka widłowego (...), wózka widłowego M., tunelu do foliowania, prasy hydraulicznej do klejenia, wielopięły (niebieskiej) plus standardowy odciąg trocin, dwupięły formatowej, półautomatu TP-91, piły taśmowej poziomej, traka taśmowego pionowego plus stół podawany plus podnośnik stołu plus wyrównywarka żnin, frezerki wieloczynnościowej 2 szt., wentylatora promieniowego (...), wiertarki wieloczynnościowej wraz ze sprzężarką, obrabiarki wieloczynnościowej, rozdzielni głównej, ostrzarki (...)1, grubościówki J. (...) cm, pakowacza (spinarcki), wózka widłowego L., spawarki, wyposażenia warsztatu: szlifierki, frezarki z narzędziami i spawarki, wiertarki specjalnej, regałów na komisjonowanie produktu i szablonów.

W uzasadnieniu podał, że komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Mrągowie dokonał zabezpieczenia ruchomości znajdujących się w zakładzie produkcyjnym dłużnika, tj. spółki (...), mieszczącego się w U. 5a, gm. M.. Wskazał, że wśród zabezpieczonych ruchomości znajdują się również ruchomości należące do powoda. Powód poprzez zawarcie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie ze spółką (...) Sp. z o.o. w W., dnia 7 maja 2012r., stał się właścicielem rzeczy ruchomych objętych wskazaną umową. Umowa została zawarta celem zabezpieczenia wierzytelności powoda wynikających z umowy przejęcia długu z 7 maja 2012r. zawartej między powodem a spółką (...). Powód o zajęciu dowiedział się w dniu 8 stycznia 2013r., gdyż tego dnia prezes zarządu spółki M. T. B. przekazała mu informację o oddaleniu zażalenia tej spółki na zarządzenie Przewodniczącego w sprawie I C 538/12. Ruchomości, co do których

wszczęto postępowanie egzekucyjne zostały zbyte przez dłużnika na rzecz spółki (...) 1 kwietnia 2012r. i 17 kwietnia 2012r., a więc przed datą zabezpieczenia tych ruchomości (10 maja 2012r.). Zostało naruszone prawo własności powoda i dlatego powództwo na podstawie art. 841 § 1 k.p.c. jest uzasadnione.

Pozwani D. W., A. B., A. P., A. W., W. W. (1), M. P., J. M., W. D., W. W. (2), W. J. i B. S. wnieśli o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podali, że z załączonych dokumentów nie wynika, aby powód był właścicielem zajętych przez komornika rzeczy. Z przedłożonych faktur nie wynika aby spółka (...) sprzedała spółce (...) rzeczy ruchome stanowiące przedmiot zabezpieczenia. Podnieśli, że w chwili podpisywania powołanych w pozwie umów powód był samodzielnym prokurentem w spółce (...). Brak jest dowodów aby przedmiotowe umowy zostały podpisane 7 maja 2012r. Wskazali, że spółka (...) w sierpniu 2012r. wniosła pozew do Sądu również o zwolnienie tych ruchomości od egzekucji, powołując się na przysługującą jej prawo własności, co zaprzecza twierdzeniom powoda, że nabył on prawo własności przedmiotowych ruchomości 7 maja 2012r. Zarzucili, że pozew został wniesiony po terminie ustalonym w art. 841 § 3 k.p.c., bowiem niemożliwym jest aby powód nie wiedział o zajęciu biorąc pod uwagę powiązania osobowe i kapitałowe spółek i powoda, który pełnił w nich funkcje prezesa zarządu, prokurenta, reprezentował kapitał zakładowy na walnym zgromadzeniu. Wszystkie spółki znajdowały się we wspólnocie lokalowej, miały jeden adres. Poza tym powód w grudniu 2012r. był w zakładzie produkcyjnym w U. i powinien widzieć oznaczenia na zajętych ruchomościach.

Postanowieniem z 25 września 2013r. Sąd odrzucił pozew w stosunku do pozwanego S. F., z uwagi na brak zdolności sądowej pozwanego w chwili wniesienia pozwu (pozwany zmarł 13 grudnia 2012r., pozew zaś został złożony 11 lutego 2013r.).

Pismem z 7 października 2013r. powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia, co do żądania zwolnienia od egzekucji ruchomości: wózka widłowego (...), wielopięły (niebieskiej) plus standardowy odciąg trocin, dwupięły formatowej, półautomatu TP-91, piły taśmowej poziomej, traka taśmowego pionowego plus stół podawany plus podnośnik stołu plus wyrównywarka żnin, frezerki wieloczynnościowej 2 szt., wentylatora promieniowego (...), obrabiarki wieloczynnościowej, rozdzielni głównej, ostrzarki (...), grubościówki J. (...) cm, pakowacza (spinarki), wózka widłowego L., spawarki, wyposażenia warsztatu: szlifierki, frezarki z narzędziami i spawarki, wiertarki specjalnej, regałów na komisjonowanie produktu i szablonów, tj. ruchomości o łącznej kwocie 70.700,-zł. Podtrzymał żądanie zwolnienia od egzekucji pozostałych ruchomości, jak w pozwie o łącznej wartości 49.400,-zł (k.308).

Sąd ustalił, co następuje:

Z wniosku pozwanych komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Mrągowie wszczął egzekucje przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. celem wyegzekwowania od dłużnika roszczeń pracowniczych, przysługujących pozwanym. Postanowieniem z 25 kwietnia 2012r. Sąd Rejonowy w Biskupcu zabezpieczył roszczenia pozwanych i na jego podstawie komornik sądowy w dniu 10 maja 2012r. dokonał zabezpieczenia ruchomości znajdujących się w zakładzie produkcyjnym spółki (...), położonym w U. 5A, gm. M..

(dowód: protokół zabezpieczenia-k.8-9)

(...) Sp. z o.o. w W. zbył na rzecz (...) Sp. z o.o. w W.: wózek widłowy 2 szt., obrabiarkę wieloczynnościową, tunel do foliowania, prasę, półautomat TP-91, rozdzielnię główną, ostrzarkę B. O.-1, dwupięłą formatową, grubościówkę J. (...) cm, piłę taśmową poziomą, trak taśmowy pionowy, wielopięłą, prasę hydrauliczną do klejenia, frezerkę wielowrzecionową, wentylator promieniowy (...), wiertarkę wielowrzecionową za łączną cenę 10.100,-zł brutto oraz szlifierkę, maszyny 3 szt., wózek widlak M., frezerkę z narzędziami, wiertarkę specjalną, szablony, regały na komisjonowanie produktu za łączną cenę 135.300,-zł brutto. I na tę okoliczność wystawił dwie faktury Vat nr (...), noszące daty 1 oraz 17 kwietnia 2012r. Siedziby obu spółek mieściły się pod jednym adresem. Powód był samodzielnym prokurentem w spółce (...).

(dowód: faktury Vat z 01. i 17.04.2012r.-k.10-11, odpisy z KRS-k.3546, 313-315)

Powód był dyrektorem spółki (...) z siedzibą w Wielkiej Brytanii, która posiadała udziały w spółkach (...), do 27 lipca 2012r., kiedy funkcję tę zaczęła pełnić (...) Sp. z o.o. w G.. Na podstawie umowy przelewu wierzytelności i przejęcia długu, datowanej na 7 maja 2012r., powód zawarł ze spółką (...) umowę o przejęciu długu spółki (...) przez spółkę (...) w kwocie 300.000,0-zł, który miał wynikać z umowy pożyczki dyrektorskiej udzielonej przez powoda spółce (...). Na podstawie zaś umowy datowanej na dzień 7 maja (...). powód zawarł ze spółką (...) umowę przewłaszczenia rzeczy ruchomych celem zabezpieczenia wierzytelności powoda wynikających z umowy przejęcia długu w kwocie 300.000,-zł. Wykaz rzeczy ruchomych będących przedmiotem umowy stanowił załącznik do tej umowy.

(dowód: umowy z 07.05.2012r. z zał.-k.12-19, odpisy z KRS-k.35-70, formularz umowy pożyczki z wyciągami z konta i dowodem wpłaty-k.72-77, odpis z KRS w aktach I C 538/12-k.45-46)

W dniu 8 czerwca 2012r. (...) Sp. z o.o. w W. złożyła do Sądu Rejonowego w Mrągowie pozew o zwolnienie spod egzekucji ruchomości zajętych przez komornika sądowego w dniu 10 maja 2012r. w zakładzie produkcyjnym spółki (...) w U., twierdząc, że stanowią jej własność. Postanowieniem z 12 lipca 2012r. Sąd ten przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Olsztynie. Zarządzeniem Przewodniczącego z 10 października 2012r. pozew został zwrócony wobec nieuzupełnienia braków formalnych. Postanowieniem z 6 grudnia 2012r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku oddalił zażalenie spółki (...). Powód w tym czasie był prokurentem w spółce (...) i dyrektorem w spółce (...), która posiadała udziały w spółce (...). Powód był także osobiście w grudniu 2012r. w zakładzie produkcyjnym w U. 5A i widział oznakowania na zajętych maszynach i urządzeniach umieszczone przez komornika sądowego.

(dowód: przesłuchanie stron-k.413-414v, akta sprawy I C 538/12)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest niezasadne.

Powód swoje roszczenie oparł na podstawie art. 841 § 1 k.p.c., zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Należy zatem wskazać na paragraf 3 tego artykułu, w myśl którego powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Termin określony w tym przepisie jest terminem prawa materialnego i jego uchybienie skutkuje bezwzględną koniecznością oddalenia powództwa.

W ocenie Sądu powód w niniejszej sprawie uchybił powyższemu terminowi. Bezsporne są powiązania osobowe i kapitałowe spółek (...), M. i (...). Istotną kwestią jest fakt, że powód był samodzielnym prokurentem w spółce (...) w dacie wniesienia przez tę spółkę pozwu do Sądu (czerwiec 2012r.) o zwolnienie spod egzekucji tych samych ruchomości, które są przedmiotem niniejszego postępowania, twierdząc, że ruchomości te stanowią jej własność. Było to już po dacie 7 maja 2012r., a więc po zawarciu rzekomej umowy przewłaszczenia rzeczy ruchomych. Skoro spółka (...) wniosła pozew o zwolnienie zajętych ruchomości spod egzekucji, to powód jako prokurent w tej spółce był w pełni świadomy faktu zajęcia spornych ruchomości. Stanowisko powyższe wzmacnia fakt, iż wszystkie powyższe spółki miały siedzibę w jednym lokalu w budynku przy Al. (...) II w W. oraz okoliczność osobistego pobytu powoda w zakładzie produkcyjnym w U. w grudniu 2012r. Z jednoznacznych i spójnych zeznań pozwanych wynika, że widzieli powoda w tym zakładzie w tym terminie i niemożliwym jest, aby powód nie zauważył dokładnie widocznych oznaczeń komornika sądowego na zajętych ruchomościach. Pozew natomiast w niniejszej sprawie został wniesiony 11 lutego 2013r., a więc po upływie ustawowego terminu.

Okoliczność powyższa samoczynnie przesądza o oddaleniu powództwa. Jednak dodatkowo można zauważyć, że powód nie udowodnił aby przysługiwało mu prawo własności do ruchomości zabezpieczonych przez komornika w dniu 10 maja 2012r. Opisy ruchomości w załączonych do pozwu dokumentach są bardzo ogólnikowe (np. szablony, frezerka, spawarka, czy wyposażenie warsztatu). Brak jest jakiegokolwiek nie budzącego wątpliwości dowodu, że ruchomości

wymienione w załączniku do umowy przewłaszczenia rzeczy, to są te same ruchomości zajęte przez komornika 10 maja 2012r. Zwłaszcza, że przeczy temu wystąpienie spółki (...) w czerwcu 2012r. z pozwem o zwolnienie zajętych w dniu 10 maja 2012r. rzeczy spod egzekucji, która powoływała się na prawo własności, które miało jej przysługiwać do tych ruchomości. Podważa to twierdzenia powoda o przysługującym jemu prawie do tych rzeczy. Podobnie jak wiarygodność samych umów przelewu wierzytelności i przewłaszczenia rzeczy ruchomych. Słusznie pozwani zarzucili, że umowy zostały sporządzone w zwykłej formie pisemnej, daty umieszczone na tych umowach nie są datami pewnymi i dokumenty te mogły być sporządzone w każdym czasie, także po zajęciu spornych ruchomości 10 maja 2012r. (mając przy tym na uwadze pozew spółki (...) z czerwca 2012r.).

W tych warunkach Sąd przyjął, że nie zachodzą wskazane w art. 841 k.c. okoliczności uzasadniające zwolnienie spod egzekucji wskazanych w pozwie ruchomości i dlatego powództwo oddalił. Z uwagi na cofnięcie powództwa i zrzeczenie się roszczenia, co do części zajętych ruchomości Sąd, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c., umorzył, co do tego żądania, postępowanie.