

**Sygn. akt: I C 543/13**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Maria Matyja
Protokolant:	Starszy sekr. sądowy Katarzyna Foks

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2014 r. w Olsztynie

sprawy z powództwa **J. B. i E. B.**

przeciwko (...) **S.A. w W.**

### **o nakazanie**

I. nakazuje pozwanemu natychmiastowe zakończenie przetwarzania danych osobowych powodów posiadanych w związku z zawartą przez nich w dniu 3 marca 2006 r. umową kredytową nr (...) dla oceny zdolności kredytowej i ryzyka kredytowego powodów przez (...) w systemie (...) oraz systemie (...) a także we wszelkich innych rejestrach, do których powodów wpisano w związku z zawartą umową kredytową,

II. nakazuje pozwanemu złożenie oświadczenia woli skierowanego do (...) i (...) oraz wszelkich innych rejestrów, iż powodów wykreślono z tych rejestrów,

III. nakazuje pozwanemu przesłanie powodom na adres domowy pisemnej informacji potwierdzającej zakończenie przetwarzania ich danych osobowych w systemie (...) jak i w systemie (...),

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Olsztynie kwotę 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) tytułem reszty należnej opłaty w sprawie,

VI. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powodowie E. B. i J. B. wnieśli o nakazanie pozwanemu (...) S.A. w W.

natychmiastowego zakończenia przetwarzania ich danych osobowych posiadanych w związku z zawartą w dniu 3 marca 2006 r. umową kredytową nr (...) dla oceny ich zdolności kredytowej i ryzyka kredytowego przez (...) w systemie (...) oraz w systemie (...), a także we wszelkich rejestrach do których zostali wpisani oraz zobowiązanie pozwanego do złożenia oświadczenia woli skierowanego do w/w instytucji w celu wykreślenia powodów ze wszystkich

rejestrów, a nadto przesłania na adres powodów pisemnej informacji potwierdzającej zakończenie przetwarzania danych osobowych w systemie (...)jak i w systemie (...).

Wnieśli też o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego należnych kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podali, że do dnia 22 sierpnia 2008r. strony były związane umową kredytową nr (...)zawartą w Oddziale pozwanego (...) w (...).

Przyznali, że ich zobowiązanie wynikające z powyższej umowy kredytowej nie zostało przez nich spełnione w całości i dopuścili zwłoki w jego spełnieniu dłuższej niż 60 dni. .

W dniu 22 sierpnia 2008r. pozwany (...) sprzedał zadłużenie powodów zewnętrznej firmie windykacyjnej.

Zdaniem powodów na skutek sprzedaży wierzytelności ich zobowiązanie wobec pozwanego (...) S.A. wygasło.

Wskazali, że pozwany (...) naruszył postanowienia art. 105a ust 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Prawo Bankowe (tj. Dz. U. z 2012r.poz 1376) albowiem zbywając wierzytelność nie zawiadomił powodów w terminie określonym w tym przepisie terminie, iż ma zamiar nadal przetwarzać ich dane osobowe bez ich zgody.

Wskazali też że powodowie pismem z dnia 9 kwietnia 2013r. zwracali się do pozwanego (...) o wykreślenie ich z (...)w związku ze spłatą w dniu 29 marca 2013r. zadłużenia. W odpowiedzi pozwany poinformował powodów iż ich dane osobowe zgłoszone do systemu (...)w związku z zaległościami w spłacie zadłużenia będą przetwarzane w/w systemie przez okres pięciu lat od daty ustania zobowiązania wobec (...) S.A.tj do 22 sierpnia 2013r.

Mimo zakreślenia w/w terminu pozwany nie poinformował pozwanych o zaprzestaniu przetwarzania ich danych osobowych.

Pozwany (...) S.A. w W., któremu w dniu 21 sierpnia 2013r. doręczono odpis pozwu (k 20), a następnie w dniu 31 października 2013r. zawiadomiono o termie rozprawy (k30) nie udzielił odpowiedzi na pozew. Nie stawiał się też mimo prawidłowego zawiadomienia na rozprawę.

Zgonie z art. 339 §1 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. Zgodnie z § 2 tegoż art. w tym przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Mając na uwadze powyższe Sąd nie znajdując przesłanek aby nie uznać za prawdziwe twierdzeń powodów o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie orzekł jak w wyroku zaocznym.

O kosztach orzeczono po myśli art. 98 k.p.c.

O obciążeniu pozwanego resztą należnej opłaty w sprawie, której powodowie mimo prawidłowo doręczonego wezwanie nie uiszcili orzeczono na podstawie art. 113 ust 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 90 poz.594 ze zm.).