

**Sygn. akt: I C 202/18**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Olga Rybus
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Anna Szczepanek

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2018 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Bank S. A. w W.**

**przeciwko J. M., B. M.**

**o zapłatę**

I. Umarza postępowanie w sprawie co do kwoty 9500,00 złotych

II. Zasądza solidarnie od pozwanych J. M., B. M. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 144568,68 ( sto czterdzieści cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt osiem 68/100 ) złotych z odsetkami:

-umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, lecz nie większymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie, liczonymi od kwoty 137627,41 złotych od dnia 23 września 2017r. do dnia zapłaty

-ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 6937,73 złotych od dnia 28 września 2017r. do dnia zapłaty

III. Zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, liczone

- od kwoty 147127,41 złotych od dnia 23 września 2017r. do dnia 26 września 2017r.

-od kwoty 142127,41 złotych od dnia 27 września 2017r. do dnia 16 października 2017r.

- od kwoty 141627,41 złotych od dnia 17 października 2017r. do dnia 25 października 2017r.

-od kwoty 140627,41 złotych od dnia 26 października 2017r. do dnia 08 listopada 2017r.

-od kwoty 138627,41 złotych od dnia 09 listopada 2017r. do dnia 10 listopada 2017r.

IV. Zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 1947,92 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania

SSO Olga Rybus

## UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w W. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych J. M. i B. M. kwoty 154068,68 zł z odsetkami, w tym:

- a) od kwoty 147127,41 zł - umownymi - w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP rocznie, ale nie większymi niż odsetki maksymalne za opóźnienia, od 23 września 2017 r. do dnia zapłaty,
- b) od kwoty 4811,05 zł z -umownymi za opóźnienie- od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
- c) od kwoty 2126,68 zł- ustawowymi za opóźnienie- od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

oraz o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów sądowych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że strony zawarły umowę pożyczki, zaś strona pozwana nie wywiązała się z ciążącego na niej zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie. W związku z brakiem zaległych rat, powód wypowiedział przedmiotową umowę stawiając całą należność w stan wymagalności. Strona pozwana nie uregulowała należności do dnia sporządzenia pozwu (k. 4-6).

W dniu 3 listopada 2017 r. Referendarz Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachów w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu (k. 7).

Od powyższego nakazu pozwani wnieśli sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa i o zasądzenie od powoda na ich rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwani zakwestionowali wysokość dochodzonej kwoty. W ich ocenie powód nie udowodnił swojego roszczenia (k. 13).

W piśmie procesowym z dnia 16 sierpnia 2018 r. strona powodowa wskazała, że pozwani po wniesieniu pozwu dokonali kilku wpłat, w związku z tym cofnęła pozew w zakresie kwoty 9.500 zł (k. 66v).

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2018 r. pozwani podnieśli zarzut niedoręczenia im wypowiedzenia umowy oraz zarzut naruszenia przez powódkę art. 75 c ustawy Prawo bankowe dotyczącego restrukturyzacji zadłużenia. W ocenie pozwanych wywiedzione powództwo nie zostało udowodnione (k. 102-105).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 9 października 2014 r. strony zawarły umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...). Powodowy Bank udzielił pozwany kredyt na okres 108 miesięcy w kwocie:

- a) 106573,87 zł na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych pozwanych,
- b) 71499,37 zł na spłatę kredytów w A. Bank.

Całkowita kwota kredytu została określona na 178073,24 zł, zaś całkowita kwota do spłaty przez pozwanych na kwotę 316.451,71 zł.

Pozwani zobowiązali się do spłaty kredytu w miesięcznych ratach, płatnych do 19 dnia każdego miesiąca w wysokości 2402,20 zł, z zastrzeżeniem że wysokość pierwszej raty, która jest ratą wyrównawczą wynosić będzie 2.842,44 zł.

W § 7 umowy strony ustaliły że w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat, bank będzie mógł pobierać od niespłaconego w terminie kredytu podwyższone odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

W umowie powodowy Bank zastrzegł możliwość wypowiedzenia umowy z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia w razie:

- a) zwłoki kredytobiorców z zapłatą pełnych rat, wynikających z harmonogramu spłat, za co najmniej dwa okresy płatności, po uprzednim pisemnym wezwaniu do spłaty wymagalnych należności w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania,
- b) niedotrzymania przez kredytobiorców warunków udzielenia kredytu.

Po upływie okresu wypowiedzenia umowy kredytobiorcy zobowiązali się do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi Bankowi za okres korzystania z kredytu.

Zgodnie z tabelą opłat i prowizji zawartą w umowie, Bank za każde wysłanie monitu papierowego, czy ostatecznego wezwania do zapłaty upoważniony jest do pobrania kwoty 15 zł.

W § 11 umowy pozwani zobowiązali się do bezzwłocznego informowania Banku o każdej zmianie adresu zamieszkania lub adresu korespondencyjnego. W ustępie 2 wskazanego § 11 zawarty został zapis, że wszelka korespondencja będzie wysyłana na adres wskazany przy zawieraniu umowy, chyba, że Bank zostanie poinformowany o zmianie adresu. Przy zawieraniu umowy pozwani wskazali swój adres jako ulicę (...) w B..

(dowód: umowa k. 34-36 i k. 67-74)

W związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu, powodowy Bank pismem z dnia 4 maja 2017 r. wezwał oboje pozwanych do zapłaty kwoty 7569,78 zł pod rygorem wypowiedzenia umowy w terminie 14 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania. Jednocześnie wskazał w piśmie, że wskazana kwota obejmuje:

- a) 3868,81 zł tytułem należności kapitałowej,
- b) 3643,04 zł tytułem odsetek umownych,
- c) 46,81 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej,
- d) 7,98 zł + 3,14 zł tytułem kosztów i opłat.

Wezwanie zostało wysłane do pozwanych na adres ul. (...) w B.. Zgodnie z książką nadawczą powodowej Spółki przesyłki zostały nadane w dniu 9 maja 2017 r. W piśmie tym bank poinformował pozwanych o możliwości złożenia w terminie 14 dni roboczych od daty otrzymania wezwania wniosku o restrukturyzację zadłużenia.

(dowód: wezwania k. 37 i 39, dowód nadania przesyłki k. 38 i 40)

Z uwagi na niezastosowanie się do wezwania z dnia 4 maja 2017 r. powodowy Bank pismem z dnia 5 czerwca 2017 r. wypowiedział pozwanym umowę pożyczki nr (...) z zachowaniem okresu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia pisma. Powód wskazał przy tym, że rozważy możliwość cofnięcia oświadczenia o wypowiedzeniu w przypadku uregulowania w okresie wypowiedzenia całości zaległości tj.:

- a) kwoty 5180,42 zł tytułem należności kapitałowej,
- b) kwoty 3715,22 zł tytułem odsetek umownych,
- c) kwoty 18,71 zł tytułem odsetek od podwyższonych za opóźnienie.

Powód poinformował pozwanych, że w następnym dniu po upływie okresu wypowiedzenia całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami staje się wymagalna i podlega natychmiastowemu zwrotowi.

Powyższe pisma zostały wysłane na adres ul. (...) w B. i odebrane w dniu 14 czerwca 2017 r. przez syna pozwanych Z. M..

(dowód: wypowiedzenie z dnia 5 czerwca 2017 r. k. 41 i 44, zpo k. 43 i 46, rozliczenie spłaty kredytu k. 75-81, historia odsetek k. 82-84, rozliczenie k. 85-93)

Po okresie wypowiedzenia, powód pismem z dnia 8 sierpnia 2017 r. wezwał pozwanych do zapłaty w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania całości należności obejmującej:

- a) kwotę 147.127,41 zł tytułem należności kapitałowej,
- b) kwotę 4.811,05 zł tytułem odsetek umownych,
- c) kwotę 328,46 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej,
- d) kwoty 3,54 zł tytułem kosztów i opłat.

Ostateczne wezwanie do zapłaty zostało wysłane do pozwanych w dniu 11 sierpnia 2017 r.

(dowód: ostateczne wezwanie do zapłaty k. 47 i 49, dowód nadania przesyłki k. 48 i 50)

Na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanych wynosiło 154068,68 złotych , w tym 147127,41 złotych tytułem kapitału, 6941,27 złotych tytułem odsetek, 3,54 złotych tytułem opłat.

( dowód: wyciąg z ksiąg banku k. 33, rozliczenie spłaty kredytu k. 75-81, historia odsetek k. 82-84, rozliczenie k. 85-93 , wypowiedzenie umowy k. 41, k. 44, ostateczne wezwanie do zapłaty k. 47 , k. 49 )

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Przed przystąpieniem do merytorycznych rozważań należy wskazać, że strona powodowa pismem z dnia 16 sierpnia 2018 r. cofnęła powództwo w zakresie kwoty 9.500 zł. W związku z tym, że pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, w obecnym stanie sprawy do uznania złożonego oświadczenia za skuteczne, nie była wymagana zgoda strony pozwanej.

W ocenie Sądu, cofnięcie żądania nie było sprzeczne z przepisami prawa ani zasadami współzycia społecznego, nie zmierzało także do obejścia prawa, dlatego umorzono postępowanie na podstawie art. 355 § 1 w zw. z art. 203 § 1 i 4 k.p.c., o czym orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Stan faktyczny Sąd oparł o przedłożone przez powoda dokumenty, których prawdziwość nie została skutecznie zakwestionowana. Sąd poczynił ustalenia w szczególności na podstawie poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego. W ocenie Sądu brak było również wątpliwości co do prawdziwości i wiarygodności pozostałych przedłożonych dokumentów – w tym wezwań do zapłaty, wypowiedzenia umowy pożyczki oraz ostatecznego wezwania do zapłaty. Okoliczności wynikające z przedmiotowych dokumentów nie zostały skutecznie zaprzeczone przez stronę pozwaną.

Tak zgromadzony materiał dowodowy pozwolił Sądowi uznać roszczenie za uzasadnione co do zasady i wysokości. Pozwani bowiem w umowie kredytu zobowiązali się do zwrotu udzielonego im kredytu wraz ze stosownymi odsetkami. Brak było również podstaw do kwestionowania wysokości dochodzonego roszczenia. Na tę okoliczność bank przedłożył wyciąg z ksiąg banku oraz historię spłaty kredytu. Pozwani nie wykazali aby dokonali spłaty kredytu w większym rozmiarze niż uwzględniona przez powoda.

W dalszej kolejności należy odnieść się do zarzutu strony pozwanej w zakresie dotyczącym braku poinformowania powodów o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia w trybie art. 75 c ustawy Prawo bankowe.

Zgodnie z jego brzmieniem, jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych (ust. 1). W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia (ust. 2). Powód przedłożył pismo z dnia 04 maja 2017r. ( i dowód jego nadania ) w którym pozwani zostali wezwani do zapłaty zaległości w terminie 14 dni oraz zostali poinformowani o możliwości złożenia w terminie 14 dni wniosku o restrukturyzację zadłużenia. W związku z tym zarzut pozwanych nie mógł odnieść oczekiwanego rezultatu.

Drugi z podniesionych przez pozwanych zarzutów to złożenie przez bank wypowiedzenia obwarowanego warunkiem. Również ten zarzut nie ma związku z realiami niniejszej sprawy albowiem zgodnie z załączonymi przez powoda wypowiedzeniami umowy ( i dowodami ich doręczenia ) oświadczenie banku o wypowiedzeniu umowy było stanowcze i nie zawierało warunku.

Przy okazji omawiania kwestii wypowiedzenia należy odnieść się do kolejnego zarzuty strony pozwanej, a mianowicie doręczenia, czy też niedoręczenia wypowiedzenia umowy. W ocenie strony pozwanej, J. i B. M. nie otrzymali oświadczenia o wypowiedzeniu umowy, zaś do pozwu nie dołączono takiego dowodu. Tymczasem powodowy bank dołączył dowody doręczenia oświadczeń w przedmiocie wypowiedzenia , które zostały odebrane przez syna pozwanych. Zgodnie z łączącą strony umową, korespondencja z Banku była kierowana na ostatni znany stronie powodowej adres. W chwili zawierania umowy, pozwani wskazali, że adres przy ulicy (...) w B. jest ich adresem zameldowania i adresem korespondencyjnym. Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy zostało obojgu pozwany wysłane na ww. adres. Odebrane zaś zostało przez ich syna, Z. M. w dniu 14 czerwca 2017 r. (por. k. 41-43 i 44-46). Doliczając do tego jednomiesięczny okres wypowiedzenia, oświadczenie o wypowiedzeniu stało się skuteczne z dniem 14 lipca 2017 r. Pozwani poza głosłowymi twierdzeniami o braku takiego doręczenia nie wskazali żadnego dowodu przeciwnego, który skutkowałby poddaniem w wątpliwość skuteczności doręczenia wypowiedzenia. Pozwani nie wskazali, by w okresie wypowiedzenia umowy posiadali inny adres korespondencyjny niż wskazany w przedmiotowej umowie co zgodnie z ciężarem dowodu wynikającym z art. 6 k.c. obciążało właśnie pozwanych. Pozwani zresztą nadal pod tym adresem zamieszkują.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 61 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła się z jego treścią zapoznać. Nie jest przy tym istotne, czy i kiedy adresat zapoznał się z jego treścią. Wystarczające jest, że oświadczenie woli doszło do niego w sposób umożliwiający mu realną możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia. Sąd nie dał wiary twierdzeniom pozwanych , iż nie otrzymali oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Przeczy temu dowód doręczenia przedłożony przez powoda. Pozwani też mieli realną możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia, albowiem na dzień wypowiedzenia przebywali pod adresem wskazanym w umowie tj. na ulicy (...) w B..

Z treści łączącej strony umowy wynika, że Bank mógł wypowiedzieć umowę w przypadku niedotrzymania przez pozwanych warunków udzielenia pożyczki gotówkowej w szczególności w razie zalegania ze spłatą dwóch rat. Z dowodów w postaci ostatecznego wezwania do zapłaty z dnia 8 sierpnia 2017 r. (k. 47-50), oświadczenia o wypowiedzeniu umowy z dnia 5 czerwca 2017 r. (k. 44-46) i wyciągu z ksiąg bankowych oraz historii spłat kredytu wynika , że pozwani zaprzestali spłacać pożyczkę. Wykazane zostały zatem podstawy do wypowiedzenia umowy kredytu.

Mając zatem na uwadze treść łączącej strony umowy oraz wyżej wskazane okoliczności, powództwo wywiedzione przez stronę powodową okazało się w pełni uzasadnione. W związku z tym, Sąd na podstawie art. 471 k.c. i łączącej strony umowy zasądził od pozwanych solidarnie kwotę 145.568,68 ( 137627,41 zł – należność główna, 6937,73 zł odsetki, 3,54 zł opłaty ) z odsetkami od należności głównej wynikającymi z umowy oraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od skapitalizowanych odsetek.

Jednocześnie Sąd uwzględniając, iż pozwani dokonywali spłat kredytu w wysokości i kwotach wynikających z pisma powoda z dnia 16.08.2018r., że powód zaliczył je na należność główną i co do kwoty 9500 zł cofnął pozew w części

dotyczącej należności głównej, zasądził od pozwanych na rzecz powoda odsetki w wysokości wynikającej z umowy za okres poprzedzający dokonanie wpłat do dnia wpłaty poszczególnych kwot ( punkt III wyroku )

O kosztach procesu orzeczono, zgodnie z art. 98 k.p.c. Strona powodowa poniosła następujące koszty : opłatę od pozwu w wysokości 1.926 zł , opłatę skarbową od pełnomocnictwa 17,00 zł , koszty notarialnego poświadczenia pełnomocnictwa 4,92 zł.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie pozwanych na okoliczność nieuzasadnienia wysokości roszczenia przez powoda i wymagalności roszczenia. Kwestie te mogły być wykazywane za pomocą dokumentów a dowód z przesłuchania stron jest do wyjaśnienia tych okoliczności nieprzydatny.

SSO Olga Rybus

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda
3. zobowiązać każdego z pozwanych do podpisania wniosku o uzasadnienie wyroku w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu wniosku
4. przedłożyć z pismem, apelacją lub za 7 dni od wykonania.

O., dnia 12 października 2018 r.