

Sygn. akt: I C 334/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym: Przewodniczący: SSO Juliusz Ciejek

	Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Szczepanek
--	---

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2018 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **Z. P.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.**

o uchylenie uchwał spółdzielni mieszkaniowej

I. powództwo oddała,

II. nie obciąża powoda kosztami procesu na rzecz pozwanej.

Sygn. akt I C 334/18

UZASADNIENIE

W dniu 30 maja 2018 r. **powód Z. P.** wniósł pozew przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. o uchylenie 4 uchwał w sprawie zmiany statutu spółdzielni, kierunków działalności spółdzielni, oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań oraz wyrażenia zgody na zrzeczenie się prawa użytkowania działek gruntu na rzecz Gminy O., podjętych na części obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni, które odbyło się w dniu 18 kwietnia 2018 r. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazywał, że mimo bycia członkiem Spółdzielni, a ponadto legitymowania się spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu mieszkalnego wchodzącym w skład zasobu mieszkaniowego Spółdzielni, bezzasadnie nie został dopuszczony do udziału w tym zgromadzeniu, a w związku z tym został pozbawiony możliwości głosowania w sprawie tych uchwał. (k. 2-7)

W odpowiedzi na pozew, **pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w O.** wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

W pierwszej kolejności wywiodła zastrzeżenia natury konstytucyjnej, co do przepisów regulujących członkostwo w spółdzielni mieszkaniowej, wskazując, że uzyskanie członkostwa z mocy prawa pozostaje przede wszystkim w sprzeczności z zasadą wolności zrzeszania się. Dalej utrzymywała, że jej zdaniem powód nie jest członkiem spółdzielni, albowiem tego prawa został pozbawiony mocą wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie wydanego w sprawie o sygn.

akt (...), którego trafność poddana została kontroli instancyjnej Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w sprawie o sygn. akt (...). Następnie podniosła, że poza stwierdzeniem o braku możliwości głosowania, powód nie podniósł względem zaskarżonych uchwał zarzutów zarówno o charakterze formalnym, jak i merytorycznym. (k. 30-37)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z. P. wraz z małżonką K. P. są współwłaścicielami spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, położonego przy ul. (...), wchodzącego w skład zasobu mieszkaniowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O..

(bezsporne)

Na wniosek Zarządu w dniu 20 października 2010 r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr (...) o wykluczeniu Z. P. ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.. W dniu 2 grudnia 2010 r. powód wytoczył przeciwko pozwanej Spółdzielni powództwo o uchylenie tej uchwały. Sprawa ta została zarejestrowana przed tut. Sądem pod sygn. akt (...). Sąd Okręgowy w Olsztynie w dniu 29 czerwca 2011 r. wydał wyrok, w którym oddalił powództwo i obciążył powoda kosztami procesu na rzecz pozwanej Spółdzielni. Apelacja powoda od tego orzeczenia nie ostała się, albowiem Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 24 lutego 2012 r. wydanym w sprawie o sygn. akt(...) oddalił ją oraz orzekł o kosztach procesu.

(bezsporne, w tym: dowód: protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 20 października 2010 r. - k. 42-47, uchwała nr (...) z dnia 20 października 2010 r. - k. 9-11, w: aktach sprawy (...), pozew z dnia 2 grudnia 2010 r. - k. 2-8, wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2011 r. wydany w sprawie o sygn. akt (...) - k. 280, apelacje sporządzone przez pełnomocnika powoda i powoda - k. 297-306, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24 lutego 2012 r. wydany w sprawie o sygn. akt (...) - k. 383, w : aktach sprawy (...))

W dniach 13 - 21 kwietnia 2018 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej P. w O.. Podjęto na nim m.in. 4 zaskarżone uchwał:

- w sprawie zmiany statutu spółdzielni - 719 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”,
- w sprawie kierunków działalności spółdzielni - 726 głosów „za” i 1 głos „przeciw”,
- w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań - 710 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”,
- w sprawie wyrażenia zgody na zrzeczenie się prawa użytkowania działek gruntu na rzecz Gminy O. - 730 głosów „za” i 1 głos „przeciw”.

Z uwagi na liczbę członków W. składało się z poszczególnych części, stosownie do przyjętego obszaru terytorialnego. Część skupiająca członków zamieszkałych między innymi przy ul. (...) odbywała się w dniu 18 kwietnia 2018 r. Wydano na niej 106 mandatów. Na tej Części Walnego Zgromadzenia głosowanie przebiegało w sposób następujący:

- w sprawie zmiany statutu spółdzielni - 98 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”,
- w sprawie kierunków działalności spółdzielni - 100 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”,
- w sprawie oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań - 97 głosów „za” i 0 głosy „przeciw”,
- w sprawie wyrażenia zgody na zrzeczenie się prawa użytkowania działek gruntu na rzecz Gminy O. - 99 głosów „za” i 1 głos „przeciw”.

(dowód: materiały na Walne Zgromadzenie - k. 20 w: kopercie, protokół części Walnego Zgromadzenia obejmującej: Wyszyńskiego 2, 4, 6, 8, 10, 12, Piłsudskiego 52, 58, 58A, 58C, Czeska 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26 Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Olsztynie. 18.04.2018 r., godz. 16:30 - k. 54-62, protokół Komisji Uchwał i Wniosków części Walnego Zgromadzenia obejmującej: Wyszyńskiego 2, 4, 6, 8, 10, 12, Piłsudskiego 52, 58, 58A, 58C, Czeska

18, 20, 22, 23, 24, 25, 26 Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Olsztynie. 18.04.2018 r., godz. 16:30 – k. 63-64, protokół Komisji Statutowej części Walnego Zgromadzenia obejmującej: Wyszyńskiego 2, 4, 6, 8, 10, 12, Piłsudskiego 52, 58, 58A, 58C, Czeska 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26 Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Olsztynie. 18.04.2018 r., godz. 16:30 – k. 65, protokół Komisji Uchwał i Wniosków zawierających wyniki głosowań jawnych w sprawach objętych porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Olsztynie w dniach 13-21.04.2018 r. – k. 66-67, protokół Komisji Statutowej Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Olsztynie zawierający wyniki głosowań na projektem uchwały w sprawie zmian do statutu. – k. 68, niezaprzeczone)

Powód Z. P. nie został dopuszczony do udziału w tym zgromadzeniu i nie mógł możliwości głosowania w przedmiocie zaskarżonych uchwał.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem nie wykazał on, że zaskarżone uchwały naruszały prawo lub jego interes prawny.

Na wstępie podkreślić należy, że zgodnie z art. 42 § 4 ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 1982 r. Nr 30, poz. 210 z późn. zm.), każdy członek spółdzielni mieszkaniowej posiada legitymację czynną do zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni. Natomiast z uwagi na zaprezentowany wyżej stan faktyczny sprawy, w pierwszej kolejności rolą Sądu było rozstrzygnięcie i ustalenie kwestii czy obecnie - z powodu zmian prawnych - powoda Z. P. łączy z pozwaną Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w O. stosunek członkostwa uprawniający go do wniesienia przedmiotowego powództwa.

W dniu 9 września 2017 r. przy zastosowaniu techniki bezpośredniego działania nowego prawa i bez przepisów przejściowych weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy - Prawo spółdzielcze (Dz. U. z dnia 25 sierpnia 2017 r.). Nowelizacja miała służyć istotnej poprawie ochrony spółdzielców i ułatwieniu w funkcjonowaniu spółdzielni mieszkaniowych. Ustawa ta wprowadziła również zmiany, mające istotny wpływ na funkcjonowanie spółdzielni mieszkaniowych. Między innymi ustawodawca zdecydował, że członkostwo w spółdzielni powinno powstawać z mocy prawa i przysługiwać wyłącznie osobie związanej węzłem prawnym ze spółdzielnią. Innymi słowy, przepis art. 3 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w dniu swego wejścia w życie, tj. 9 września 2017 r. przyznał z mocy prawa wyłącznym posiadaczom wskazanych praw do lokali (tutaj: spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu) członkostwo w spółdzielni mieszkaniowej ex lege, jeżeli osoby te były jedynymi (wyłącznymi, pojedynczymi) uprawnionymi do lokalu i nie przysługiwało im w tym dniu członkostwo w spółdzielni (tutaj: pozbawienie powoda członkostwa mocą uchwały nr (...) z dnia 20 października 2010 r.). (...) tego przepisu oraz samej istoty operacji legislacyjnej nie kwestionowała strona pozwana, podnosząc wobec niego jedynie zarzuty natury konstytucyjnej. Powyższe spowodowało, że rolą Sądu było odpowiedzenie na pytania - czy w niniejszej sprawie należałoby zastosować rozszerzoną wykładnię konstytucyjną oraz badać ten przepis oraz stosować go ad causam w niniejszej sprawie, czy też w przypadku uznania go za niezgodny z konstytucją, nie stosować go, zgodnie z wolą strony pozwanej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 1 § 1 Prawa spółdzielczego (Dz. U. z 1982 nr 30 poz. 210) spółdzielnia jest dobrowolnym zrzeszeniem nieograniczonej liczby osób, o zmiennym składzie osobowym i zmiennym funduszu udziałowym, które w interesie swoich członków prowadzi wspólną działalność gospodarczą. Powołany przepis zawiera ustawową definicję spółdzielni, jako rodzaju korporacji (osoby prawnej) na tyle odrębnej od pozostałych typów osób prawnych, iż wymagającej osobnej kompleksowej ustawy. Akt ten jest, zatem pewnego rodzaju ustawowym uregulowaniem kwestii tkwiącej w umowach. Czyli innymi słowy jest to swego rodzaju wielostronicowa umowa, zawierana pomiędzy członkami spółdzielni, a spółdzielnią. Jeśli natomiast chodzi o spółdzielnię mieszkaniową, to zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. 2001 nr 4 poz. 27) celem spółdzielni mieszkaniowej, jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych i innych potrzeb członków oraz ich

rodzin, przez dostarczanie członkom samodzielnych lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych, a także lokali o innym przeznaczeniu. Powołany przepis zawiera regulacje ogólne dotyczące istoty spółdzielni mieszkaniowej, które świadczą o tym, że stanowi ona szczególny podtyp spółdzielni. Status prawny tej osoby prawnej reguluje w sposób szczególny ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych, a w sposób ogólny prawo spółdzielcze.

Jeśli natomiast chodzi o źródła zobowiązań to najważniejszymi z nich są: czynności prawne (umowy, jednostronne czynności prawne), decyzje administracyjne, konstytucyjne orzeczenia sądowe, czyny niedozwolone (delikty), bezpodstawne wzbogacenie, nienależne świadczenie, prowadzenie cudzych spraw bez zlecenia, ale również zobowiązania mogą wynikać z samej ustawy. Nie ulega, zatem wątpliwości fakt powstawania określonych stosunków (i roszczeń) cywilnoprawnych z mocy ustawy, m.in. w sferze roszczeń alimentacyjnych, budowy na cudzym gruncie, podziału spółdzielni. Zatem ustawodawca ma prawo określić, jakie skutki prawne będzie wywoływało członkostwo w danej korporacji, kto może być członkiem spółki cywilnej, a kto może być członkiem spółdzielni mieszkaniowej. Gdyż tego typu podmiot prawny – spółdzielnia, realizujący indywidualne interesy prawne stron, w tym wypadku i spółdzielni i spółdzielców, podlega regulacjom prawnym, takim, jakie ustawodawca będzie chciał stworzyć. W tym wypadku ustawodawca doszedł najwyraźniej do przekonania, że znowu należy wrócić do poprzednich regulacji i związać członkostwo spółdzielni z prawem do lokalu w tejże spółdzielni.

W ocenie Sądu, dzięki wprowadzonym do ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, mocą powołanej ustawy nowelizującej z dnia 20 lipca 2017 r., zmianom, wrócono do zachowania naturalnej dla spółdzielczych praw do lokali zasady związania tych praw z członkostwem w spółdzielni mieszkaniowej. Przyjęcie normatywnej zasady związania praw do lokali z obligatoryjnym członkostwem w spółdzielni mieszkaniowej, na wzór rozwiązania znanego we wspólnocie mieszkaniowej (por. K. Królikowska, Zasada związania praw do lokalu, s. 200 i n.; M. Wrzolek-Romańczuk, Niewykorzystane szanse nowelizacji, cz. 1, s. 135), było wynikiem stwierdzenia niekorzystnego stanu prawnego, jaki się ukształtował dla osób uprawnionych do lokali niebędących członkami spółdzielni oraz dla samych spółdzielni mieszkaniowych. Negatywną konsekwencją tego zjawiska było pomniejszenie roli członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej zwłaszcza tam, gdzie członkostwo miało jeszcze prawne i ekonomiczne znaczenie. Brak więzi korporacyjnej między spółdzielnią a osobami uprawnionymi z tytułu spółdzielczych praw do lokali powodował, że osoby te traciły wpływ na decyzje zarządcze podejmowane przez organy spółdzielni. Prowadziło to do ubezwłasnowolnienia tych osób w porównaniu z członkami spółdzielni, którzy posiadają prawa lokatorskie (por. M. Bednarek, Ustawowy model spółdzielczości mieszkaniowej, s. 921–1005). Wprowadzone zmiany ponadto ściśle wiążą cel członkostwa w spółdzielni z celem działania spółdzielni mieszkaniowej (art. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych), albowiem członkostwo w spółdzielni mieszkaniowej jest traktowane jak stosunek prawny celowy, zapewniający określone prawa i łączący określone obowiązki ze świadczonymi członkom usługami, niedostępnymi dla osób pozostających poza spółdzielnią.

Z treści nowego przepisu art. 3 ust. 1 pkt 2) wynika, że osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, staje się członkiem spółdzielni z mocy prawa. Fakt wcześniejszego pozbawienia mocą uchwały oraz wyroku sądowego powoda Z. P. członkostwa w tej spółdzielni, nie został objęty okolicznością wyłączającą. Tym samym działanie wobec niego tego przepisu jest - wbrew twierdzeniu pozwanego - skuteczne. W związku z tym, w ocenie Sądu powód jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., gdyż można stwierdzić, że został „uwłaszczony” na członkostwie przez ustawodawcę.

Oczywiście badanie powołanego przepisu art. 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w sytuacji pogłębionej i jego analizy może się odbywać przed Trybunałem Konstytucyjnym, ale w niniejszej sprawie, Sąd nie widzi podstaw do niestosowania go w trybie derogacji, jako sprzecznego z porządkiem prawnym i interesem stron. Oczywiście można znaleźć zarówno argumenty przemawiające „za”, jak i „przeciw” temu przepisowi. Strona pozwana podniosła w tym wypadku argumenty, „przeciw”, jako pewnego rodzaju wkroczenia ustawodawcy w kwestie praw podmiotu, które winny być niezależne od ustawodawcy. Należy zauważyć i wyraźnie podkreślić, że ustawodawca kształtuje byt takich podmiotów prawnych jak spółdzielnia mieszkaniowa. Mieszkanie podlega ze swej natury szczególnej ochronie tak ustawowej jak i konstytucyjnej. Co więcej z ogólnie przyjętych zasad rolą władzy ustawodawczej jest ustanawianie obowiązującego prawa, w tym ingerencja w jego treść, gdy dotyka szczególnie ważnych dla ludzi sfer. W takim

zakresie może istotnie wpływać na stosunki cywilnoprawne. Nikogo nie dziwią już ingerencje ustawodawcy w stosunki obrotu cywilnego w zakresie ochrony praw konsumentów, ingerencji w treść umów za pomocą klauzul uznawanych za abuzywne, ograniczenia obrotu ziemią rolną. Szczególnie uregulowane jest też szeroko pojęte prawo mieszkaniowe, prawo do mieszkania i kwestie eksmisji. Tu ustawodawca wkracza bardzo głęboko w swobodę umów. Szczególnej regulacji poddał prawo spółdzielcze, zwłaszcza w zakresie spółdzielni mieszkaniowych. W tym wypadku kwestię członkostwa ustawodawca od 9 września 2017 r., postanowił uregulować jak zaprezentowano powyżej.

Kończąc tę część rozważań, w ocenie Sądu na mocy powołanych przepisów ustawy, z dniem 9 września 2017 r. powód Z. P. uzyskał na nowo członkostwo w pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.. Powyższe spowodowało, iż miał on prawo do udziału w Części Walnego Zebrania, która odbyła się 18 kwietnia 2018 r. Posiadał też legitymację do wytoczenia niniejszego powództwa.

Przechodząc natomiast do drugiej kwestii, tj. merytorycznego żądania powoda, to wskazać należy, że z członkostwem w spółdzielni wiąże się m.in. bezpośrednio uprawnienie do żądania uchylenia uchwały walnego zgromadzenia członków lub zgromadzenia przedstawicieli członków (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 7 maja 2013 r., IACa 573/13, L.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2000 r., (...), L.). Wystąpienie przez członka spółdzielni z powództwem o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia jest także sposobem realizacji obowiązku członkowskiego dbania o dobro spółdzielni (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 8 lutego 2012 r., I (...), L.). Wszyscy członkowie spółdzielni mają równe obowiązki. Członek spółdzielni mieszkaniowej ma obowiązek dbania o dobro i rozwój spółdzielni (art. 18 § 5 pkt 2 prawa spółdzielczego).

W niniejszej sprawie powód żądał uchylenia czterech uchwał Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., podjętych na części obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni, które się odbyło w dniu 18 kwietnia 2018 r. Stosownie do art. 42 § 2 prawa spółdzielczego, uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Natomiast uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu (§ 3 w/w przepisu). Przy nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą, chodzi - podobnie jak w art. 58 § 1 k.c. – o sprzeczność uchwały z bezwzględnie obowiązującym przepisem ustawy (tzn. każdej ustawy), a także z przepisem względnie obowiązującym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 1998 r., (...), OSNC 1999, Nr 9, poz. 159). W § 3 jest natomiast mowa o sankcji względnej nieważności, którą mogą być dotknięte uchwały Walnego Zgromadzenia.

W uzasadnieniu pozwu powód nie podniósł natomiast zarzutu, że zaskarżone uchwały są sprzeczne z prawem. Tym samym kwestia nieważnościowa tych uchwał nie była w ogóle rozpatrywana. Ponadto powód nie oparł zaskarżenia na sprzeczności wynikającej z w/w § 3. Mimo możliwości wywodzenia z niej skutków prawnych w ogóle nie powołał się na którąś z czterech wskazanych tam okoliczności. Poza faktem nie dopuszczenia do udziału w części obrad Walnego Zgromadzenia (niewpuszczania powoda na nie), nie podniesiono żadnych innych zastrzeżeń, co do uchwał, które były przedmiotem zaskarżenia w tym procesie. W tej sytuacji Sąd podzielił zdanie strony pozwanej, że w tym wypadku nie została wykazana podstawa prawna uchylenia tych uchwał, a samo formalne naruszenie statutu nie wyczerpuje w żadnej mierze którejsz z przesłanek § 3 art. 42 prawa spółdzielczego.

Co wyraźnie należy zaznaczyć, to to że tutaj Sąd wielokrotnie rozstrzygał na korzyść spółdzielców i uchylał zaskarżone uchwały spółdzielni, które były podejmowane z rażącym naruszeniem przepisów. Okolicznością kwalifikująca znajdowała się m. in. wówczas, gdy nie można było stwierdzić, czy gdyby nie to naruszenie te uchwały w ogóle by zapadły. Jednak w niniejszym wypadku biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i fakt, że Walne Zgromadzenie było podzielone na grupy, to nawet nie dopuszczenie do udziału na część jego obrad, całej grupy, w której winien głosować powód, nie spowodowałyby innego obrotu sprawy i uchylenia tychże uchwał, bądź też podjęcia uchwał innej treści. Na powyższe wskazują przede wszystkim wyniki głosowania: 726 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, 710 głosów „za” i 4 głosy „przeciw”, 730 głosów „za” i 1 głos „przeciw” oraz 719 głosów „za”, z czego wymagana większość 2/3 głosów to 485 głosów „za”. Na Części Walnego, w której miał głosować powód maksymalnie oddano 100 głosów. Powyższe wskazuje, że gdyby nawet powodowi udało się przekonać całą grupę do swojego stanowiska, tj. żeby zagłosowali odmiennie niż to zrobili, to i tak nie wpłynęłoby to na ostateczny, sumaryczny wynik głosowania.

Na marginesie już tylko stwierdzić należy, że powództwo od początku było wadliwie skonstruowane. Powód żądał uchylenia w istocie części uchwał – podjętych na Części Walnego w dniu 18 kwietnia 2018 r. Uchwała zaś podlega uchyleniu jako całość. Podział Walnego na części jest bowiem jedynie kwestią techniczną. Wadliwość czynności podjętej na jego część wpływa na całość uchwały, jeżeli jest tego rodzaju, że ma znaczenie przesądzające dla jej całościowego bytu prawnego.

Konkludując, w niniejszej sprawie powód nie wykazał, że zaskarżone przez niego uchwały w jakikolwiek sposób naruszały jego interes bądź też interes Spółdzielni. Wobec nie spełnienia przesłanek z art. 42 § 2 i 3 prawa spółdzielczego, brak jest w ocenie Sądu podstaw do ich uchylenia, dlatego też powództwo w tej sprawie zostało oddalone.

Jeśli chodzi o kwestię kosztów procesu, to Sąd postanowił zastosować w tej sprawie, regulację wynikającą z art. 102 k.p.c., która stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przyczyną, dla której Sąd skorzystał z tego rozwiązania, był fakt, że pomimo, iż był członkiem spółdzielni nie dopuszczono go do udziału w części obrad Walnego Zgromadzenia, co skutkowało pozbawieniem go możliwości głosowania w sprawie tychże uchwał. Powyższe spowodowało, że mógł on mieć istotne zastrzeżenia w przedmiocie ich treści. Jednym ze sposobów wykazania pozwanej jego sytuacji prawnej było właśnie zainicjowanie tegoż procesu. Co prawda w zakresie samego meritum proces ten został przez niego przegrany, jednakże w ocenie Sądu wygrał go, jeśli chodzi o kwestię członkostwa w szeregach pozwanej spółdzielni, które ta kwestionowała.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu zachodzą szczególne podstawy, wynikające z faktu nie wpuszczenia powoda na spotkanie spółdzielni, do nieobciążania go kosztami procesu na rzecz strony wygrywającej.