

**Sygn. akt II K 35/13**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Olsztynie, Wydział II Karny** w składzie :

Przewodniczący : SSO Agnieszka Śmiecińska

Protokolant : Monika Polak- Kuzior

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Janusza Płońskiego

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2013 roku

sprawy **J. K.**, syna S. i S. z domu B., urodzonego (...) w N.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 września 1983 roku, sygn. akt **II K 498/83** z art. 265 § 2 kk na karę 30.000 zł grzywny,
  2. Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 7 czerwca 1984 roku, sygn. akt **II K 23/84** za przestępstwo z art. 11 § 1 kk w zw. z art. 138 kk popełnione w dniu 11 grudnia 1983 roku na karę 3 lat pozbawiania wolności,
  3. nakazem karnym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 września 1985 roku, sygn. akt **II K 1196/85** na podstawie art. 259 kk na karę 50.000 zł grzywny,
  4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 7 sierpnia 1986 roku, sygn. akt II K 832/86 z art. 203 § 1 kk na karę łączną 70.000 zł grzywny,
  5. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 grudnia 1987 roku, sygn. akt **II K 1306/87** z art. 203 § 1 kk w zw. z art. 60 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150.000 zł,
  6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 września 1996 roku, sygn. akt **II K 768/96** za przestępstwo z art. 208 kk i art. 203 § 1 kk w zw. z art. 58 kk popełnione w okresie od 27/28 czerwca 1995 r. do 11 grudnia 1995 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
  7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 lipca 2001 roku, sygn. akt VII **K 316/01** zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 28 marca 2002 roku, sygn. akt VII Ka 277/02 za przestępstwa:
    - a) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 9 października 2000 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności,
    - b) z art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 8 września 2000 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- przy czym wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności,
8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 lipca 2002 roku, sygn. akt VII **K 220/02** za przestępstwa popełnione w dniu 31 października 2001 r.:
    - a) z art. 290 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 244 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym wymierzono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

9. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 czerwca 2007 roku, sygn. akt VII K 21/07 za przestępstwo z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk popełnione 13 sierpnia 2006 roku na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu od 14.10.2007 r. do 16.10.2007 r. oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat,

10. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2010 roku, sygn. akt VII K 485/10 za przestępstwo popełnione 24 marca 2010 roku z art. 244 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

11. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26 sierpnia 2010 roku, sygn. akt VII K 896/10 za przestępstwo z art. 244 kk popełnione 18 czerwca 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2010 roku, sygn. akt VII K 991/10 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 28 marca 2011 roku, sygn. akt VII Ka 181/11 za przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione

26 marca 2009 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 20 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 lutego 2012 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

13. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 lutego 2011 roku, sygn. akt VII K 1176/10 za przestępstwo z art. 244 kk popełnione 9 maja 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2011 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności oraz uznano, że kara grzywny nie podlega wykonaniu,

14. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 lutego 2011 roku, sygn. akt II K 1550/10 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione 30 sierpnia 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat,

15. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 marca 2011 roku, sygn. akt VII K 1218/10 za przestępstwo z art. 178 a § 4 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione

13 września 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat,

16. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 września 2011 roku, sygn. akt VII K 912/11 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 3 maja 2011 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat,

17. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2012 roku, sygn. akt VII K 943/11 za przestępstwo z art. 244 kk popełnione w dniu 15 kwietnia 2011 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

18. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 sierpnia 2012 roku, sygn. akt II K 374/12 za przestępstwo z art. 242 § 3 kk popełnione 10 grudnia 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

#### **orzeka:**

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 570 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego J. K. wyrokami Sądu Rejonowego w

Olsztynie w sprawach sygn. akt VII K 485/10, VII K 896/10, VII K 991/10 i VII K 1176/10 i wymierza skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 570 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i 90 § 2 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz zakazy prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wobec J. K. wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach sygn. akt II K 1550/10 i VII K 1218/10 i wymierza skazanemu karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 570 kpk, art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego J. K. wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach sygn. akt II K 912/11 i VII K 943/11 i wymierza skazanemu karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza:

- na poczet kary orzeczonej w pkt I okres kary odbytej w sprawie VII K 896/10 od 16.11.2010r. do 16.03.2011r. i okres kary odbytej w sprawie VII K 485/10 od 06.03.2013r. do 27.06.2013r.,

- na poczet kary orzeczonej w pkt II okres całości kar odbytych w sprawach II K 1550/10 i VII K 1218/10,

- na poczet kary orzeczonej w pkt III okres kary odbytej w sprawie VII K 912/11 od 06.07.2012r. do 06.03.2013 r.;

V. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałej części łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego umarza;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. C. R. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23 % tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu.

Sygn. akt II K 35/13

## UZASADNIENIE

J. K. został skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 września 1983 roku, sygn. akt **II K 498/83** z art. 265 § 2 kk na karę 30.000 zł grzywny,

2. Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 7 czerwca 1984 roku, sygn. akt **II K 23/84** za przestępstwo z art. 11 § 1 kk w zw. z art. 138 kk popełnione w dniu 11 grudnia 1983 roku na karę 3 lat pozbawiania wolności,

3. nakazem karnym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 września 1985 roku, sygn. akt **II K 1196/85** na podstawie art. 259 kk na karę 50.000 zł grzywny,

4. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 7 sierpnia 1986 roku, sygn. akt **II K 832/86** z art. 203 § 1 kk na karę łączną 70.000 zł grzywny,

5. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 grudnia 1987 roku, sygn. akt **II K 1306/87** z art. 203 § 1 kk w zw. z art. 60 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150.000 zł,

6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 września 1996 roku, sygn. akt **II K 768/96** za przestępstwo z art. 208 kk i art. 203 § 1 kk w zw. z art. 58 kk popełnione w okresie od 27/28 czerwca 1995 r. do 11 grudnia 1995 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 lipca 2001 roku, sygn. akt **VII K 316/01** zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 28 marca 2002 roku, sygn. akt VII Ka 277/02 za przestępstwa:

a) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 9 października 2000 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 8 września 2000 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 lipca 2002 roku, sygn. akt **VII K 220/02** za przestępstwa popełnione w dniu 31 października 2001 r.:

c) z art. 290 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

d) z art. 244 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym wymierzono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

9. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 czerwca 2007 roku, sygn. akt **VII K 21/07** za przestępstwo z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk popełnione 13 sierpnia 2006 roku na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu od 14.10.2007 r. do 16.10.2007 r. oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat,

10. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2010 roku, sygn. akt **VII K 485/10** za przestępstwo popełnione 24 marca 2010 roku z art. 244 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

11. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26 sierpnia 2010 roku, sygn. akt **VII K 896/10** za przestępstwo z art. 244 kk popełnione 18 czerwca 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2010 roku, sygn. akt **VII K 991/10** zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 28 marca 2011 roku, sygn. akt VII Ka 181/11 za przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 26 marca 2009 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 20 złotych, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 lutego 2012 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

13. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 lutego 2011 roku, sygn. akt **VII K 1176/10** za przestępstwo z art. 244 kk popełnione 9 maja 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 zł, przy czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2011 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności oraz uznano, że kara grzywny nie podlega wykonaniu,

14. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 lutego 2011 roku, sygn. akt **II K 1550/10** za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione 30 sierpnia 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat,

15. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 marca 2011 roku, sygn. akt **VII K 1218/10** za przestępstwo z art. 178 a § 4 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione 13 września 2010 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat,

16. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 września 2011 roku, sygn. akt **VII K 912/11** za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 3 maja 2011 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat,

17. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2012 roku, sygn. akt **VII K 943/11** za przestępstwo z art. 244 kk popełnione w dniu 15 kwietnia 2011 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

18. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 sierpnia 2012 roku, sygn. akt **II K 374/12** za przestępstwo z art. 242 § 3 kk popełnione 10 grudnia 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

(dowody: karta karna k. 7-9, opinia o skazanym z Zakładu Karnego w S. k. 17-23v, 102-104, odpisy wyroków: Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie, sygn. akt II K 23/84, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt IX W 2205/10 k. 35, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 1218/10 k. 37-38, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 21/07 k. 4040v, Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt VII Ka 1235/07 k. 41, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 943/11 k. 43-44, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 912/11 k. 46-47, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 1176/10 k. 49, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 1176/10 k. 50-51, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 896/10 k. 53, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 485/10 k. 55, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 991/10 k. 57-58, Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt VII Ka 181/11 k. 59-59v, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 316/01 k. 61-64, Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt VII Ka 227/02 k. 65, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 220/02 k. 67-67v, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 1550/10 k. 69, Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 768/96 k. 70-71, notatka urzędowa dotycząca sprawy Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 1196/85 k.77, notatka urzędowa dotycząca sprawy Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 498/83 k. 79, notatka urzędowa dotycząca sprawy Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 832/86 k. 81, notatka urzędowa dotycząca sprawy Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 1306/87 k. 83, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt II K 374/12 k. 112, karty informacyjne leczenia szpitalnego skazanego k. 11, 116-118v, orzeczenie o niepełnosprawności skazanego k. 114, 119, zaświadczenie o stanie zdrowia skazanego k. 115)

Skazany J. K. wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego obejmującego wskazane powyżej wyroki oraz wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt IX W 2205/10 i wymierzenie mu kary łącznej opartej na zasadzie absorpcji ze względu na jego ciężki stan zdrowia, a w szczególności na przebyty udar mózgu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W myśl art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę, kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawarty w art. 85 kk zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa.

Wobec powyższego o przesłankach do orzeczenia kary łącznej, a co z tego wynika również wydania wyroku łącznego, decydują dwa warunki zbiegu: pierwszy to popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw i drugi – popełnienie tych przestępstw „zanim zapadł pierwszy wyrok” (vide: uchwała Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, OSNKW 2005r., z. 2, poz. 13).

W świetle tych uwag, biorąc pod uwagę wzajemne usytuowanie dat wydanych wobec skazanego wyroków oraz czas popełnienia przez skazanego poszczególnych przestępstw wskazać należy, iż zachodzą w niniejszej sprawie trzy zbiegi realne przestępstw.

Z opisaną wyżej sytuacją mamy do czynienia w przypadku przestępstw objętych wyrokami opisanymi **w punktach 10, 11, 12 i 13**, popełnionych przed datą wydania pierwszego ze wskazanych powyżej wyroków przez Sąd Rejonowy

w Olsztynie o sygn. akt VII K 485/10, tj. przed dniem 29 czerwca 2010 roku oraz odnośnie przestępstw objętych wyrokami **z punktów 14 i 15** popełnionych przed datą wydania wyroku o sygn. akt II K 1550/10 tworzącego drugą grupę przestępstw pozostających w realnym zbiegu, tj. przed dniem 22 lutego 2011 roku oraz odnośnie przestępstw objętych wyrokami **z punktów 16 i 17** popełnionych przed datą wydania wyroku o sygn. akt VII K 912/11 tworzącego drugą grupę przestępstw pozostających w realnym zbiegu, tj. przed dniem 6 września 2011 roku.

Nie mogły być natomiast objęte wyrokiem łącznym przestępstwa za które wymieniony został skazany przed dniem wyroku tworzącego pierwszy zbieg tj. przed dniem 29 czerwca 2010 roku gdyż przestępstwa te nie tworzyły odrębnych zbiegów realnych ani nie wchodziły w skład wskazanych powyżej zbiegów. Tak samo należało postąpić z wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 sierpnia 2012 roku o sygn. akt II K 374/12 gdyż przestępstwo, za które J. K. został skazany tym wyrokiem popełnione zostało w dniu 10 grudnia 2011 roku czyli po wydaniu wobec skazanego poprzedzających wyroków. W zakresie tych wskazanych wyrokowi postępowanie należało umorzyć z uwagi na brak przesłanek wskazanych do ich połączenia (pkt VI wyroku).

W tym miejscu należy przede wszystkim zauważyć, że nie mógł odnieść zamierzonego skutku wniosek skazanego o objęcie wyrokiem łącznym również skazania wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt IX W 2205/10 za wykroczenie. Zgodnie, bowiem z treścią art. 85 kk i art. 87 kk łączeniu mogą podlegać kary tego samego rodzaju lub zbiegające się kary pozbawienia wolności oraz kary ograniczenia wolności. Kodeks karny jak również kodeks wykroczeń nie przewidują możliwości orzekania kary łącznej wobec sprawcy skazanego za realnie zbiegające się przestępstwa i wykroczenia – każda z wymierzonych kar podlega odrębnemu wykonaniu (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 1999 roku, V KKN 13/99, Prok. i Pr. – wkł. 1999/9/20).

Rozważeniu przy łączeniu kar jednostkowych objętych wskazanymi wyrokami podlegała wysokość kary łącznej, którą należało orzec za zbiegające się przestępstwa.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak ustawowych granic wskazanych w tym przepisie.

W niniejszej sprawie, zatem granice wymiaru pierwszej kary łącznej pozbawienia wolności kształtują się między karą najsurowszą tj. 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt VII K 991/10, a karą 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności tj. sumą kar z wyroków podlegających łączeniu w ramach tego zbiegu. Natomiast granice drugiej kary łącznej kształtowały się pomiędzy karą 4 miesięcy tj. najsurowszą karą wymierzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie VII K 1218/10, a karą 7 miesięcy pozbawienia wolności tj. sumą kar podlegających łączeniu w ramach drugiego zbiegu. Wymiar trzeciej kary łącznej oscylował pomiędzy karą 8 miesięcy pozbawienia wolności tj. karą najsurowszą wymierzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt VII K 912/11, a karą 1 roku pozbawienia wolności tj. sumą kar podlegających łączeniu w ramach trzeciego zbiegu. Wskazać należy, iż łączeniu podlegały także orzeczone wobec skazanego wyrokami wskazanymi w pkt 14 i 15 środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt II K 1550/10 i VII K 1218/10, granice łącznego środka karnego wynosiły od 2 lat tj. na taki okres wymierzone zostały wobec skazanego oba środki karne do 4 lat tj. suma orzeczonych środków.

„Treść przepisów art. 85 i n. k.k. stwarza podstawy do oparcia wymiaru kary łącznej zarówno na zasadzie absorpcji, jak i zasadzie kumulacji oraz asperacji, przy czym wybór sposobu wymiaru kary łącznej uzależniony jest od oceny okoliczności konkretnego wypadku, w tym w szczególności więzi o charakterze przedmiotowym i podmiotowym pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary jednostkowe (postanowienie SN z 7 października 2002 r., II KK 270/02, LEX nr 55547; por. wyrok SA w Katowicach z 8 marca 2001 r., II Aka 59/01, Prok. i Pr. 2002, z. 3, poz. 21; P. Zwolak, glosa do uchwały SN z 25 października 2000 r., I KZP 28/00..., s. 114 i n.). Trafnie podnosi się w orzecznictwie, że "zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski jest związek przedmiotowo-podmiotowy łączący te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały

one popełnione" (wyrok SA w Łodzi z 9 maja 2001 r., II Aka 63/01, Prok. i Pr. 2002, z. 7-8, poz. 20)". (Bogdan Grzegorz, Ćwiakalski Zbigniew, Kardas Piotr, Majewski Jarosław, Raglewski Janusz, Szewczyk Maria, Wróbel Włodzimierz, Zoll Andrzej, komentarz, Zakamycze 2004, Komentarz do art.85 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] G. Bogdan, Z. Ćwiakalski, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-116 k.k., Zakamycze, 2004, wyd. II.).

Sąd podziela przy tym wyrażony w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami raczej o charakterze wyjątkowym (vide: wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975r., sygn. akt. Rw 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33). Priorytetową zasadą kary łącznej powinna być zatem zasada asperacji – częściowej absorpcji i na tej zasadzie Sąd oparł wymiar kary łącznej pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie. Kara łączna, bowiem nie może stanowić zbyt znacznej „premii” płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw. Klóciłoby się to tak z wymogami prewencji ogólnej jak i szczególnej, gdyż premiowałoby sprawcę popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i prowadziłoby praktycznie do bezkarności pewnych jego działań oraz uprzywilejowywałoby sprawcę wielokrotnego w stosunku do sprawcy, który popełnia jedno przestępstwo.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie istnieje dość bliski związek czasowy pomiędzy przestępstwami, za które J. K. został skazany wyrokami podlegającymi połączeniu, albowiem przestępstwa powyższe, pozostające we wskazanych powyżej zbiegach, popełnione zostały, na przestrzeni kilku miesięcy. Pomiedzy tymi przestępstwami istnieje także dość ścisły związek przedmiotowy. Wszystkie bowiem przestępstwa za wyjątkiem jednego kwalifikowanego z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk z wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 991/10, są przestępstwami przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji oraz przeciwko wymiarowi sprawiedliwości.

Podobieństwo przestępstw jest okolicznością zasadniczo działającą na korzyść skazanego przy wymiarze kary łącznej, jednakże nie można przyjąć, że zawsze stanowi okoliczność łagodzącą w sprawie, ponieważ może również świadczyć o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji, czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2011 rok II KK 172/10). W ocenie Sądu tak można ocenić postawę skazanego, który wcześniej wielokrotnie dopuszczał się przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji i mimo poprzednich skazań popełnił tego rodzaju przestępstwa ponownie, jak również został skazany za szereg przestępstw kwalifikowanych z art. 244 kk czyli polegających na nie przestrzeganiu sądowego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd bierze pod uwagę również zachowanie skazanego podczas odbywania przez niego kary. Z opinii wystawionej przez Zakład Karny w S. wynika, że zachowanie skazanego uznać należało za niewłaściwe. Sporządzono mu 6 wniosków o wymierzenie kar dyscyplinarnych z czego 4 razy był karany dyscyplinarnie, w tym za odmowę przyjmowania posiłków, odmowę wykonania polecenia przełożonego, doprowadzenia do sytuacji konfliktowej z współosadzonym, wulgarne zachowanie wobec przełożonego, niszczenie mienia zakładu karnego. W dniu 13 listopada 2012 roku zastosowano wobec skazanego środki przymusu bezpośredniego z uwagi na przeciwdziałanie groźnemu nieposłuszeństwu. Skazany natomiast nie był nagradzany. Obecnie stara się zachowywać poprawnie, jednakże potrafi wszczynać konflikty z innymi osadzonymi.

Opinię skazanego należy, zatem uznać za nieszczególnie pozytywną zwłaszcza, iż opiniujący stwierdza w niej, iż prognoza penitencjarna skazanego kształtuje pozytywnie tylko pod warunkiem dalszego oddziaływania w oddziale terapeutycznym (k. 103-104).

Biorąc, zatem pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd przy wymiarze kary łącznej uwzględnił charakter penalizowanych w poszczególnych wyrokach przestępstw oraz ich wzajemny, stosunkowo bliski związek przedmiotowy oraz obecną postawę skazanego i uznał za zasadne przyjęcie przy wymiarze kary łącznej zasadę asperacji tj. częściowej absorpcji (pkt I, II i III wyroku).

Dzięki instytucji kary łącznej skazany „zyskał” 9 miesięcy, w porównaniu z sytuacją, gdyby kary jednostkowe wykonywane byłyby w stosunku do skazanego po kolei. W ocenie Sądu jest to wystarczająco wysoką premią dla skazanego zważywszy, że jest on sprawcą wielokrotnie karanym. Pamiętać należy przy tym, że zgodnie z utrwaloną

linią orzecniczą Sądu, racjonalizacja kary łącznej orzekanej, jako kara łączna w wyroku łącznym nie musi być rozumiana wyłącznie, jako łagodzenie i mieć charakter jednokierunkowy (por. wyrok SN z dnia 21 sierpnia 2007 r., II KK 96/07, OSNKW 2008/1/6, wyrok SA w Krakowie z dnia 31 maja 2007 r. II AKa 96/07, KZS 2007/7-8/56).

Sąd dokonał zaliczenia skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności, mianowicie na poczet kary orzeczonej w pkt I okres kary odbytej w sprawie VII K 896/10 od 16.11.2010r. do 16.03.2011r. i okres kary odbytej w sprawie VII K 485/10 od 06.03.2013r. do 27.06.2013r., na poczet kary orzeczonej w pkt II okres całości kar odbytych w sprawach II K 1550/10 i VII K 1218/10, a na poczet kary orzeczonej w pkt III okres kary odbytej w sprawie VII K 912/11 od 06.07.2012r. do 06.03.2013 r. (pkt IV wyroku).

W zakresie, w jakim rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach nie mogły być objęte wyrokiem łącznym należało pozostawić je do odrębnego wykonania (pkt V wyroku).

Sąd zwolnił skazanego od zapłaty kosztów sądowych za wydanie wyroku łącznego, albowiem odbywa on karę pozbawienia wolności (pkt VII wyroku).

O kosztach obrony sprawowanej z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, nr 163, poz. 1348 ze zm. - punkt VIII wyroku).