

Sygn. akt II K 89/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

0.1. Dnia 25 listopada 2020 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Krystyna Szczechowicz

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Ważyńska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Anny Winogrodzkiej-Miszczak

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2020 roku

sprawy **P. C.**

syna K. i J., z domu M.

urodzonego (...) w B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 05 marca 2018 r., sygn. akt II K 48/17, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 12 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKa 94/18** za przestępstwa popełnione w dniu 22 lutego 2013 roku, w okresie od marca do 31 sierpnia 2013 roku, w dniu 22 lutego 2012 roku, w dniu 07 sierpnia 2013 roku, w dniu 22 marca 2012 roku, na przełomie września/października 2012 roku, w nieustalonym dniu w okresie od 2012 roku do września 2013 roku, w nieustalonym dniu wiosną 2013 roku, wiosną 2013 roku, w okresie od lipca 2014 roku do września 2014 roku, w dniu 11 na 12 marca 2014 roku, , w nieustalonym dniu jesienią 2014 roku, we wrześniu 2015 roku, w dniu 10 grudnia 2015 roku, wyczerpujące dyspozycję art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 191 a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 202 § 4 k.k. w zb. z art. 191a § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k., art. 191 a § 1 k.k., art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 191 a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k., art. 197 § 1 i § 4 k.k. w zb. z art. 191 a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., art. 197 § 1 k.k., art. 245 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, na karę łączną 10 lat pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną K. J., A. K., M. S., M. L. i K. K., jak również zakaz zbliżania się do wymienionych na odległość mniejszą niż 50 metrów, przez okres lat 5; skazany rozpoczął odbywać karę pozbawienia wolności w dniu 28 lutego 2017 roku, a zakończy w dniu 19 grudnia 2025 roku,

2. **Sądu Rejonowego w Bartoszychach z dnia 06 listopada 2019 r., sygn. akt II K 313/18** za przestępstwa popełnione w dniu 14 grudnia 2013 roku oraz w nieustalonym dniu, w okresie od 15 grudnia 2013 roku do września 2014 roku wyczerpujące dyspozycję art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 191a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz art. 191a § 1 k.k. na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz kontaktowania się w jakikolwiek sposób i zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej W. O. na odległość mniejszą niż 50 metrów na okres 8 lat; w oparciu o art. 46 § 1 k.k. orzeczono od skazanego na rzecz pokrzywdzonej W. O. tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę kwotę 5000 zł; skazany rozpocznie odbywać karę pozbawienia wolności w dniu 19 grudnia 2025 roku, a zakończy w dniu 17 kwietnia 2029 roku.

orzeka:

I. na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem C.-19 (Dz.U. 2020.1086), art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k., art. 569 § 1 i § 2 k.p.k. art. 570 k.p.k. oraz art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i § 4 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 r. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt II K 48/17 oraz Sądu Rejonowego w Bartoszycach w sprawie o sygn. akt II K 313/18 orzekając wobec skazanego P. C. karę łączną **13 lat pozbawienia wolności**;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 48/17 Sądu Okręgowego w Olsztynie od dnia 10 grudnia 2015 r., godz. 6:10 do dnia 14 lutego 2017 r., godz. 6:10, od dnia 20 lutego 2017 r., godz. 6:10 do dnia 22 lutego 2017 r., godz. 6:10 oraz od dnia 28 lutego 2017 r., godz. 6:10;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałej części łącznie wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r., Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1184) oraz § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. C. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) za obronę wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego, powiększoną o należny podatek 23% VAT w kwocie 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy),

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 89/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy

1.	Sąd Okręgowy w Olsztynie zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	05 marca 2018 r. 12 grudnia 2018 r.	II K 48/17 II AKa 94/18
2.	Sąd Rejonowy w Bartoszycach	6 listopada 2019 r.	II K 313/18

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód
1.2.1.1.	Względem P. C. zapadły w/w prawomocne wyroki skazujące.	odpisy wyroków k. 4-8, 9-24, 45
karta karna k. 32- 34		
1.2.1.2.	Skazany odbywa od dnia 28 lutego 2017 r., godz.6:10 karę łączną 10 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie II K 48/17, a zakończy jej odbywanie a zakończy w dniu 19 grudnia 2025 roku. Karę tą odbywał wcześniej w okresie od dnia 10 grudnia 2015 r., godz. 6:10 do dnia 14 lutego 2017 r., godz. 6:10, od dnia 20 lutego 2017 r., godz. 6:10 do dnia 22 lutego 2017 r., godz. 6:10.	opinia o skazanym wraz z informacją z Zakładu karnego w S. k. 64 - 65
odpis wyroku k. 4-8		
1.2.1.3.	Skazany będzie odbywał karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności od dnia 19 grudnia 2025 roku, a zakończy w dniu 17 kwietnia 2029 roku.	odpis wyroku k. 45
opinia o skazanym wraz z informacją z Zakładu karnego w S. k. 64 - 65		

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód
	Nie stwierdzono	

1.Ocena Dowodów		
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1	odpisy wyroków	Niekwestionowane dokumenty urzędowe.
karata karne	Niekwestionowany dokumenty urzędowy.	
1.2.1.2	opinia o skazanym wraz z informacją o okresach odbywana kar i orzeczeniach	Niekwestionowany dokument urzędowy. Jego autentyczność i prawidłowość sporządzenia nie budzą wątpliwości.
odpis wyroku	Niekwestionowany dokumenty urzędowy	
1.2.1.3	odpis wyroku	Niekwestionowany dokumenty urzędowy
o.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów o.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

		Nie dotyczy
1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt II K 48/17 zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, sygn. akt II AKa 94/18	kara 10 lat pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Bartoszycach, sygn. akt II K 313/18	kara 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Mając na uwadze, że P. C. został skazany wyrokami sprzed dnia 24 czerwca 2020 r. należało rozważyć, które przepisy - stare czy nowe mają zastosowanie co do wydania wyroku łącznego.</p> <p>Art. 81 ust. 1 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. 2020.1086) stanowi, że:</p> <p>1. Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych</p>		

przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. W przypadku orzeczenia kary łącznej na zasadach wskazanych w ust. 1, do określenia właściwości sądu stosuje się przepis 569 § 1 ustawy zmienianej w 39, w brzmieniu dotychczasowym.

Nie budzi zatem wątpliwości, że w odniesieniu do skazanego mają zastosowanie przepisy w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020 r.

Dokonując analizy pod kątem spełnienia warunków do orzeczenia kary łącznej, Sąd ustalił, że połączeniu podlegałyby kary pozbawienia wolności orzeczone: wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 05 marca 2018 r., sygn. akt II K 48/17, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 12 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKa 94/18 oraz Sądu Rejonowego *w* Bartoszycach z dnia 06 listopada 2019 r., sygn. akt II K 313/18.

Zgodnie z brzmieniem art. 85 § 1 i 2 k.k. do dnia 23.06.2020 r. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, co do których orzeczono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. W sytuacji P. C. są to kary: kara łączna 10 lat pozbawienia wolności z wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt II K 48/17, którą skazany

<p>obecnie wykonuje oraz kara łączna 3 lat i 4 miesiące pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 06 listopada 2019 r., sygn. akt II K 313/18, którą skazany będzie odbywał od dnia 19 grudnia 2025 roku.</p>	
<p>1. WYMIAR KARY</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Kara łączna może być wymierzona w granicach od najwyższej z wymierzonych kar podlegających łączeniu do sumy wymierzonych kar, o ile suma ta nie przekracza 20 lat pozbawienia wolności. Łączeniu podlegają przy tym kary jednostkowe wymierzone za poszczególne przestępstwa, chyba że wymierzono już skazanemu w przeszłości karę łączną, która może zostać połączona z innymi karami wyrokiem łącznym. Wówczas ta kara łączna zastępuje kary jednostkowe, które zostały nią objęte (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2019 r., III KK 475/18, Legalis nr 1954392).</p> <p>Przy wymiarze kary należało mieć jednak na uwadze, że w następstwie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 kwietnia 2019 r., K 14/17 (Dz.U. poz. 858, Legalis Numer 1895259) utracił moc z dniem 9 maja 2019 r. art. 86 § 4 k.k. w zakresie, w jakim różnicuje sytuacje osób, wobec których zastosowanie miała już wcześniej instytucja kary łącznej, od osób, co do których ta instytucja zastosowania nie miała, w ten sposób, że umożliwia w stosunku do tej pierwszej kategorii</p>	

osób podwyższenie dolnej granicy kary łącznej, a także orzeczenie kary rodzajowo surowszej, tj. kary 25 lat pozbawienia wolności.

W związku z powyższym najniższą karą jaką sąd mógł orzec uwzględniając treść przepisów w brzmieniu obowiązującym do dnia 23.06.2020 r. była kara 9 lat pozbawienia wolności.

Ustalając wymiar kary łącznej wobec P. C. Sąd wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć względem skazanego, jak również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie, nie zachodzą warunki zastosowania zasady absorpcji ani też kumulacji. Zasadnym jest natomiast wymierzenie kary w warunkach asperacji. Sąd uwzględnił, iż przypisane wyrokami jednostkowymi czyny stanowią przestępstwa podobne, popełnione w zbliżonym czasookresie. Jednocześnie Sąd miał na względzie opinię o skazanym z zakładu karnego. Należy mieć na względzie, że w odniesieniu do skazanego z uwagi na charakter popełnionych przestępstw i stwierdzenie u niego zaburzeń preferencji seksualnych istotne znaczenie dla prognozy kryminologicznej mają efekty oddziaływań terapeutycznych stosowane wobec skazanego oraz jego postawa. Jak wynika z opinii z zakładu karnego psychokorekcja indywidualna przebiega negatywnie i taka też jest postawa skazanego do tychże oddziaływań.

W rezultacie zasadnym było wymierzenie kary łącznej w wymiarze 13 lat pozbawienia wolności. Spełni ona wymagane

prawem cele i jest w ocenie Sądu karą adekwatną.		
1. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
Nie wymierzono		
1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Zaliczono na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 48/17 Sądu Okręgowego w Olsztynie od dnia 10 grudnia 2015 r., godz. 6:10 do dnia 14 lutego 2017 r., godz. 6:10, od dnia 20 lutego 2017 r., godz. 6:10 do dnia 22 lutego 2017 r., godz. 6:10 oraz od dnia 28 lutego 2017 r., godz. 6:10;	
III.	Węzłem kary łącznej można było objąć jedynie kary pozbawienia wolności. Nie było innych rozstrzygnięć nadających się do połączenia, zatem w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V.	Z uwagi na sytuację skazanego, jego pobyt w zakładzie karnym i długość kary pozbawienia wolności do odbycia, zwolniono skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.
IV.	Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r., Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1184) oraz § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. C. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) za obronę wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego, powiększoną o należny podatek 23% VAT w kwocie 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy)

1.PODPIS