

o.o.o.1 Sygn. akt II K 97/21

WYROK ŁĄCZNY

o.o.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

o.1. Dnia 29 grudnia 2021 roku

o.1.o.1 Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO del. Dorota Scott- Sienkiel

Protokolant: st. sekr. sąd. Rafał Banaszewski

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Marii Kuleszy – Chaleckiej

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2021 roku

sprawy **A. J.**, s. W. i B. z d. K., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 25 czerwca 2018r., sygn. akt II K 281/18** za czyn popełniony w dniu 20 maja 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 180a k.k. na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 10 zł, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku; wykonano karę grzywny i środek karny;

2. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 17 września 2018r., sygn. akt II K 439/18** za czyn popełniony w dniu 2 czerwca 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 180a k.k. na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 20 zł, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku; wykonano karę grzywny i środek karny;

3. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 27 września 2018r., sygn. akt II K 178/18** za czyn popełniony w dniu 16 marca 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 180a k.k. na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 50 zł, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku; wykonano karę grzywny i środek karny;

4. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w Kolnie z dnia 25 kwietnia 2019r., sygn. akt VII K 13/19** za czyn popełniony 16 listopada 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; wykonano środek karny; skazany wykonuje karę pozbawienia wolności od 30 listopada 2021r. do 29 maja 2022r.

5. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 16 kwietnia 2019r., sygn. akt II K 462/18** za czyn popełniony 13 lutego 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 300§2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 20 zł.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2020r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 25 listopada 2022r. do 24 maja 2023r.; wykonano karę grzywny;

6. wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 11 lutego 2020r., sygn. akt II K 29/18 za:

a) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 5 kwietnia 2017r. do maja 2018r., wyczerpujące dyspozycję art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony w okresie od 5 kwietnia 2017r. do 7 kwietnia 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 284§2 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

c) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w bliżej nieokreślonym dniu, najprawdopodobniej w marcu 2017r., w bliżej nieustalonym dniu, najprawdopodobniej w kwietniu 2017r., w bliżej nieustalonym dniu, w okresie od stycznia 2017r. do maja 2017r., wyczerpujące dyspozycję art. 270§1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

Zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 23 maja 2026r. do 23 maja 2027r.;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 22 września 2020r., sygn. akt III K 912/20 za czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniu 16 stycznia 2020r. i 28 stycznia 2020r., wyczerpujące dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat; skazany wykonał karę pozbawienia wolności od 4 maja 2021r. do 1 września 2021r.;

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 24 sierpnia 2020r., sygn. akt II K 86/20 za czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniu 25 listopada 2019r., wyczerpujące dyspozycję art. 244 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat; skazany wykonał karę pozbawienia wolności od 1 września 2021r. do 30 listopada 2021r.;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 27 października 2020r., sygn. akt XIII K 885/20 za czyn popełniony 9 maja 2020r., wyczerpujący dyspozycję art. 244 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 29 maja 2022r. do 25 listopada 2022r.;

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 28 stycznia 2021r., sygn. akt II K 61/20 za czyn popełniony 28 stycznia 2020r., wyczerpujący dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 25 zł, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat; nie wykonano kary grzywny;

11. wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2021r., sygn. akt II K 6/20 za:

a) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2018r. do dnia 7 stycznia 2019r. oraz w okresie od dnia 30 października 2018r. do dnia 12 grudnia 2018r., wyczerpujące dyspozycję art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. oraz art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony 9 lipca 2016r., wyczerpujący dyspozycję art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

c) czyn popełniony w okresie od stycznia 2018r. do 22 lutego 2019r., wyczerpujący dyspozycję art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

d) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 14 stycznia 2019r. do 12 listopada 2019r. oraz w okresie czasu od dnia 11 września 2017r. do dnia 17 grudnia 2018r., wyczerpujące dyspozycję art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 24 maja 2023r. do 23 maja 2026r.;

12. wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 19 sierpnia 2021r., sygn. akt II K 224/20 za czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 3 maja 2020r. i 12 maja 2020r., wyczerpujące dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 23 maja 2027r. do 20 października 2027r.

o r z e k a :

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k., art. 569 § 1 i § 2 k.p.k. oraz art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086), przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. (przyjmując brzmienie k.k. na dzień 23 czerwca 2020 r.) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejskowy Wydział Karny w Kolnie sygn. akt VIIK 13/19 (pkt 4), wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie sygn. akt IIK 462/18 (pkt 5), wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży sygn. akt IIK 29/18 (pkt 6), wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt XIIIK 885/20 (pkt 9), wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie sygn. akt IIK 6/20 (pkt 11) i wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie sygn. akt IIK 224/20 (pkt 12) i wymierza skazanemu **A. J.** karę łączną w wymiarze 4 (cztery) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k., art. 569 § 1 i § 2 k.p.k. oraz art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 90§2 k.k. w związku z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U.2020.1086), przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. (przyjmując brzmienie k.k. na dzień 23 czerwca 2020 r.) łączy środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt IIIK 912/20 (pkt 7), wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie sygn. akt IIK 86/20 (pkt 8), wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt XIIIK 885/20 (pkt 9) i wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie sygn. akt IIK 224/20 (pkt 12) wymierza skazanemu **A. J.** łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięć) lat;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejskowy Wydział Karny w Kolnie sygn. akt VIIK 13/19 od dnia 30 listopada 2021r. do 29 grudnia 2021r.;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 90§2 k.k. na poczet orzeczonego łącznego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza skazanemu okres, w jakich środki te zostały odrębnie wykonane w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt IIIK 912/20 (pkt 7), Sądu Rejonowego w Mrągowie sygn. akt IIK 86/20 (pkt 8) i Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt XIIIK 885/20 (pkt 9), tj. okres od 10 listopada 2020r. do 4 maja 2021r.

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. skazanego zwalnia od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IİK 97/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu	25 czerwca 2018r.	IİK 281/18
1.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego w Piszcu	17 września 2018r.	IİK 439/18
1.1.3.	wyrok Sądu Rejonowego w Grajewie	27 września 2018r.	IİK 178/18
1.1.4.	wyrok Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w Kolnie	25 kwietnia 2019r.	VIİK 13/19
1.1.5.	wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie	16 kwietnia 2019r.	IİK 462/18
1.1.6.	wyrok Sądu Okręgowego w Łomży	11 lutego 2020r.	IİK 29/18

1.1.7.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku	22 września 2020r.	IIK 912/20
1.1.8.	wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie	24 sierpnia 2020r.	IHK 86/20
1.1.9.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku	27 października 2020r.	XIIK 885/20
1.1.10.	wyrok Sądu Rejonowego w Grajewie	28 stycznia 2021r.	IHK 61/20
1.1.11.	wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie	30 czerwca 2021r.	IHK 6/20
1.1.12.	wyrok Sądu Rejonowego w Grajewie	19 sierpnia 2021r.	IHK 224/20

o.1.Inne fakty			
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	<p>A. J. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:</p> <p>1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 25 czerwca 2018r., sygn. akt II K 281/18 za czyn popełniony w dniu 20 maja 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 180a k.k. na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 10 zł, środek</p>	dane o karalności	6-7

karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku; wykonano karę grzywny i środek karny;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Piszcu z dnia 17 września 2018r., sygn. akt II K 439/18 za czyn popełniony w dniu 2 czerwca 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 180a k.k. na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 20 zł, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku; wykonano karę grzywny i środek karny;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 27 września 2018r., sygn. akt II K 178/18 za czyn popełniony w dniu 16 marca 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 180a k.k. na karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 50 zł, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku; wykonano karę grzywny i środek karny;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowy Wydział

Karny w Kolnie z dnia 25 kwietnia 2019r., sygn. akt VII K 13/19 za czyn popełniony 16 listopada 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; wykonano środek karny; skazany wykonuje karę pozbawienia wolności od 30 listopada 2021r. do 29 maja 2022r.

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 16 kwietnia 2019r., sygn. akt II K 462/18 za czyn popełniony 13 lutego 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 300§2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 20 zł.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2020r.

zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 25 listopada 2022r. do 24 maja 2023r.; wykonano karę grzywny;

6. wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 11 lutego 2020r., sygn. akt II K 29/18 za:

a) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 5 kwietnia 2017r. do maja 2018r., wyczerpujące dyspozycję art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony w okresie od 5 kwietnia 2017r. do 7 kwietnia 2018r., wyczerpujący dyspozycję art. 284§2 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

c) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w bliżej nieokreślonym dniu, najprawdopodobniej w marcu 2017r., w bliżej nieustalonym dniu, najprawdopodobniej w kwietniu 2017r., w bliżej nieustalonym dniu, w okresie od stycznia 2017r. do maja 2017r., wyczerpujące dyspozycję art. 270§1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

Zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 23 maja 2026r. do 23 maja 2027r.;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 22 września 2020r., sygn. akt III K 912/20 za czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniu 16 stycznia 2020r. i 28 stycznia 2020r., wyczerpujące dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat; skazany wykonał karę pozbawienia wolności od 4 maja 2021r. do 1 września 2021r.;

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 24 sierpnia 2020r., sygn. akt II K 86/20 za czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniu 25 listopada 2019r., wyczerpujące dyspozycję

art. 244 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat; skazany wykonał karę pozbawienia wolności od 1 września 2021r. do 30 listopada 2021r.;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 27 października 2020r., sygn. akt XIII K 885/20 za czyn popełniony 9 maja 2020r., wyczerpujący dyspozycję art. 244 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 29 maja 2022r. do 25 listopada 2022r.;

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 28 stycznia 2021r., sygn. akt II K 61/20 za czyn popełniony 28 stycznia 2020r., wyczerpujący dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równa się kwocie 25 zł, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres

4 lat; nie wykonano kary grzywny;

11. wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2021r., sygn. akt II K 6/20 za:

a) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od nieustalonego dnia grudnia 2018r. do dnia 7 stycznia 2019r. oraz w okresie od dnia 30 października 2018r. do dnia 12 grudnia 2018r., wyczerpujące dyspozycję art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. oraz art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony 9 lipca 2016r., wyczerpujący dyspozycję art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

c) czyn popełniony w okresie od stycznia 2018r. do 22 lutego 2019r., wyczerpujący dyspozycję art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

d) czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 14 stycznia 2019r. do 12 listopada 2019r. oraz w okresie czasu od dnia 11 września 2017r. do dnia 17 grudnia 2018r., wyczerpujące dyspozycję art. 284§2 k.k. w zw. z art.

	<p>294§1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>przy czym połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 24 maja 2023r. do 23 maja 2026r.;</p> <p>12. wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 19 sierpnia 2021r., sygn. akt II K 224/20 za czyny popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 3 maja 2020r. i 12 maja 2020r., wyczerpujące dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat; skazany będzie wykonywał karę pozbawienia wolności od 23 maja 2027r. do 20 października 2027r.</p>	
informacja o wykonaniu kar	45, 48-49	
odpisy wyroków	15-17, 19-20, 22, 26, 28-30, 35, 39, 79, 80, 82, 84	
o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione		

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów		
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	dane o karalności	niekwestionowane dokumenty urzędowe
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w Kolnie z dnia 25 kwietnia 2019r., sygn. akt VII K 13/19	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządzoło postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020r.

3.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 16 kwietnia 2019r., sygn. akt II K 462/18	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządzo postanowieniem z dnia 29 grudnia 2020r.
3.1.3.	wyrok Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 11 lutego 2020r., sygn. akt II K 29/18	kara łączna 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządzo.
3.1.4.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 27 października 2020r., sygn. akt XIII K 885/20	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.5.	wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2021r., sygn. akt II K 6/20	kara łączna 3 lat pozbawienia wolności
3.1.6.	wyrok Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 19 sierpnia 2021r., sygn. akt II K 224/20	kara 5 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.7.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 22 września 2020r., sygn. akt III K 912/20	środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat
3.1.8.	wyrok Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 24 sierpnia 2020r., sygn. akt II K 86/20	środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat
3.1.9.	wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 27 października 2020r., sygn. akt XIII K 885/20	środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat
3.1.10.	wyrok Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 19 sierpnia 2021r., sygn. akt II K 224/20	środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		

Na wstępie zaznaczyć należy, że ustawą z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z 2020 poz. 1086) w art. 38 te same ustawy zmienione zostały przepisy rozdziału IX kodeksu karnego, w tym art. 85§1 k.k. określający zasady wymiaru kary łącznej. Z dniem 24.06.2020r. powrócono do cezury czasowej tworzącej zbieg rzeczywisty przestępstw, polegającej na wydaniu pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw popełnionych przez sprawcę przed jego wydaniem. Jednocześnie dotychczasowe uregulowanie będzie stosowane w przypadku kar prawomocnie orzeczonych przed wejściem w życie IV ustawy antycovidowej, tj. przed 24.06.2020 r. (art. 81 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy). Natomiast nowe rozwiązania prawne dotyczyć będą tylko tych sytuacji, w których wszystkie skazania prawomocne nastąpią po tej dacie. W przypadku, gdy część skazań nastąpiła przed 24.06.2020 r., a część po tej dacie, pozostanie zastosowanie art. 4§1 kk. (Konarska-Wrzosek V. (red.), Lach A., Lachowski J., Oczkowski T., Zgoliński I., Ziółkowska A. Kodeks karny. Komentarz WKP, 2020).

W przedmiotowej sprawie zaistniał trzeci z wymienionych wyżej przypadków, albowiem pierwszych 6 skazań A. J. miało miejsce przed zmianami, zaś kolejnych 6 po zmianach wprowadzonych IV ustawą antycovidową z dnia 19 czerwca 2020r.

Analiza treści wskazanych powyżej przepisów oraz akt sprawy, doprowadziła Sąd do stwierdzenia, iż należy zastosować przepisy ustawy Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym na dzień 23 czerwca 2020r., gdyż obowiązujące po tej dacie nie są względniejsze dla skazanego (art. 4 § 1 k.k.).

Na gruncie obecnej treści art. 85 § 1 k.k. – podobnie jak art. 85 k.k. przed nowelizacją z 20.02.2015r. – zbieg przestępstw należy uznać za realny, gdy sprawca popełnił kilka czynów, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich. Nie ma przeszkód, aby wyodrębnić wśród przestępstw jednego sprawcy kilka zbiegów realnych, przedzielonych wyrokami chronologicznie pierwszymi z perspektywy kolejnej grupy przestępstw, i orzec kilka kar łącznych (uchw. SN(7) z 25.2.2005 r., I KZP 36/04, Legalis; zob. też wyr. SN z 2.6.2011 r., III KK 370/10, OSNKW 2011, Nr 8, poz. 76). Podstawę orzeczenia kary łącznej stanowią jedynie kary wymierzone za poszczególne przestępstwa (nowelizacja k.k. z 19.6.2020 r. odeszła od zasady, wedle której w skład kary łącznej wchodzi również kara łączna orzeczona wobec tej samej osoby wcześniej). Konieczność orzeczenia kary łącznej zachodzi także w przypadku, gdy kary jednostkowe wymierzone za realnie zbiegające się przestępstwa zostały w całości lub w części wykonane.

Mając na uwadze przytoczony przepis oraz chronologię wydanych wyroków i czas popełnienia przestępstw należałoby w sprawie A. J. wyodrębnić trzy zbiegi realne

przestępstw ograniczone cezurą czasową:

1. 25 czerwca 2018r. (opisane w pkt 1, 2, 3, 5, 6 i 11b),
2. 25 kwietnia 2019r. (opisane w pkt 4, 11a i c),
3. 24 sierpnia 2020r. (opisane w pkt 7, 8, 9, 10, 11d, 12).

W świetle nowej wersji art. 86 § 1 k.k. kara łączna ma być orzeczona "powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa" do ich sumy. Zastąpienie tym sformułowaniem dotychczasowej formuły "od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa" prowadzi do wniosku, że minimalna kara łączna nie jest już równa najsurowszej z kar podlegających łączeniu, lecz musi być od niej wyższa przynajmniej o minimalną jednostkę wymiaru przewidzianą na zasadach ogólnych dla danego rodzaju kary, czyli o jedną stawkę dzienną grzywny (art. 33 § 1 k.k.), o jeden miesiąc ograniczenia wolności (art. 34 § 1 k.k.) albo o jeden miesiąc pozbawienia wolności (art. 37 k.k.). Zgodnie z art. 90§ 2 k.k. w razie orzeczenia za zbiegające się przestępstwa pozbawienia praw publicznych, zakazów lub obowiązku tego samego rodzaju, sąd stosuje odpowiednio przepisy o karze łącznej.

Powyższe prowadzi do wniosku, że skazanemu A. J. w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy, należałoby wymierzyć kary i środki karne łączne w granicach:

1. za pierwszy zbieg realny- karę pozbawienia wolności od 1 roku i 1 miesiąca do 3 lat i 6 miesięcy,

karę grzywny od 151 do 440 stawek dziennych oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w wymiarze 2 lat;

2. za drugi zbieg realny- karę pozbawienia wolności od 1 roku i 7 miesięcy do 3 lat;

3. za trzeci zbieg realny- karę pozbawienia wolności od 1 roku i 7 miesięcy do 3 lat oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych od 4 lat do 10 lat.

Zgodnie z art. 85 § 1 i 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 01 lipca 2015r. do 23 czerwca 2020r. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, co do których orzeczono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Sformułowanie „podlegające wykonaniu (...) kary (...)”, użyte w treści art. 85 § 2 k.k., należy interpretować jako odnoszące się do tych dolegliwości, które mają zostać, a nie zostały jeszcze wykonane, a zatem są to in concreto te kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania. Zastosowane przepisy umożliwiają na tym etapie objęcie orzeczonych wobec skazanego, wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejskowy Wydział Karny w Kolnie sygn. akt VIIK 13/19 (pkt 4), wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie sygn. akt IIK 462/18 (pkt 5), wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży sygn. akt IIK 29/18 (pkt 6), wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt XIIIK 885/20 (pkt 9), wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie sygn. akt IIK 6/20 (pkt 11) i wyrokiem Sądu Rejonowego w Grajewie sygn. akt IIK 224/20

(pkt 12) kar węzłem kary łącznej pozbawienia wolności. Pozostałe kary pozbawienia wolności zostały już przez skazanego wykonane.

Jednocześnie przywołane przepisy umożliwiają połączenie zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonych wobec skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt IIIK 912/20 (pkt 7), Sądu Rejonowego w Mrągowie sygn. akt IIK 86/20 (pkt 8), Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt XIIIK 885/20 (pkt 9) i Sądu Rejonowego w Grajewie sygn. akt IIK 224/20 (pkt 12).

W tej sytuacji granice kary łącznej pozbawienia wolności kształtują się od 3 lat do 5 lat i 11 miesięcy oraz granice łącznego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych od 3 lat do 10 lat.

Powyższe porównanie pozwala na wnioski, że przepisy dotyczące kary łącznej obowiązujące do dnia 23 czerwca 2020r. były dla skazanego korzystniejsze.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd wymierzając karę łączną pozbawienia wolności kierował się przede wszystkim ogólnymi dyrektywami, wynikającymi z treści art. 85a k.k. Chodzi tu przede wszystkim o cele wychowawcze i zapobiegawcze, jakie kara ma osiągnąć względem skazanego oraz o kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. Jest przy

tym oczywiste, że orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest prowadzić do orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2016r., sygn. akt IV KK 70/16, Legalis numer 1444864), jednakże - jak to wskazuje orzecznictwo - oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 13 listopada 2012 r., sygn. akt. II AKa 235/12, Legalis numer 704814). Biorąc pod uwagę powyższe rozważania Sąd wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w granicach określonych w art. 86 § 1 k.k. kierował się zasadą absorpcji. Zgodnie z dyspozycją art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Granice kary łącznej w przedmiotowej sprawie kształtują się zatem od 3 lat pozbawienia wolności jako kary najwyższej do 5 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności jako sumy kar podlegających łączeniu. Przy wymiarze kary łącznej za zbiegające się przestępstwa Sąd ma prawo kierować się zasadą absorpcji, zmierzającą do orzeczenia kary łącznej w wysokości dolnej granicy kary określonej przepisami ustawy albo kumulacji, której zastosowanie prowadzi do orzeczenia kary łącznej w wysokości górnej granicy kary łącznej określonej w art. 86 § 1 k.k. Jak wspomniano, zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne powinny być

rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym. W szczególności sąd nie dopatrył się żadnych podstaw do ukształtowania kary łącznej na zasadzie absorpcji, albowiem wobec sprawcy, w stosunku do którego zachodzi negatywna przesłanka prognostyczna, jaką jest popełnienie przez niego wielu przestępstw, należy wymierzyć karę łączną surowszą od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej winna być zasada asperacji – częściowej absorpcji i na tej też zasadzie Sąd oparł wymiar kary łącznej pozbawienia w przedmiotowej sprawie. W ocenie sądu kara łączna nie może być traktowana jako bezpodstawna korzyść płynąca z faktu popełnienia przez sprawcę wielu przestępstw. Klóciłoby się to bowiem z wymogami prewencji tak szczególnej, jak i ogólnej, gdyż prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo, a w praktyce – do bezkarności pewnych działań sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia tylko jedno przestępstwo. Wskazać trzeba, że A. J. był wielokrotnie karany i orzekano wobec niego kary łączne redukujące rzeczywistą dolegliwość odpowiedzialności karnej. W tym stanie rzeczy sąd zastosował zasadę asperacji, mając na względzie okoliczności przemawiające zarówno za korzystnym jak niekorzystnym jej ukształtowaniem w postaci stopnia bliskości relacji przedmiotowo-podmiotowych łączących czyny skazanego, ich różnorodności, odstępów czasu, w jakich zostały popełnione oraz w szczególności prewencyjnego oddziaływania kary, w tym przebiegu procesu

resocjalizacji skazanego. Ponownie zwrócić uwagę należy, iż skazany był już wielokrotnie karany, a stosowane wobec niego kary nie przyniosły pożądanych efektów w zakresie resocjalizacji skazanego, o czym świadczy fakt popełniania przez niego kolejnych przestępstw. Wskazać należy, że skazany rozpoczął odbywanie kary 4 maja 2021r., czyli stosunkowo niedawno. Wdrożony proces resocjalizacyjny nie przyniósł jeszcze oczekiwanych rezultatów. Zachowanie skazanego podczas pobytu w warunkach izolacji więziennej zostało ocenione negatywnie. A. J. prezentuje postawy buntownicze, stara się wymuszać zmianę niekorzystnych dla niego decyzji. Był kilka razy karany dyscyplinarnie, nie był nagradzany regulaminowo. Bagatelizuje on popełnione przestępstwa, umniejsza swoją winę, usprawiedliwia siebie (opinia o skazanym, k. 46). Podważa to twierdzenia skazanego o krytycznym stosunku do popełnionych przestępstw i świadczy, że proces resocjalizacji skazanego nie nastąpił a uwzględniając wielokrotną karalność prognoza kryminologiczna względem skazanego nie może być określona jako pozytywna. Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, stopień zawinienia oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki przy wymiarze kar jednostkowych i kary łącznej podlegających łączeniu. W ocenie Sądu orzeczona kara łączna 4 lat pozbawienia wolności jest karą adekwatną i sprawiedliwą w odniesieniu do skazanego. Winna ona spełnić cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara taka ma osiągnąć w stosunku do skazanego,

a także właściwie kształtować świadomość prawną społeczeństwa (art. 85a k.k.).		
1.Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
Zgodnie z art. 90§ 2 k.k. w razie orzeczenia za zbiegające się przestępstwa zakazów tego samego rodzaju, sąd stosuje odpowiednio przepisy o karze łącznej. Mając na względzie przywołane wyżej okoliczności, które Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd uznał, że orzeczenie łącznego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat jest reakcją adekwatną i sprawiedliwą w odniesieniu do skazanego.		
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w	

	Kolnie sygn. akt VIIK 13/19 od dnia 30 listopada 2021r. do 29 grudnia 2021r.	
	Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 90§2 k.k. na poczet orzeczonego łącznego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczono skazanemu okres, w jakich środki te zostały odrębnie wykonane w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt IIIK 912/20 (pkt 7), Sądu Rejonowego w Mrągowie sygn. akt IIK 86/20 (pkt 8) i Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt XIIIK 885/20 (pkt 9), tj. okres od 10 listopada 2020r. do 4 maja 2021r. (tj. do dnia kiedy wprowadzono do wykonania pierwszą karę pozbawienia wolności, gdyż zgodnie z art. 43§ 2a k.k. okres, na który orzeczono zakazy, nie biegnie w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, chociażby orzeczonej za inne przestępstwo).	
	Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania	
	Na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umorzono	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. skazanego zwolniono od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

1.PODPIS