

Sygn. akt: II K 116/23

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Monika Niedziałkowska – Stępnowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kulesza

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Anny Winogrodzkiej-Miszczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2023 r.

sprawy **A. L.** syna M. i I. z domu S.

ur. (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 października 2019 r., w sprawie o sygn. akt: II K 997/19 za czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 13 czerwca 2018 r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym – skazany wykonał karę;

II Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 grudnia 2019 r., w sprawie o sygn. akt: II K 2182/19 za:

- czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 27 lutego 2019 r. na karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20,00 zł.;

- czyn z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 27 lutego 2019 r. na karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20,00 zł.;

orzeczono wobec skazanego karę łączną grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20,00 zł. - skazany wykonał karę;

III Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie o sygn. akt: II K 173/19, za:

- czyn z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w okresie od lipca 2018 r. do dnia 19 września 2018 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50,00 zł.;

- czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 19 września 2018 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeczono wobec skazanego karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat, przy czym postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 czerwca 2023 r. zarządzono skazanemu wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności (II Ko 163/23) – skazany wykonał karę grzywny; skazany rozpoczął wykonywanie kary pozbawienia wolności w dniu 14 grudnia 2023 r.;

IV Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2022 r., w sprawie o sygn. akt: II K 497/22, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 22 września 2022 r. w sprawie o sygn. akt: VII Ka 676/22 za czyny z art. 279

§ 1 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk w okresie od 14 września 2021 r. do 11 października 2021 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności – skazany odbywa karę pozbawienia wolności

orzeka:

I na mocy art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. łączy skazanemu A. L. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 173/19 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 497/22 i wymierza skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt: II K 497/22 od dnia 14 grudnia 2022 r., godz. 14:07;

III na mocy art. 576 § 1 kpk stwierdza, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV na mocy art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

V na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 116/23		
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza				
USTALENIE FAKTÓW				
Wyroki wydane wobec skazanego				
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy	

1.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	28 październik 2019 r.	II K 997/19	
2.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	19 grudzień 2019 r.	II K 2182/19	
3.	Sąd Okręgowy w Olsztynie	25 maj 2021 r.	II K 173/19	
4.	Sąd Rejonowy w Olsztynie	30 czerwiec 2022 r.	II K 497/22	
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione				
1.2. Inne fakty				
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	Skazany obecnie (od 13 grudnia 2022 r.), po doprowadzeniu, odbywa karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 497/22 w Areszcie Śledczym w O.. Dotychczas był 4 – krotnie nagradzany regulaminowo, raz karany dyscyplinarnie w dniu 08 września 2023 r. za odmowę wyjścia do pracy. Jest zatrudniony	opinia o skazanym	29 - 30	

	<p>nieodpłatnie jako pracownik gospodarczy w oddziale mieszkalnym.</p> <p>Orzeczoną karę odbywa w systemie zwykłym. W okresie od 27 kwietnia do 30 czerwca 2023 r. uczestniczył w programie readaptacji „Żyj zdrowo na sportowo” z zakresu promocji zdrowia. Skazany prezentuje krytycyzm co do popełnionych przestępstw oraz prowadzonego przed osadzeniem trybu życia.</p>			
informacja o pobytach i orzeczeniach	31			
dane o karalności	5 - 7			
odpis wyroku wraz z obliczeniem kary	11 - 14			
odpis postanowienia	15			
odpisy wyroków	21 23 - 24 25 - 26 28			
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione				

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	----	---	----	
Ocena Dowodów				
Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	opinia o skazanym	dokumenty odnośnie karalności skazanego, jego funkcjonowania w warunkach izolacji więziennej nie kwestionowane przez strony		
informacja o pobytach i orzeczeniach				
dane o karalności				
odpis wyroku wraz z obliczeniem kary				
odpis postanowienia				
odpisy wyroków				
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za				

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
---	---	---		
PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ				
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu		
1.	Sąd Okręgowy w Olsztynie - wyrok z dnia 25 maja 2021 r., w sprawie o sygn. akt: II K 173/19	kary jednostkowe: 1 rok pozbawienia wolności; 5 miesiące pozbawienia wolności; kara łączna: 1 rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt: II Ko 163/23 Sąd Okręgowy w Olsztynie zarządził skazanemu wykonanie kary		

		pozbawienia wolności		
2.	Sąd Rejonowy w Olsztynie – wyrok z dnia 30 czerwca 2022 r., w sprawie o sygn. akt: II K 497/22	kara: 1 rok pozbawienia wolności		
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej				
Stosownie do art. 4 § 1 kk w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, sąd powinien, ustalając która ustawa jest względniejsza dla sprawcy, porównać stan normatywny z dnia orzekania w przedmiocie wyroku łącznego oraz stan normatywny z czasu popełnienia każdego z przestępstw. Ponadto podkreślenia wymaga, że kompetencję do badania, jakie przepisy zastosować na podstawie art. 4 § 1 kk sąd uzyskuje w momencie, gdy zajdzie potrzeba dokonania analizy czy istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem, a nie dopiero w momencie				

pozytywnego przesądzenia, że istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej. W układzie jak w niniejszej sprawie, gdy część badanych pod kątem możliwości połączenia kar, prawomocnych wyroków została wydana przed wejściem w życie nowych przepisów, a część po, stosowanie art. 4 § 1 kk winno polegać na dokonaniu oceny wszystkich wydanych prawomocnych wyroków pod kątem tego czy poprzedni stan prawny (sprzed 23 czerwca 2020 r.) czy też nowy jest względniejszy dla skazanego przy orzekaniu kary łącznej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2022 r., IV KK 350/22).

A. L. został skazany:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 października 2019 r., w sprawie o sygn. akt: II K 997/19 za czyn z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 13 czerwca 2018 r. na karę 10 miesięcy

ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym – skazany wykonał karę;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 grudnia 2019 r., w sprawie o sygn. akt: II K 2182/19 za:

- czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 27 lutego 2019 r. na karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20,00 zł.;

- czyn z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 27 lutego 2019 r. na karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20,00 zł.;

orzeczono wobec skazanego karę łączną grzywny w

wymiarze 120
stawek dziennych
przy ustaleniu
wysokości jednej
stawki dziennej na
kwotę 20,00 zł.
- skazany wykonał
karę;

- wyrokiem Sądu
Okręgowego w
Olsztynie z dnia 25
maja 2021 r. w
sprawie o sygn. akt:
II K 173/19, za:

- czyn z art. 63
ust. 3 w zb. z art.
53 ust. 2 ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii w zw.
z art. 11 § 2
kk popełniony w
okresie od lipca
2018 r. do dnia
19 września 2018
r. na karę 1
roku pozbawienia
wolności oraz karę
grzywny w wymiarze
200 stawek
dziennych przy
ustaleniu wysokości
jednej stawki
dziennej na kwotę
50,00 zł.;

- czyn z art.
62 ust. 1 ustawy
o przeciwdziałaniu
narkomanii
popełniony w dniu
19 września 2018 r.
na karę 5 miesięcy
pozbawienia
wolności;

orzeczono wobec
skazanego karę
łącznie 1 roku
pozbawienia

wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat, przy czym postanowieniem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 czerwca 2023 r. zarządzono skazanemu wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności (II Ko 163/23) – skazany wykonał karę grzywny; skazany rozpocznie wykonywanie kary pozbawienia wolności w dniu 14 grudnia 2023 r.;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 czerwca 2021 r., w sprawie o sygn. akt: II K 497/22, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 22 września 2022 r. w sprawie o sygn. akt: VII Ka 676/22 za czyny z art. 279 § 1 kk popełnione w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 § 1 kk w okresie od 14 września 2021 r. do 11 października 2021 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności – skazany

odbywa karę
pozbawienia
wolności.

W ocenie Sądu,
w stosunku do
skazanego A. L.
zaistniała
konieczność
wydania wyroku
łącznego wobec
ustalenia zaistnienia
przesłanek
opisanych w art. 85
§ 1 i 2 kk i art. 86
§ 1 kk w zw. z art. 4
§ 1 kk w brzmieniu
obowiązującym do
23 czerwca 2020
r. jako rozwiązania
względniejszego dla
skazanego tj.
umożliwiającego
połączenie kar
pozbawienia
wolności
orzeczonych w
sprawach: Sądu
Okręgowego w
Olsztynie o sygn.
akt: II K 173/19
i Sądu Rejonowego
w Olsztynie o
sygn. akt: II K
497/22 dotychczas
nie wykonanych.

Mając na uwadze
treść wyroku
Trybunału
Konstytucyjnego z
dnia 18 kwietnia
2019 r. w sprawie
o sygn. akt: K
14/17, jak również
to, iż w przypadku
wydawania wyroku
łącznego wymiar kar
łącznych
orzeczonych

<p>wcześniej za przestępstwa objęte tymże wyrokiem łącznym nie wyznacza ustawowych granic minimum i maksimum, w jakich sąd może orzec nową karę łączną, gdyż z mocy art. 575 kpk kary łączne orzeczone wcześniejszymi wyrokami ulegają rozwiązaniu, w rozpoznawanej sprawie najwyższa z orzeczonych, jednostkowych kar wynosi 1 rok pozbawienia wolności, zaś suma wymierzonych kar jednostkowych podlegających łączeniu wynosi 2 lata i 5 miesięcy.</p>		
<p>WYMIAR KARY</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>		
<p>Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady asperacji (pkt I wyroku).</p>		

Dyrektywa asperacji z jednej strony pozwala unikać nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, do czego prowadzi dyrektywa absorpcji, oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostających w zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w zakresie pozostałych, z drugiej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikających z orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych oraz poszanowania godności człowieka, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji.

Przyjęcie względnie umiarkowanego związku przedmiotowego pomiędzy czynami objętymi karą

łącznie, wyrażającego się odległością czasową ich popełnienia (związek czasowy pomiędzy wskazanymi czynami jest stosunkowo odległy tj. lipiec – 19 wrzesień 2018 r./19 wrzesień 2018 r.; okres od 14 września do 11 października 2021 r.), rodzajem naruszonych dóbr (są to przestępstwa różnorodnej natury), dość ścisłym związkiem podmiotowym (działanie umyślne), zdaniem Sądu, uzasadnia zastosowanie wobec skazanego przy wymiarze kary łącznej zasady asperacji i wymiarzenie mu kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd wziął nadto pod uwagę dotychczasową kilkukrotną karalność skazanego, uwzględniając także prezentowany przez sprawcę w warunkach izolacji – jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w O. – krytycyzm wobec

dotychczasowego trybu życia i popełnionych przestępstw, połączony z właściwym funkcjonowaniem w warunkach izolacji (skazany był 4 – krotnie nagradzany regulaminowo, pracuje nieodpłatnie, uregulował karę grzywny i środek kompensacyjny).

W ocenie Sądu, kara łączna nie może być traktowana jako bezpodstawna korzyść płynąca z faktu popełnienia przez sprawcę wielu przestępstw. Klóciłoby się to bowiem z wymogami prewencji tak szczególnej, jak i ogólnej, gdyż prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo, a w praktyce – do bezkarności pewnych działań sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia tylko jedno przestępstwo. Wskazać trzeba, że A. L. był czterokrotnie karany, a wydany

wobec niego wyrok łączny i tak spowoduje redukcję zakresu rzeczywistej dolegliwości orzeczonych wobec niego jednostkowych kar.			
Wymiar Środka karnego			
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego			
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM			
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
pkt II - IV	Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd w myśl art. 577 kpk zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary w sprawie		

	<p>Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt: II K 497/22 od dnia 14 grudnia 2022 r., godz. 14:07 (pkt II wyroku).</p> <p>Jednocześnie Sąd stwierdził, że wyroki podlegające połączeniu podlegają w pozostałym zakresie odrębnemu wykonaniu w myśl art. 576 § 1 kpk (pkt III wyroku).</p> <p>Z uwagi na brak podstaw do wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie (co do skazań w sprawach Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. akt: II K 997/19 i II K 2182/19) Sąd – w myśl art. 572 kpk – postępowanie we wskazanym zakresie umorzył (pkt IV wyroku).</p>		
	<p>Koszty procesu</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>pkt V</p>	<p>Zważywszy na sytuację majątkową skazanego (pozbawiony wolności, brak dochodu) Sąd w myśl art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz</p>	

		Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
	PODPIS		