

*Sygn. akt II Ko 262/22*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 30 stycznia 2023 r.**

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Olgierd Dąbrowski-Żegalski

Protokolant: sekr. sąd. I. W.

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Alicji Ruszczyk,

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2023 r.

sprawy:

**G. F. ( (...)), s. S. i J.,** ur.(...) w M.,

z jego wniosku o odszkodowanie i zadośćuczynienie za doznaną krzywdę z powodu niesłusznego zatrzymania i tymczasowego aresztowania

#### **orzeka**

- na podstawie art.552 § 4 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy **G. F.** kwotę 30.000 (trzydziestu tysięcy) złotych jako zadośćuczynienie za doznaną krzywdę związaną z niewątpliwie niesłusznym zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem w dniach od 4 maja 2018 r. do dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie karnej prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Elblągu, sygn. akt VIII K 641/19, z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;
- w pozostałym zakresie wniosek oddala;
- na podstawie art.554 § 4 kpk koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UWO	Sygnatura akt	<b>II Ko 262/22</b>		
1. <b>WNIOSKODAWCA</b>				
<b>G. F.</b>				
2. <b>ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA</b>				

1.	Odszkodowanie (kwota główna)	Odsetki		
<b>4500 złotych</b>	<b><i>Ustawowe od dnia wniesienia wniosku do dnia zapłaty</i></b>			
2.	Zadośćuczynienie (kwota główna)	Odsetki		
<b>50.000 złotych</b>	<b><i>Ustawowe od dnia wniesienia wniosku do dnia zapłaty</i></b>			
3.	Inne			
<b>3. USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>3.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty	
<b>3.1.1.</b>	<b><i>G. F. został zatrzymany w dniu 4.05.2018 r. w związku z podejrzeniem wprowadzenia do obrotu znacznych ilości środków odurzających.</i></b>	<b><i>Protokół zatrzymania</i></b>	<b><i>k.369-369v akta SR w Elblągu sygn. akt VIII K 641/19</i></b>	
<b>3.1.2.</b>	<b><i>Zastosowanie w dniu 5.05.2018 r. tymczasowego</i></b>	<b><i>Postanowienie SR w Elblągu</i></b>	<b><i>k.482-485 akta SR w Elblągu sygn. akt VIII K 641/19</i></b>	

	<b>aresztowania wobec G. F..</b>			
<b>3.1.3.</b>	<b>G. F. doznał szeregu negatywnych skutków dla jego zdrowia psychicznego (stres i lęk, bezsenność, stany depresyjne) związanych z pozbawieniem go wolności.</b>	<b>Częściowe zeznania G. F., zeznania S. F., zeznania M. W.</b>	<b>k. 32, 148-150</b>	
<b>3.1.4.</b>	<b>Uchylenie w dniu 15.06.2018 r. tymczasowego aresztowania wobec G. F..</b>	<b>Postanowienie Prokuratora Rejonowego w Elblągu</b>	<b>k.579-579v akta SR w Elblągu sygn. akt VIII K 641/19</b>	
<b>3.1.5.</b>	<b>Uniewinnienie G. F. od wszystkich stawianych mu zarzutów.</b>	<b>Wyrok SR w Elblągu i wyrok SO w Elblągu sygn. akt VI Ka 641/19</b>	<b>k.2735-2739, 2908-2908v akta SR w Elblągu sygn. akt VIII K 641/19,</b>	
<b>3.1.6.</b>	<b>G. F. spóźnił się ze złożeniem w terminie wniosku z uwagi na zły stan psychiczny.</b>	<b>Częściowe zeznania G. F., zeznania S. F., zeznania M. W.</b>	<b>k. 32, 148-150</b>	
<b>3.1.7.</b>	<b>Przewidziany w art.555 k.p.k. roczny termin przedawnienia do złożenia wniosku z art.552 k.p.k. upływał</b>	<b>Wniosek</b>	<b>k. 2 i nast.</b>	

	<p>dla G. F. w dniu 13.11.2021 r.</p> <p>G. F. w dniu 18.11.2021 r. złożył do SO w Elblągu wniosek o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne pozbawienie go wolności.</p>			
3.1.8.	<p>Oddalenie wniosku G. F. przez Sąd Okręgowy w Elblągu – wyrok z dnia 17.03.2022 r.</p>	<p>Wyrok SO w Elblągu w sprawie sygn. akt II Ko 138/21</p>	k. 34 i nast.	
3.1.9.	<p>Uchylenie wyroku SO w Elblągu – wyrok z dnia 8.07.2022 r.</p>	<p>Wyrok SA w Gdańsku w sprawie sygn. akt II AKa 158/22</p>	k. 68 i nast.	
3.1.10.	<p>Przekazanie sprawy do SO w Olsztynie – postanowienie z dnia 4.10.2022 r.</p>	<p>Postanowienie SA w Gdańsku w sprawie sygn. akt II AKo 235/22</p>	k. 114 i nast.	
3.1.11.	<p>Zarzut przedawnienia podniesiony przez pełnomocnika (...) w E. i prokuratora</p>	<p>Odpowiedź na wniosek, protokół rozprawy głównej</p>	k. 133 i nast., k.147 i nast.	
3.2. Fakty uznane za nieudowodnione				

Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty	
<b>3.2.1.</b>	<b>Utrata przez wnioskodawcę dochodu w wysokości 4500 zł z tytułu wykonywanej działalności gospodarczej na skutek i w związku pozbawieniem go wolności.</b>	<b>Wydruk z CEiIDG, częściowe zeznania G. F.</b>	<b>k. 7-8, k. 32, 148-148v</b>	
<b>4. OCENA DOWODÓW</b>				
<b>4.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 3.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>3.1.1.-3.1.2., 3.1.4-3.1.5., 3.1.7.-3.1.11.</b>	<b>Dokumenty urzędowe i pisma procesowe</b>	<b>Okoliczności niesporne i niebudzące wątpliwości.</b>		
<b>3.1.3.</b>	<b>Częściowe zeznania G. F.</b>	<b>Poza nieudowodnioną wysokością szkody w pozostałym zakresie zeznania wnioskodawcy nie budzą wątpliwości.</b>		
<b>3.1.6.</b>	<b>Zeznania S. F., zeznania M. W.</b>	<b>Nie budzą wątpliwości co do ich wiarygodności.</b>		

<p><b>4.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>				
<p>Lp. faktu z pkt 3.1 albo 3.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>		
<p><b>3.2.1.</b></p>	<p><b>Częściowe zeznania G. F.</b></p>	<p><b>Przedstawiony wydruk z CEiIDG i złożone w tej części zeznania wnioskodawcy nie udowadniają, że G. F. <u>utracił właśnie 4500 zł</u> (a nie inną kwotę) w związku z niesłusznym pozbawieniem go wolności. Wnioski wysnuwane w oparciu o ten wydruk są w zasadzie gołosłowne i nie są poparte logicznym wywodem. Powinność wykazania twierdzeń uzasadniających zgłoszone w całości roszczenia (w tym przypadku o</b></p>		

		<b>odszkodowanie) obciąża wnioskodawcę i działającego na jego rzecz pełnomocnika, a nie sąd.</b>		
<b>5. PODSTAWA PRAWNA</b>				
Odszkodowanie				
1.	Kwota główna	Odsetki		
<b>Oddalono wniosek w zakresie odszkodowania</b>				
Zwięźle o powodach podstawy prawnej				
<b>Art.552 § 4 k.p.k. – co do zasady oskarżonemu przysługuje odszkodowanie i zadośćuczynienie w wypadku niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania lub zatrzymania.</b>				
Zadośćuczynienie				
2.	Kwota główna	Odsetki		
<b>30.000 złotych</b>				
Zwięźle o powodach podstawy prawnej				

<p><b>Art.552 § 4 k.p.k.</b>  <b>– co do zasady</b>  <b>oskarżonemu</b>  <b>przysługuje</b>  <b>odszkodowanie</b>  <b>zadośćuczynienie</b>  <b>w wypadku</b>  <b>niewątpliwie</b>  <b>nieusznego</b>  <b>tymczasowego</b>  <b>aresztowania lub</b>  <b>zatrzymania.</b></p>		
<p>Inne</p>		
<p>3.</p>		
<p>Zwięźle o powodach podstawy prawnej</p>		
<p><b>Nieuwzględnienie</b>  <b>zarzutu</b>  <b>przedawnienia z</b>  <b>art.555 k.p.k.</b>  <b>– art.5 k.c.</b>  <b>uwzględnienie</b>  <b>tego zarzutu i</b>  <b>oddalenie na</b>  <b>tej podstawie</b>  <b>roszczeń</b>  <b>wnioskodawcy</b>  <b>byłoby sprzeczne</b>  <b>z zasadami</b>  <b>współzycia</b>  <b>społecznego.</b></p>		
<p>6.  <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b>  <b>SĄDU W</b>  <b>PRZEDMIOCIE</b>  <b>ŻĄDANIA</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach rozstrzygnięcia</p>		



Odszkodowanie				
1.	Kwota główna	Odsetki		
<p><b>Wnioskodawca G. F. był zatrzymany i tymczasowo aresztowany w okresie od 4 maja 2018 r. do 15 czerwca 2018 r. W postępowaniu karnym, w którym wnioskodawca był pozbawiony wolności został on prawomocnie uniewinniony od wszystkich stawianych mu zarzutów. Zatem wspomniane zatrzymanie i tymczasowe aresztowanie G. F. w tym postępowaniu karnym było co do zasady niewątpliwie niesłuszne.</b></p> <p><b>Przy rozstrzygnięciu o wysokości należnego odszkodowania, na podstawie przepisów rozdziału 58 k.p.k., mogą być brane jako wchodzące w skład tego odszkodowania wyłącznie te</b></p>				

**należności, które  
były związane  
ze stosowanym  
tymczasowym  
aresztowaniem  
(zatrzymaniem),  
a nie z całym  
prowadzonym  
postępowaniem  
karnym.  
Ustalenie  
zakresu  
odszkodowania  
należy  
dokonywać  
zgodnie z  
regułami  
ustalonymi w  
prawie  
cywilnym. W  
szczególności ma  
w tym miejscu  
zastosowanie  
art. 361 § 2 k.c.,  
zgodnie z którym  
naprawienie  
szkody obejmuje  
straty, które  
poszkodowany  
poniósł oraz  
korzyści, które  
mógłby  
osiągnąć, gdyby  
mu szkody nie  
wyrządzono. Tak  
więc  
odszkodowanie  
obejmuje  
również  
korzyści, które  
osoba  
pozbawiona  
wolności  
mogłaby  
osiągnąć w  
następstwie  
wykonywania  
pracy  
zarobkowej w  
okresie, w jakim**

<p><b>była pozbawiony wolności. Powinność wykazania twierdzeń uzasadniających zgłoszone w całości roszczenie (odszkodowanie) obciąża jednak wnioskodawcę i działającego na jego rzecz pełnomocnika, a nie sąd. Wnioskodawca nie udowodnił, że w związku z pobawieniem go wolności utracił dochody z prowadzonej działalności gospodarczej właśnie w żądanej kwocie 4500 zł. Przedstawione przez niego wyliczenia są gołosłowne i niewiarygodne.</b></p>				
<p>Zadośćuczynienie</p>				
<p>2.</p>	<p>Kwota główna</p>	<p>Odsetki</p>		
<p><b>Określając wysokość zadośćuczynienia Sąd wziął pod uwagę negatywne skutki pozbawienia wolności dla psychiki</b></p>	<p><b>Ustawowe odsetki od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.</b></p> <p><b>art.481 k.c.</b></p>			

wnioskodawcy  
(krzywdę).  
Dodatkowo  
wzięto pod  
uwagę nie tylko  
czas trwania  
niewątpliwie  
niesłusznego  
pozbawienia  
wolności (który  
w tym wypadku  
nie był znaczny –  
ok. 1,5 miesiąca),  
ale także stopień  
dolegliwości, z  
jaką wiązało  
się stosowanie  
środka o  
charakterze  
izolacyjnym, a  
więc osobiste  
przykrości i  
przeżycia natury  
moralnej z tego  
wynikające  
(uczucie  
przykrości,  
utrata dobrego  
imienia),  
konieczność  
poddania się  
rygorom  
związanym z  
pozbawieniem  
wolności,  
ostracyzm  
środowiskowy i  
nieprzychylne  
reakcje po  
zwolnieniu z  
aresztu, ale  
również w  
szczególności  
przeżycia  
wnioskodawcy,  
który w miejscu  
zamieszkania  
pozostawił

**życiową  
partnerkę.**

**Wielokrotnie  
przy okazji  
podobnych  
spraw  
podkreślano, że  
kwotę  
zadośćuczynienia  
ustalać należy z  
umiarem,  
stosownie do  
realiów  
społecznych, jak  
np.: zamożność  
mieszkańców,  
wartość  
pieniądza, itp.  
Ideałem jest,  
kiedy  
wspomniana  
wysokość  
zadośćuczynienia  
nie pozostawia  
poczucia  
krzywdy u osoby  
uprawnionej, ale  
jednocześnie nie  
jest sposobem  
uzyskania  
nadmiernych  
korzyści  
finansowych.**

**Zgodzić się  
należy z  
poglądem, że  
ustalając  
wysokość  
zadośćuczynienia,  
które w swej  
istocie stanowi  
odszkodowanie  
za szkody  
niematerialne  
wynikłe z  
pozbawienia  
wolności, nie  
można oprzeć się**

na jednoznacznych, weryfikowalnych i porównywalnych kryteriach, gdyż takie nie istnieją. Choć zatem ocena okoliczności uzasadniających zasądzenie zadośćuczynienia za doznaną krzywdę z tytułu niewątpliwie niesłusznego pozbawienia wolności powinna być dokonywana z punktu widzenia przeciętnego człowieka, to jednak sytuacja każdej osoby, dochodzącej tego rodzaju roszczenia, musi być traktowana indywidualnie. Posiłkując się regułami wypracowanymi na gruncie prawa cywilnego (art. 445 § 1 k.c.), stwierdzić trzeba, że zadośćuczynienie powinno być odpowiednie. Sądowi pozostawiono zakres swobody w określaniu odpowiedniej kwoty po ustaleniu i dokonaniu oceny

**wszystkich  
okoliczności  
towarzyszących  
niewątpliwie  
niesłusznemu  
pozbawieniu  
wolności, które  
naruszając  
dobra osobiste,  
powodują szkodę  
niemajątkową u  
pokrzywdzonej  
w ten sposób  
osoby.**

**Wnioskodawca  
w momencie  
zatrzymania  
prowadził  
warsztat  
samochodowy i  
był w sposób  
przeciętny znany  
w lokalnym  
środowisku,  
cieszył się jednak  
dobrą opinią  
środowiskową.**

**Fakt  
zatrzymania go,  
a następnie  
tymczasowego  
aresztowania,  
niewątpliwie  
naraził dobre  
imię  
wnioskodawcy  
zarówno w  
miejscu  
zamieszkania,  
jak i w miejscu  
prowadzenia  
działalności  
gospodarczej.**

**Jest oczywiste,  
że każde  
pozbawienie  
wolności**

wywiera  
negatywne  
skutki dla osoby,  
której dotyczy.  
Szczególnie  
negatywne  
skutki wywiera  
tymczasowe  
aresztowanie,  
kiedy dotyczy  
osoby, która  
cieszy się  
pozytywną  
opinią  
środowiskową,  
nie wchodziła  
nigdy wcześniej  
w konflikty z  
prawem, dla  
prawidłowego i  
zyskownego  
prowadzenia  
swojej  
działalności  
gospodarczej  
potrzebuje  
również zaufania  
w lokalnym, w  
tym wypadku  
niewielkim  
środowisku, skąd  
najczęściej  
pochodzą klienci  
jego zakładu.

Na uwadze  
trzeba mieć  
również bardzo  
przykre  
przeżyciami  
psychiczne  
wnioskodawcy  
związane z  
rozłąką z  
osobami  
najbliższymi dla  
wnioskodawcy  
(rodzice,



<p><b>partnerka życiowa).</b></p> <p><b>W przedmiotowej sprawie odpowiedzialność Skarbu Państwa kształtuje się na zasadzie ryzyka. Biorąc pod uwagę omówione powyżej powody Sąd uznał, że dochodzona przez G. F. kwota 50.000 zł jest wygórowana. Kwotą adekwatną zadośćuczynienia do poniesionych przez wnioskodawcę krzywd jest kwota 30.000 złotych, która odpowiada wielokrotności średnich miesięcznych wynagrodzeń w kraju (w chwili orzekania to ok. 6500 zł – publ. GUS).</b></p>			
<p>Inne</p>			
<p>3.</p>	<p><b>Wnioskodawca złożył wniosek po upływie przewidzianego w art.555 k.p.k. rocznego terminu przedawnienia - dla G. F. termin ten upłynął w</b></p>		

**dniu 13.11.2021  
r., a wniosek  
złożył 18.11.2021  
r.**

**Nieuwzględnienie  
zarzutu  
przedawnienia  
(art. 5 k.c.)  
- uwzględnienie  
tego zarzutu i  
oddalenie na  
tej podstawie  
roszczeń  
wnioskodawcy  
byłoby sprzeczne  
z zasadami  
współżycia  
społecznego. G.  
F. w wyniku  
niesłusznego  
pozbawienia go  
wolności doznał  
m.in.  
pogorszenia  
stanu zdrowia  
psychicznego, z  
czym wiązały się  
również stany  
depresyjne.  
Mimo  
prawomocnego  
uniewinnienia go  
od wszystkich  
zarzutów jego  
stan psychiczny  
był i jest nadal  
zły. Korzysta on  
nadal z pomocy  
specjalisty.  
Powyższe  
okoliczności  
spowodowały, że  
G. F. złożył  
sвій wniosek  
nieznacznie (5  
dni) po  
wymaganym w  
art.555 k.p.k.  
terminie. W**

	<p><i>takich okolicznościach, w ocenie Sądu, byłoby skrajnie niehumanitarne unikanie przez Skarb Państwa zadośćuczynienia wnioskodawcy za niesłusznie doznane przez niego krzywdy, a powstałe w wyniku działania organów Państwa.</i></p>		
<p><b>7. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p><b>2</b></p>	<p><i>Oddalenie wniosku w pozostałym zakresie – odszkodowanie w całości, zadośćuczynienie w części przekraczającej 30.000 złotych.</i></p>		
<p><b>8. KOSZTY PROCESU</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p><b>3</b></p>	<p><i>Art.554 § 4 k.p.k. – postępowanie</i></p>		

	<i>jest wolne od kosztów.</i>		
<b>9. PODPIS</b>			