

Sygn. akt V GC 244/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2018r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Wiesław Kasprzyk

Protokolant : st. sekr. sąd. Marzena Lewicka

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2018 r. w Olsztynie na rozprawie sprawy

z powództwa **T. P., B. P. i T. M.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 40.000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od 30 maja 2016r.
2. w pozostałej części powództwo oddala
3. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 3792,04 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk

Sygn . akt V GC 244/16

UZASADNIENIE

Powodowie T. P., B. P. i T. M. wnieśli o zasądzenie od **pozwanego** (...) S.A. kwoty 76 500 zł. Na powyższą sumę składała się :

1. 55 000 zł tytułem odszkodowania za uszkodzony jacht wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30.05.2016 roku
2. kwota 21500 zł tytułem odszkodowania za utracone korzyści także z ustawowymi odsetkami lecz od dnia 01.10.2016 roku
3. kwota 1500 zł tytułem odszkodowania za koszty poniesione w związku z przechowywaniem jachtu w porcie wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 01.10.2016 roku.

W toku postępowania pełnomocnik powodów sprecyzował żądanie pozwu i wniósł o zasądzenie kwoty 40 000 zł w miejsce 55 000 zł tytułem odszkodowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powodowie podali, że dnia 25.04.2015 roku zawarli z pozwanym umowę ubezpieczenia jachtu żaglowego. Umowa zawarta została na okres od 01.05.2015 roku do 30.04.2016 roku i obejmowała m.in. ubezpieczenie jachtu od utraty, uszkodzeń i zniszczeń.

W dniu 29.04.2016 roku należący do powodów jacht w wyniku wybuchu butli gazowej uległ zniszczeniu i od tego czasu nie nadaje się do użytku.

Powód wniósł o oddalenie powództwa w całości nie kwestionując faktu zawarcia umowy ubezpieczenia, odmawiając jednak wypłaty odszkodowania bowiem w jego ocenie uszkodzenie jachtu nie mogło powstać w okolicznościach opisanych w zgłoszeniu szkody. Ponadto pozwany wskazał, że ubezpieczenie nie obejmowało utraconych korzyści ani kosztów przechowania uszkodzonego jachtów porcie.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony zawarły w dniu 25.04.2015 roku umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą numer (...) z okresem ubezpieczenia 1 maja 2015 - 30 kwietnia 2016 której integralną część stanowią m.in. ogólne warunki ubezpieczenia jachtów śródlądowych. Zgodnie z powyższą umową przedmiotem ubezpieczenia jest:

- casco jachtów, który dotyczy jachtów śródlądowych od utraty, uszkodzenie oraz zniszczeń
- OC użytkownika za szkody wyrządzone osobom trzecim
- mienie osobiste członków załogi
- NNW członków załogi.

bezsporne

W umowie określono wartość jachtu jako księgową netto wysokości 55 000 zł. Sumę ubezpieczenia także ustalono na poziomie 55 000.

dowód

polisa k. 22-23

Dnia 29 kwietnia 2016 na łodzi będącej własnością powodów doszło do wybuchu gazu, przy czym przyczyna wybuchu nie została jednoznacznie ustalona. Przyczyną wybuchu mogła być nieszczelność powstała przy podłączeniu butli gazowej do reduktora bądź też nieszczelność kuchenki gazowej. W wyniku tej nieszczelności najprawdopodobniej doszło do zgromadzenia się gazu w części kadłubowej jachtu to jest przestrzeni pomiędzy ścianą zewnętrzną wykonaną z laminatu a wspornikami usztywniającymi stanowiącej zarazem ścianę wewnętrzną jachtu wykonaną ze sklejk wodoodpornej.

dowód

zeznania świadka K. L. (1) k. 195-196, opinia biegłego k. 110-114.

W wyniku wybuchu gazu jacht został uszkodzony w takim stopniu, że jego naprawa jest ekonomicznie nieuzasadniona. Prace naprawcze które należałoby wykonać nie gwarantowałyby przywrócenia jachtu do dobrego stanu technicznego ze względu na bardzo rozległe i trudne w naprawie uszkodzenia. Zakres prac i ich koszt znacznie przewyższyłyby wartość jachtu. Zakres prac ingerowałby w elementy konstrukcyjne jachtu co nie gwarantowałyby że jacht mógłby być bezpiecznie użytkowany. Naprawa zatem ze względów bezpieczeństwa jest niedopuszczalna. Wartość nieuszkodzonego wyposażenia jachtu określona została na poziomie 15 000 zł.

dowód

opinia biegłego k. 122-124 ;218-224.

Sąd zważył co następuje:

Żądanie powodów jest uzasadnione do kwoty 40000.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c. Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenia razie zajścia przewidzianego umowie wypadku, ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W niniejszej sprawie nie ma sporu co do treści oraz przedmiotu ubezpieczenia. Ze zgromadzonych w aktach dokumentów w postaci polisy wynika, że wartość ubezpieczonego mienia została przez strony zgodnie ustalona, uwzględniając wartość księgową netto jachtu, w wysokości 55 000 zł. Na takim poziomie strony określiły także sumę ubezpieczenia czyli maksymalną kwotę odszkodowania.

Spór między stronami, z uwagi na stanowisko pozwanego, koncentrował się w istocie na samym zdarzeniu powodującym szkodę. Pozwany kwestionował bowiem fakt, że do powstania szkody doszło w okolicznościach wskazanych przez powodów. Swoje stanowisko uzasadnił opinią biegłego, któremu w ramach postępowania likwidacyjnego zlecił jej sporządzenie.

W ocenie Sądu ten pogląd pozwanego, w świetle pozostałych dowodów, nie zasługuje na aprobatę. Pozwany bowiem całkowicie pomija istotny dowód jakim są zeznania świadka, bezpośredniego uczestnika zdarzenia, K. L. (2). Świadek ten precyzyjnie i szczegółowo opisał przebieg zdarzenia. Zdaniem sądu nie ma żadnych podstaw aby kwestionować prawdziwość tych zeznań a tym samym także prawdziwość opisu całego zdarzenia.

W konsekwencji sąd po przeprowadzeniu tego dowodu nie ma żadnych wątpliwości, że przyczyną zniszczenia jachtu był wybuch nagromadzonego gazu. Zeznania bezpośredniego uczestnika zdarzenia łącznie z dowodem w postaci opinii biegłego dopuszczonego przez sąd z zakresu pożarnictwa tworzy jednolitą i logiczną całość, dając tym samym rzeczywisty obraz całego zdarzenia.

W świetle powyższych powodów, w szczególności wobec braku odniesienia się do zeznań i wcześniejszych twierdzeń uczestnika zdarzenia K. L. (1), stanowisko pozwanego nie mogło zostać uwzględnione przez sąd. Sąd zatem przyjmuje za udowodnioną tezę strony powodowej, że przyczyną zniszczenia jachtu był wybuch nagromadzonego między dwiema ścianami jachtu gazu.

Kolejną istotną kwestią było określenie wysokości szkody. Na tę okoliczność sąd dopuścił dowód z opinii drugiego biegłego. Opinia ta nie pozostawia wątpliwości że doszło do tzw. szkody całkowitej, co oznacza, że koszty naprawy jachtu znacznie przewyższają jego wartość. Ponadto z opinii tej wynika także, że względy bezpieczeństwa stoją na przeszkodzie próbie naprawy jachtu.

Biegły wycenił także tzw. pozostałości czyli części wyposażenia jachtu które mogłyby być wykorzystane jako ewentualne części zamienne. Biegły wycenił je na kwotę 15 000 zł. Biegły co prawda stwierdził, że demontaż oraz przygotowanie tych elementów do powtórnego użycia przy budowie nowej jednostki tego typu jest nieopłacalne z uwagi na pracochłonność oraz trudności w zdemontowaniu tych elementów co sprawia że pod względem ekonomicznym nie powinno być brane pod uwagę, to jednak powodowie zajęli stanowisko, że są w stanie te części wyposażenia o takiej wartości wykorzystać.

W Konsekwencji pełnomocnik powodów sprecyzował żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie odszkodowania w wysokości 40 000 zł, jednakże nie cofając pozwu co do tych 15000. W tym za tym zakresie żądanie powodów podlegało więc oddaleniu.

Podzielając stanowisko strony pozwanej, co w świetle treści umowy ubezpieczenia nie powinno budzić wątpliwości, że umową ubezpieczenia nie były objęte ewentualne utracone korzyści w związku z niemożnością korzystania z jachtu

oraz koszty przechowywania łodzi w porcie w sezonie żeglarskim 2016. Sąd w tym zakresie także powództwo powodów oddalił.

Sąd uwzględnił w orzeczeniu wszystkie dowody w postaci dokumentów bowiem nie były one kwestionowane przez strony z wyjątkiem opinii S. L. bowiem stoi ona w całkowitej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym. W całości uwzględniono zeznania św. K. L. (3) bowiem sąd nie dostrzegł żadnych powodów dla których miałyby je kwestionować. Sąd nie widział też potrzeby korzystania z opinii biegłego na okoliczność wysokości utraconych przez powodów korzyści bowiem już pobieżna lektura polisy ubezpieczeniowej prowadziła do wniosku, że nie obejmuje ona tego żądania. Na uwzględnienie nie zasługiwał też wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia wartości księgowej netto jachtu gdyż wartość ta została zgodnie przez strony ustalona w umowie. Prowadzenie postępowania w tym kierunku zwiększyłoby jego koszty i przedłużyło czas trwania.

Podstawą orzeczenia sądu jest przepis art. 805 § 1 i § 2 ust. 1 kc.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do treści art. 100 k.p.c. dokonując ich stosunkowego rozdzielenia stosownie do wyniku procesu.

Powód poniósł koszty w łącznej wysokości 13954 zł 25 gr. Na tę sumę składają się następujące wartości:

1. 3825 zł tytułem opłaty sądowej
2. 1180 zł 90 gr, 925 zł 35 gr oraz 799 zł 25 gr tytułem wynagrodzenie biegłego
3. 7217 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

Pozwany poniósł koszty łącznej wysokości 7217 zł, na kwotę tą składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego.

Uwzględniając zatem koszty poniesione przez strony oraz wynik procesu powodom należało zasądzić kwotę 3 792 zł 4 grosze.

Sędzia

Wiesław Kasprzyk