

Sygn. akt VI Ca 251/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2023 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Jolanta Biernat-Kalinowska
Protokolant:	st. sekretarz sądowy Joanna Niedzielska

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2023 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko **J. B.**

o ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku

z dnia 20 września 2022 roku, sygn. akt III RC 90/21

- Apelację oddala.
- Zasądza od powoda M. B. na rzecz pozwanej J. B. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą.

Jolanta Biernat-Kalinowska

Sygn. akt VI Ca 251/22

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Giżycku wyrokiem z dnia 20 września 2022 r., wydanym w sprawie sygn. akt III RC 90/21 ustanowił z dniem (...) rozdzielność majątkową pomiędzy powodem M. B. nazwisko rodowe B., urodzonym (...) w G., a pozwaną J. B. nazwisko rodowe K., urodzoną (...) w G., wynikającą z zawarcia przez nich w dniu (...) w G. małżeństwa – numer aktu małżeństwa (...) (...) (punkt 1.), w pozostałej części powództwo oddalił (punkt 2.) oraz zasądził od powoda M. B. na rzecz pozwanej J. B. kwotę 720 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (punkt 3.).

W uzasadnieniu Sąd ten powołując się na treść art. 52 kro wskazał, że powództwo co do zasady zasługiwało na uwzględnienie, jednak nie od daty żądanej przez powoda. Zwrócił uwagę, że pomimo, iż strony pozostają w separacji faktycznej od (...). to zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że ustanowienie rozdzielności majątkowej już

od tego dnia byłyby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i doprowadziłyby do niekorzystnych dla pozwanej skutków majątkowych. Sąd podkreślił, że pozwana miała uzasadnione powody do wyprowadzenia się ze wspólnie zajmowanego domu. Nadto w żaden sposób nie utrudniała powodowi prowadzenia działalności gospodarczej. Nie trwonila również majątku wspólnego stron. Sąd podniósł, że powód po wyprowadzeniu się pozwanej z domu w dalszym ciągu czerpał dochody z prowadzonej działalności przy czym w żadnym zakresie nie dzielił się nimi z żoną. Z uwagi jednak na silne skonfliktowanie stron i brak współdziałania w zarządzie majątkiem wspólnym Sąd doszedł do przekonania, że zasadne jest ustanowienie rozdzielnosci majątkowej między stronami od dnia, w którym pozwana uzyskała dostęp do części majątku wspólnego stron.

Z powyższym rozstrzygnięciem w zakresie jego punktu 2. nie zgodził się powód zarzucając mu naruszenie:

1. art. 327<sup>1</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 5 k.c. poprzez brak wskazania z jakimi zasadami współżycia społecznego stoi zdaniem Sądu Rejonowego w sprzeczności jego roszczenie,
2. art. 327<sup>1</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. poprzez brak wskazania do jakich niekorzystnych skutków majątkowych doprowadziłyby pozwana ustanowienie rozdzielnosci majątkowej z dniem (...)
3. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego polegającej na pominięciu, że strony już od dnia (...) pozostają w separacji faktycznej i pozostają w konflikcie uniemożliwiającym zarząd majątkiem wspólnym, że pozwana regularnie otrzymywała od niego kwotę 2 000 zł miesięcznie tytułem zaspokajania potrzeb rodziny, że pozwana bez jego wiedzy i zgody podjęła próbę sprzedaży zwierząt oraz sprzeczne z materiałem dowodowym stwierdzenie, że czerpał on dochody z prowadzonej działalności gospodarczej, nie dzieląc się nimi z żoną i uniemożliwiał pozwanej zarząd majątkiem wspólnym.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez ustanowienie rozdzielnosci majątkowej między stronami z dniem (...)

W uzasadnieniu wskazał, że strony nie są w stanie współdziałać w zarządzie majątkiem wspólnym od dnia (...), kiedy pozwana wyprowadziła się z domu. Zwrócił uwagę, że przyczyny dla których pozwana wyprowadziła się z domu powinny znaleźć się poza zainteresowaniem Sądu. Podniósł, że w żaden sposób nie uniemożliwiał pozwanej zarządu majątkiem wspólnym i prowadzenia działalności gospodarczej wskazując, że pozwana w ogóle nie była tym zainteresowana.

Pozwana w odpowiedzi na apelację wniosła o jej oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztu zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że po wyprowadzeniu się przez nią z domu, w następstwie przemocowych zachowań powoda, uznał on autorytarnie, że wspólny majątek spółki jest jego własnością i wyłącznie jemu przysługuje dochód z działalności spółki. Podniosła, że powód nie dzielił się z nią dochodami spółki pomimo, że jest ona jej współnikiem. Powyższe niewątpliwie wskazuje, że jej sytuacja ekonomiczna była znacznie słabsza.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie i na podstawie poczynionych ustaleń wyciągnął wnioski, które to Sąd Okręgowy w pełni podziela. W ocenie Sądu, zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje na konieczność uwzględnienia apelacji i zmiany zaskarżonego wyroku. Jednocześnie podkreślić należy, że wbrew zarzutom zawartym w apelacji, Sąd I instancji nie dopuścił się naruszenia procedury poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego. W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy prowadząc postępowanie dowodowe, procedował prawidłowo, zaś ostateczne orzeczenie w sposób nie budzący wątpliwości uzasadnił, opierając je na całokształcie dowodów zgromadzonych w sprawie, z uwzględnieniem zasad doświadczenia życiowego.

Na wstępie wskazać należy, że w ocenie Sądu Okręgowego, decyzja Sądu Rejonowego o ustanowieniu z dniem (...)rozdzielności majątkowej między stronami była w pełni słuszna i ma uzasadnienie. Sąd I instancji wyciągnął prawidłowe wnioski, że zaistniały przesłanki z art. 52 § 1 i § 2 kro.

Nie budząca wątpliwości jest okoliczność, że strony od (...) pozostają w separacji faktycznej, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, żyją oddzielnie. Niemniej jednak, wbrew stanowisku apelującego pozwanego, zgodzić się należało z Sądem Rejonowym, że ustanowienie rozdzielności majątkowej między stronami już od dnia (...)byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i doprowadziłoby do niekorzystnych dla pozwanej skutków majątkowych.

Podkreślić należy, że zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że to powód swoim nagannym zachowaniem uniemożliwił pozwanej wspólne zamieszkiwanie. Nadto uniemożliwił jej prowadzenie wspólnej działalności gospodarczej, zajmowanie się (...) Pomimo tego nadal czerpał dochody z tej działalności przy czym nie dzielił się nimi z żoną, która przecież była współnikiem spółki. Zauważyć należy, że pozwana w żaden sposób nie utrudniała powodowi prowadzenia działalności. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że sytuacja ekonomiczna pozwanej była dużo słabsza niż powoda. Nie miała ona żadnej wiedzy o dochodach spółki, o jej sytuacji finansowej. Została całkowicie odsunięta przez powoda od spraw spółki.

Brak jest zatem podstaw aby ustanowić rozdzielność majątkową między stronami z datą wcześniejszą niż (...) tj. dniem w którym pozwana uzyskała dostęp do części majątku wspólnego stron.

W konsekwencji Sąd odwoławczy po analizie przeprowadzonego przez Sąd Rejonowy postępowania dokonanej przez pryzmat zarzutów sformułowanych w apelacji uznał, że zaskarżone rozstrzygnięcie jest słuszne i prawidłowe, zaś stanowisko powoda nie zdołało go zdyskredytować. Orzekł więc na podstawie art. 385 k.p.c. o oddaleniu apelacji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.