

Sygn. akt **VI RCa 149/14**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Schubert

Sędziowie: SO Jolanta Biernat-Kalinowska

SO Ewa Błęsińska (spr.)

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Niedzielska

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2014 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **D.S.**

przeciwko **W. S.**

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kętrzynie

z dnia 8 kwietnia 2014 roku

sygn. akt III RC 348/13

I. Zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że w miejsce daty 8 kwietnia 2014 roku wpisuje datę 6 sierpnia 2013 roku.

II. W pozostałej części apelację oddala.

III. Koszty procesu za instancję odwoławczą wzajemnie znosi.

Sygn. akt VI RCa 149/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kętrzynie wyrokiem z 8 kwietnia 2014r. w sprawie III RC 348/13 orzekł o ustanowieniu z dniem 8 kwietnia 2014r. rozdzielności majątkowej pomiędzy powodem D.S.a pozwaną W. S.w miejsce wspólności majątkowej wynikającej z zawarcia przez nich małżeństwa w dniu (...) w L.. Oddalił powództwo w pozostałym zakresie obejmującym żądanie ustanowienia rozdzielności majątkowej z dniem 10 maja 2013r.

Sąd Rejonowy uzasadnił decyzję ustaleniem istnienia ważnych przestanków uzasadniających ustanowienie rozdzielności majątkowej. Przesłanki te dostrzegł w funkcjonowaniu faktycznej separacji stron, która powodowała rozdzielenie spraw majątkowych. Sąd przyjął, że do zerwania więzi małżeńskich przez strony doszło w maju 2013r.

Podkreślił zwrócenie się przez pozwaną o rozwiązanie małżeństwa przez strony w dniu 6 sierpnia 2013r. Uznał jednak, że powód nie wykazał istnienia podstaw do orzeczenia rozdzielności majątkowej z datą wsteczną.

Apelację od tego wyroku złożył powód zaskarżając go w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie powództwa w całości i orzeczenie zgodnie z żądaniem pozwu.

Zarzucił wyrokowi naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 52§2 k.r.o. poprzez dokonanie błędnej jego interpretacji i przyjęcia, że faktyczna separacja stron nie uzasadnia orzeczenie rozdzielności majątkowej.

Uzasadnił swoje stanowisko podając, że ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy nie znalazły swojego odzwierciedlenia w rozstrzygnięciu. Sąd bowiem nie miał wątpliwości co do funkcjonowania stron od (...)w separacji rozpoczętej wyjazdem pozwanej do W. B..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Słusznie Sąd I instancji dostrzegł istnienie podstaw do orzeczenia rozdzielności majątkowej wskazanych w art. 52 k.r.o. Kwestią sporną na etapie postępowania odwoławczego była data, z jaką rozdzielność majątkowa powinna być orzeczona. Wskazać więc należy, że u podstaw ustanowienia rozdzielności leży zerwanie więzi ekonomicznych, gospodarczych, finansowych. Dopiero bowiem zaprzestanie współdziałania dla dobra rodziny na płaszczyźnie finansowej może determinować ustanowienie rozdzielności majątkowej. Nie budzi wątpliwości, że strony funkcjonowały w warunkach więzi małżeńskich, a więc również ekonomicznych. Aktualnie natomiast wyodrębniły swoje sprawy finansowe, nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego. Obecnie więc kardynalnym elementem rozstrzygnięcia jest ustalenie momentu zmiany tego stanu. Nie sposób przyjąć natomiast, by była to data wyroku Sądu I instancji. Ze zgodnych twierdzeń stron natomiast wynika, że informacja o zamiarze zerwania więzi małżeńskich przez powoda została przekazana pozwanej w dniu 10 maja 2013r. Od tego momentu, jak wynika z analizy dowodów, następowało zrywanie więzi gospodarczych, ekonomicznych, finansowych. Nie sposób jednak przyjąć, by w tym dniu doszło do zmiany w sytuacji gospodarczej i ekonomicznej na tyle radykalnej, by można było przyjąć, że w tym dniu nastąpiło całkowite zerwanie więzi ekonomicznej.

Sąd odwoławczy uznał więc, że elementem jednoznacznie wskazującym na trwałe zerwanie więzi gospodarczej i ekonomicznej, brak możliwości prognozowania o odtworzeniu tych więzi jest moment złożenia pozwu o rozwód. Od tego momentu bowiem element ochrony rodziny stracił znaczenie. Złożenie pozwu o rozwód zmienia relacje rodzinne, stają się one wyłącznie węzłem prawnym. Sąd odwoławczy uznał więc, że zaskarżony wyrok należy skorygować ustalając rozdzielność majątkową od dnia 6 sierpnia 2013r. Ta datę uznał bowiem za jednoznacznie odgraniczającą moment funkcjonowania więzi małżeńskich od odrębnego funkcjonowania bez możliwości współdziałania w kwestiach finansowych.

Podkreślić również należy, że okoliczności podniesione przez W. S. w postępowaniu niniejszym nie mają istotnego znaczenia, albowiem analizie podlega wyłącznie kwestia relacji finansowych stron. Okoliczności przez nią podniesione mogą mieć wpływ na tok postępowania rozwodowego, albowiem dotyczą wzajemnych relacji stron, przyczyn i okoliczności zerwania więzi małżeńskich.

Z tych więc powodów Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wskazując jako datę ustanowienia rozdzielności majątkowej 6 sierpnia 2013r. w miejsce 8 kwietnia 2014r. W pozostałej części apelację oddalił.

Na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd orzekł o wzajemnym zniesieniu kosztów procesu.