

Sygn. akt VI RCa 273/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Olsztynie VI Wydział Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Lech Dłuski (spr.)

Sędziowie: SO Jolanta Biernat - Kalinowska

SR del do SO Grzegorz Olejarczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy Sylwia Łastowska

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2018 roku w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. M. (1)** oraz małoletniej **A. M.** reprezentowanej przez matkę J. K.

przeciwko **J. M. (2)**

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji powódek

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie

z dnia 24 lipca 2018 roku

sygn. akt III RC 84/18

oddala apelację.

Sygn. akt VI RCa 273/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Mrągowie wyrokiem z 24 lipca 2018r. w sprawie III RC 84/18 w sprawie z powództwa małoletnich J. M. (1) i A. M. reprezentowanej przez matkę J. K. przeciwko J. M. (2) o podwyższenie alimentów ustalił je na kwotę 450 zł miesięcznie na utrzymanie A. M. i w kwocie 500 zł na utrzymanie J. M. (1) w miejsce ustalonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie w sprawie VI RC 199/16 w wysokości 420 zł miesięcznie. Oddalił powództwo w pozostałej części obejmującej żądanie ustalenia alimentów na poziomie 800 zł miesięcznie na utrzymanie każdej powódki.

Sąd uzasadnił decyzję podając, że od czasu ustalenia alimentów doszło do nieznacznej zmiany stosunków w zakresie wysokości potrzeb powódek, co uzasadnia podwyższenie alimentów, jednak w niewielkim stopniu. Sąd dostrzegł odmienne potrzeby powódek w zakresie ochrony zdrowia uwzględniając leczenie ortodontyczne J. M. (1).

W ocenie Sądu Rejonowego możliwości zarobkowe pozwanego nie pozwalają na podwyższenie alimentów powyżej wskazanych kwot. Sąd wyeksponował obciążenie obowiązkiem alimentacyjnym obojga rodziców.

Apelację od wyroku złożyły powódki zaskarżając wyrok w części obejmującej punkt III i IV. Zarzuciły naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 138 k.r.o. poprzez przyjęcie, że nie doszło do istotnej zmiany stosunków

uzasadniającej podwyższenie alimentów, sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych z treścią materiału dowodowego zebranego w toku postępowania poprzez przyjęcie, że zmiana stosunków uzasadnia podwyższenie alimentów jedynie o 30 zł w odniesieniu do A. M. i 80 zł wobec J. M. (1), podczas gdy ich usprawiedliwione potrzeby wzrosły w znacznie większym zakresie, a nadto, że możliwości finansowe pozwanego limitują wysokość alimentów do ustalonych przez Sąd Rejonowy kwot.

Wniosły o zmianę zaskarżonego wyroku przez ustalenie alimentów na poziomie 800 zł miesięcznie na utrzymanie każdej powódki i zasądzenie od pozwanego na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania za obie instancje, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniły swoje stanowisko podając, że od wyroku zasądzonego alimenty na ich rzecz doszło do istotnej zmiany stosunków, która zgodnie z art. 138 k.r.o., uzasadnia podwyższenie alimentów do 800 zł miesięcznie. Podkreśliły, że Sąd za usprawiedliwione koszty utrzymania uznał leczenie ortodontyczne, jednak nie uwzględnił tego w alimentach.. Zakwestionował przyjęcie przez Sąd, że pozwany nie jest w stanie partycypować w kosztach utrzymania córek w większym zakresie.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja uznana została za chybioną.

Sąd odwoławczy uznał, że argumenty powódek nie są trafione. Wbrew ich twierdzeniom Sąd Rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie, zgromadzony w jego toku materiał dowodowy poddał wszechstronnej i zgodnej z zasadami logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego ocenie. Sąd odwoławczy dokonał weryfikacji przeprowadzonego postępowania i kończącego je rozstrzygnięcia przez pryzmat zarzutów apelacyjnych. Uznał, że nie mają one możliwości zdyskredytowania rozstrzygnięcia.

Zmiana orzeczenia o alimentach możliwa jest w oparciu o przepis art. 138 k.r.o. uprawniający do ingerencji w rozstrzygnięcie w sytuacji zmiany stosunków, czyli ustalenia zwiększenia potrzeb uprawnionego lub obniżenia możliwości zarobkowych zobowiązanego. W toku postępowania przeprowadzonego przed Sądem Rejonowym wykazane zostało, że zwiększyły się potrzeby powódek, jednak nie da się przyjąć, by zmiana ta uzasadniała prawie dwukrotne zwiększenie obowiązku alimentacyjnego. Powódki zwiększyły swoje potrzeby adekwatnie do wieku, J. M. (1) dodatkowo o leczenie ortodontyczne, zaś wpływ czasu między orzeczeniem o alimentach na ich rzecz, a zwróceniem się o jego zmianę nie jest znaczny, gdyż obejmuje zaledwie rok. Zgromadzony materiał dowodowy nie wykazał, by w sytuacji powódek zaistniały szczególne wydarzenia uzasadniające znaczną ingerencję w dotychczasowy obowiązek alimentacyjny.

Uwzględnić należy, że sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym jest twierdzenie powódek, że ponoszony przez ich matkę koszt ich utrzymania wynosi około 1800 zł miesięcznie, podczas gdy matka powódek deklaruje brak dochodu. Przeznaczanie na utrzymanie dziecka kwoty wynoszącej 1800 zł jest oczywiście możliwe, jednak mało prawdopodobne w sytuacji, gdy dochód rodziny pozwala na bardzo skromne utrzymanie. Kwota 1800 zł miesięcznie przeznaczona na utrzymanie dziecka sugeruje komfortowy standard finansowy rodziny, a na taki nie wskazuje dochód matki powódek i powoływanie się na konieczność zaciągania bieżących pożyczek w celu zabezpieczenia podstawowych potrzeb.

Sąd odwoławczy uznał więc, że twierdzenia powódek o ponoszeniu kosztów utrzymania w wysokości 1800 zł miesięcznie nie są wiarygodne. Sytuacja powódek takich nie uzasadnia. W ocenie Sądu koszt zabezpieczenia potrzeb powódek wynosi około 700 zł miesięcznie w odniesieniu do każdej powódki. Sąd odwoławczy dostrzegł prezentowane przez powódki plany dotyczące dalszej edukacji, czy planowanego dalszego leczenia ortodontycznego, jednakże alimenty nie mogą być ustalane na ewentualne wydarzenia. Ich zadaniem jest zabezpieczenie aktualnych potrzeb. Podjęcie więc edukacji na studiach, jeżeli spowoduje wzrost kosztów utrzymania będzie podstawą do ponownego zwrócenia się o podwyższenie alimentów. Niemożliwe jest jednak uwzględnienie tych planów w obecnym rozstrzygnięciu. Sąd uwzględnił leczenie ortodontyczne również w zakresie aktualnie wykazanych. Planowany zakup aparatu stałego nie

mieścił się w granicach aktualnych alimentów. Uwzględnienie obecnie kwoty 50 zł jako mającej stanowić udział pozwanego w kosztach leczenia ortodontycznego prezentuje się przekonująco. Podkreślić również należy, że wraz z rozwojem dzieci ich potrzeby zmieniają się, ale nie wszystkie zmiany powodują wzrost wydatków, albowiem niektóre wydatki przestają być aktualne, a przynajmniej mniej znaczące w budżecie.

Ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec powódek na poziomie 450 - 500 zł miesięcznie odzwierciedla więc ujawnioną w toku postępowania sytuację stron.

W konsekwencji Sąd odwoławczy po analizie postępowania przeprowadzonego przez Sąd Rejonowy i argumentów przedstawionych przez powódki w apelacji uznał, że zaskarżony wyrok jest prawidłowy i nie wymaga ingerencji. Orzekł więc na podstawie art. 385 k.p.c. o oddaleniu apelacji.