

Sygn. akt VII Ka 999/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Sędziowie SO Andrzej Żurawski

SO Małgorzata Tomkiewicz (spr.)

Protokolant sekr.sądowy Elżbieta Łotowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marii Kuleszy-Chaleckiej

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013r.

sprawy skazanego **D. S.**

o wydanie wyroku łącznego w sprawach SR Olsztyn: 1 ) VII K 1858/05, 2) VII K 1484/08, 3) VII K 35/11, 4) VII K 1182/12

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie

z dnia 23 sierpnia 2013r. sygn. akt VII K 479/13

I. zaskarżony wyrok uchyla i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Olsztynie do ponownego jej rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. R. kwotę 120zł. tytułem opłaty za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu odwoławczym oraz 27,60zł. tytułem podatku VAT od tej należności.

## UZASADNIENIE

**D. S.**skazany został prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie :

1.) z dnia 6.04.2007r. sygn. akt 1858/05 za czyny z art. 59 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i in. popełnione od sierpnia 2003r. do września 2005r. na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4, przy czym postanowieniem z 30.04.2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

2.) z dnia 29.09.2009r. sygn. akt VIIK 1484/08 za czyn z art. 62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 15.07.2008r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

3.) z dnia 21.02.2012r. sygn. akt VIIK 35/11 za czyn z art. 58 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od lutego 2009r. do marca 2009r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 56 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn popełniony w okresie od lutego 2009r. do marca 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł., za czyn z art. 242 & 1 kk popełniony 6.09.2010r. na

karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 233 & 1 kk i in. popełniony w okresie styczeń – luty 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art.208 kk popełniony w okresie luty- marzec 2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 & 1 kk popełniony 4.02.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; kara łączna 2 lata pozbawienia wolności;

4.) z dnia 25.10.2012r. sygn. akt VIIK 1182/12 za czyn z art. 291 & 1 kk popełniony w okresie od października 2008r. do 16 listopada 2009r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie** wyrokiem z dnia 23 sierpnia 2013r. w sprawie VIIK 479/13 orzekł;

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 & 1 kk w zw. z art. 569 & 1 kpk połączył skazanemu D. S.kary orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach : VIIK 1481/08 (pkt.2) oraz VIIK 35/11 (pkt.3) odnośnie czynów z pkt.I,II,IV aktu oskarżenia i wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art.85 kk, art. 86 & 1 kk w zw. z art. 89 & 1a kk w zw. z art. 569 & 1 kpk połączył skazanemu kary orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach : VIIK 1182/12 (pkt 4) oraz VIIK 35/11 (pkt.3) odnośnie czynów z pkt.IV,V,VI aktu oskarżenia i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie umorzył;

IV. na podstawie art.576 & 1 kpk wyroki, które uległy połączeniu w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności z pkt. I zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VIIK 1484/08 (pkt.2) 15.07.2008-16.07.2008, 21.11.2010-19.11.2011 oraz karę w sprawie VIIK 35/11 (pkt.3)od 12.05.2013r.

VI. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. R. kwotę 144 zł. tytułem opłaty za obronę skazanego wykonywaną z urzędu oraz kwotę 33,20 zł. tytułem podatku VAT;

VII. na podstawie art.624 & 1 kpk zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca skazanego** , zaskarżając ten wyrok co do pkt.I i II na korzyść skazanego. Wyrokowi temu skarżący zarzucił :

1. obrazę przepisów prawa materialnego – art. 89 & 1a kk poprzez jego zastosowanie w sytuacji, kiedy czyn, za który orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania został popełniony przed dodaniem przepisu art. 89 & 1 a kk, co w konsekwencji doprowadziło do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, objętej pkt.II zaskarżonego orzeczenia, podczas gdy w ówczesnym stanie prawnym art.89 kk nie dawał podstaw do takiego orzeczenia;

2. rażąco niewspółmierność (surowość)orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej w pkt.I i II zaskarżonego wyroku;

3. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia tj. art.424 &2 kpk poprzez nie wskazanie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku okoliczności, które Sąd miał na względzie przy wymiarze kary łącznej.

Stawiając te zarzuty autor apelacji wniósł o :

- zmianę zaskarżonego wyroku w pkt.I i II poprzez wymierzenie skazanemu kar łącznych w mniejszym wymiarze tj. złagodzenie orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, przy

jednoczesnym wymierzeniu kary łącznej objętej pkt.II zaskarżonego wyroku z warunkowym zawieszeniem jej wykonania;

- zmianę zaskarżonego wyroku w pkt.I poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej w mniejszym wymiarze tj. złagodzenie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, natomiast w pkt.II poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie. Zawarty w niej zarzut naruszenia art. 89 a & 1 kk jest trafny w stopniu oczywistym.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż czyn objęty wyrokiem w sprawie VIIK 1182/12 popełniony został w okresie od października 2008 do 16 listopada 2009r. a zatem przed 10 czerwca 2010r. tj. przed wejściem w życie art. 89 & 1 a kk ( dodanym przez art. 1 pkt 19 lit. b) ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. - Dz.U.2009.206.1589).

Zgodnie natomiast z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego (vide m.in. wyrok z 21.02.2013 w sprawie IV KK 309/12, wyrok z 5.04.2013r. w sprawie IV KK 401/12) możliwość wymierzenia w wyroku łącznym, na podstawie art. 89 § 1a k.k., kary łącznej pozbawienia wolności o charakterze bezwzględnym, dotyczyć może wyłącznie skazań na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania orzeczone za przestępstwa-popełnione **po dniu** 8 czerwca 2010 r. Wskazana interpretacja art. 89 & 1a kk znana jest również - jak wynika to z treści uzasadnienia-Sądowi Rejonowemu i nie jest przez ten Sąd kwestionowana zaś nieuwzględnienie zawartych w niej rozwiązań było wynikiem jedynie - jak przyznał to Sąd I-szej instancji- przeoczenia.

Z tych też względów, jak również mając na uwadze wpływ przedmiotowego uchybienia na całokształt rozstrzygnięć zawartych w zaskarżonym wyroku łącznym, orzeczenie to należało uchylić a sprawę przekazać do ponownego jej rozpoznania (art. 437 & 2 kpk).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy winien powtórnie dokonać analizy wszystkich wyroków skazujących wydanych wobec D. S. w kontekście przesłanek określonych w art. 85 k.k i art. 569 & 1 kpk.

O wynagrodzeniu za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie art. 29 ust.1 ustawy Prawo o adwokaturze.