

Sygn. akt VII Ka 1121/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Tomkiewicz

Protokolant st.sekr.sądowy Rafał Banaszewski

przy udziale oskarżyciela publicznego- asp. szt. Jacka Kępińskiego

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2014r.

sprawy **G. H.**

obwinionego o wykroczenie z art. 140 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Mrągowie

z dnia 18 września 2014r. sygn. akt II W 461/14

I.zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że wymierzoną obwinionemu karę grzywny łagodzi do 100 (stu) zł;

II.w pozostałym zakresie wyrok ten utrzymuje w mocy;

II.kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Mrągowie II Wydział Karny wyrokiem z dnia 18 września 2014r. w sprawie II W 461/14 przeciwko G. H. obwinionemu o to, że w dniu 06 października 2013 r. w M. na os. (...) dopuścił się nieobyczajnego wybryku poprzez załatwienie potrzeby fizjologicznej w miejscu publicznym

tj. o czyn z art. 140 k.w.

orzekł:

I obwinionego G. H. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 140 k.w. skazał go na karę grzywny w wysokości 800 (osiemset) złotych.

II zwolnił obwinionego od kosztów postępowania w całości.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obwiniony zaskarżając wyrok – jak zdaje się to wynikać z kontekstu- w zakresie dotyczącym kary. Skarżący zarzucił orzeczeniu niewyjaśnienie okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy oraz niewspółmierność kary grzywny orzeczonej w kwocie 800 zł, podczas, gdy koledzy obwinionego za ten sam czyn otrzymali mandaty w kwocie 100 zł. W oparciu o powyższą argumentację skarżący wniósł

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie mu kary grzywny w kwocie 100 (sto złotych) z uwagi na trudną sytuację materialną G. H..

Ponadto skarżący wniósł o zwolnienie go od obowiązku uiszczenia kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obwinionego zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń zarówno w aspekcie okoliczności stanu faktycznego, winy obwinionego jak i w aspekcie przyjętej kwalifikacji prawnej czynu. Dokonana w tym zakresie analiza materiału dowodowego jest wnikliwa i jasna, w pełni odpowiada dyrektywom określonym w art. 4 kpk a przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioski są logiczne, zgodne z przesłankami zawartymi w art. 7 kpk i przekonująco uzasadnione.

Przypisane G. H. wykroczenie zagrożone jest karą aresztu, ograniczenia wolności, grzywny do 1.500 zł albo karą nagany. Sąd I instancji zasadnie uznał, że konieczne i celowe było orzeczenie wobec obwinionego kary łagodniejszego rodzaju przewidzianej za to wykroczenie, to jest grzywny.

Odnosząc się jednakże do apelacji obwinionego stwierdzić należy, że argumentacja w niej zaprezentowana zasługuje na podzielenie. Analiza zebranego materiału dowodowego i kontrola całości rozstrzygnięcia wskazuje na konieczność korekty wyroku w zakresie orzeczonej wobec obwinionego kary grzywny.

W ocenie Sądu Okręgowego wymierzenie obwinionemu grzywny w kwocie 800 zł jest karą rażąco surową. Wprawdzie zachowanie obwinionego nie może być usprawiedliwione, to jednak na uwadze należy mieć także postawę G. H., który przyznał się do winy, wyraził skruchę i zobowiązał się do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Mając na względzie w szczególności sytuację materialną obwinionego, który otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 850,00 zł brutto i ma na utrzymaniu konkubinę, niespełna dwuletnią córkę oraz 13-letniego syna konkubiny, uznać należy, iż grzywna w kwocie 100 zł. jest adekwatna do wagi i okoliczności popełnionego czynu, odpowiada dyrektywom wymiaru kary określonym w art. 53 kk i leży w możliwościach płatniczych obwinionego.

Mając zatem powyższe na uwadze, zaskarżony wyrok zmieniono jak w części dyspozytywnej orzeczenia, w pozostałym zakresie wyrok ten utrzymując w mocy (art. 437 §2 kpk). Z uwagi na uwzględnienie apelacji wniesionej wyłącznie na korzyść obwinionego, kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa (art. 636 §1 kpk w zw. z art. 119 kpw).