

Sygn. akt VII Ka 942/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Firkowski

Protokolant: st. sekr .sądowy Monika Tymosiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Jolanty Jankowskiej

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 r.

sprawy:

T. I. ur. (...) w P., syna S. i D. z domu B. oskarżonego z art. 280§1 kk, art. 279§1 kk, art. 245 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 190§1 kk, art. 226§1 kk, art. 288§1 kk w zb. z art. 216§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 234 kk

T. G. ur. (...) w O., syna H. i J. z domu S.

oskarżonego z art. 280§1 kk w zw z art. 64§1 kk, art. 279§1 kk w zw z art. 64§1 kk, art. 207§1 kk.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora i obrońcę oskarżonego T. G.

od wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 11 lipca 2016 r., sygn. akt (...)

I zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że:

- uchyla rozstrzygnięcie z pkt. II sentencji o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec T. I.,
- uchyla rozstrzygnięcie co do T. I. z pkt. I a sentencji oraz z pkt. VI sentencji w części zobowiązania oskarżonego do naprawienia szkody w kwocie 325 (trzysta dwadzieścia pięć) zł na rzecz pokrzywdzonego D. C. i sprawę w tym zakresie (czyny z pkt. 1 i 6 aktu oskarżenia) przekazuje Sądowi Rejonowemu w P. do ponownego rozpoznania,
- na podstawie art.85 kk, art.86§1, art.87 kk i art.91§2 kk w zw. z art.4§1 kk łączy orzeczone wobec T. I. kary pozbawienia wolności z pkt. I b, c, d, e oraz h sentencji oraz karę ograniczenia wolności z pkt. I f sentencji i orzeka wobec niego karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,
- uchyla rozstrzygnięcie z pkt. V sentencji o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec T. G.,
- łagodzi orzeczoną wobec T. G. karę pozbawienia wolności za ciąg przestępstw z pkt. IV b sentencji do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art.85 kk, art.86§1 kk i art.91§2 kk w zw. z art.4§1 kk łączy orzeczone wobec T. G. kary pozbawienia wolności z pkt. IV a i c sentencji oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z pkt. IV b i orzeka wobec niego karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze,

IV zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów: J. G. i R. I. kwoty 420 (czterysta dwadzieścia) zł tytułem opłat za obronę z urzędu odpowiednio oskarżonych: T. I. i T. G. wykonywanych w postępowaniu odwoławczym oraz kwoty po 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) zł tytułem podatku od towarów i usług od tych opłat.

Sygn. akt VII Ka 942/16

UZASADNIENIE

(na podstawie art.423§1 a pkp w zw. z 457§2 pkp uzasadnienie ograniczono do oskarżonego T. I.)

T. I. i T. G. zostali oskarżeni o to, że:

1/ w dniu 3 stycznia 2014r. około godz. 21:00 w O., okręgu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim otwarciu zamkniętego okna i dostaniu się do pomieszczeń mieszkalnych, stosując przemoc fizyczną wobec D. C., przewrócili go na ziemię i przytrzymywali uniemożliwiając mu samoistne poruszanie się, zażądali wydania nieokreślonej sumy pieniędzy, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia trzech telefonów komórkowych marki S. (...) wartości 50 zł, S.(...) wartości 200 zł, N. (...) wartości 40 zł, aparatu fotograficznego marki K. wartości 200 zł oraz ze znajdującego się w jednym z pomieszczeń portfela pieniędzy w kwocie 200 zł, dokonując zaboru mienia o łącznej wartości 690 zł na szkodę D. C., przy czym T. G. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 280 § 1 kk wobec T. I., zaś o czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wobec T. G.

2/ w dniu 17 stycznia 2014r. ok. godz. 22:00 na terenie (...) Ogrodów (...) (...) przy ul. (...) w O., okręgu (...) na działce ogrodowej oznaczonej numerem (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach zabezpieczających pomieszczenie gospodarcze oraz drzwi altany, weszli do ich wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, materiały budowlane, ubrania oraz narzędzia o łącznej wartości 910 zł na szkodę M. G. (1), przy czym T. G. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk wobec T. I., zaś o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wobec T. G.

3/ w dniu 17 stycznia 2014r. ok. godz. 22:00 na terenie (...) Ogrodów (...) (...) przy ul. (...) w O., okręgu (...) na działce ogrodowej oznaczonej numerem (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach zabezpieczających pomieszczenie gospodarcze, weszli do wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia przewody oraz narzędzia o łącznej wartości 250 zł na szkodę D. Ż., przy czym T. G. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk wobec T. I., zaś o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wobec T. G.

4/ w nocy z 10/11 stycznia 2014r. na terenie (...) Ogrodów (...) (...) przy ul. (...) w O., okręgu (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wybiciu szyby w oknie wdarli się do altanki ogrodowej na działce o nr (...) skąd zabrali w celu przywłaszczenia elektryczną pompkę do wody o wartości 170 zł, działając na szkodę W. T., przy czym T. G. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 279 § 1 kk wobec T. I., zaś o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wobec T. G.

5/ w nocy z 10/11 stycznia 2014r. na terenie (...) O. Działkowych (...) przy ul. (...) w O., okręgu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyrwaniu skobła zabezpieczającego drzwi wejściowe do pomieszczenia kurnika znajdującego się na terenie działki ogrodowej o nr (...) dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia cztery kury i jedną samice królika o łącznej wartości 150 zł działając na szkodę W. T., przy czym T. G. czynu tego

dopuszczył się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk wobec T. I., zaś o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wobec T. G.

nadto T. I. został oskarżony o to, że:

6/ w dniu 03 stycznia 2014r. około godz. 21:00 przy ul. (...) w O., okręgu (...), działając w celu wywarcia wpływu na świadka, groził D. C. spaleniem dobytku w przypadku powiadomienia Policji o dokonany tego dnia rozboju na szkodę tego pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 245 kk

7/ w dniu 30.12.2013 r. około godz. 21:30 przy ul. (...) w O., okręgu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z nieletnim, po uprzednim wybiciu szyby okiennej w budynku biurowym Zakładu (...), dostał się do pomieszczenia portierni skąd następnie przeszedł do pomieszczenia kotłowni sad po uprzednim demontażu poprzez wyrwanie instalacji wodnej centralnego ogrzewania usiłował zabrać w celu przywłaszczenia rury miedziane o łącznej wartości 1127,97 zł działając w ten sposób na szkodę Zakładu (...) w O., jednak zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż został spłoszony przez pracownika zakładu tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk

8/ w nocy 28 czerwca 2015r. około godz. 23:00 w miejscowości W., okręgu (...), poprzez wypchnięcie z zabezpieczenia drzwi balkonowych w domu nr (...) dostał się do jego wnętrza skąd usiłował zabrać w celu przywłaszczenia znajdujące się w nim mienie jednakże zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż został spłoszony przez właścicielkę, czym działał na szkodę D. W.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk

9/ w nocy 28 czerwca 2015 r. około godz. 23:00 w miejscowości W., okręgu (...), wypowiadał słowa groźby pozbawienia życia wobec D. W., A. K. (1) oraz B. K., przy czym groźby te wzbudziły w pokrzywdzonych uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk

10/ w dniu 01 kwietnia 2015 roku około godz. 23:35 w pomieszczeniach służbowych Komisariatu Policji przy ul. (...) w O., okręgu (...), znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariuszy Policji sierżant M. G. (2), sierżanta A. K. (2) i sierżanta sztabowego K. S. podczas i w związku z pełnieniem przez nich czynności i obowiązków służbowych

tj. o czyn z art. 226 § 1 kk

11/ w dniu 18 marca 2015 roku w O., okręgu (...), działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, znieważył emerytowanego Komendanta (...)w O. J. Ż. w ten sposób, że przy ul. (...) na kostce brukowej parkingu dyskontu (...), kostce brukowej na chodniku oraz ścianie garażu, używając sprayu naniósł napisy zawierające słowa uznane powszechnie za obelżywe i wulgarne działając na jego szkodę, powodując tym samym zniszczenia mienia w postaci kostki brukowej wartości 1265 zł na szkodę (...) S.A., kostki brukowej wartości 553,50 zł na szkodę Urzędu (...)w O. oraz garażu wartości 60 zł na szkodę G. I. powodując straty o łącznej wartości 1878,50 zł

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk w zb. z art. 216 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

12/ w dniu 03 kwietnia 2015 roku w Prokuraturze Rejonowej w P., okręgu (...), składając wyjaśnienia w sprawie (...), fałszywie oskarżył S. S. (2) o naniesienie na terenie O. przy użyciu sprayu napisów znieważających emerytowanego Komendanta (...) w O. J. Ż., wiedząc, że w/w czynu tego nie popełnił tj. o czyn z art. 234 kk

Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie (...)

I oskarżonego T. I.:

a/ w ramach czynów opisanych w punkcie 1. i 6. uznał za winnego tego, że w dniu 3 stycznia 2014 roku około godz. 21:00 w O., okręgu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. G., po uprzednim dostaniu się przez otwarte okno do pomieszczeń mieszkalnych, zastosowali przemoc wobec D. C. w ten sposób, że złapał go za ubrania, przewrócił na ziemię i przytrzymał uniemożliwiając mu poruszanie się, po czym dokonali zaboru w celu przywłaszczenia telefonów komórkowych: marki S. (...) wartości 50 złotych, S. (...) 5610 wartości 200 złotych, N. (...) wartości 40 złotych, aparatu fotograficznego marki K. wartości 200 złotych oraz pieniędzy w kwocie 200 złotych, to jest mienia o łącznej wartości 690 złotych na szkodę D. C. a następnie groził mu wyrządzeniem krzywdy jego dzieciom w celu zmuszenia go do odstąpienia od zamiaru powiadomienia organów ścigania o popełnionym przestępstwie, która to groźba wzbudziła w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę spełnienia i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 280 § 1 kk i za to na tej podstawie wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b/ uznał za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach 3., 4., 5 i 7. i zakwalifikował je jako występki z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i przyjmując, że czynów tych dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

c/ uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 8. , który zakwalifikował jako występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

d/ uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 9. , który zakwalifikował jako występki z art. 190 § 1 kk i za to na tej podstawie wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

e/ uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 10. , który zakwalifikował jako występki z art. 226 § 1 kk i za to na tej podstawie wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

f/ w ramach czynu zarzucanego mu w pkt 11. uznał za winnego tego , że w dniu 18 marca 2015 roku w O. przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, znieważył J. Ż. w ten sposób, że używając farby w spreju naniósł na kostce brukowej parkingu dyskontu (...), kostce brukowej na chodniku oraz na ścianie garażu, napisy pod adresem wymienionego zawierające słowa uznane powszechnie za obelżywe i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 216 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 216 § 1 kk przy zastosowaniu art. 34 § 1 i 2 kk oraz art. 35 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym

g / w ramach czynu zarzucanego jako 11. uznał za winnego tego ,że :

- w dniu 18 marca 2015 r. w O. przy ul. (...) , w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym umieścił napis przy użyciu farby w spreju na kostce brukowej parkingu dyskontu (...);

- w czasie i miejscu jak wyżej, w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym umieścił napis przy użyciu farby w spreju na kostce brukowej chodnika stanowiącego własność Gminy O.;

- w czasie i miejscu jak wyżej w miejscu publicznym do tego nieprzeznaczonym umieścił napis przy użyciu farby w spreju na garażu blaszanym stanowiącym własność G. i W. I.

i czyny te zakwalifikował jako wykroczenia z art.63a § 1 kw i za to na tej podstawie przy zastosowaniu art.9 § 2 kw wymierzył mu karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin

h/ uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 12. , który zakwalifikował jako występki z art. 234 kk i za to na tej podstawie wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk , art.87 kk , art.91 § 2 kk w zw. z art.4 § 1 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego T. I. jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną w pkt I.f i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III na podstawie art.10 § 1 kw orzekł, że kara ograniczenia wolności orzeczona wobec T. I. za wykroczenia nie podlega wykonaniu.

VI na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art.4 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego T. I. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody pokrzywdzonemu D. C. poprzez zapłatę mu kwoty 325 (trzystu dwudziestu pięciu) złotych, pokrzywdzonemu W. T. poprzez zapłatę mu kwoty 160 (stu sześćdziesięciu) złotych oraz pokrzywdzonemu Zakładowi (...)w O. poprzez zapłatę kwoty 1.127,97 zł (tysiąca stu dwudziestu siedmiu 97/100) złotych.

VII na podstawie art.63a § 2 kw orzekł wobec T. I. nawiązkę w kwocie (...) (tysiąca dwustu sześćdziesięciu pięciu) złotych na rzecz (...) S.A. w K..

IX na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar łącznych pozbawienia wolności zaliczył okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

a/ oskarżonemu T. I. 31.12. 2013r. godz. 13.04 - 31.12.2013 r. godz. 16.55; 18.01.2014r godz. 14.10- 22.09.2014r godz. 14.10; 28.06.2015 r. godz. 23.40-01.07.2015r. godz. 13.35 oraz 01.04.2015 r godz. 23.30 -03.04.2015r godz. 12.30.

Powyższy wyrok w części dotyczącej oskarżonego T. I. na jego niekorzyść zaskarżył prokurator i zarzucił mu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 7 k.p.k., poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów oraz wynikający z tejże obrazę błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że przypisany T. I. występki z art. 245 k.k. stanowi czyn współkarany do przestępstwa rozboju.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1/ zmianę opisu czynu z art. 280 § 1 k.k., przyjętego przez Sąd I Instancji w pkt. I. a wyroku, poprzez wyeliminowanie z jego opisu znamion, które w swej treści zawiera art. 245 k.k.

2/ przyjęcie, że zarzucany T. I. występki z art. 245 k.k. stanowi odrębne przestępstwo i wymierzenie na tej podstawie kary częściowej 1 roku pozbawienia wolności

3/ na podstawie art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k., 87 k.k., 91 § 2 k.k. połączenie orzeczonych wobec oskarżonego T. I. jednostkowych kar pozbawienia wolności oraz kary ograniczenia wolności orzeczonej w pkt I.f zaskarżonego wyroku i wymierzenie mu kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na rozprawie prokurator zmodyfikował wnioski i wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna w takim zakresie w jakim podniesione w niej zarzuty nakazywały uchylenie wyroku w co do rozstrzygnięcia odnośnie T. I. z pkt. I a sentencji oraz z pkt. VI sentencji w części zobowiązania oskarżonego do

naprawienia szkody w kwocie 325 (trzysta dwadzieścia pięć) zł na rzecz pokrzywdzonego D. C. i sprawę w tym zakresie (czyny z pkt. 1 i 6 aktu oskarżenia) i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w P. do ponownego rozpoznania.

Podkreślić przede wszystkim należy, że w pełni aktualne pozostają rozważania poczynione w tym w tym przedmiocie w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 3 czerwca 2015 r. – k.986 odw.

Nie powielając zatem zawartej tam argumentacji w ślad za apelacją prokuratora zauważyć należy, że występki z art. 245 k.k. stanowi odrębne przestępstwo i nie jest czynem współukaranym do rozboju. Prawdopodobnie bowiem podnosi skarżący, że w istocie zachowanie T. I. nie było związane z czynem głównym albowiem wypowiedziana groźba nie miała na celu przełamania oporu dla wejścia w posiadanie zabranego mienia. Podejmując kolejne zachowanie oskarżony dążył do uniknięcia odpowiedzialności za rozbój albowiem miał on wypowiedzieć groźby spalenia dobytku oraz zrobienia krzywdy małoletnim dzieciom pokrzywdzonego. Takie zaś zachowanie miało na celu zmuszenie D. C. do zaniechania powiadomienia organów ścigania o zdarzeniu mającym miejsce w jego domu. Faktycznie przez okres dwóch tygodni od dnia zdarzenia przynosiło to oczekiwany przez T. I. skutek albowiem pokrzywdzony obawiając się spełnienia tych groźb nie powiadomił Policji i zrobiły to dopiero osoby trzecie.

Zgodzić się również należy z prokuratorem, że występki z art. 245 k.k. znajduje się w rozdziale przestępstw skierowanych przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, a nie przeciwko mieniu.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że o ile Sąd I instancji ustali, że T. I. dopuścił się czynów zarzucanych mu w pkt. 1 i 6 aktu oskarżenia, Sąd Okręgowy w oparciu o treść art.442§3 kpk wyraża zapatrywanie prawne co do przyjęcia w tym zakresie, że oskarżony niezależnie od przestępstwa rozboju, odrębnie dopuścił się również przestępstwa z art. 245 k.k. Powyższe będzie obowiązywać do wymierzenia kar jednostkowych i kary łącznej.

Co do dalszych ustaleń Sądu I instancji w zakresie rozstrzygnięć odnośnie czynów z pkt. 2-5,7-12 (pkt.I b-h sentencji wyroku) to nie budzą one wątpliwości w zakresie ustaleń, kwalifikacji prawnej i wymierzonych kar. Zauważyć zatem należy, że w tym zakresie zgromadzone w sprawie dowody Sąd meriti poddał analizie i ocenie, zgodnie z dyrektywami określonymi w art. 4 k.p.k. Także przeprowadzone w oparciu o tę analizę wnioski są logiczne, zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 7 kpk i przekonująco uzasadnione w pisemnych motywach skarżonego wyroku. Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że Sąd I instancji wnikliwie zweryfikował tezy aktu oskarżenia w granicach niezbędnych dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia skutkującego uznaniem winy oskarżonego. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynikają powody takiego rozstrzygnięcia, a Sąd Okręgowy w pełni podziela przedstawioną tam argumentację.

Mając powyższe na uwadze zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że:

- uchylono rozstrzygnięcie z pkt. II sentencji o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec T. I.,
- uchylono rozstrzygnięcie co do T. I. z pkt. I a sentencji oraz z pkt. VI sentencji w części zobowiązania oskarżonego do naprawienia szkody w kwocie 325 (trzysta dwadzieścia pięć) zł na rzecz pokrzywdzonego D. C. ***i sprawę w tym zakresie (czyny z pkt. 1 i 6 aktu oskarżenia) przekazano Sądowi Rejonowemu w P. do ponownego rozpoznania,***
- na podstawie art.85 kk, art.86§1, art.87 kk i art.91§2 kk w zw. z art.4§1 kk połączono orzeczone wobec T. I. kary pozbawienia wolności z pkt. I b, c, d, e oraz h sentencji oraz karę ograniczenia wolności z pkt. I f sentencji i orzeczone wobec niego karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,
- w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy – art.437§2 kpk, art.438pkt.1-4 kpk.

Wobec utrzymania w mocy co do T. I. wskazanych wyżej rozstrzygnięć orzeczono za nie nową karę łączną i określono ją w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Sąd Okręgowy kierował się w tym zakresie względami

gwarancyjnymi wynikającymi z orzeczonej wobec oskarżonego w pkt. I a sentencji zaskarżonego wyroku kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Tym samym ewentualna kara łączna orzeczona wobec T. I. za czyny z art.280§1 kk i z art.245 kk nie może przekraczać tego pułapu – art.443 kpk.

Na podstawie art.624§1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

O wynagrodzeniu za obronę oskarżonego wykonaną z urzędu w postępowaniu odwoławczym, orzeczono na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. nr 16, poz.124 z późn. zm.).