

Sygn. akt IX Ca 660/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Charukiewicz
Protokolant:	sekr. sądowy Agnieszka Najdrowska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 r. w Olsztynie na rozprawie

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego (...) Spółki jawnej z siedzibą w G.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) nr (...) w K.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego w Lidzbarku Warmińskim z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt I C 381/16,

I. oddala apelację;

II. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Bożena Charukiewicz

Sygn. akt IX Ca 660/17

UZASADNIENIE

Powód Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe (...) Spółka jawna z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej (...) numer (...) w K. kwoty 9.600 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 5 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty z tytułu wymiany w dniu 23 grudnia 2015 r. w kotle grzewczym zespołu rusztu palnika.

Pozwana Wspólnota Mieszkaniowa (...) numer (...) w K. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podniosła, że wymiana wskazanego elementu stanowiła nieodpłatną naprawę gwarancyjną przez powoda, który jest producentem przedmiotowego kotła i który udzielił na tę rzecz gwarancji na piśmie.

Wyrokiem z dnia 28 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskie oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2.400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 29 października 2012 r. powód, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, sprzedał T. F. kocioł (...) 200 kW numer (...) za kwotę 62000 zł. Następnie T. F. sprzedał kocioł

pozwanej. 6 listopada 2012 r. T. F. zainstalował palnik P. (...) w budynku Wspólnoty, a kocioł uruchomiono następnego dnia.

Kocioł został objęty gwarancją producenta. W warunkach ogólnych gwarancji i odpowiedzialności za wady wyrobu zastrzeżono, że udzielona gwarancja obowiązuje: przez 5 lat na szczelność wymiennika kotła od momentu rozruchu urządzenia (maksymalnie 5 lat i 2 miesiąca od daty sprzedaży), 3 lata na trwałość zewnętrznego korpusu palnika, 2 lata na automatykę sterującą, ślimak podający, motoreduktor, wentylator, 1 rok na czujniki pomiarowe, elementy grzewcze, 1 rok na zespół rusztu palnika, pod warunkiem dokonania pierwszego płatnego uruchomienia urządzenia przez serwis posiadający aktualną autoryzację powoda, z potwierdzeniem adnotacji w karcie gwarancyjnej, dokonania rocznego płatnego przeglądu palnika przez serwis do końca trwania gwarancji z potwierdzeniem w karcie gwarancyjnej, wykonania instalacji palnika do kotła, kotła do systemu grzewczego, który może przeprowadzić instalator posiadający ogólne uprawnienia instalacyjne, z potwierdzeniem adnotacji w karcie gwarancyjnej. W warunkach wskazano, że okres gwarancji na każdą część wymienioną, tj. wentylatory, zapalarkę, motoreduktor, czujnik spalin nie ulega zmianie nawet w przypadku wymiany podzespołu na inny- gwarancja obowiązuje nadal od momentu zakupu urządzenia.

W dniu 7 listopada 2012 r. została wystawiona karta gwarancyjna - I rok- uruchomienie palnika P. (...). W dniu 5 września 2013 r. została wystawiona karta gwarancyjna- II rok – uruchomienie palnika P. (...). W dniu 30 września 2014 r. została wystawiona karta gwarancyjna - III rok – uruchomienie palnika P. (...). Przeglądy roczne kotła dokonywane były w dniach 5 września 2013 r., 30 września 2014 r. - na koszt pozwanej.

W dniu 3 grudnia 2013 r. pracownik powoda stwierdził konieczność wymiany rusztu wraz z obudową. W książce odnotowano, że w dniu 4 grudnia 2013 r. wymieniono obudowę i ruszt palnika, sprawdzono ustawienia palnika.

W dniu 4 lutego 2014 r. przedstawiciel powoda stwierdził, że ruszt palnika jest odkształcony i zachodzi konieczność jego wymiany, która została wykonana w dniu 11 lutego 2014 r.

W dniu 16 grudnia 2014 r. - po zgłoszeniu usterki powodowi- jego przedstawiciel zauważył, że ruszt palnika odkształca się, co znacznie wpływa na pracę urządzenia. W dniu 19 grudnia 2014 r. wymieniono ten element.

Wszystkie opisane wyżej naprawy wykonywane były przez powoda w ramach gwarancji.

Pismem z dnia 27 lutego 2015 r. powód wskazał, że zobowiązuje się do usunięcia usterek ujawnionych w kotle do dnia 6 marca 2015 r., a w przypadku niemożności usunięcia stwierdzonych usterek do dokonania wymiany, jednak koszt montażu nowego urządzenia i demontażu kotła wadliwego nie zostanie pokryty przez producenta.

W piśmie z dnia 14 sierpnia 2015 r. pozwana zażądała od powoda wymiany kotła M. B. 200kW na nowy, spełniający warunki techniczne. W uzasadnieniu wskazała, że kocioł posiada szereg wad istotnych, uniemożliwiających korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem. Są to: notoryczne wypalanie się blachy w tylnej części kotła wzdłuż sznura uszczelniającego tylną ścianę kotła oraz tylnej części płaszcza wodnego, zbyt słaba izolacja tylnej części kotła, która pomimo wielokrotnych prób naprawy wciąż ulega wypaleniu, błędnie działające oprogramowanie kotła, w szczególności niedziałający tryb automatyczny, wadliwy ruszt palnika o zbyt słabej odporności. Pozwana wskazała, że dalsze próby naprawy kotła są niecelowe. Powód odpowiedział, że dbając o dobro klienta oraz wizerunek i dobre imię przedsiębiorstwa, zobowiązuje się do dostarczenia nowego kotła o parametrach nie niższych niż dotychczasowe urządzenie, którego wymiany pozwana się domaga.

W dniu 13 października 2015 r. powód wymienił wymiennik kotła. Palnik pozostał ten sam. Wypełniona została karta zainstalowania kotła M. B. oraz karta gwarancyjna - I rok – uruchomienie M. B.. Ł. W., pracownik serwisu fabrycznego powoda, sprawdził działanie wentylacji kotłowni, oświetlenie pomieszczenia, dostęp do miejsc, które wymagają okresowej obsługi, szczelność podłączenia hydraulicznego kotła do instalacji c.o., szczelność połączenia kotła z przewodem kominowym, ilość paliwa w zbiorniku, czy przewody elektryczne wentylatorów, motoreduktora, zapalarki, czujników nie zostały uszkodzone podczas transportu i czy osadzenie ich w w/w urządzeniach jest prawidłowe,

podłączenie wszystkich przewodów elektrycznych w sterowniku. Pracownik powoda sprawdził wszystkie elementy w sposób analogiczny jak podczas przeglądu rocznego. Nastąpiło uruchomienie kotła. Została wydana nowa książka serwisowa. M. M., zajmujący się obsługą kotła z ramienia pozwanej, oraz M. K. – przedstawiciel zarządcy Wspólnoty zgłosili zastrzeżenia co do pracy rusztu, odnotowali turbulencję palnika. Została odkręcona obudowa, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Pracownik serwisu powoda założył obudowę ponownie i kocioł uruchomiono. Turbulencje powtarzały się. Obecni wówczas na miejscu nie mieli dostępu do rusztu. M. M. podpisał oświadczenie, że użytkownik potwierdza, że podczas rozruchu kocioł nie wykazał żadnej wady.

W dniu 21 grudnia 2015 r. zgłosił usterkę w funkcjonowaniu zespołu rusztu palnika. W dniu 23 grudnia 2015 r. powód wymienił zespół rusztu palnika. Serwisant powoda, który dokonywał naprawy, wskazał, że nie wie czy usługa będzie płatna, czy nie.

Za usługę wymiany rusztu palnika powód wystawił pozwanej fakturę VAT numer(...) z dnia 28 grudnia 2015 r. na kwotę 9600 zł z terminem płatności do 4 stycznia 2016 r.

Pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. pozwana odmówiła zapłaty, twierdząc, że ten element powinien być wymieniony w ramach gwarancji.

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo nie było zasadne, gdyż naprawa kotła, za którą powód żąda zapłaty odbyła się w ramach gwarancji udzielonej przez powoda. Sąd przyjął, że pozwana zgłosiła nieusuniętą wadę kotła (w tym zespołu rusztu palnika) pismem z dnia 14 sierpnia 2015 r. i żądając wymiany kotła, skorzystała z uprawnień, jakie przysługiwały jej z tytułu gwarancji. W ocenie Sądu pierwszej instancji powód, formułując pismo z dnia 2 września 2015 r., uznał zasadność żądania pozwanej i zobowiązał się do wymiany całego urządzenia, w tym elementu, o który obecnie toczy się spór, a nie tylko wymiennika kotła. Powód uznał żądania pozwanej za zasadne, ale zwlekał z wypełnieniem całości zaciągniętego zobowiązania do dnia 23 grudnia 2015 r. Wtedy został wymieniony także zespół rusztu palnika, którego wadliwość była zgłaszana przez pozwaną wielokrotnie, a której powód nie usunął w sposób prawidłowy do dnia 23 grudnia 2015 r. W tych okolicznościach Sąd Rejonowy przyznał rację pozwanej, że czynność ta winna zostać potraktowana jako dokonana w ramach gwarancji. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

Powyższy wyrok w całości zaskarżył apelacją powód zarzucając mające istotny wpływ na wynik sprawy naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 233 § 1 k.p.c. polegające na:

1. sprzecznym ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym przyjęciu, że:

- wymiana rusztu palnika wykonana przez powódkę na rzecz pozwanej w dniu 23 grudnia 2015 r. nastąpiła w ramach gwarancji, podczas gdy zlecenie wymiany zespołu rusztu palnika dokonane zostało w dniu 21 grudnia 2015 r., a więc po terminie gwarancji, który upłynął dnia 19 grudnia 2015 r.;

- powódka pismem z dnia 2 września 2015 r. uznała zasadność roszczenia pozwanej i zobowiązała się do wymiany całego urządzenia, podczas gdy treść rzeczzonego pisma, jak również okoliczność, że powódka dokonała w dniu 13 października 2015 r. wymiany jedynie wymiennika kotła (korpusu) - czemu pozwana się nie sprzeciwiła - świadczy o nieuwzględnieniu przez powódkę żądania pozwanej w zakresie dostarczenia nowego urządzenia (całego);

2. uznanie za wiarygodne zeznań świadków M. M. i M. K. w zakresie, w jakim dotyczą one rzekomo zauważonych i zgłaszanych przez nich w dniu 13 października 2015 r. nieprawidłowości w funkcjonowaniu palnika (turbulencji), podczas gdy świadek M. M., działając jako pracownik administratora pozwanej, potwierdził wykonanie usługi bez zastrzeżeń i co więcej administrator pozwanej, ani sama pozwana nie zgłosili takich zastrzeżeń powódkę, a zlecenie wymiany rusztu palnika dokonane zostało dopiero w dniu 21 grudnia 2015 r.;

3. uznanie za nieprzydatnych zeznań świadka W. M., podczas gdy świadek rzeczowo i spójnie zeznał na okoliczność okresu czasu, jaki upływa od zgłoszenia do momentu wykonania usług i całej związanej z tym procedury oraz braku

zgłaszania przez pozwaną w okresie od dnia 13 października do dnia 21 grudnia 2015 r. zastrzeżeń odnośnie pracy kotła.

W związku z powyższymi zarzutami powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie zgodnie z żądaniem pozwu oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Sprawa toczyła się w postępowaniu uproszczonym, dlatego uzasadnienie Sądu II instancji ma formę wynikającą z treści art. 505¹³ § 2 k.p.c.

W postępowaniu uproszczonym z uwagi na ograniczenia kognicji Sądu odwoławczego oraz katalog zarzutów apelacyjnych, niedopuszczalne są zarzuty, które dotyczą ustalenia faktów lub oceny dowodów. Wyjątek stanowi sytuacja, gdy wraz z takim zarzutem następuje powołanie się na nowe fakty i dowody, których strona nie mogła powołać w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Jak stanowi bowiem art. 505¹¹ § 2 k.p.c. Sąd Odwoławczy przeprowadza postępowanie dowodowe jedynie, gdy apelację oparto na późniejszym wykryciu nowych faktów lub dowodów, z których strona nie mogła skorzystać w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Oznacza to, że sąd odwoławczy w postępowaniu uproszczonym jest jedynie sądem prawa, o ile nie zachodzi przypadek z art. 505¹¹ § 2 k.p.c.

Z powyższych względów, zarzuty powoda, w których polemizuje z oceną dowodów oraz ustaleniami faktycznymi Sądu nie mogą się ostać, zwłaszcza, że nie przedstawił on żadnych okoliczności i dowodów, których istnienie wykryto dopiero po wydaniu zaskarżonego orzeczenia, a które miałyby wpływ na rozstrzygnięcie. W konsekwencji za chybiony należy uznać zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c.

W dalszej części należy podkreślić, że sąd drugiej instancji rozpoznający sprawę na skutek apelacji nie jest związany przedstawionymi w niej zarzutami dotyczącymi naruszenia prawa materialnego, wiążą go natomiast zarzuty dotyczące naruszenia prawa procesowego (por. uchwała Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego 31 stycznia 2008r., III CZP 49/07, OSNC 2008/6/55). Z tej przyczyny brak powoływania się w apelacji na naruszenia prawa materialnego, nie zwalnia Sądu II instancji od oceny poprawności orzeczenia z punktu widzenia przesłanek materialnych roszczenia.

Analiza akt niniejszej sprawy nakazuje stwierdzić, że nie zaszły w toku procedowania Sądu pierwszej instancji jakiegokolwiek okoliczności, skutkujące nieważnością postępowania według przesłanek tej nieważności, wskazanych w treści przepisu art. 379 k.p.c. Nie wystąpiło również zarzucane przez stronę powodową naruszenie prawa procesowego dotyczące oceny zgromadzonego materiału dowodowego.

Sąd Rejonowy oceniając zasadność żądania powoda nie naruszył również przepisów prawa materialnego.

Nie ma wątpliwości, iż zgodnie z art. 581 § 1 k.c. jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej.

Wadliwy ruszt palnika został wymieniony przez powoda w dniu 19 grudnia 2014 r. Tym samym roczny termin gwarancji biegł na nowo od tej daty.

Kolejna wada rusztu palnika ujawniła się w sierpniu 2015 r., co potwierdza pismo strony pozwanej skierowane do powoda, w którym wskazano na wadę rusztu palnika (pismo z dnia 14 sierpnia 2015r., w którym pozwana podniosła: „wadliwy ruszt palnika o zbyt słabej odporności”, k.41). W konsekwencji należało uznać, iż przedmiotowa wada ujawniła się przed upływem gwarancji.

Należy podkreślić, iż w orzecznictwie utrwalone jest stanowisko, zgodnie z którym skuteczne dochodzenie świadczeń gwarancyjnych po upływie okresu gwarancyjnego nie jest wykluczone, jeżeli tylko uprawniony udowodni, że ujawnienie się wady nastąpiło przed jego upływem. Obowiązki gwarancyjne istnieją dopóki cel gwarancji nie zostanie osiągnięty i może się zdarzyć również tak, że strona uprawniona będzie dochodziła świadczeń gwarancyjnych już po upływie okresu gwarancyjnego. W takiej sytuacji obowiązana jest jednak udowodnić, że wady ujawniły się przed upływem okresu gwarancyjnego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 28 marca 2014 r., I ACa 830/13).

Tym samym uznać należało, iż w niniejszej sprawie, z uwagi na ujawnienie się wady rusztu palnika w okresie gwarancyjnym, powód zobowiązany był do bezpłatnego usunięcia wady. W rezultacie prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, że roszczenie powoda o zapłatę związaną z wymianą rusztu palnika pozbawione jest podstawy prawnej.

Podsumowując, ponieważ strona powodowa nie podniosła zarzutów mogących odnieść skutek w postępowaniu uproszczonym, a Sąd odwoławczy nie dopatrywał się nieważności postępowania, ani naruszeń prawa materialnego, które powinien wziąć pod uwagę z urzędu apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach procesu za instancję odwoławczą orzeczono na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 99 i art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 4 i § 10 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2016 poz.623). Powód jest stroną przegrywającą sprawę w postępowaniu apelacyjnym i dlatego powinien ponieść koszty procesu, które stanowiła opłata za czynności radcy prawnego przed Sądem II instancji w wysokości 900 zł.

SSO Bożena Charukiewicz