

Sygn. akt IX Ca 160/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Bożena Charukiewicz (spr.)
Sędziowie:	Jacek Barczewski Krystyna Skiepmo
Protokolant:	st. sekr. sąd. Agnieszka Najdrowska

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2019 r. w Olsztynie na rozprawie

sprawy z odwołania S. K.

z udziałem Polskiego Związku Łowieckiego – Zarządu Okręgowego z siedzibą w O. i Koła (...) w W.

o uchylenie uchwał,

I. uchyła uchwałę Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w O. numer 1 z dnia 21 listopada 2018 r.;

II. oddała odwołanie w pozostałej części;

III. zasądza od uczestnika Polskiego Związku Łowieckiego – Zarządu Okręgowego z siedzibą w O. na rzecz odwołującego się kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;

IV. nie obciąża odwołującego się na rzecz Koła (...) w W. kosztami postępowania odwoławczego.

Jacek Barczewski Bożena Charukiewicz Krystyna Skiepmo

**Sygn. akt IX Ca 160/19**

## UZASADNIENIE

Odwołujący się S. K. wniósł o uchylenie:

- uchwały nr 1 Zarządu Okręgowego (...) w O. z dnia 21.11.2018 r. w sprawie reasumpcji uchwały Zarządu Okręgowego z dnia 04.07.2018 r. w sprawie odwołania K.. S. K. oraz ponownego rozpatrzenia odwołania K.. S. K. od uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. w sprawie wykluczenia K.. S. K. oraz

- uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. w sprawie wykluczenia K.. S. K..

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od uczestników solidarnie na rzecz odwołującego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych, o ile nie zostanie złożony spis kosztów.

Odwołujący zarzucił uchwałom:

1. mającą wpływ na wynik postępowania obrazę przepisów postępowania i prawa materialnego:

a) § 44 ust. 1 pkt 1 i 2 Uchwały XXI Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 2 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Polskiego Związku Łowieckiego (dalej Statutu (...)), poprzez nieusprawiedliwione przyjęcie, iż powód nie przestrzegał prawa łowieckiego, Statutu (...) bądź uporczywie uchylał się od wykonywania obowiązków nałożonych przez uprawnione organy koła, a także że rażąco naruszył zasady współzycia koleżeńskie, dobre obyczaje bądź zasady etyki i tradycji łowieckiej, co stanowiło podstawę do wykluczenia powoda przez walne zgromadzenie członków, podczas gdy zarzuty kierowane do jego osoby są nieprawdziwe i nieudowodnione, w konsekwencji nie mogły przesądzić o wykluczeniu powoda z koła;

b) § 170 ust. 1 i 3 Statutu (...) poprzez przesłanie powodowi uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) bez wymaganego uzasadnienia;

c) art. 32 ust. 3 PŁ poprzez:

- umożliwienie przez Zarząd Okręgowy (...) w O. uzupełnienie

Walnemu Zgromadzeniu Członków braków formalnych uchwały nr(...)Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) przez dosłanie jej pisemnego uzasadnienia powodowi, już po jej doręczeniu powodowi i otwarciu biegu terminu do jej zaskarżenia, co nie jest możliwe na gruncie Statutu (...);

- dokonanie „reasumpcji” Uchwały nr 1 Zarządu Okręgowego (...) w O. z dnia 04.07.2017 r. w sprawie odwołania K.. S. K. od uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. w sprawie wykluczenia K.. S. K., podczas gdy przedmiotowa uchwała wraz z jej doręczeniem pełnomocnikowi powoda w dniu 23-08-2018 r. stała się prawomocna;

d) § 172 ust. 7 pkt 2 Statutu (...) poprzez dokonanie reasumpcji uchwały nr 1 Zarządu Okręgowego (...) w O. z dnia 04.07.2017 r. w sprawie odwołania K.. S. K. od uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. w sprawie wykluczenia K.. S. K. podjętej w trybie odwoławczym, podczas gdy katalog § 172 ust. 7 Statutu (...) ma charakter zamknięty i nie jest mu znana instytucja „reasumpcji uchwały”;

e) § 172 ust. 8 Statutu (...) poprzez naruszenie prawomocności uchwały nr 1 Zarządu Okręgowego (...) w O. z dnia 04.07.2017 r. w sprawie odwołania K.. S. K. od uchwały nr(...)Walnego Zgromadzenia Członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. w sprawie wykluczenia K.. S. K. podjętej w trybie odwoławczym i dokonanie jej reasumpcji Uchwałą nr 1 Zarządu Okręgowego (...) w O. z dnia 21.11.2018 r. w sprawie reasumpcji uchwały Zarządu Okręgowego z dnia 04.07.2018 r. w sprawie odwołania K.. S. K. oraz ponownego rozpatrzenia odwołania K.. S. K. od uchwały nr(...)Walnego Zgromadzenia członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. w sprawie wykluczenia K.. S. K., podczas gdy instytucja reasumpcji nie jest znana Statutowi (...) i stanowi rażące naruszenie ustawy Statut oraz ustawy PŁ.

W odpowiedzi na odwołanie uczestnicy postępowania Polski Związek Łowiecki - Zarząd Okręgowy z siedzibą w O. i Koło (...) w W. wnieśli o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazali, że zaistniały podstawy do wykluczenia odwołującego z K., co uczyniono uchwałą nr (...) Koła (...). Ich zdaniem zarzuty stawiane odwołującemu się stanowiły wystarczającą podstawę wykluczenia. Odwołujący się naruszył przepisy prawa łowieckiego i statutu. Podnieśli, że odwołujący się został skazany przez Główny Sąd Łowiecki i sąd powszechny jest związany tym orzeczeniem w zakresie ustalenia przypisanego odwołującemu się czynu i jego sprawstwa. Uczestnicy dodali, że uchwała nr 1 Zarządu Okręgowego (...) z dnia 4 lipca 2017 r. uchylająca zaskarżoną uchwałę jest nieważna, bowiem osoba ją podpisująca R. A. nie była w tym czasie Łowczym O., a zatem nie miała

upoważnienia do jej podpisania. Funkcję tę pełnił bowiem dopiero od 1 maja 2018 r. Dlatego Zarząd Okręgowy (...) w O. musiał uchwałą z 21 listopada 2018r. rozstrzygnąć kwestie wniesionego odwołania. Zarzucili, że odwołujący się zaskarżył uchwałą Koła (...) z 6 maja 2017r. jeszcze przed jej doręczeniem, co powoduje powstanie wątpliwości, czy odwołujący się wyczerpał postępowanie wewnętrznoorganizacyjne.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołujący się S. K. jest członkiem Koła (...) w W.. Pismem z dnia 7 kwietnia 2017r. członkowie K. zostali zawiadomieni przez Zarząd Koła o zwołaniu na dzień 6 maja 2017r. Walnego Zgromadzenia Członków tego K.. W porządku obrad był ujęty punkt dotyczący wykluczenia S. K. z członka K. za naruszenie prawa łowieckiego i statutu (k.15-16).

Odwołujący się nie uczestniczył w powyższym Zgromadzeniu. Pismem z dnia 19 maja 2017r. został zawiadomiony o podjęciu przez Walne Zgromadzenie Członków Koła (...) w W. uchwały nr (...) o wykluczeniu go z listy członków K.. Do pisma został załączony wyciąg z protokołu Komisji Uchwał i Wniosków zawierający wyniki głosowania (k.17-18).

W odwołaniu z 6 czerwca 2017r. S. K. zaskarżył powyższą uchwałę w całości. Zarzucił w szczególności naruszenie § 44, § 36 ust. 2 Statutu przez bezpodstawne wykluczenie go z K., a nadto § 170 ust. 1 statutu poprzez brak sporządzenia uzasadnienia uchwały, co w konsekwencji powoduje niemożność poddania jej kontroli instancyjnej. Podniósł, że zarzuty kierowane w stosunku do jego osoby były nieprawdziwe, a głosowanie nad wnioskiem dotyczącym jego przynależności do K. powinno być odroczone co najmniej do czasu prawomocnego rozpoznania stawianych mu zarzutów przez sądy łowieckie (k.19-20).

Pismem z 20 lipca 2017r. Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w O. zobowiązał Zarząd Koła Łowieckiego (...) w W. do dostarczenia odwołującemu dokumentów zgodnie z § 170 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego. Wskazał, że informacja o wykluczeniu nie zawierała treści samej uchwały oraz jej uzasadnienia. Przywrócił odwołującemu termin do złożenia odwołania od dnia doręczenia mu wymaganych dokumentów (k.21).

W dniu 8 sierpnia 2017r. odwołujący odebrał uchwałę K. z 6 maja 2017r. o wykluczeniu go wraz z uzasadnieniem (k.22). Uchwała nr (...) z 6 maja 2017r. jako podstawę wykluczenia wskazała naruszenie statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz przepisów ustawy Prawo łowieckie i aktów wykonawczych (k.24-28).

W odpowiedzi S. K. pismem z 22 sierpnia 2017r. podtrzymał swoje odwołanie (k. 29-30).

Uchwałą nr 1 z 4 lipca 2018r. Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w O. uchylił zaskarżoną uchwałę Koła (...) w W.. Uchwała została podpisana przez dwóch członków Zarządu: R. A. (łowczego okręgowego) i A. T. (k.31).

Pismem z 22 listopada 2018r. Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w O. zawiadomił odwołującego o podjęciu uchwały nr 1 z 21 listopada 2018r. w sprawie reasumpcji uchwały Zarządu Okręgowego z 4 lipca 2018r. oraz ponownego rozpatrzenia odwołania S. K. od uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. Do pisma została załączona uchwała Zarządu Okręgowego z 21 listopada 2018r. uchylająca uchwałę tego Zarządu z 4 lipca 2018r. i nie uwzględniająca odwołania S. K. od uchwały członków K. w sprawie wykluczenia go z Koła (...) w W..

**W ocenie Sądu Okręgowego** zarzuty podniesione w odwołaniu są uzasadnione. Podkreślić należy, że Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie nie analizował zarzutów stawianych odwołującemu się przez członków Koła (...) i nie rozstrzygał czy wykluczenie S. K. z członkostwa w K. było zasadne, czy nie. Sąd Okręgowy uznał natomiast, że uchwała Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w O. numer 1 z 21 listopada 2018 r. podlegała uchyleniu z uwagi na jej sprzeczność z obowiązującym prawem, tj. statutem Polskiego Związku Łowieckiego (k.101-157).

Statut Polskiego Związku Łowieckiego został przyjęty uchwałą Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego z 2 lipca 2005r. Stosownie do § 172 ust. 8 tego statutu uchwały podjęte w trybie odwoławczym są prawomocne. Prawomocność oznacza, że od uchwały nie przysługuje żaden środek odwoławczy lub zaskarżenia przez

co należy rozumieć niewzruszalność uchwały. Prawomocność oznacza związanie treścią uchwały strony i podmiot, który ją uchwalił. Skutkiem prawomocności jest zatem niemożność zmiany lub uchylenia uchwały bez specjalnie przewidzianego do tego trybu. W szczególności uchwała nie może być zmieniona lub uchylona przez organ, który ją uchwalił.

W niniejszej sprawie uchwała nr 1 z 4 lipca 2018r. Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w O. została podjęta w wyniku odwołania S. K. od uchwały nr (...) r. Walnego Zgromadzenia członków Koła (...) w W. z dnia 6 maja 2017 r. Uchwała z dnia 4 lipca 2018 r. została zatem wydana w trybie odwoławczym, co zgodnie z § 172 ust. 8 statutu Polskiego Związku Łowieckiego nadaje jej cechę prawomocności.

W konsekwencji uchwała Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w O. numer 1 z 21 listopada 2018 r., która została podjęta przez reasumpcję, a zatem w trybie nieprzewidzianym statutem Polskiego Związku Łowieckiego oraz przepisami ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U. Nr 147, poz. 713 ze zm.), nie może wywoływać skutków prawnych wobec odwołującego S. K..

W tej sytuacji zaszła konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w O. numer 1 z 21 listopada 2018 r., jako sprzecznej z prawem.

Wskutek uchylenia powyższej uchwały Zarządu, za obowiązującą należy uznać uchwałę z 4 lipca 2018 r., która uchyliła uchwałę nr (...) z dnia 6 maja 2017r. Zgromadzenia Członków Koła (...) w W., wykluczającej S. K. z członkostwa w K.. W tej sytuacji zbędnym było uchylanie także uchwały z 6 maja 2017 r., skoro została już uchylona uchwałą Zarządu Okręgowego. Dlatego w tym zakresie odwołanie S. K. podlegało oddaleniu.

Za oczywiste niesłuszne należało uznać stanowisko uczestników postępowania, którzy uzasadniali konieczność podjęcia uchwały z 21 listopada 2018 r. nieważnością uchwały z 4 lipca 2018r. Wskazali oni, że uchwała z 4 lipca 2018 r. została podjęta – zgodnie z datą na niej umieszczoną - w dniu 4 lipca 2017 r. i została podpisana przez R. A., który w tym czasie nie był Łowczym O., a zatem nie miał upoważnienia do jej podpisania. Funkcję tę pełnił bowiem dopiero od 1 maja 2018 r.

Podkreślić zatem należy, że z okoliczności niniejszej sprawy, dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, jak choćby pisma Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w O. z dnia 20 lipca 2017 r., informującego o decyzji Zarządu o przywróceniu termin do wniesienia odwołania od uchwały z dnia 6 maja 2017 r. oraz samej uchwały z dnia 21 listopada 2018 r., która wprost wskazuje na datę uchylanej uchwały - 4 lipca 2018 r. W tej sytuacji wskazany rok 2017 r. należało uznać za oczywistą omyłkę, która nie mogła mieć wpływu na ważność uchwały. Uchwała faktycznie została podjęta 4 lipca 2018r. W tym czasie funkcję łowczego okręgu pełnił R. A..

Mając zatem na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd Okręgowy (rozpoznający niniejszą sprawę jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o apelacji) na podstawie art. 33 ust. 6 ustawy prawo łowieckie uchylił zaskarżoną uchwałę z dnia 21 listopada 2018 r. (por. uchwałę Sądu Najwyższego z 28 września 2016r., III CZP 46/16).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 100 i 102 k.p.c. uwzględniając, że odwołujący częściowo wygrał sprawę, gdyż żądanie było zasadne tylko w odniesieniu do uchwały Zarządu Okręgowego z 21 listopada 2018r. W konsekwencji Sąd Okręgowy zasądził od uczestnika Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego poniesione przez odwołującego się koszty procesu w postaci opłaty od odwołania w wysokości 200 zł. Uwzględniając natomiast szczególną sytuację, która miała miejsce w niniejszej sprawie, a która nie była zależna od odwołującego oraz ostateczny skutek w postaci uchylenia uchwały Walnego Zgromadzenia z 6 maja 2017r., zbieżny z żądaniem odwołującego się, Sąd Okręgowy nie obciążył kosztami postępowania odwołującego na rzecz uczestnika Koła (...) w W..

Krystyna Skiepkó Bożena Charukiewicz Jacek Barczewski