

Sygn. akt IX Ca 1020/20 (upr.)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IX Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jacek Barczewski
-----------------	----------------------

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2020 r. w Olsztynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. H.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 września 2020 r., sygn. akt X C 899/20 upr.

I. oddala apelację,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za czas po upływie tygodnia od doręczenia niniejszego wyroku stronie pozwanej do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą.

SSO J. Barczewski

Sygn. akt IX Ca 1020/20 upr.

UZASADNIENIE

W TRYBIE ART. 505¹³ § 2 K.P.C.

Sąd Okręgowy podziela tezę uchwały Sądu Najwyższego z 24.08.2017 r. (III CZP 20/17), zgodnie z którą wydatki na najem pojazdu zastępczego poniesione przez poszkodowanego, przekraczające koszty zaproponowanego przez ubezpieczyciela skorzystania z takiego pojazdu są objęte odpowiedzialnością z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, jeżeli ich poniesienie było celowe i ekonomicznie uzasadnione.

Jednakowoż wskazuje, że propozycja ubezpieczyciela nie tylko musi być realna, ale powinna uwzględniać istotne okoliczności konkretnego przypadku, w tym spodziewany czas trwania umowy najmu i datę wypłaty odszkodowania pozwalającego na naprawę samochodu.

Tymczasem w przedmiotowej sprawie pozwany kwestionował zarówno w postępowaniu likwidacyjnym, jak i pierwszoinstancyjnym, konieczność najmowania pojazdu zastępczego w okresie przekraczającym 8 dni, liczonym od

18 grudnia 2018 r. (k. 23, 37 v. – 38). Odszkodowanie pozwalające na naprawę auta wypłacił dopiero 2 stycznia 2019 r. (k. 59), zaś najem zakończył się niezwłocznie po czynnościach warsztatu w dniu 4 stycznia 2019 r. (k. 10). Tym samym skorzystanie z oferty pozwanego byłoby dla poszkodowanego niekorzystne, gdyż mimo braku wypłaty odszkodowania byłby on już 26 grudnia 2019 r. pozbawiony prawa do korzystania z pojazdu zastępczego, choć nie otrzymał jeszcze odszkodowania umożliwiającego naprawę uszkodzonego auta.

Reasumując, w okolicznościach sprawy poniesienie przez poszkodowanego wydatków na najem pojazdu zastępczego w kwocie 246 zł dziennie brutto (które zgodnie z opinią biegłego mieszczą się w średnich stawkach stosowanych na rynku lokalnym), było celowe i ekonomicznie uzasadnione przez 17 dni (co dopiero w apelacji przyznał ubezpieczyciel)

Tym samym powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości na podstawie art. 361, art. 363 § 1, 509 § 1, 805 § 1, 822 § 1 k.c., albowiem poniesiona przez poszkodowanego szkoda i sędowana z tego tytułu na powódkę wierzytelność pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem komunikacyjnym z dnia 15 grudnia 2018 r.

Apelację należało zatem oddalić w oparciu o art. 385 k.p.c.

O kosztach procesu za instancję odwoławczą orzeczono po myśli art. 98 § 1, 1¹ i 3 w zw. z art. 99 k.p.c.

Jacek Barczewski