

**Sygn. akt: I C 731/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wiesław Kasprzyk
Protokolant:	st. sekr. Sąd. D. Wodniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2013 r. w O.

sprawy z powództwa **M. A.**

**przeciwko (...) Bankowi (...) S.A. w G.**

**o zapłatę**

1. oddała powództwo
2. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 3617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

### UZASADNIENIE

Powódka – M. A. wniosła , po sprecyzowaniu żądania pozwu, o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności .

Uzasadniając żądanie podała , iż pod presją męża grożącego samobójstwem zawarła umowę kredytową ( kredyt konsolidacyjny ) na kwotę 195 532 zł 98 gr. W jej ocenie ta czynność prawna dotknięta jest wadą ( groźba) w związku z tym uchyliła się od skutków swego oświadczenia woli.

Pozwany (...) Bank (...) SA w G. wnosząc o oddalenie powództwa podał , iż powódka wraz z mężem J. A. zawarli umowę kredytu przeznaczonego w części na spłatę zobowiązań wynikających z innych , wcześniej zaciągniętych kredytów, a w części na cele konsumpcyjne . Umowa ta została wypowiedziana przez bank z uwagi na brak terminowej spłaty zadłużenia a następnie została wszczęta egzekucja.

**W przedmiotowej sprawie sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 19 września 2011 r. powódka wraz z mężem J. A. zawarła umowę kredytu gotówkowego na kwotę 195 532 zł 98 gr na okres od 19.09.2011 r do dnia 20.09.2021 r. Kredyt ten , zgodnie z umową , przeznaczony został w części na cele konsumpcyjne a w części na spłatę zobowiązań finansowych kredytobiorcy z tytułu :

- umowy kredytu (...) w (...) w M. w kwocie 53 143 zł 86 gr

- umowy kredytu (...) w (...) w kwocie 81 858 zł 16 gr.

/ bezsporne/

W dniu 6 lutego 2012 r. pozwany wypowiedział powyższą umowę w związku z niedotrzymaniem przez kredytobiorców warunków udzielenia kredytu.

/bezsportne/

W dniu 19 marca 2012 r. pozwany wystawił bankowy tytuł egzekucyjny któremu Sąd Rejonowy w Giżycku postanowieniem z dnia 26 marca 2012 r. nadał klauzulę wykonalności. W oparciu o tenże tytuł pozwany wszczął egzekucję.

/dow .zajęcie wynagrodzenia za pracę k. 12/

Oświadczeniem z dnia 19 listopada 2012 r. powódka uchyliła się od skutków swego oświadczenia woli o zawarciu umowy kredytowej.

/okoliczność nie zaprzeczona przez pozwanego/

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 13 sierpnia 2012 r. ustanowiono rozdzielność majątkową małżeńską pomiędzy J. A. a powódką wynikającą z małżeństwa zawartego przez nich 7 kwietnia 1985 r. w S. - z dniem 14 lutego 2011 r.

/postanowienie sądu z dnia 13 sierpnia w sprawie IIIRC 161/12 – karta 46 tych akt/

Mąż powódki jest osobą uzależnioną od hazardu z tego względu zaciągnął szereg kredytów i pożyczek z banku i od osób fizycznych na kwotę przekraczającą 600 000 zł

/ karta leczenia szpitalnego k. 4/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Żądanie powódki jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Swoje roszczenie powódka opiera na treści art. 840§1 pkt.1 kpc. Powódka kwestionuje bowiem istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym. W jej ocenie czynność prawna ( zawarcie umowy kredytu) dotknięta była wadą bowiem oświadczenie woli złożyła pod wpływem groźby – groźby męża popełnieniem samobójstwa. W związku z tym uchyliła się od skutków swego oświadczenia.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy , zdaniem sądu, nie potwierdza tej zasadniczej tezy powódki. Ta teza pojawiła się dopiero kiedy wierzyciel podjął kroki mające na celu wyegzekwowania swej wierzytelności.

Dla sądu kluczowym dowodem są akta sprawy III RC 161/12 , a w szczególności dowód z przesłuchania stron jaki w tym postępowaniu został przeprowadzony. Tak więc na k. 44 odwrót powódka stwierdza : zgodziłam się wziąć kredyt konsolidacyjny. Podobne stanowisko zawarła w tym samym postępowaniu ale w czasie informacyjnego przesłuchania na k.25 odwrót . W czasie tego przesłuchania powódka ani razu nie podniosła wątku groźby męża. Także w toku informacyjnego przesłuchania powódka nic nie wspomina o groźbie męża. Uzasadnienie pozwu również nie zawiera twierdzeń o groźbie. Niewątpliwie gdyby taka okoliczność miała miejsce to zostałyby przez powódkę w tym postępowaniu podniesiona gdyż dla tego postępowania byłaby istotna. W toku całego postępowania przed sądem rejonowym powódka tej okoliczności nie podnosiła.

W tym postępowaniu przesłuchano też męża powódki. Szczegółowo opisał on swoje problemy związane z uzależnieniem od hazardu, nic natomiast nie wspomina o kierowanych do żony groźbach.

Ten materiał dowodowy prowadzi do jednoznacznego wniosku , iż kwestia groźby jest jedynie formą obrony przed egzekucją . Powódka nie przedstawiła żadnego przekonującego dowodu na poparcie swojej tezy. Jej twierdzenia w tym względzie są całkowicie gołosłowne. Co prawda nie budzi w sprawie wątpliwości fakt uzależnienia męża powódki od hazardu , wynika to z karty informacyjnej leczenia ( k. 6) zeznań powódki i jej męża. Poza sporem jest zatem fakt zaciągania przez niego zobowiązań pieniężnych. Jednakże w kontekście powyższych rozważań sąd stwierdza , iż pozwana świadomie ,bez przymusu bez groźby ze strony męża podjęła decyzję o zaciągnięciu kredytu konsolidacyjnego. Podkreślić należy , z powódka znała sytuację w swojej rodzinie miała świadomość uzależnienia swojego męża oraz wiedzę , iż mąż zaciąga zobowiązania z tego tytułu. Chcąc ratować , choćby częściowo sytuację finansową rodziny dobrowolnie podjęła decyzję o wzięciu kredytu konsolidacyjnego.

W konsekwencji nie zachodzą przesłanki opisane w treści powołanego wyżej przepisu. Tym samym powództwo przeciwegzekucyjne podlega oddaleniu.

Odniesć należy się też do podniesionego przez powódkę argumentu o ustanowieniu rozdzielności majątkowej małżeńskiej między powódką i jej mężem. W ocenie sądu ta okoliczność nie ma żadnego znaczenia bowiem powódka jest stroną zobowiązania i z tego faktu wynika jej dług. Jest ona stroną umowy kredytowej.

Niewątpliwie odmienna sytuacja miałyby miejsce gdyby stroną umowy kredytowej był jedynie mąż powódki a przeciwko niej sąd nadałby klauzulę wykonalności na podstawie art. 787 kpc. W tym przypadku orzeczenie o ustanowieniu rozdzielności , zwłaszcza z datą wsteczną , poprzedzającą umowę kredytową , miałyby istotne znaczenie.

W omawianym przypadku ta sytuacja nie występuje.

Powódka postanowieniem sądu z dnia 17 grudnia 2012 r. zwolniona została częściowo od kosztów sądowych , mianowicie od opłaty od pozwu ponad kwotę 100 zł.

Na podstawie art. 108 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd obciążył powódkę obowiązkiem zwrotu pozwanemu , jak stronie wygrywającej , kosztów procesu.