

Sygn. akt: I C 565/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Grzybek
Protokolant:	sekr. sąd. Dagmara Napieraj

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2015 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)

przeciwko Skarbowi Państwa (...) w O., A. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...)

o unieważnienie umowy

1. unieważnia umowę nr (...) z dnia 14 maja 2013 roku na dostawę dziesięciu samochodów marki S. (...), zawartą pomiędzy Skarbem Państwa (...) w O. a A. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) (...)
USŁUGA (...),
2. zasądza na rzecz powoda od każdego z pozwanych kwoty po 4.204,96 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego,
3. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Olsztynie od pozwanego A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...) kwotę 23.087,50 zł tytułem nieuiszczonej części opłaty od pozwu oraz od każdego z pozwanych kwoty po 271,69 zł tytułem wydatków sądowych.

Sygn. akt I C 565/14

UZASADNIENIE

Powód (...) wniósł przeciwko Skarbowi Państwa (...) i A. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...) w O. powództwo o unieważnienie umowy nr (...) z dnia 14 maja 2013 r. na dostawę dziesięciu samochodów marki S. (...), zawartej pomiędzy Skarbem Państwa - (...) w O. a A. S., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...). Zawarł w pozwie również wnioski o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał m.in., że pozwany Skarb Państwa - (...) w O., obowiązany jest do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W dniu 16 lutego 2013 r. Skarb Państwa - (...) w O. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie. W rozdziale III specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego

zamówienia (SIWZ) zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, z podziałem na dwie części. W szczególności, z opisu tego wynika, że przedmiotem zamówienia w części określonej jako I był zakup 10 samochodów osobowych wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2013 r., przy czym długość całkowita oferowanych pojazdów wynosić powinna maksymalnie 4500 mm, maksymalna emisja CO₂ dla cyklu mieszanego - łącznego - 210 g/km, maksymalne zużycie energii w cyklu łącznym (dla wartości energetycznej benzyny 32 MJ/l) - 2,9 MJ/km oraz kąty: natarcia - wynosić powinien minimum 27 stopni, rampowy - minimum 18 stopni oraz zejścia - minimum 25 stopni. We wskazanym postępowaniu wpłynęły dwie oferty tj. od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz od Zakładu Usługowo-Handlowego (...) z siedzibą w O.. W obu przypadkach w części I zamówienia zaoferowany został pojazd marki S. (...). W dniu 14 maja 2013 r. Skarb Państwa - (...) w O. udzielił przedmiotowego zamówienia - w zakresie części I - A. S., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...).

Zdaniem powoda, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada ta została rozwinięta w art. 29 ust. 2 ustawy, w myśl którego przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiot zamówienia publicznego powinien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zamawiający powinien zatem unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. We wskazanym postępowaniu wpłynęły dwie oferty: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz Zakładu Usługowo-Handlowego (...) z siedzibą w O.. W obu przypadkach w części I zamówienia zaoferowany został pojazd marki S. (...). W dniu 14 maja 2013 r. Skarb Państwa - (...) w O. udzielił przedmiotowego zamówienia - w zakresie części I - A. S., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...). Z przedstawionych powyżej okoliczności wynika, iż Skarb Państwa - (...) w O. udzielił zamówienia publicznego na dostawę samochodów z naruszeniem art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy, mającym wpływ na wynik postępowania o zamówienie publiczne. Przedmiot niniejszego postępowania opisany został w sposób utrudniający czy też uniemożliwiający uczciwą konkurencję, wymaganie bowiem zakreślone przez zamawiającego w SIWZ w stosunku do przedmiotowego zamówienia (część I) spełniał tylko pojazd marki S. (...).

Pozwany Skarb Państwa (...) wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. (k. 97-101).

Uzasadniając swoje stanowisko procesowe pozwany ten wskazał, że jak wynika to z okoliczności sprawy pozwany ad. 1 określania przedmiotu zamówienia dokonał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącej zamówienia publicznego nr H. (...)/13 z dnia 16 lutego 2013 r. na dostawę fabrycznie nowych 10 samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie (dale jako (...)). Jednakże wbrew twierdzeniom powoda wymogi określone w SIWZ nie determinowały jednej marki samochodu. Otóż z ustaleń pozwanego ad. 1 wynika, że wymogi te - co najmniej - spełnia również samochód marki V. (...). Ponadto na ogłoszenie o zamówieniu odpowiedziało dwóch oferentów co już niweczy stanowisko powoda, z uwagi na to, że co najmniej dwóch - a nie tylko jeden - wykonawca mogły zadośćuczynić wymogom wskazanym w SIWZ. Tymi wykonawcami byli pozwany ad. 2 i (...) sp. z o.o. Oferta pozwanego ad. 2 została wybrana jako korzystniejsza z uwag na niższą wartość realizacji zamówienia. Już z okoliczności faktycznych sprawy wynika że przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych nie zostały naruszone. Nadto wskazał, że powód powołując się na naruszenie powyższych przepisów ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, posługuje się wyłącznie twierdzeniami o ogólnym charakterze, bez wskazania na konkretne okoliczności naruszenia tych przepisów, wynikających z działania lub zaniechania pozwanego ad. 1. Jediną okolicznością, na jakiej powód opiera swoje stanowisko o naruszeniu powyższych przepisów dotyczy określenia wymogów SIWZ odnośnie do przedmiotu zamówienia, a mianowicie - że spełnia je tylko jedna marka pojazdów samochodowych. Jak zostało

to wykazane w punkcie 1 uzasadnienia niniejszej odpowiedzi, powyższe twierdzenie powoda nie jest prawdziwe, a zatem już z tych tego względu powództwo winno być oddalone gdyż jedyna podstawa, na której się opiera nie tylko nie została udowodniona ale niejako "z góry" obalona. Dodatkowo powód dąży do obrony stanowiska, zgodnie z którym przepisy art 29 ust. 2 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych należy tłumaczyć w sposób bezwzględnie pomijający uzasadnione interesy i konkretne potrzeby zamawiającego, które mogą być realizowane tylko w drodze określenia przedmiotu zamówienia. Jednakże nie można zgodzić się na taką interpretację przepisu art 29 ust. 2 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych.

Ogólne twierdzenia powoda o naruszeniu przepisów ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, bez przytoczenia konkretnych okoliczności i dowodów na ich poparcie, nie może stanowić podstawy unieważnienia zawartej zgodnie z prawem umowy z dnia 14 maja 2014 r. w oparciu o art 146 ust. 6 przedmiotowej ustawy. W pierwszej kolejności pozwany konsekwentnie wskazuje, że powód w żaden sposób nie udowodnił, iż w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie. Dodatkowo powód całkowicie pomija, że warunkiem możliwości wystąpienia o unieważnienie umowy jest nie tylko dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy.

Pozwany A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...) w O. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. (k. 125-127).

Pozwany ten uzasadniając swoje stanowisko m.in. stwierdził, że nie zgadza się z opinią rzeczoznawcy załączoną do pozwu, z której wynika, że istniał tylko jeden pojazd, który spełniał łącznie wszystkie kryteria określone w pkt III Opisu przedmiotu zamówienia i był nim S. (...). W ocenie biegłego na pojazd S. (...) wskazują następujące parametry: maksymalna długość pojazdu, emisja (...) i innych zanieczyszczeń, maksymalne zużycie energii w cyklu łącznym, kąty w stopniach natarcia, rampowy oraz zejścia. Zdaniem pozwanego, powyższe parametry spełniał także pojazd innej marki a mianowicie V. (...). Opis przedmiotu zamówienia został zatem przygotowany w sposób nieograniczający zachowanie uczciwej konkurencji i nienaruszający zasady równego traktowania wykonawców. W postępowaniu mogli wziąć udział także dostawcy pojazdów innych marek, nie tylko S. (...). Wobec powyższego brak jest podstaw do unieważnienia umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania. Niezależnie od powyższego wskazał, że zachodzą przesłanki uzasadniające unieważnienie umowy jedynie w zakresie niewykonanych zobowiązań (art. 146 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy - Prawo Zamówień

Publicznych). W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych samochodów 10 samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie, w dniu 14 maja 2013r. pomiędzy Skarbem Państwa - (...) w O. a A. S. (Wykonawcą) została zawarta umowa nr (...) na sukcesywną dostawę dziesięciu samochodów pięcioosobowych marki S. (...), o mocy 169KM wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2013 r. Zgodnie z umową Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia pojazdów w okresie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy lub wykorzystania kwoty 923.500,00 zł brutto, na podstawie pisemnych zamówień zamawiającego. Cena jednostkowa jednego pojazdu wynosiła zgodnie ze złożoną ofertą 92.350,00 zł brutto.

W wykonaniu złożonych przez zamawiającego zamówień wykonawca dostarczył w 2013 r. sześć pojazdów i w 2014 r. jeden pojazd. Wszystkie dostarczone pojazdy były fabrycznie nowe i spełniały wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Dostawy wszystkich pojazdów zostały potwierdzone protokołami zdawczo - odbiorczymi, podpisanymi przez obie strony. Z tytułu wykonanych dostaw wykonawca wystawił faktury VAT, które zostały opłacone przez Zamawiającego. W ten sposób wykonawca w 2013r. wykonał 60% przedmiotu zamówienia o kolejne 10% w 2014r., zamawiający nie złożył zamówień na pozostałe trzy samochody, jednakże zgodnie z § 1 ust. 5 umowy był uprawniony do nierealizowania umowy w pełnym zakresie.

Wobec faktu wykonania przez pozwanego znacznej części przedmiot umowy, jej

unieważnienie w tym zakresie jest nieuzasadnione. Wobec powyższego zachodzą wskazane w art. 192 ust 3 pkt 2 lit b) ustawy - Prawo Zamówień Publicznych unieważnienia umowy jedynie w zakresie niewykonanych zobowiązań, tj. dotyczących dostawy trzech pojazdów marki S. (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 lutego 2013 r. Skarb Państwa - (...) w O. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę 10 fabrycznie nowych samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie.

W rozdziale III specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia (SIWZ) zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, z podziałem na dwie części.

Z opisu tego wynika, że przedmiotem zamówienia w części określonej jako I był zakup 10 samochodów osobowych wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2013 r., przy czym długość całkowita oferowanych pojazdów wynosić powinna maksymalnie 4500 mm, maksymalna emisja CO₂ dla cyklu mieszanego - łącznego - 210 g/km, maksymalne zużycie energii w cyklu łącznym (dla wartości energetycznej benzyny 32 MJ/l) - 2,9 MJ/km oraz kąty: natarcia - wynosić powinien minimum 27 stopni, rampowy - minimum 18 stopni oraz zejścia - minimum 25 stopni.

We wskazanym postępowaniu wpłynęły dwie oferty tj. od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz od A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakładu Usługowo-Handlowego (...) z siedzibą w O.. W obu przypadkach w części I zamówienia zaoferowany został pojazd marki S. (...).

W obu przypadkach w części I zamówienia zaoferowany został pojazd marki S. (...). W dniu 14 maja 2013 r. Skarb Państwa - (...) w O. udzielił przedmiotowego zamówienia - w zakresie części I - A. S., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...).

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych samochodów 10 samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie, w dniu 14 maja 2013r. pomiędzy Skarbem Państwa - (...) w O. a A. S. (Wykonawcą) została zawarta umowa nr (...) na sukcesywną dostawę dziesięciu samochodów pięcioosobowych marki S. (...), o mocy 169KM wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2013 r.

Zgodnie z umową wykonawca zobowiązany był do dostarczenia pojazdów w okresie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy lub wykorzystania kwoty 923.500,00 zł brutto, na podstawie pisemnych zamówień zamawiającego. Cena jednostkowa jednego pojazdu wynosiła zgodnie ze złożoną ofertą 92.350,00 zł brutto.

W wykonaniu złożonych przez zamawiającego zamówień wykonawca dostarczył w 2013 r. sześć pojazdów i w 2014 r. jeden pojazd. Wszystkie dostarczone pojazdy były fabrycznie nowe i spełniały wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Dostawy wszystkich pojazdów zostały potwierdzone protokołami zdawczo - odbiorczymi, podpisanymi przez obie strony. Z tytułu wykonanych dostaw wykonawca wystawił faktury VAT, które zostały opłacone przez zamawiającego. W ten sposób wykonawca w 2013 r. wykonał 60% przedmiotu zamówienia o kolejne 10% w 2014 r.

(dowód : SIWZ załącznikami k. 13-28, formularz ofertowy k. 28-38, umowa k. 39-43, parametry V. (...) k. 104-123, zamówienie k. 130, 134, 139, 144, 150, 155, faktura k. 131, 140, 145, 151, 156, 161, protokół odbioru k. 133, 137,138, 142, 143, 147, 148, 152, 154, 158, 160, 163, 164).

Biegły sądowy z zakresu techniki samochodowej w osobie T. L., który na zlecenie sądu wydał opinię, zgodnie z którą że na dzień udzielenia zamówienia, kryteria określające przedmiot zamówienia szczegółowo opisane w punkcie III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz załączniku 5a, spełniał tylko jeden pojazd dostępny na rynku, tj. (...) P..

Biegły ten dokonał porównawczego zestawienia parametrów technicznych określonych w pkt III SIWZ, wybranych pojazdów z segmentu (...), porównywalnej klasy do (...) P.. Zdaniem biegłego porównywane pojazdy w tym pojazd V. (...) o (...) 4 M. T.&Style nie spełniały warunków SIWZ, za wyjątkiem (...) P.. Przy dokonywanym porównaniu, biegły uwzględniał pojazdy zarówno na rynku europejski, w tym polskim z okresu składanego zamówienia. Wszystkie porównywane pojazdy przynależały do tego samego segmentu rynkowego- małych SUWów. Nie istniała możliwość modyfikacji pojazdów tak aby spełniały wymogi zawarte w SIWZ.

(dowód : opinia główna k. 221-230, opinia uzupełniająca k. 314-317)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Rozstrzygnięcie w sprawie Sąd powziął w oparciu o całokształt materiału dowodowego - dowodów z dokumentów - nie kwestionowanych przez strony co do wiarygodności, dowodu z opinii sądowej sporządzonej przez biegłego z zakresu techniki samochodowej mgr T. L.. W ocenie Sądu, przedmiotowa opinia sądowa główna wraz z uzupełniającą w pełni zasługują na uwzględnienie jako wiarygodne źródło wiedzy. Opinia sporządzona została przez osobę posiadającą wiedzę specjalną z właściwej dziedziny wiedzy, jest wyczerpująca, jednoznaczna, logiczna i zrozumiała. Stąd też, jej ustalenia Sąd przyjmuje za własne w całości. Jednocześnie podkreślić należy, że zasadnicza kwestia niezbędna dla rozstrzygnięcia w sprawie wynika z tej opinii, przez co wnioski o przesłuchanie świadków czy stron, na okoliczności wskazane przez wnioskującego, stały się zbędne i bezzasadne.

Bezspornie pozwany ad 1 jako jednostka sektora finansów publicznych (art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) jest zobowiązany na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych do stosowania przepisów tej ustawy przy udzielaniu zamówień publicznych (art. 2 pkt 13 ustawy).

Wszczęte zatem przez tego pozwanego postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dotyczącej zamówienia publicznego nr (...) z dnia 16 lutego 2013 r. na dostawę fabrycznie nowych 10 samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie podlegało przepisom wskazanej ustawy. Zatem przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinno odbyć się na zasadach określonych w tej ustawie, w szczególności zaś z uwzględnieniem zasad określonych w przepisach art. 7 i 29 ustawy.

Zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst na dzień wszczęcia przedmiotowego zamówienia) - Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Jednocześnie z art. 7. 1. Wynika obowiązek zamawiającego, który przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Artykuł 29. 1. nakazuje, aby przedmiot zamówienia opisany był w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z ustępu 2. wynika, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Mając powyższe na względzie, w obowiązującym stanie prawnym uzasadnione jest powództwo (...), który jako organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych posiada legitymację do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności umowy w sprawach zamówień publicznych.

W ocenie Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy uzasadnia przyjęcie, iż w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 16 lutego 2013 r. przez Skarb Państwa - (...) w O. na dostawę 10 fabrycznie nowych samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie, doszło do naruszenia wymogów określonych w przepisach art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

W rozdziale III specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia (SIWZ) pozwany Skarb Państwa zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, z podziałem na dwie części. Z opisu tego wynika, że przedmiotem zamówienia w części określonej jako I był zakup 10 samochodów osobowych wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2013 r., przy czym długość całkowita oferowanych pojazdów wynosić powinna maksymalnie 4500 mm, maksymalna emisja CO₂ dla cyklu mieszanego - łącznego - 210 g/km, maksymalne zużycie energii w cyklu łącznym (dla wartości energetycznej benzyny 32 MJ/l) - 2,9 MJ/km oraz kąty: natarcia - wynosić powinien minimum 27 stopni, rampowy - minimum 18 stopni oraz zejścia - minimum 25 stopni.

W oparciu o wnioski opinii sądowej wydanej w sprawie przez kompetentny podmiot ustalono, iż opis przedmiotu zamówienia zawarty w części III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opiniej, zgodnie z którą że na dzień udzielenia zamówienia, kryteria określające przedmiot zamówienia szczegółowo opisane w punkcie III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz załączniku 5a, spełniał tylko jeden pojazd dostępny na rynku, tj. (...) P.. Biegły przy sporządzaniu opinii dokonał porównawczego zestawienia parametrów technicznych określonych w pkt III SIWZ, wybranych pojazdów z segmentu (...), porównywalnej klasy do (...) P.. Zdaniem biegłego porównywane pojazdy w tym pojazd V. (...)O (...) 4 M. T.&Style nie spełniały warunków SIWZ, za wyjątkiem S. (...)4i P.. Przy dokonywanym porównaniu, biegły uwzględnił pojazdy zarówno na rynku europejski, w tym polskim z okresu składanego zamówienia. Wszystkie porównywane pojazdy przynależały do tego samego segmentu rynkowego- małych SUVów. Nie istniała możliwość modyfikacji pojazdów tak, aby spełniały wymogi zawarte w SIWZ.

Wymogi wskazane przez pozwanego ad 1 w SIWZ w sposób bardzo precyzyjny określały parametry techniczne, co w konsekwencji prowadziło do sytuacji, iż na polskim rynku samochodowym nie były dostępne inne fabrycznie nowe samochody osobowe spełniające te warunki poza pojazdem marki (...) P.. Jednocześnie nie potwierdziła się podnoszona przez obydwu pozwanych okoliczność, wedle której na rynku motoryzacyjnym dostępne są inne pojazdy spełniające wszystkie wymagania zamawiającego, konkretnie chodziło o V. (...)O (...) 4 M. T.&Style. Biegły sądowy jednoznacznie wykluczył ten pojazd.

Okoliczności te uzasadniają tezę, iż przedmiot zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 16 lutego 2013 r. przez Skarb Państwa - Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Lasów Państwowych w O. na dostawę 10 fabrycznie nowych samochodów z napędem na 4 koła i kierownicą po lewej stronie, został opisany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób umożliwiający utrudnienie uczciwej konkurencji. Zamawiający zobowiązany jest zawsze do traktowania na równych prawach wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zatem, bardzo precyzyjne określenie parametrów technicznych pojazdu, które w rzeczywistości spełniał tylko jeden samochód (...) P. niewątpliwie ograniczyło uczciwą konkurencję, eliminując z góry innych producentów pojazdów. Nie można, więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt (por. wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 18 grudnia 2003 r. UZP/ZO/o-2098/03 (...) 2004/4/15, LEX 125275)

W piśmiennictwie dominuje pogląd, iż nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, gdyż opis taki narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Podkreśla się przy tym, iż określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez innych. Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 ustawy zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (A. Panasiuk, A. Mikołajczyk, T. Siedlecki, Prawo zamówień publicznych z komentarzem, Oficyna Wydawnicza Branta, Bydgoszcz-Warszawa 2004, s.

97-98, Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. T. Czajkowskiego, urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004, s. 112).

Odnosząc się natomiast do zarzutu, iż poza wybranym wykonawcą - pozwanym ad 2 tj. A. S., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy (...), zgłosił się także inny oferent - (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., nie wyłącza powyższej konkluzji.

W ocenie Sądu, okoliczność ta nie wpływa na fakt, iż opis przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż ograniczenie przedmiotu zamówienia do przedmiotu konkretnego danego producenta, oczywiście o ile nie jest to konieczne, stanowi ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców mogących brać udział w przetargu. W takim bowiem wypadku mamy do czynienia z ograniczeniem konkurencji poprzez eliminację równoważnych produktów innych producentów.

W tej sytuacji powództwo podlegało uwzględnieniu, o czym orzeczono jak w pkt 1 sentencji wyroku.

Na rozstrzygnięcie sądu nie miała wpływu także i ta okoliczność, że część pojazdów została wydana zamawiającemu i na chwilę obecną nie są one już nowe tylko używane. W ocenie Sądu te okoliczności są drugorzędne i nie sanują naruszenia przepisów prawa wymienionych powyżej.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia jego praw i celowej obrony. Na zasądzoną od pozwanych na rzecz powoda kwotę po 4.204,96 zł składa się część uiszczonej przez powódkę zaliczki na wynagrodzenie biegłych (1.209,93 zł oraz kwota 7.200 zł stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika powódki, obliczone w oparciu o § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.). Brakującą część kosztów sądowych – wydatków na opinię uzupełniającą w równym stopniu obciążono pozwanych tj. po 271,69 zł . (art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.).