

Sygn. akt: I C 387/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Beata Grzybek
Protokolant:	sekr. sąd. Dagmara Napieraj

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2015 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa G. K.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z/s w K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. powództwo oddała,

II. przyznaje kuratorowi I. S. wynagrodzenie w kwocie 7.200 zł powiększone o stawkę VAT od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w O..

Sygn. akt I C 387/15

UZASADNIENIE

Powód G. K. reprezentowany przez kuratora wyznaczonego dla nieznanego z pobytu I. S. wniósł przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w K. pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego tj. bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 23 marca 2012r. opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 10 kwietnia 2013 r., sygn. akt (...). Wniósł nadto o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu powiększonej o stawkę Vat, jednocześnie oświadczając, że koszty te nie zostały w części ani w całości opłacone. Z ostrożności procesowej wniósł w przypadku uznania, że roszczenie jest uzasadnione i nieprzedawnione, o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego j.w. w zakresie przekraczającym kwotę 1.081.989,92 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, iż z otrzymanego przez kuratora zawiadomienia od komornika z dnia 11 czerwca 2015 r. o wszczęciu postępowania egzekucyjnego oraz zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego wynika, że na dzień 9 grudnia 2013 r. egzekwowane od dłużnika należności wynosiły 1.034.522 zł. Kwota ta powiększona o odsetki daje kwotę 1.180.422,20 zł a więc więcej niż to wynika z tytułu wykonawczego.

Kurator nadmienił, że z uwagi na nieznaną miejscę pobytu, nie jest w posiadaniu żadnych dokumentów dotyczących umowy kredytowej oraz okoliczności dotyczących zasadności nadania klauzuli wykonalności tytułowi bankowemu, a następnie prowadzeniu postępowania egzekucyjnego. Nie ma możliwości podniesienia zarzutu przedawnienia, z

uwagi na brak wiedzy na temat warunków zawartej z powodem umowy, jak i prawidłowości jej wypowiedzenia przez pozwanego.

Pozwany Bank (...) S.A. z siedzibą w K. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o obciążenie powoda kosztami postępowania.

Pozwany wskazał, iż powód reprezentowany przez kuratora nie przedstawił żadnych zarzutów uzasadniających pozew, a podważających okoliczności nadania klauzuli wykonalności. (k. 29-30)

Sąd ustalił, co następuje:

Powód w dniu 14 kwietnia 2008 r. podpisał umowę o kredyt nr (...) z (...) Bank S.A. z siedzibą w G..

Z uwagi na fakt, iż dłużnik nie dotrzymywał warunków spłaty, pismem z dnia 11 stycznia 2012 r. Bank wypowiedział warunki spłaty kredytu i wezwał do zapłaty należności, która na 11 stycznia 2012 r. wynosiła 239.671,23 CHF i obejmowała kredyt, odsetki zaległe, za opóźnienie, opłaty i prowizje. Wezwanie wysłano dwukrotnie na adres powoda. Pierwsze wróciło nie podjęte po awizowaniu. Drugie odebrał ojciec powoda M. K. w dniu 25 stycznia 2012 r..

(Dowód: wypowiedzenie k. 84, potwierdzenia nadania k. 85-90).

Pozwany wezwał pismem z dnia 15 lutego 2012 r. do spłaty zaległości w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

Wezwanie powód odebrał osobiście w dniu 24 lutego 2012 r.

(Dowód: wezwanie i potwierdzenia wysyłki k. 77-83)

Na pozwany Bank (...) S.A. z siedzibą w K. przeszły uprawnienia z (...) Bank S.A.

(Dowód: odpis z KRS k. 91-92)

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w O. w sprawie (...) nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 23 marca 2012 r. wystawionemu przez Bank (...) S.A. z siedzibą w K. co do kwoty 840.546,27 zł wraz z odsetkami, opłatami i prowizjami wynikającymi z tego tytułu egzekucyjnemu lecz nie więcej niż do kwoty 1.081.989,92 zł, do której dłużnik poddał się egzekucji. Oświadczenie o poddaniu się przez G. K. egzekucji co do kwoty 1.081.989,92 zł znajduje się w aktach sądowych k. 76.

Postanowienie uprawomocniło się w dniu 30 kwietnia 2013 r.

(Dowód: akta Sądu Rejonowego w O.(...)3)

Pozwany na podstawie Bankowego Tytułu Egzekucyjnego 23 marca 2012 r. opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie (...) złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. wniosek egzekucyjny.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. pismami z dnia 22 listopada 2013 r., sygn. akt. (...), zawiadomił dłużnika o wszczęciu egzekucji z nieruchomości na podstawie powyższego tytułu wykonawczego.

(Dowód: akta egzekucyjne (...))

Sąd uczynił ustalenia w zakresie stanu faktycznego na podstawie zgromadzonych na potrzeby niniejszego postępowania dokumentów, bowiem nie budziły one wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie powoda jest niezasadne.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli: po pierwsze, przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym nie będącym orzeczeniem sądu albo, gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, po drugie, po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Wstępnie należy się odnieść do żądania wskazanego przez powoda, jako wniesionego z ostrożności procesowej, a mianowicie „w razie uznania przez Sąd, że roszczenie jest uzasadnione i nieprzedawnione, o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego j.w. w zakresie przekraczającym kwotę 1.081.989,92 zł.”.

Zauważyć należy, że postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w O. w sprawie (...) nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 23 marca 2012 r. wystawionemu przez Bank (...) S.A. z siedzibą w K. co do kwoty 840.546,27 zł wraz z odsetkami, opłatami i prowizjami wynikającymi z tego tytułu egzekucyjnego lecz nie więcej niż do kwoty 1.081.989,92 zł, do której dłużnik poddał się egzekucji. Oświadczenie o poddaniu się przez G. K. egzekucji co do kwoty 1.081.989,92 zł znajduje się w aktach sądowych k. 76.

Oznacza to, że nie można pozbawić tytułu wykonawczego wykonalności powyżej kwoty 1.081.989,92 zł., ponieważ tylko do tej kwoty została nadana klauzula wykonalności, zaś powyżej tej kwoty tytuł wykonawczy nie istnieje. Roszczenie więc w powyższym zakresie z oczywistych powodów musiało zostać oddalone.

Co do żądania w pozostałym zakresie to podkreślić należy, że powód reprezentowany przez kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu dłużnika, konstruując żądanie, nie powołał żadnego faktu, który skutecznie umożliwiłby formułować żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w całości.

Pomijając już kwestię tego rodzaju, że wnosząc pozew, zastępujący powoda kurator niejako z ostrożności ten pozew skonstruował, nie przedstawiając żadnych dowodów, a jedynie wnioski dla Sądu, które de facto miały stanowić poszukiwanie dowodów na poparcie swojego stanowiska, to jednak strona pozwana wskazane dokumenty złożyła.

Z nich w sposób nie budzący wątpliwości wynika podstawa do dochodzenia przez pozwanego Bank (...) S.A. z siedzibą w K. (następcę prawnego (...) Bank S.A. w G.) w postępowaniu egzekucyjnym wierzytelności na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego.

W odniesieniu do wysokości wierzytelności wskazać należy, że została ona określona także w wypowiedzeniu umowy oraz w wezwaniu do zapłaty skierowanych do dłużnika, które zostały odebrane przez jego ojca i przez niego osobiście.

Bankowy Tytuł Egzekucyjny z dnia 23 marca 2012 r. opatrzony klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 11 kwietnia 2013 r. sygn. akt (...), opiewał na kwotę 840.546,27 zł wraz z odsetkami, opłatami i prowizjami wynikającymi z tego tytułu egzekucyjnego lecz nie więcej niż do kwoty 1.081.989,92 zł, do której dłużnik poddał się egzekucji.

W związku z tym pozwanemu przysługuje prawo dochodzenia swojej należności w trybie postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na brak przesłanek przewidzianych w art. 840 § 1 kpc, powództwo należało oddalić jako niezasadne – pkt I wyroku.

O wynagrodzeniu kuratora orzeczono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1475) - pkt II wyroku § 1 w związku z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb

Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ; powiększone o podatek VAT.