

*Sygn. akt I C 644/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Olsztynie, I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** Sędzia Tomasz Cichocki,

**po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2022 r., w O.,**

**na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 15 zzs<sup>2</sup> ustawy z 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j.: Dz.U. z 2020r., poz.1842)**

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko H. K. (1), J. S.

o zapłatę

I. zasądza na rzecz powoda (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. od pozwanych:

a) H. K. (1) kwotę 2.846.260,38 zł (dwa miliony osiemset czterdzieści sześć tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych i 38/100), w tym:

- kwotę 2.269.015,08 zł (dwa miliony dwieście sześćdziesiąt dziewięć tysięcy piętnaście złotych i 8/100) wraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności sumy stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych od dnia 3 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 181.716,27 zł (słownie: sto osiemdziesiąt jeden tysięcy siedemset szesnaście złotych i 27/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych od dnia 16 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 394.508,25 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące pięćset osiem złotych i 25/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych od dnia 16 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty;

b) J. S. kwotę 2.108.663,62 zł (dwa miliony sto osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt trzy złote i 62/100),

z tymi zastrzeżeniami, że:

- pozwany J. S. ma prawo powoływania się w toku egzekucji na ograniczenie odpowiedzialności do wartości nieruchomości położonej w O., dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...),

- spełnienie świadczenia przez któregokolwiek z pozwanych zwalnia drugiego do wysokości dokonanej zapłaty;

II. zasądza na rzecz powoda (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. tytułem zwrotu kosztów procesu:

- od pozwanej H. K. (1) kwotę 50.044,71 zł (pięćdziesiąt tysięcy czterdzieści cztery złote i 71/100),

- od pozwanego J. S. kwotę 50.044,71 zł (pięćdziesiąt tysięcy czterdzieści cztery złote i 71/100);

III. wobec pozwanego J. S. wyrok zaoczny.

**Sygn. akt. I C 644/19**

## UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W., pozwem złożonym w dniu 23 kwietnia 2019 r. (k. 3) wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanych:

- H. K. (1) kwoty 2 269 015,08 zł z odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych z tytułu opóźnienia określonych w art. 481§2<sup>1</sup> k.c. od dnia 03.04.2019r. do dnia zapłaty, kwoty 181 716,27 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty ponadto kwoty opłat i prowizji w wysokości 1 020,78 zł.

- J. S. kwoty 2 108 663,62 zł z ograniczeniem odpowiedzialności pozwanego do nieruchomości, tj. lokalu stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w miejscowości O., ul. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta (...).

Wniósł ponadto o zasądzenie wskazanych kwot z zastrzeżeniem, że zapłata zasądzonej kwoty przez H. K. (1) zwolni od tej zapłaty pozwanego J. S. do wysokości kwoty uiszczonej przez H. K. (1) oraz z tym zastrzeżeniem, że zapłata zasądzonej kwoty przez J. S. zwolni od tej zapłaty H. K. (1) w zakresie uiszczonej kwoty.

Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanych kosztów procesu wg norm przepisanych.

Podniósł, że H. K. (1) i D. K. (1) zawarli z poprzednikiem prawnym powoda umowę kredytu hipotecznego nr (...) w dniu (...) na podstawie, której została im udzielony kredyt w kwocie 1 217 117,29 zł z przeznaczeniem na zakup nieruchomości na rynku wtórnym na okres 360 miesięcy. Umowa kredytu była wielokrotnie zmieniana aneksami. Aneks z dnia 25.03.2010r. strony dokonały przewalutowania kredytu ze złotych polskich na euro. W związku ze zmianami, kredyt w dniu wejścia aneksu w życie stał się kredytem indeksowanym do Euro. Pozwana jako kredytobiorca nie wywiązała się z ciężącego na niej zobowiązania terminowanego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w umowie. Z uwagi na znaczną zaległość bank w oparciu o art. 75 c ustawy Prawo bankowe, pismem z dnia 13.07.2016r. wezwał pozwana do zapłaty zaległości w terminie 14 dni z pouczeniem o możliwości restrukturyzacji kredytu. Termin wskazany wezwaniu upłynął bezskutecznie, wobec czego powodowy bank wypowiedział umowę kredytu pismem z dnia 27.07.2017r. Umowa została wypowiedziana także drugiemu kredytobiorcy. W dniu 27.07.2016r. oraz 04.12.2017r. powód skierował do pozwanego J. S. jako dłużnika rzeczowego pismo informujące o wypowiedzeniu umowy kredytu.

Odpowiedzialność pozwanej H. K. (1) jest odpowiedzialnością osobistą z tytułu zawartej umowy kredytu. Zabezpieczenie kredytu stanowiło prawo własności nieruchomości: lokalu mieszkalnego położonego w O. opisanego w księdze wieczystej (...), na którym zostało ustanowiona hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 2 108 663,62 zł na rzecz powoda. Właścicielem tej nieruchomości jest pozwany J. S., który odpowiada jako dłużnik rzeczowy. Dalej podniósł, że odpowiedzialność pozwanych w związku z tym jest odpowiedzialnością in solidum.

Dalej wskazał, że okres wypowiedzenia upłynął bezskutecznie skutkiem czego roszczenie powoda stało się w całości wymagalne. Strona powodowa podjęła próbę polubownego załatwienia sporu, która się nie powiodła, albowiem pozwani nie dokonali spłaty zadłużenia. Aktualne zadłużenie z tytułu umowy wynosi ogółem 2 846 260,38 zł, na co składa się należność główna w wysokości 2 269 015,08 zł, odsetki umowne w kwocie 181 716,27 zł, odsetki za opóźnienie naliczone od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 394 508,25 zł do dnia 03.04.2019r. oraz kwota opłat i prowizji – 1020,78 zł.

Pozwana H. K. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych. Przyznała fakt zawarcia umowy kredytu wraz z byłym mężem D. K. (1) oraz fakt ustanowienia hipoteki

na nieruchomości wskazanej w pozwie. Podniosła, że niejednokrotnie kontaktowała się ze stroną powodową celem ustalenia warunków zapłaty, przez pewien czas także spłacała zobowiązanie. Po rozstaniu z mężem nie była w stanie spłacać zobowiązań jakie obciążały ich oboje. Wskutek podziału majątku, nieruchomość, na której zakup został zaciągnięty kredyt, otrzymał mąż pozwanej. Ufała, że będzie on spłacał zobowiązanie, ale z tego co wie, ogłosił upadłość i nie spłacił zobowiązania nawet częściowo. Dalej podniosła, że w chwili obecnej nie posiada środków na spłatę zobowiązania.

(odpowiedź na pozew - k. 192).

Pozwany J. S., któremu pozew został prawidłowo doręczony (k. 329), na wskazany przez niego adres (k. 318), nie złożył w zakreślonym terminie odpowiedzi na pozew i nie zajął żadnego stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na stanowisko pozwanej H. K. (1) powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w całości. Wskazał także, że przy podziale majątku małżonkowie nie mogą podzielić swoich długów, a podział majątku obejmuje jedynie aktywa. Kredyt nie podlega podziałowi i nie jest dzielony wobec czego podniesiony zarzut nie uzasadnia oddalenia powództwa (k. 209).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu (...) (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z H. K. (1) i D. K. (1) umowę kredytu hipotecznego nr (...). Na mocy tej umowy powód udzielił kredytu w wysokości 1 217 117,29 zł z przeznaczeniem na zakup nieruchomości na rynku wtórnym w kwocie 1 170 000,00 PLN, w kwocie 868,00 zł na opłaty okołokredytowe oraz 46 249,29 zł na pokrycie kosztów ubezpieczenia. Całkowity koszt kredytu miał wynieść 3 980 727,66 zł, a ostateczna wysokość całkowitego kosztu kredytu uzależniona była od zmian poziomu oprocentowania kredytu w całym okresie kredytowania. Spłata miała nastąpić w 360 miesięcznych ratach równych kapitałowo-odsetkowych. Oprocentowanie kredytu ustalono jako zmienne i na dzień sporządzenia umowy wynosiło 14,01 % w skali roku, na które składała się suma obowiązującej stawki WIBOR 12M i marży Banku, która wynosiła 9,3 % do czasu wpisu hipoteki, a następnie miała ulec obniżeniu do 7,3%. Ponadto strony ustaliły, że odsetki karne kredytu wynoszą podwójne oprocentowanie umowne.

(d.: umowa kredytu – k. 8-16, regulamin kredytu hipotecznego §16 – k. 20-33).

Zabezpieczeniem spłaty kredytu była m.in. hipoteka zwykła na kwotę 1 217 117,29 PLN oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 851 982,10 PLN na cały okres kredytu na nieruchomości, która jest zabudowana działka gruntu o powierzchni 644 m<sup>2</sup>, położona w M. przy ul. (...), nr działki (...), nr Kw (...) oraz hipoteka zwykła na kwotę 1 217 117,29 PLN i hipoteka kaucyjna do kwoty 851 982,10 PLN na cały okres kredytu na nieruchomości, którą jest odrębna własność lokalu mieszkalnego przysługująca J. S., położona w O., ul. (...), nr Kw (...).

(d.: umowa kredytu – k. 9)

Zgodnie z § 6 ust. 1 Bank miał pobierać opłaty i prowizje za wykonanie czynności pozostających w związku z zawartą umową kredytową w wysokości obowiązującej w Tabeli Prowizji i Opłat obowiązującej w dniu dokonania czynności.

W umowie przewidziane zostało uprawnienie Banku do wypowiedzenia kredytu w sytuacji:

- stwierdzenia że kredytobiorca zalega w całości lub w części z zapłatą dwóch rat kredytu i pomimo pisemnego wezwania do zapłaty skierowanego do kredytobiorcy listem poleconym kredytobiorca nie spłaci zaległości w terminie 7 dni od wezwania,
- wypowiedzenia umowy rachunku kredytu przez kredytobiorcę,
- w przypadku zajęcia któregośkolwiek rachunku bankowego posiadanego przez kredytobiorcę w banku dokonanego w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko kredytobiorcy (§ 9 umowy).

Okres wypowiedzenia wynosił 30 dni, a w razie zagrożenia upadłością kredytobiorcy – 7 dni. Po upływie okresu wypowiedzenia umowy kredytu Kredytobiorca zobowiązany był do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi Bankowi za okres korzystania z kredytu (§ 21 ust. 2 i 3 umowy).

W dniu 4 stycznia 2010 r. nastąpiło przejęcie (...) Bank S.A. z siedzibą w K. przez (...) Bank S.A. i utworzony został w ten sposób (...) BANK S.A. z siedzibą w W.

(d.: wydruk z KRS k. 112-123)

Aneksem z 25.03.2010r. zawartym z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kredytobiorcy H. K. i D. K. dokonali przewalutowania kredytu z PLN na EURO poprzez przeliczenie salda zadłużenia kredytu w PLN na EURO wg Tabeli kursów dla kredytów dewizowych oraz indeksowanych kursem walut obcych obowiązującej w banku w dniu wejścia w życie aneksu. W związku z tym strony ustaliły kwotę kredytu w PLN na 1 240 842,27 zł a po przewalutowaniu na kwotę 342 838,69 Euro. Spłata kredytu miała nastąpić w 360 ratach równych do dnia 07.01.2040r. Marża Banku w dniu sporządzenia aneksu została ustalona na 10,30%, a docelowa marża banku po wpisaniu hipoteki na 8,30%, a oprocentowanie kredytu w dniu sporządzenia aneksu 11,02%. Zmianie uległo także zabezpieczenie kredytu na hipotekę kaucyjną do kwoty 2 108 663,62 PLN na nieruchomości położonej w M. opisanej w Kw (...), stanowiącej własność H. K. (1) i D. K. (1) na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej.

Do §4 umowy został dodany ust. 11 i 12 określający, iż wysokość zobowiązania będzie ustalana jako równowartość wymaganej kwoty wyrażonej w walucie EURO po jej przeliczeniu na PLN wg kursu sprzedaży walut określonego w Bankowej tabeli kursów walut dla kredytów dewizowych oraz indeksowanych kursem walut obcych. Na nowo ustalono oprocentowanie kredytu jako sumę marży kredytowej i stawki referencyjnej 3M EURIBOR. Odsetki karne zostały ustalone w wysokości czterokrotności oprocentowania kredytu lombardowego.

(d.: aneks – k. 40-46)

W dniu (...) strony zawarły kolejny aneks do umowy, w którym ustaliły podwyższenie marży banku przez okres 24 miesięcy do dnia wejścia w życie aneksu o 2,49% w skali roku. Bank wyraził także zgodę na odroczenie płatności części rat kredytowych. W okresie 24 miesięcy do daty wejścia w życie aneksu, kredytobiorcy zobowiązani byli do zapłaty rat kredytu obliczonych w oparciu o stałe oprocentowanie wynoszące 2,99% w skali roku. Strony uzgodniły ponadto, że na dzień sporządzenia aneksu całkowity koszt kredytu wynosi 3 525 324,53 PLN, rzeczywista roczna stopa oprocentowania wynosi 12,21%, po 12 miesiącach od dnia uruchomienia kredytu w przypadku stwierdzenia opóźnienia w spłacie rat kredytu przekraczającego 30 dni kalendarzowych bank podniesie marżę o 0,5 punktu procentowego.

(d.: aneks – k. 47-49)

Aneksem nr (...) z dnia (...) strony zmieniły na czas określony zasady spłaty kredytu w ten sposób, że w okresie 60 miesięcy do dnia wejścia w życie aneksu kredytobiorcy byli zobowiązani do zapłaty rat miesięcznych określonych umową w wysokości stanowiącej równowartość w złotych polskich kwoty 1000,00 Euro każda, które to spłaty zostaną zaliczone na poczet kapitału kredytu. Spłata pozostałej części rat zostaje odroczone na ten okres. Odsetki od kapitału kredytu miały być naliczane na bieżąco, jednak ich spłata zostawała zawieszona, a po upływie 60 miesięcy od dnia wejścia w życie aneksu miały zostać doliczone do salda kapitału kredytu. Za sporządzenie aneksu Bank pobierał opłatę w wysokości 0,5% kapitału kredytu pozostającego do spłaty w dniu podpisania aneksu.

(d.: aneks – k. 51-53)

Kolejnym aneksem z 12.06.2013r. strony ustaliły m.in., że wg stanu na dzień 13.05.2013r. zaległości w spłacie zobowiązań wynikających z umowy kredytu wynoszą 2 724,22 Euro, na okres 6 miesięcy począwszy od lipca 2013r. do grudnia 2013r. bank wprowadzał karencję w spłacie rat odsetkowych oraz zaliczanie spłat dokonywanych w tym okresie w całości na kapitał kredytu, przy czym w okresie karencji kredytobiorcy byli zobowiązani do zapłaty

rat w wysokości 500,00 Euro miesięcznie. Po zakończeniu tej restrukturyzacji strony miały wrócić do programu restrukturyzacji ustalonego w poprzednim aneksie przez okres 37 miesięcy z rata 1000 Euro miesięcznie.

(d.: aneks – k. 54-55)

W dniu (...) strony zawarły aneks nr (...) w którym ustaliły m.in. że wg stanu na (...) zaległości kredytobiorców spłacie zobowiązań wynoszą 4 125,48 Euro, co stanowi równowartość 18 254,84 zł. Strony zgodnie ustaliły zmianę na czas określony zasad spłaty kredytu w ten sposób, że bank udzielił kredytobiorcom karencji w spłacie rat odsetkowych na okres 12 miesięcy począwszy od 07.01.2015r. do 07.12.2015r. W okresie karencji kredytobiorcy byli zobowiązani do zapłaty miesięcznych rat w wysokości stanowiącej równowartość w złotych polskich 200,00 Euro, które miały być zaliczane na kapitał kredytu.

Strony ustaliły także, że w przypadku braku spłaty części lub całości co najmniej dwóch rat, zgodnie z postanowieniem §1 aneksu bank będzie uprawniony do wypowiedzenia umowy kredytowej z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, po uprzednim wezwaniu kredytobiorcy do zapłaty zaległych rat lub ich części w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

(d.: aneks nr (...) – k. 56-58)

Pismami z dnia 13.07.2016 r. w związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu powód wezwał oboje kredytobiorców, pod rygorem wypowiedzenia umowy, do uregulowania w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania zaległości w spłacie kredytu w kwotach: 7 769,74 Euro tytułem należności kapitałowej, 237,37 Euro tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej, 172,99 Euro tytułem kosztów i opłat za czynności banku. Wezwania zostały wysłane listami poleconymi do kredytobiorców w dniu 15.07.2016r.

(d.: wezwania do zapłaty – k. 60,61, potwierdzenie nadania – k. 62)

Pismem z dnia 27.07.2017r. powód złożył pozwanej H. K. (1) oraz D. K. (1) oświadczenie o wypowiedzeniu umowy w związku z nieuregulowaniem zaległości w spłacie kredytu z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia pisma. Wskazał przy tym, że zaległość na datę sporządzenia pisma wynosi 18 010,51 Euro tytułem należności kapitałowej, 20 296,77 Euro tytułem odsetek umownych, 1938,06 Euro tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej, 236,45 Euro tytułem kosztów i opłat za czynności banku zgodnie z zapisami umownymi.

(d.: oświadczenie – k. 63, 65)

Wypowiedzenie umowy kredytu zostało doręczone pozwanej H. K. (3) oraz D. K. (1) w dniu 04.08.2017r.

(d.: potwierdzenia odbioru – k. 64, 66)

Pismami z dnia 27.07.2017r. Bank złożył także oświadczenie o wypowiedzeniu umowy w stosunku do dłużnika rzeczowego J. S., przy czym pisma te skierowane na adresy zamieszkania w O. i O. wróciły z adnotacjami odpowiednio: „mieszkanie zamknięte” i „adresat wyprowadził się”.

Pismem z dnia 04.12.2017r. powodowy Bank ponownie złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy w stosunku do dłużnika rzeczowego J. S., które zostało mu doręczone dnia 11.12.2017r.

(d.: pisma – k. 67, 69, 71, zwroty korespondencji – k. 70, 68, potwierdzenie odbioru – k. 72)

Pismami z dnia 25.01.2018r. powód wezwał pozwanych w związku z wypowiedzeniem umowy kredytu i postawieniem całej należności w stan wymagalności do zapłaty kwoty 2 269 015,08 zł z tytułu należności kapitałowej, 181 716,27 zł tytułem odsetek umownych, 16 843,33 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie kredytu oraz kwoty

1024,44 zł tytułem kosztów i opłat za czynności banku. Wezwania te zostały wysłane listami poleconymi do pozwanych w dniu 25.01.2018r.

(d.: wezwania do zapłaty – k.73,74, potwierdzenie nadania – k. 75)

Postanowieniem z dnia 30.11.2017r. Sąd Rejonowy w E. w sprawie sygn. akt V GU 71/17 ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika D. K. (1).

(d.: postanowienie SR w Elblągu – k. 76)

W dziale IV księgi wieczystej (...) prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej odrębną własność lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w O. pod numerem 3 wpisana jest hipoteka kaucyjna na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. do kwoty 2 108 663,62 zł z tytułu umowy kredytu. Nieruchomość jest własnością pozwanego J. S..

(d.: odpis księgi wieczystej – k. 78-84)

Na dzień 03.04.2019r. zadłużenie pozwanej H. K. (1) z tytułu umowy kredytu wynosiło 2 846 260,38 PLN z czego:

- 2 269 015,08 PLN tytułem kapitału,

- 181 716,27 PLN tytułem odsetek umownych od dnia 11.01.2017r. do dnia 22.01.2018r.,

- 394 508,25 PLN tytułem odsetek karnych za opóźnienie naliczonych od kwoty niespłaconego kapitału od dnia 30.10.2015r. do dnia 02.04.2019r.,

- 1020,78 zł PLN z tytułu opłat i innych prowizji.

(d.: historia rachunku spłaty kredytu k. 86-109, wyciąg z ksiąg banku – k. 6)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w całości

W świetle przedstawionych przez powoda dokumentów należało uznać za dostatecznie dowiedzione, że powoda i pozwaną H. K. (1) łączyła zawarta w dniu (...) umowa kredytu nr (...), z której powód wywodził swoje roszczenie. Umowa ta była wielokrotnie aneksowana aneksami z dnia 25.03.2010r., z dnia 30.07.2010r., z dnia (...) z dnia 12.06.2013r. i (...)

Fakt zawarcia umowy i aneksów nie był przez pozwaną H. K. (1) w żaden sposób kwestionowany. Nie kwestionowała ona także zapisów umowy oraz aneksów ani faktu pozostawania w opóźnieniu z tytułu spłaty kredytu, wezwania do zapłaty zaległości i skutecznego wypowiedzenia umowy kredytu. Przez pozwaną nie był także kwestionowany fakt wypłacenia przez Bank środków pieniężnych z tytułu zawartej umowy kredytu. Pozwana nie zakwestionowała także wysokości dochodzonej przez powoda kwoty z tytułu zaległości w spłacie kredytu. Wysokość dochodzonej przez powoda kwoty wynika przy tym z przedstawionych przez Bank dokumentów, które nie były w sprawie kwestionowane przez pozwaną H. K. (1). Wprawdzie w złożonej odpowiedzi na pozew pozwana H. K. (1) zawarła stwierdzenie, iż kwestionuje wszelkie twierdzenia pozwu, których wyraźnie nie potwierdzi i kwestionuje je co do zasady i co do wysokości, jednak nie zaprzeczała istnieniu zaległości w spłacie ani jej wysokości i nie podniosła żadnych konkretnych zarzutów co do treści zawartej umowy kredytu jak też aneksów. W szczególności nie zgłaszała żadnych twierdzeń, co do bezskuteczności postanowień umowy kredytu wobec niej wskutek braku ich indywidualnego uzgodnienia czy też ich niedozwolonego charakteru. Podniosła jedynie, że nie posiada środków na spłatę zadłużenia, co było także powodem zaprzestania jego spłaty. Wskazała także na fakt rozstania z mężem oraz podziału majątku wspólnego, w wyniku którego nieruchomość, na zakup której został zaciągnięty kredyt, przypadła jej byłemu mężowi D. K. (1). W tym zakresie nie przedłożyła jednak żadnego materiału dowodowego celem wykazania twierdzeń zawartych w odpowiedzi

na pozew ani też nie złożyła żadnych wniosków dowodowych poza przesłuchaniem jej w charakterze strony na fakt zawarcia umowy, jej realizacji, a także rozliczeń i wartości.

Zważywszy, iż fakt zawarcia umowy i jej realizacja były pomiędzy stronami bezsporne, a rozliczenia i wartości wynikały z dokumentów przedłożonych przez powoda i nie były przez pozwaną kwestionowane, Sąd pominął wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu z przesłuchania stron jako nieistotny dla rozstrzygnięcia (postanowienie - k. 335). Miał przy tym na uwadze, iż przeprowadzenie tego dowodu nie jest obligatoryjne, a stosownie do art. 299 k.p.c., Sąd może go dopuścić, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub w ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, która to sytuacja w sprawie nie wystąpiła. W szczególności nie wynikała ona z zarzutów podniesionych w odpowiedzi na pozew.

Z kolei odnosząc się do podniesionego przez pozwaną zarzutu braku środków na spłatę, należy wskazać, iż okoliczność ta nie może stanowić podstawy oddalenia powództwa, albowiem o zasadności żądania pozwu nie decyduje fakt posiadania środków na jego zaspokojenie przez zobowiązanego. Podstawą oddalenia powództwa nie mógł być także fakt dokonania przez pozwaną podziału majątku z byłym mężem D. K. (1) i fakt, że to jemu w wyniku tego podziału przypadła nieruchomości, na zakup której został zaciągnięty kredyt. Jak słusznie zauważył pozwany, podział majątku wspólnego dotyczy tylko jego aktywów, a pasywa czyli długi (zobowiązania) zaciągnięte przez oboje małżonków nadal się utrzymują, albowiem ich podział godziłby w prawa wierzycieli. Poza tym należy wskazać, że pozwana nie przedłożyła żadnych dowodów, ani na fakt ustania związku małżeńskiego, ani też dokonanie podziału majątku wspólnego pomiędzy małżonkami.

W tych okolicznościach, mając na uwadze treść złożonych do akt sprawy przez powoda dokumentów: umowy kredytu wraz z aneksami i regulaminami, wezwań do zapłaty, oświadczeń o wypowiedzeniu umowy wraz z potwierdzeniami doręczenia, historii rachunku spłaty kredytu, odpis z księgi wieczystej i wyciągu z ksiąg bankowych, należało uznać, że brak jest podstaw do zanegowania zasadności powództwa, opierając się wyłącznie na treści odpowiedzi na pozew.

Tym samym, zdaniem Sądu, zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił na pozytywne zweryfikowanie okoliczności podniesionych w pozwie. Powód wykazał źródła zobowiązania pozwanych, jego istnienie i wysokość. Wskazany wyciąg z ksiąg bankowych oraz pozostałe w/w dokumenty dokumentują sposób, okres i podstawę prawną naliczenia odsetek od kapitału.

Poza sporem w sprawie była kwestia prawidłowości i skuteczności wypowiedzenia umowy kredytu, a z przedłożonych przez powoda dokumentów w tym zakresie nie wynika by nie zostały zachowane wymogi przewidziane w art. 75 i 75 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2324).

Poza sporem była także legitymacja czynna powoda, która wynika zarówno z treści zwartych przez strony aneksów, jak też przedłożonego przez powoda wypisu z KRS (k. 112-123).

Poza sporem w sprawie był także fakt ustanowienia hipoteki na zabezpieczenie spornego w sprawie kredytu na nieruchomości opisanej w księdze wieczystej (...). Okoliczność ta została przyznana przez pozwaną H. K. (1) i wynika także z przedłożonego przez powoda odpisu księgi wieczystej. Ze wskazanego odpisu księgi wieczystej wynika także, iż nieruchomości opisana w księdze wieczystej (...) stanowi własność pozwanego J. S..

Z kolei pozwany J. S., któremu został doręczony odpis pozwu wraz z wezwaniem do złożenia odpowiedzi na pozew, w określonym przez Sąd terminie takiej odpowiedzi nie złożył, ani w żaden inny sposób nie odniósł się do twierdzeń pozwu. Stąd, co do niego, został wydany wyrok zaoczny na podstawie art. 339§1 i 2 k.p.c. (pkt III wyroku).

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił w całości żądanie pozwu co do pozwanych H. K. (1) i J. S. (pkt I wyroku), w tym w zakresie dochodzonych przez powoda odsetek. Roszczenie o zapłatę odsetek od zaległej kwoty kredytu znajduje uzasadnienie w treści zawartej przez strony umowy (§6 pkt 9 aneksu z dnia 25.03.2010r.) oraz art. 481§2<sup>1</sup> k.c., natomiast co do odsetek od kwoty zaległych odsetek umownych i karnych - w treści art. 482 w zw. z art. 481§1 i §2 k.c.

Pozwana H. K. (1) jest dłużnikiem osobistym powoda z tytułu zawartej umowy kredytu, natomiast pozwany J. S. jest dłużnikiem rzeczowym z tytułu zabezpieczenia hipotecznego ustanowionego na jego nieruchomości opisanej w księdze wieczystej (...) (art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1728 z późn. zm.)). Wobec tego, ich odpowiedzialność względem powoda jest tzw. solidarnością niewłaściwą (in solidum), która charakteryzuje się tym, że dwóch lub więcej zobowiązanych ponosi odpowiedzialność z różnych tytułów prawnych, a zaspokojenie roszczenia przez jednego z zobowiązanych zwalnia drugiego do wysokości dokonanej zapłaty. Jednocześnie pozwany J. S. jako dłużnik rzeczowy, ponosi odpowiedzialność tylko z nieruchomości obciążonej hipoteką. Mając to na uwadze, Sąd stosownie do art. 319 k.p.c., zastrzegł na jego rzecz możliwość powoływania się na ograniczenie odpowiedzialności oraz zastrzegł obydwu stronom możliwość powoływania się na spełnienie świadczenia przez drugiego z zobowiązanych, stosownie do zasady ich odpowiedzialności (pkt I wyroku).

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do art. 98§1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 105 k.p.c. obciążając nimi pozwanych w częściach równych. Przy orzekaniu o kosztach procesu Sąd uwzględnił przy tym poniesioną przez powoda opłatę od pozwu w kwocie 100 000,00 zł, koszty doręczenia za pośrednictwem komornika w kwocie 72,42 zł oraz opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł (pkt II wyroku).

Mając na uwadze, iż postępowanie dowodowe w sprawie dotyczyło jedynie dowodów z dokumentów, wyrok w sprawie został wydany w trybie przewidzianym w art. 15 zzs<sup>2</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 z późn. zm.).