

Sygn. akt II K 64/13

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie, Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Beata Faralisz

Protokolant: sekr. sąd. Monika Polak – Kuzior

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Janusza Płońskiego

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2013 roku

sprawy **S. K.**, syna J. i E. z domu A., urodzonego (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. nakazem karnym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 5 października 1993 roku, w sprawie **II K 877/93**, za czyn z art. 203 § 2 d.k.k. popełniony w dniu 22 czerwca 1993 r. na karę grzywny 1.000.000 złotych (sprzed denominacji),

2. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 października 1995 r., w sprawie **II K 543/95**, za czyny:

- z art. 208 d.k.k. popełniony w okresie od 12.01.1995-3.03.1995 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i 200 złotych grzywny;

- z art. 214 § 2 d.k.k. popełniony w dniu 3.03.1995 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 150 złotych grzywny;

- z art. 156 § 2 d.k.k. popełniony w dniu 3.03.95 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 166 d.k.k. popełniony w dniu 6.03.1995 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w kwocie 300 złotych z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 6 marca 1995 roku do dnia 12 września 1995 roku,

3. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 3 września 1999 roku, w sprawie **II K 1835/98** za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 maja 1998 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 zł,

4. Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 25 marca 2004 roku, w sprawie **II K 98/04** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 9 grudnia 2002 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 lutego 2004 roku do dnia 25 marca 2004 roku,

5. Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 1 sierpnia 2006 roku, w sprawie **II K 31/06** za czyn z art. 280 § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 1 listopada 2005 roku, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 28 listopada 2005 roku do 9 maja 2006 roku i od dnia 26 maja 2006 roku do dnia 1 sierpnia 2006 roku,

6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26 maja 2009 roku w sprawie **VII K 1086/08** za czyn z art. 283 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 21 grudnia 2003 roku do 15 stycznia 2004 roku,
7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21 stycznia 2010 roku, w sprawie **II K 1450/09** za czyn z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 3 września 2009 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.
8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 2 kwietnia 2010 roku, w sprawie **VII K 28/10** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 21 czerwca 2009 roku do 9 września 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;
9. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 października 2010 roku, sygn. akt **VII K 1100/10** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 27 do 28 czerwca 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26 lipca 2010 roku
10. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 listopada 2010 roku, sygn. akt **VII K 1199/10** za czyn z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., popełniony w dniu 30 lipca 2010 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
11. zaocznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 listopada 2010 roku, sygn. akt **VII K 887/10** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 26 kwietnia 2010 roku oraz w dniu 13 kwietnia 2010 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 26 kwietnia 2010 roku i 27 kwietnia 2010 roku,
12. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 grudnia 2010 roku, sygn. akt **II K 1252/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 21 września 2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 23 września 2010 roku,
13. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 grudnia 2010 roku, sygn. akt **II K 1228/10** za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 16 czerwca 2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 16 do 17 czerwca 2010 roku,
14. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 lutego 2011 roku sygn. akt **VII K 97/11** za czyn z art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 21 października 2010 roku do dnia 27 października 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
15. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 kwietnia 2011 roku sygn. akt **II K 36/11** za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w miesiącu wrześniu 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
16. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 stycznia 2012 roku sygn. akt **VII K 1108/11** za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 30 sierpnia 2010 roku na karę 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi pod pozycjami 7 i 8 połączono wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 maja 2011 roku, sygnatura akt II K 44/11, gdzie wymierzono karę łączną w rozmiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi pod pozycjami 9, 10, 11, 12, 13 i 15 połączono wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2011 roku, sygnatura akt II K181/11, gdzie wymierzono karę łączną w rozmiarze 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz tym samym wyrokiem połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi pod pozycjami 4 i 6 i wymierzono karę łączną w rozmiarze 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeka:

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k., art. 570 k.p.k., art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. rozwiązuje karę łączną orzeczoną w punkcie III wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2011 roku, sygnatura akt II K 181/11 i łączy skazanemu **S. K.** jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach **VII K 1100/10 (pkt 9)**, **VII K 1199/10 (pkt 10)**, **VII K 887/10 (pkt 11)**, **II K 1252/10 (pkt 12)**, **II K 1228/10 (pkt 13)**, **II K 36/11 (pkt 15)** oraz **VII K 1108/11 (pkt. 16)** i orzeka wobec skazanego karę łączną w rozmiarze 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu S. K. okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w dniu 26 lipca 2010 roku w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 1100/10, w okresie od 26 kwietnia 2010 roku do 27 kwietnia 2010 r. w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 887/10, w dniu 23 września 2010 r. w sprawie II K 1252/10 Sądu Rejonowego w Olsztynie oraz w okresie od 16 do 17 czerwca 2010 roku w sprawie II K 1228/10 Sądu Rejonowego w Olsztynie;

III. w pozostałej części łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. – Kancelaria Adwokacka w O. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych dodatkowo powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23 %, tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu;

VI. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego;

Sygn. akt II K 64/13

UZASADNIENIE

S. K. był w przeszłości prawomocnie skazany wyrokami:

17. nakazem karnym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 5 października 1993 roku, w sprawie **II K 877/93**, za czyn z art. 203 § 2 d.k.k. popełniony w dniu 22 czerwca 1993 r. na karę grzywny 1.000.000 złotych (sprzed denominacji),

18. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 października 1995 r., w sprawie **II K 543/95**, za czyny:

- z art. 208 d.k.k. popełniony w okresie od 12.01.1995-3.03.1995 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i 200 złotych grzywny;

- z art. 214 § 2 d.k.k. popełniony w dniu 3.03.1995 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 150 złotych grzywny;

- z art. 156 § 2 d.k.k. popełniony w dniu 3.03.95 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 166 d.k.k. popełniony w dniu 6.03.1995 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w kwocie 300 złotych z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 6 marca 1995 roku do dnia 12 września 1995 roku,

19. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 3 września 1999 roku, w sprawie **II K 1835/98** za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 maja 1998 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 zł,

20. Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 25 marca 2004 roku, w sprawie **II K 98/04** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 9 grudnia 2002 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 lutego 2004 roku do dnia 25 marca 2004 roku,
21. Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 1 sierpnia 2006 roku, w sprawie **II K 31/06** za czyn z art. 280 § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 1 listopada 2005 roku, na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 28 listopada 2005 roku do 9 maja 2006 roku i od dnia 26 maja 2006 roku do dnia 1 sierpnia 2006 roku,
22. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 26 maja 2009 roku w sprawie **VII K 1086/08** za czyn z art. 283 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 21 grudnia 2003 roku do 15 stycznia 2004 roku,
23. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21 stycznia 2010 roku, w sprawie **II K 1450/09** za czyn z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 3 września 2009 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.
24. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 2 kwietnia 2010 roku, w sprawie **VII K 28/10** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 21 czerwca 2009 roku do 9 września 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;
25. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 października 2010 roku, sygn. akt **VII K 1100/10** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 27 do 28 czerwca 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26 lipca 2010 roku
26. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 15 listopada 2010 roku, sygn. akt **VII K 1199/10** za czyn z art. 281 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., popełniony w dniu 30 lipca 2010 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
27. zaocznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 listopada 2010 roku, sygn. akt **VII K 887/10** za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w dniu 26 kwietnia 2010 roku oraz w dniu 13 kwietnia 2010 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 26 kwietnia 2010 roku i 27 kwietnia 2010 roku,
28. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 grudnia 2010 roku, sygn. akt **II K 1252/10** za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., popełnione w dniu 21 września 2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 23 września 2010 roku,
29. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 8 grudnia 2010 roku, sygn. akt **II K 1228/10** za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 16 czerwca 2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 16 do 17 czerwca 2010 roku,
30. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 23 lutego 2011 roku sygn. akt **VII K 97/11** za czyn z art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 21 października 2010 roku do dnia 27 października 2010 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
31. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 kwietnia 2011 roku sygn. akt **II K 36/11** za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w miesiącu wrześniu 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
32. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 stycznia 2012 roku sygn. akt **VII K 1108/11** za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 30 sierpnia 2010 roku na karę 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności,

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 maja 2011 roku, wydanym w sprawie sygnatura akt II K 44/11, połączono skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi pod pozycjami 7 i 8 i wymierzono mu karę łączną w rozmiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Z kolei jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi pod pozycjami 9, 10, 11, 12, 13 i 15 połączono prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2011 roku, sygnatura akt II K181/11, gdzie wymierzono skazanemu karę łączną w rozmiarze 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz tym samym wyrokiem połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi pod pozycjami 4 i 6 i wymierzono skazanemu karę łączną w rozmiarze 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Aktualnie skazany złożył wniosek o wydanie wobec niego nowego wyroku łącznego i wymierzenie mu kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej obejmującej kary orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie II K 44/11, wyrokiem łącznym tegoż samego Sądu z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie II K 181/11 oraz jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia z dnia 23 lutego 2011 roku sygn. akt VII K 97/11 i z dnia 12 stycznia 2012 roku sygn. akt VII K 1108/1.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 569 § 1 kpk i art. 85 kk wyrok łączny może zostać wydany, jeżeli zaistniał tzw. realny zbieg przestępstw, czyli w sytuacji, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej czynów karalnych objętych tymi wyrokami, zanim zapadło pierwsze orzeczenie co do któregośkolwiek z tych przestępstw i dodatkowo wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Wyroki skazujące S. K. były poddane analizie Sądu Okręgowego w Olsztynie, który w wyroku z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie II K 181/11 orzekł w stosunku do skazanego karę łączną.

Do chwili obecnej sytuacja prawna skazanego S. K. uległa zmianie, albowiem po wydaniu powołanego powyżej wyroku łącznego został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie VII K 1108/11.

Należy więc stwierdzić, uwzględniając fakt powyższego skazania, iż orzeczone w stosunku do skazanego S. K. kary jednostkowe wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach o sygnaturach akt odpowiednio VII K 1100/10 (pkt 9), VII K 1199/10 (pkt 10), VII K 887/10 (pkt 11), II K 1252/10 (pkt 12), II K 1228/10 (pkt 13), II K 36/11 (pkt 15) oraz VII K 1108/11 (pkt. 16) spełniają przesłanki określone w art. 85 kk i w tym zakresie zaistniała możliwość orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności. Wszystkie czyny, za które S. K. został skazanym powołanymi wyrokami, zostały bowiem przez niego popełnione przed datą wydania pierwszego z tych wyroków, tj. przed dniem 22 października 2010 r.

Sąd określając wysokość kary łącznej pozbawienia wolności miał do wyboru zastosowanie zasadę absorpcji (wymierzenie kary łącznej w wysokości jednostkowej kary najsurowszej orzeczonej za zbiegające się przestępstwa), o co wnosił sam skazany, zasadę kumulacji (zsumowanie wszystkich kar jednostkowych) lub zasadę asperacji (wymiar kary w granicach od kary najsurowszej do sumy kar jednostkowych).

Tut. Sąd podziela wyrażany w orzecznictwie Sądu Najwyższego i prezentowany w doktrynie pogląd, że zasada absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym (vide: wyrok SN z dnia 02.12.1975r. sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33, Komentarz do Kodeksu Karnego część ogólna K. Buchały, A. Zolla i innych – Kantor Wydawniczy s. c., Zakamycze 1998 r. str.563).

W ocenie Sądu, wobec skazanego nie zachodzą ani szczególnie pozytywne ani skrajnie negatywne przesłanki do stosowania zasady absorpcji względnie kumulacji przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności.

Tut. Sąd stoi przy tym na stanowisku, iż kara łączna nie może i nie powinna stanowić premii płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw o stosunkowo wysokim stopniu społecznej szkodliwości jak ma to miejsce w przypadku tego skazanego.

Sąd zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, w zakresie o jakim mowa w pkt. I wyroku, mógł orzec wobec skazanego karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności do 6 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności.

W niniejszej sprawie wymiar kary łącznej pozbawienia wolności zgodnie z zasadą pełnej absorpcji, o co wnosi skazany, klóciłoby się tak z wymogami prewencji ogólnej, jak i szczególnej. Prowadziłoby to do premiowania sprawcy popełniającego znacznie więcej niż jedno przestępstwo. Byłoby to więc niesłuszne uprzywilejowanie sprawcy, który wielokrotnie dopuścił się czynów karalnych w porównaniu z osobą, która popełniła pojedynczy czyn przestępczy.

Sąd orzekając w przedmiocie wysokości kary łącznej uwzględnił, iż S. K. w ciągu swojego długiego życia dopuścił się już dokonania wielu różnorodnych przestępstw określonych w kodeksie karnym i ustawach szczególnych.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd uwzględnił również pozytywną opinię o skazanym za okres odbywania kar pozbawienia wolności. Skazany w warunkach odbywania kary pozbawienia wolności był pięciokrotnie nagradzany regulaminowo, raz karany dyscyplinarnie. Na korzyść skazanego należy poczytywać fakt, iż karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, a ze swoich zadań wywiązuje się właściwie. Ma on jednak bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Jak wynika z opinii skazany jest na ogół zdyscyplinowany, prawidłowo układa stosunki interpersonalne z przełożonymi i współwięźniami (v: k. 67).

Tym niemniej pozytywnej opinii z okresów odbywania orzeczonych wobec skazanego kar pozbawienia wolności nie można w ocenie Sądu uznać za tak ponadprzeciętną i doniosłą, by miała ona uzasadniać zastosowanie wobec skazanego zasady absorpcji przy wymiarze kary łącznej.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kar łącznych był stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, stopień jego zawinienia oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

W pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym zgodnie z treścią art.576 § 1 kpk łączone wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania.

Jednocześnie na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie dot. kar orzeczonych wobec S. K. wyrokami opisanymi w pkt od 1 do 8 i w pkt. 14 uznając, że w sprawie zachodzi stan powagi rzeczy osądzonej (res iudicata), bowiem skazania te były przedmiotem analizy sądów, które wydawały w stosunku do skazanego uprzednio wyroki łączne, a sytuacja skazanego nie uległa w od czasu wydania tych orzeczeń w tym zakresie żadnej zmianie.

Zgodnie z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w dniu 26 lipca 2010 roku w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 1100/10, w okresie od 26 kwietnia 2010 roku do 27 kwietnia 2010 r. w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie, sygn. akt VII K 887/10, w dniu 23 września 2010 r. w sprawie II K 1252/10 Sądu Rejonowego w Olsztynie oraz w okresie od 16 do 17 czerwca 2010 roku w sprawie II K 1228/10 Sądu Rejonowego w Olsztynie.

Jednocześnie na marginesie należy wskazać, iż przedmiotem rozpoznania nie zostały objęte orzeczone wobec skazanego kary aresztu orzeczone za wykroczenia. Zgodnie bowiem z treścią art. 85 kk i art. 87 kk łączeniu mogą podlegać kary tego samego rodzaju lub zbiegające się kary pozbawienia wolności oraz kary ograniczenia wolności. Kodeks karny jak również kodeks wykroczeń nie przewidują możliwości orzekania kary łącznej wobec sprawcy skazanego za realnie zbiegające się przestępstwa i wykroczenia – każda z wymierzonych kar podlega wówczas odrębnemu wykonaniu (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 1999 roku, V KKN 13/99, Prok. i Pr. – wkł. 1999/9/20).

Sąd zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. z uwagi na okoliczność, iż jest on pozbawiony wolności i obciążenie go kosztami byłoby ze względu na jego trudną sytuację majątkową zbyt uciążliwe.

O wynagrodzeniu za obronę wykonywaną z urzędu wobec skazanego w postępowaniu sądowym Sąd orzekł na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1983 r. – Prawo o adwokaturze.