

Sygn. akt II K 217/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w O., Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Agnieszka Śmiecińska

Protokolant: Monika Polak - Kuzior

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej J. P.

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2014 roku

sprawy **J. K.**, syna I. i Z. z domu **Ż.**, ur. (...) w G.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) **Sądu Wojewódzkiego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)** zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W.z dnia (...)r. , sygn. akt (...) za czyn z art. 236 d. k.k. popełniony 24 grudnia 1992 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 265 § 1 d.k.k. w zw. z art. 267 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. 1 w zw. z art. 58 k.k. popełniony w okresie od 5 listopada 1991 r. do 21 października 1992 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

2) **Sądu Wojewódzkiego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 215 § 2 d.k.k. , popełniony w czerwcu 1995 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od 13.02.1996 r. do 09.07.1996 r.,

3) **Sądu Okręgowego w O. z dnia (...)r. w sprawie (...)** zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W.z dnia (...)r., sygn. akt (...) za przestępstwo ciągle z art. 208 d.k.k. i art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 208 d.k.k. w zb. z art. 203 § 2¹ d.k.k., art. 60 § 2 d.k.k i art. 58 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. popełniony od 20 czerwca 1992 r. do przełomu sierpnia i września 1992 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. popełnionych w okresie od listopada 1991 r. do 27 maja 1992 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...)połączono kary orzeczone w sprawach (...)Sądu Wojewódzkiego w O.(pkt 1) i (...)Sądu Okręgowego w O. (pkt 3) wymierzając J. K.karę łączną 6 lat pozbawienia wolności,

4) **Sądu Rejonowego dla W.z dnia (...)r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 310 § 2 k.k. popełniony w okresie od października 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 150 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 20 zł, za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. popełniony w okresie od października 2000 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. z dnia 7 marca 2013 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

5) **Sądu Rejonowego w E.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony 7 marca 2012 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat,

6) **Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyny popełnione 10 stycznia 2011 r. z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności i 80 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 zł i z art. 217 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, zaliczając na poczet kary grzywny okres tymczasowego aresztowania od 10 stycznia 2011 r. do 10 lutego 2011 r.

orzeka:

I. na podstawie art. 569 § 2 k.p.k., art. 570 k.p.k. oraz art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec J. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w E.w sprawie sygn. akt (...) **(pkt 5)** i wyrokiem Sądu Rejonowego w S.w sprawie (...) **(pkt 6)** i wymierza skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k., art. 73 § 1 k.k. i art. 89 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat i w okresie próby oddaje go pod dozór kuratora;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałej części łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. L. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23 %, tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną z urzędu.

Sygn. akt II K 217/13

UZASADNIENIE

J. K. został skazany następującymi wyrokami:

1) **Sądu Wojewódzkiego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)** zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W.z dnia (...)r., sygn. akt (...) za czyn z art. 236 d. k.k. popełniony 24 grudnia 1992 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 265 § 1 d.k.k. w zw. z art. 267 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. 1 w zw. z art. 58 k.k. popełniony w okresie od 5 listopada 1991 r. do 21 października 1992 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

2) **Sądu Wojewódzkiego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 215 § 2 d.k.k., popełniony w czerwcu 1995 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od 13.02.1996 r. do 09.07.1996 r.,

3) **Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)** zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W.z dnia (...)r., sygn. akt (...) za przestępstwo ciągle z art. 208 d.k.k. i art. 11 § 1 d.k.k. w zw. z art. 208 d.k.k. w zb. z art. 203 § 2¹ d.k.k., art. 60 § 2 d.k.k. i art. 58 d.k.k. w zw. z art. 10 § 2 d.k.k. popełniony od 20 czerwca 1992 r. do przełomu sierpnia i września 1992 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. popełnionych w okresie od listopada 1991 r. do 27 maja 1992 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r., sygn. akt (...) połączono kary orzeczone w sprawach (...) Sądu Wojewódzkiego w O.(pkt 1) i (...) Sądu Okręgowego w O.(pkt 3) wymierzając J. K. karę łączną 6 lat pozbawienia wolności,

4) **Sądu Rejonowego dla W.z dnia (...)r. w sprawie (...)**, za czyn z art. 310 § 2 k.k. popełniony w okresie od października 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 150 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 20 zł, za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. popełniony w okresie od października 2000 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. z dnia 7 marca 2013 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

5) **Sądu Rejonowego w E.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony 7 marca 2012 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat,

6) **Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyny popełnione 10 stycznia 2011 r. z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności i 80 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 zł i z art. 217 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, zaliczając na poczet kary grzywny okres tymczasowego aresztowania od 10 stycznia 2011 r. do 10 lutego 2011 r.

J. K.wniósł o wydanie wobec niego wyroku łącznego obejmującego jednostkowe kary wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w W., sygn. akt (...)oraz Sądu Rejonowego w G., sygn. akt (...).

(dowody: wyrok Sądu Rejonowego dla W., sygn. akt (...)k. 5-6, wykaz informacji o pobytach i orzeczeniach skazanego k. 14-20, karta karna k. 22-23, opinia o skazanym z Zakładu Karnego w K.k. 29-29v, 62-62v, wyrok Sądu Okręgowego w O., sygn. akt (...)k. 41-41v, wyrok Sadu Rejonowego w E., sygn. akt (...)k. 46, wyrok Sądu Wojewódzkiego w S., sygn. akt (...)k. 4849v, wyrok Sądu Apelacyjnego w P., sygn. akt (...) k. 50-50v, wyrok Sądu Rejonowego w S., sygn. akt (...)k. 52-54, wyrok Sądu Rejonowego w G., sygn. akt (...)k. 76-79)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Warunkiem wydania kary łącznej, obejmującej kary jednostkowe jest, by przestępstwa, za które zostały wymierzone te kary pozostawały w tzw. realnym zbiegu przestępstw, czyli zostały popełnione zanim zapadł pierwszy z wyroków, obejmujących choć jedno z tych przestępstw. Dodatkowo musi za nie zostać wymierzona kara tego samego rodzaju bądź inna, podlegająca na mocy przepisów łączeniu (art. 85 k.k. oraz art. 569 k.p.k.). Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawartym w art. 85 kk zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa. O przesłankach do orzeczenia kary łącznej, a co z tego wynika i wyroku łącznego, decydują dwa warunki zbiegu: pierwszy to popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw i drugi – „zanim zapadł pierwszy wyrok” (vide: uchwała Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, OSNKW 2005r., z. 2, poz. 13).

W świetle tych uwag, biorąc pod uwagę wzajemne usytuowanie dat poszczególnych wyroków oraz czas popełnienia przez skazanego poszczególnych przestępstw stwierdzić należy, iż realny zbieg zachodzi jedynie pomiędzy przestępstwami, za które J. K.został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w E., sygn. akt (...) (pkt 5) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w S., sygn. akt (...) (pkt 6). Czyny z wyroku o sygn. akt (...) popełnione zostały bowiem w dniu 10 stycznia 2011 roku, czyli przed wydaniem w dniu 14 czerwca 2012 roku, wobec wymienionego, wyroku przez Sąd Rejonowy w E., sygn. akt (...).

Nie mogły być objęte wyrokiem łącznym kary z wcześniejszych wyroków skazujące wymienionego wydanych w dniu 31 marca 1994 roku ((...)), w dniu 21 kwietnia 1997 roku ((...)), w dniu 2 września 1999 roku ((...)) oraz w dniu 3 czerwca 2008 roku ((...)), jako że czyny z tych wyroków nie zamykały grupy czynów pozostających w realnym zbiegu i nie tworzyły oddzielnych zbiegów.

Nie mógł być także objęty wyrokiem łącznym wskazany przez skazanego we wniosku wyrok Sądu Rejonowego w G.z dnia 6 lutego 2004 roku, sygn. akt (...), prawomocny z dniem 14 lutego 2004 r., którym wymieniony został skazany na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

Skazanie z tego wyroku, zgodnie z art. 76 § 1 kk, uległo bowiem zatarciu po upływie 6 miesięcy od zakończenia okresu próby (tj. 14 sierpnia 2007 roku). Wskazanego przez skazanego wyroku nie zawiera już nawet dołączona do akt sprawy karta karna skazanego.

Wymiar orzekanej w ramach powyższego zbiegu kary łącznej – zgodnie z regulacją art. 86 §1 k.k., oscylował pomiędzy karą 2 lat pozbawienia wolności, jako najsurowszą ze zbiegających się kar, a karą 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, jako sumą wszystkich podlegających łączeniu kar, przy uwzględnieniu określonych w cytowanym przepisie maksymalnych granic wymiaru kary łącznej.

Sąd podziela wyrażany w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, że zastosowanie zasad absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązań skrajnych, powinno być rozstrzygnięciem o charakterze wyjątkowym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 1975 r., sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976/2/33). Identyczne stanowisko prezentowane jest w doktrynie (por. Kodeks Karny, Część ogólna, red. A. Zoll, Zakamycze 2004 r., s. 1137).

W odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności Sąd przy jej wymiarze uwzględnił charakter penalizowanych w poszczególnych wyrokach przestępstw oraz ich wzajemny, stosunkowo bliski związek czasowy (popelnione na przestrzeni 1 roku) oraz przedmiotowy (przestępstwa kradzieży z włamaniem do mieszkań popelnione w zbliżony sposób) a jednocześnie uwzględnił obecną postawę skazanego i uznał za zasadne przyjęcie przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji i wymierzył skazanemu J. K. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Przy orzekaniu kary Sąd wziął pod uwagę także opinię skazanego z Zakładu Karnego w K., z której wynika, że zachowanie skazanego w dotychczasowym toku odbywania kary jest oceniane, jako przeciętne, z uwagi na to, iż nie był wyróżniany nagrodami. Jednakże nie był także karany dyscyplinarnie. Osadzony nie sprawia żadnych trudności wychowawczych, relacje ze współosadzonymi układa właściwie. W stosunku do przełożonych jest zawsze regulaminowy i prezentuje duży poziom kultury osobistej. Nie deklaruje także uczestnictwa w podkulturze przestępczej (k.29-29v).

Mając powyższe na uwadze w ocenie Sądu wobec skazanego istnieją przesłanki umożliwiające na podstawie art. 69 § 1 kk w zw. z art. 89 § 1 kk warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary łącznej. Postawa skazanego w zakładzie karnym, a także jego deklaracja złożona podczas rozprawy w dniu 11 lutego 2014 roku pozwalają przypuszczać, iż nie wejdzie on ponownie w konflikt z prawem. Sama nieuchronność wprowadzenia tejże kary do wykonania, w razie naruszenia przez skazanego porządku prawnego w okresie próby, stanowić będzie w ocenie Sądu okoliczność, która powstrzyma go od kolejnego wejścia w konflikt z prawem. Maksymalnie długi zaś, bo 5 letni okres próby, a także orzeczony dozór kuratorski pozwoli Sądowi Okręgowemu na dokonanie weryfikacji trafności decyzji, co do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec skazanego kary.

W pozostałym zakresie wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania (punkt II).

Na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego Sąd Okręgowy umorzył w pozostałym zakresie, tj. odnośnie kar jednostkowych orzeczonych wyrokami:

- Sądu Wojewódzkiego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W.z dnia (...)r. , sygn. akt (...)
- Sądu Wojewódzkiego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...),
- Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W.z dnia (...)r., sygn. akt (...),
- Sądu Rejonowego dla W. w W.z dnia (...)r. w sprawie (...), albowiem w stosunku do tych orzeczeń nie zachodziły przesłanki z art. 569 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. (pkt IV wyroku).

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego, który obecnie osadzony jest w Zakładzie Karnym w K., gdzie pozostaje bez pracy i w związku z tym ma ograniczone możliwości zarobkowe, w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k., Sąd Okręgowy zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania – punkt V.

O kosztach obrony sprawowanej z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, nr 163, poz. 1348 ze zm.) – punkt VI.