

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie, Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Agnieszka Śmiecińska

Protokolant: Anna Joskowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej J. P.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia i 12 maja 2014 roku

sprawy **A. K.**, syna P. i H. z d. A., ur. (...) w S.,

skazanego prawomocnymi orzeczeniami:

- 1) **nakazem karnym Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 244 kk popełniony (...) r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 20 zł stawka,
- 2) **wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 65 § 2 kks w zb. z art. 91 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks na karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 20 zł stawka,
- 3) **wyrokiem Sądu Rejonowego w Z.z dnia (...)r., w sprawie (...)** za czyn z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony w okresie od (...)r. do (...) r. na karę grzywny w rozmiarze 300 stawek dziennych po 20 zł stawka,
- 4) **wyrokiem Sądu Rejonowego w G.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 91 § 1 i 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks popełniony (...) r. na karę grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych po 50 zł stawka, z zaliczeniem na poczet grzywny okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od (...)r.,
- 5) **wyrokiem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). w sprawie (...)** za czyn z art. 54 § 2 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks popełniony od (...)r. do (...) r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 50 zł stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres lat 3,
- 6) **wyrokiem Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony w okresie od (...)r. do (...)r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 40 stawek dziennych po 50 zł stawka, z zaliczeniem na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...) r.,
- 7) **wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 54 § 1 i 2 kks w zb. z art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 91 § 1 i 4 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 4 kks popełniony (...) r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych po 120 zł stawka,

orzeka:

I. na podstawie art. 39 § 1 kks, art. 85 kk i art. 86 § 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks i art. 2 § 2 kks łączy jednostkowe kary grzywny orzeczone wobec A. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. w sprawie (...) (**pkt 3**) i wyrokiem Sądu Okręgowego

w O.w sprawie (...) **(pkt 6)** i wymierza skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 340 (trzystu czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. na podstawie art. 39 § 1 kks, art. 85 kk i art. 86 § 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks i art. 2 § 2 kks łączy jednostkowe kary grzywny orzeczone wobec A. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w G.w sprawie sygn. akt (...) **(pkt 4)** i wyrokiem Sądu Rejonowego w O.w sprawie (...) **(pkt 5)** i wymierza skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 290 (dwustu dziewięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej grzywny zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Z. od dnia (...) r. do dnia (...) r. oraz wykonaną w całości karę grzywny z wyroku Sądu Okręgowego w O., sygn. akt (...);

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt II kary łącznej grzywny zalicza skazanemu wykonaną w całości karę grzywny z wyroku Sądu Rejonowego w G., sygn. akt (...) oraz wykonaną w całości karę grzywny z wyroku Sądu Rejonowego w O., sygn. akt (...);

V. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałej części łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

VII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od skazanego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe.

Sygn. akt II K 223/13

UZASADNIENIE

A. K. został skazany następującymi orzeczeniami:

1) **nakazem karnym Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 244 kk popełniony (...) r. na karę grzywny w rozmiarze 30 stawek dziennych po 20 zł stawka,

2) **wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 65 § 2 kks w zb. z art. 91 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks na karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 20 zł stawka,

3) **wyrokiem Sądu Rejonowego w Z.z dnia (...)r., w sprawie (...)** za czyn z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony w okresie od (...)r. do (...) r. na karę grzywny w rozmiarze 300 stawek dziennych po 20 zł stawka,

4) **wyrokiem Sądu Rejonowego w G.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 91 § 1 i 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks popełniony (...) r. na karę grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych po 50 zł stawka, z zaliczeniem na poczet grzywny okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od (...)r.,

5) **wyrokiem Sądu Rejonowego w O.z dnia (...). w sprawie (...)** za czyn z art. 54 § 2 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks popełniony od (...)r. do (...) r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 100 stawek dziennych po 50 zł stawka, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres lat 3,

6) **wyrokiem Sądu Okręgowego w O.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony w okresie od (...)r. do (...)r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 40 stawek dziennych po 50 zł stawka, z zaliczeniem na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od (...) r.,

7) **wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia (...)r. w sprawie (...)** za czyn z art. 54 § 1 i 2 kks w zb. z art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 91 § 1 i 4 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 4 kks popełniony (...) r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 200 stawek dziennych po 120 zł stawka.

(dowody: karta karna skazanego k. 5-5, odpis wyroku Sądu Rejonowego w S., sygn. akt (...)k. 17-17v odpis wyroku Sądu Rejonowego w O., sygn. akt (...)k. 21-29, odpis nakazu karnego, sygn. akt (...)k. 32-33, wyciąg z Repertorium „K” w sprawie sygn. akt (...)k. 34-34v, wypis z karty dłużnika w sprawie (...)k. 35-26, odpis wyroku Sądu Rejonowego w G., sygn. akt (...)k. 40-41, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Z., sygn. akt (...)k. 42-50, odpis wyroku Sądu Okręgowego w O., sygn. akt (...)k. 51-85v, odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w B.z dnia (...)roku, sygn. akt (...) k. 86-88v, wywiad środowiskowy k. 93-94v)

Skazany A. K.wniósł o wydanie wyroku łącznego z połączenia kar pozbawienia wolności i grzywny orzeczonych wobec niego w sprawach Sądu Okręgowego w O., sygn. akt (...) oraz w sprawie Sądu Rejonowego w S., sygn. akt (...)i wymierzenie mu kary łącznej w oparciu o zasadę pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W myśl art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę, kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawarty w art. 85 kk zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa.

Wobec powyższego o przesłankach do orzeczenia kary łącznej, a co z tego wynika i wyroku łącznego, decydują dwa warunki zbiegu: pierwszy to popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw i drugi – popełnienie tych przestępstw „zanim zapadł pierwszy wyrok” (vide: uchwała Składu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, OSNKW 2005r., z. 2, poz. 13).

W świetle tych uwag, biorąc pod uwagę wzajemne usytuowanie dat wydanych wobec skazanego wyroków oraz czas popełnienia przez skazanego poszczególnych przestępstw wskazać należy, iż zachodzą w niniejszej sprawie dwa zbiegi realne przestępstw.

Pierwszy zbieg zachodzi pomiędzy przestępstwami, za które A. K.został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Z., sygn. akt (...) (pkt 3) oraz przestępstwami z wyroku Sądu Okręgowego w O., sygn. akt (...) (pkt 6), albowiem czyny z ostatniego wskazanego wyroku zostały popełnione w okresie od (...)roku do (...)roku czyli przed wydaniem chronologicznie pierwszego wyroku tworzącego pierwszy zbieg tj. wyroku Sądu Rejonowego w Z.z dnia (...) roku, sygn. akt (...).

Drugi zbieg realny natomiast zachodzi pomiędzy przestępstwem, za które A. K.został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w G., sygn. akt (...) (pkt 4), a przestępstwem z wyroku Sądu Rejonowego w O., sygn. akt (...) (pkt 5). Czyn z wyroku o sygn. akt (...) popełniony bowiem został od (...)roku do (...) roku czyli przed wydaniem w dniu (...)roku wobec wymienionego wyroku przez Sąd Rejonowy w G., sygn. akt (...).

Karami podlegającymi łączeniu są jedynie kary grzywny.

Nie mogły być objęte karą łączną także kary wymierzone skazanemu za przestępstwo przypisane mu w wyroku Sądu Rejonowego w S., sygn. akt (...), jako że zostały one popełnione po zapadnięciu wobec skazanego wyroku Sądu Rejonowego w Z., sygn. akt (...) oraz wyroku Sądu Rejonowego w G., sygn. akt (...), otwierających wskazane powyżej dwa zbiegi realne.

Sąd podziela wyrażany w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, że zastosowanie zasad absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązań skrajnych, powinno być rozstrzygnięciem o charakterze wyjątkowym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 1975 r., sygn. akt Rw. 628/75, OSNKW 1976/2/33). Identyczne stanowisko prezentowane jest w doktrynie (por. Kodeks Karny, Część ogólna, red. A. Zoll, Zakamycze 2004 r., s. 1137).

Podkreślenia wymaga także to, iż wydanie wyroku łącznego (po stwierdzeniu istnienia ustawowych przesłanek) jest obowiązkiem Sądu. Sposób wykonania tego obowiązku uregulowany jest ustawowo, a zasady wymiaru kary łącznej pozostają niezienne, niezależnie od tego, czy postępowanie o wydanie wyroku łącznego wszczęte zostało z urzędu, czy też na wniosek skazanego. Ponadto, zgodnie z treścią art. 92 k.k. wydaniu wyroku łącznego nie stoi na przeszkodzie, że poszczególne kary wymierzone za należące do ciągu przestępstw lub zbiegające się przestępstwa zostały już w całości albo w części wykonane.

A zatem kara łączna to szczególna kara wymierzana niejako "na nowo" i jako taka stanowić musi syntetyczną całościową ocenę zachowań sprawcy, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione czyny i jako taka nie może i nie powinna być postrzegana jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, ale jako instytucja gwarantująca racjonalną politykę karania w stosunku do sprawcy wielu - pozostających w realnym zbiegu - przestępstw.

W aspekcie powyższego należy zauważyć, iż Sąd Okręgowy mógł wymierzyć kary łączne w niniejszej sprawie w ramach pierwszego zbiegu, w granicach od 300 stawek dziennych, jako najsurowszej ze zbiegających się kar (jednostkowa kara z wyroku o sygn. akt(...)), do 340 stawek dziennych, jako sumy wszystkich podlegających łączeniu kar grzywny, przy uwzględnieniu określonych w cytowanym przepisie maksymalnych granic wymiaru kary łącznej.

Natomiast wymiar drugiej kary łącznej, oscylował pomiędzy karą 200 stawek dziennych, jako najsurowszą ze zbiegających się kar (jednostkowa kara z wyroku o sygn. akt (...)), a karą 300 stawek dziennych, jako sumą wszystkich podlegających łączeniu kar w ramach drugiego zbiegu.

Przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności sąd uwzględnił wzajemny, stosunkowo daleki związek czasowy pomiędzy przestępstwami w poszczególnych wyrokach (w ramach pierwszego zbiegu czyny popełnione na przestrzeni ponad 5 lat, a w ramach drugiego zbiegu w okresie 3 lat), obecną postawę skazanego, a z drugiej strony dość ścisły związek przedmiotowy pomiędzy przestępstwami (wszystkie czyny z ustawy kodeks karny skarbowy) jak i również charakter penalizowanych w poszczególnych wyrokach przestępstw.

Mając powyższe na uwadze Sąd wymierzył skazanemu dwie kary łączne grzywny, jedną 340 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 20 zł oraz drugą w wysokości 290 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 50 zł.

Sąd wymierzając kary łączne grzywny, na nowo określił wysokość stawek dziennych, kierując się tym, iż obecnie postawa skazanego jest prawidłowa, pracuje on jedynie z gospodarstwie swojego brata, gdzie osiąga dochód w wysokości 1000 zł (k.9394v).

Na uwadze należało mieć również to, że skazany jest osobą wielokrotnie karaną, w tym, za przestępstwa o tożsamej kwalifikacji prawnej (k.5). Podobieństwo przestępstw jest okolicznością zasadniczo działającą na korzyść skazanego przy wymiarze kary łącznej, jednakże nie można przyjąć, że zawsze stanowi okoliczność łagodzącą w sprawie, ponieważ może również świadczyć o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji, czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2011 rok, II KK 172/10). W ocenie Sądu tak można ocenić postawę skazanego, który wcześniej wielokrotnie dopuszczał się przestępstw skarbowych i mimo poprzednich skazań dalej popełniał tego rodzaju przestępstw.

Na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonych kar łącznych należało zaliczyć okresy rzeczywistego pozbawienia wolności oraz wykonane grzywny przez skazanego (punkt II i III wyroku).

W pozostałym zakresie wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania (punkt V wyroku).

Na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego Sąd Okręgowy umorzył w pozostałym zakresie (punkt VI wyroku) albowiem brak było przesłanek do połączenia innych kar jednostkowych.

W związku z tym, iż skazany obecnie przebywa na wolności gdzie pracuje, Sąd na podstawie art. 627 kpk zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe.