

*Sygn. akt IIK 68/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący:** SSO Krystyna Szczechowicz

**Protokolant:** Monika Polak – Kuzior

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kętrzynie J. R.

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2014 roku

sprawy **A. S.**

urodz. (...) w K.

syna R. i H. z domu B.

oskarżonego o to, że

I. W okresie od (...) do (...). w S. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczył sobie powierzone mu rzeczy ruchome o łącznej wartości (...) zł stanowiące minie znacznej wartości w postaci:

- sieczkarni samobieżnej C.J. (...), rok produkcji (...) o nr fabrycznym (...), która stanowiła zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na jej zakup w wysokości (...) zł uzyskanego w dniu (...) z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...)

- opryskiwacza (...) model (...) rok produkcji (...), o nr fabrycznym (...) oraz 25 sztuk jałówek wysoko cielnych hodowlanych, które stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na ich zakup w wysokości (...) zł uzyskanego w dniu (...) z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...)

- rozrzutnika obornika (...) (...) o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...), przyczepy technologicznej objętościowej (...) o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...), przyczepy samozbierającej C. (...) o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...) i pług obrotowego (...) o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...), które stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na ich zakup w wysokości (...) zł uzyskanego w dniu (...). z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...)

- ładowacza (...) wraz z elementami mocującymi, elektrohydr łyżką i chwytakami, 20 sztuk jałowic hodowlanych cielnych, które stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu preferencyjnego na urządzenie gospodarstwa rolnego na ich zakup w wysokości (...) zł uzyskanego w dniu (...). z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...) dokonując ich sprzedaży nieustalonej osobie czym działał na szkodę Banku Spółdzielczego w R.

**tj. o przestępstwo z art. 284§ 2 k.k. w zw. z art. 294§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

**orzeka:**

I. oskarżonego A. S. uznaje za winnego tego, że w okresie co najmniej od (...)r. do (...)r. w S., gm. B., województwo (...)działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczył sobie powierzone mu rzeczy ruchome o łącznej wartości (...) zł. stanowiące minie znacznej wartości w postaci:

- siewczarni samobieżnej C.J. (...), rok produkcji (...)o nr fabrycznym (...), o wartości (...)zł., powierzonej mu przez Bank Spółdzielczy w R. na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...) r., która stanowiła zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na jej zakup w wysokości (...)zł. uzyskanego w dniu (...) r. z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...),

- opryskiwacza (...)model (...)(...)rok produkcji (...), o nr fabrycznym (...)o wartości (...)zł. powierzonego mu przez Bank Spółdzielczy w R. na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r. oraz 25 sztuk jałówek wysokocielnych - hodowlanych o wartości (...) zł. powierzonych mu przez Bank Spółdzielczy w R. na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r., które to stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na ich zakup w wysokości (...)zł. uzyskanego w dniu (...)r. z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...),

- rozrzutnika obornika (...)(...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł., przyczepy technologicznej objętościowej (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł., przyczepy samozbierającej C. (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł. i pług obrotowy (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł. powierzonych mu przez Bank Spółdzielczy w R. na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...) r., które stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na ich zakup w wysokości (...)zł. uzyskanego w dniu (...) z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...),

- ładowacza (...)wraz z elementami mocującymi, elektrohydr., łyżką i chwytakami o wartości (...)zł. powierzony mu przez Bank Spółdzielczy w R. na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r., 20 sztuk jałowic hodowlanych cielnych o wartości (...) zł. powierzonych mu przez Bank Spółdzielczy w R. na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r., które stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu preferencyjnego na urządzenie gospodarstwa rolnego na ich zakup w wysokości (...)zł. uzyskanego w dniu (...). z Banku Spółdzielczego w R. na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...), czym działał na szkodę Banku Spółdzielczego w R., a zachowaniem swoim wyczerpał dyspozycje z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go na podstawie art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. orzeka grzywnę w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 20 (dwudziestu) złotych,

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszka oskarżonemu tytułem próby na okres lat 5 (pięciu),

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego A. S. do naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz Banku Spółdzielczego w R. kwoty (...) (...),

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżony A. S., lat (...), ma wykształcenie (...), z zawodu jest (...). Aktualnie oskarżony utrzymuje się z (...)w wysokości (...)zł. miesięcznie. Posiada ziemię o areale (...)ha. Oskarżony jest (...), (...), na które ma sądownie zasądzone tytułem alimentów kwotę (...)zł. miesięcznie. Wymieniony dotychczas nie był karany sądownie.

/ **dowód** : dane personalne k. 296 v., k. 144, karta karna k. 264, wywiad środowiskowy k. 152 - 153/.

A. S. był klientem Banku Spółdzielczego w R. Oddział w B.. Zawarł on m.in. umowy kredytowe ze wskazanym bankiem na zakup sprzętu rolniczego.

Pierwszą umowę zawarł w dniu (...)r. o nr (...)na kredyt w wysokości (...)zł na zakup ładowacza (...)wraz z elementami mocującymi, elektrohydr., łyżką i chwytakami oraz 20 sztuk jałowic hodowlanych, cielnych.

Zgodnie z umową kredytową kredyt polegał spłacie w 8 ratach. Pierwsza rata w kwocie (...)zł płaćana była do dnia (...)r., kolejne po (...)zł na koniec marca każdego kolejnego roku do (...) r.

W dniu (...)r. zostały zawarte pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w R.a oskarżonym dwie umowy przeniesienia własności rzeczy w celu zabezpieczenia należności banku z tytułu udzielonego kredytu. Umowa przewłaszczenia nr (...)na mocy, której zostało przeniesione prawo własności na BS w R.ładowacza (...) wraz z elementami mocującymi, elektrohydr., łyżką i chwytakami o wartości netto (...)zł. Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 umowy wskazane rzeczy zostały przez bank oddane oskarżonemu w użyczenie do czasu spłaty zobowiązań lub zażądania przez bank zwrotu tych rzeczy. Nadto w myśl § 6 umowy nie mógł on oddać rzeczy użyczonej osobie trzeciej do używania. Natomiast umową nr (...)zostało przeniesione na BS w R.prawo własności co do 20 sztuk jałowic hodowlanych, cielnych o wartości (...)zł. Identycznie jak w poprzednim przypadku jałowice zostały na mocy wskazanej umowy oddane oskarżonemu w użyczenie.

Po zawarciu umów przewłaszczenia BS w R. opłacił faktury zakupu wskazanych powyżej rzeczy.

/ **dowód** : umowa o kredyt preferencyjny na urządzenie gospodarstw rolnego nr (...)k. 69-74, umowa o przeniesieniu prawa własności nr (...)k. 75 – 76, umowa o przeniesieniu prawa własności nr (...)k. 77 – 78, zeznania świadka E. D.k. 297 v. - 299/

Kolejna umowa pomiędzy oskarżonym A. S.a Bankiem Spółdzielczym w R.została zawarta w dniu (...)r. na zakup siewczarni samobieżnej C.J. (...), rok produkcji (...)o nr fabrycznym (...). Była to umowa o kredyt inwestycyjny w kwocie (...) zł, o nr (...).

Kredyt podlegał spłacie w 5 ratach. Pierwsza rata w kwocie (...)zł płaćana była do dnia (...)r. Kolejne cztery raty po (...)zł płaćne były na koniec października każdego kolejnego roku do (...) r.

W dniu (...) r. została zawarta także umowa przewłaszczenia nr (...), na mocy której na Bank Spółdzielczy w R.zostało przeniesione prawo własności siewczarni samobieżnej C.J. (...), rok produkcji (...)o nr fabrycznym (...)o wartości (...)zł. Jednocześnie siewczarnia na mocy tejże umowy została przekazana w użyczenie oskarżonemu.

/ **dowód** : umowa o kredyt inwestycyjny o nr (...) k. 32-40, umowa o przeniesieniu prawa własności nr (...) k. 41-42, umowa o przeniesieniu prawa własności nr (...) k. 77 – 78, zeznania świadka E. D. k. 297 v. - 299/

W dniu (...)r. pomiędzy oskarżonym a BS w R.została zawarta kolejna umowa o kredyt inwestycyjny o nr (...), w wysokości (...) zł. na zakup: rozrzutnika obornika (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...); przyczepy technologicznej objętościowej (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...); przyczepy samozbierającej C. (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)i pługa obrotowego (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...).

Kredyt podlegał spłacie w 6 ratach. Pierwsza rata w kwocie (...)zł płaćana była do dnia (...)r. Kolejne 4 raty po (...)zł płaćne były do (...)każdego kolejnego roku, a ostatnia w tej samej kwocie do (...) r.

W dniu (...) r. została zawarta również umowa przewłaszczenia nr (...), na mocy której na BS w R.zostało przeniesione prawo własności: rozrzutnika obornika (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł., przyczepy technologicznej objętościowej (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł., przyczepy samozbierającej C. (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł. i pługa obrotowego (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł.

W oparciu także o tą umowę wskazane powyżej maszyny rolnicze zostały przekazane w użyczenie oskarżonemu.

/ **dowód** : umowa o kredyt inwestycyjny o nr (...) k. 57-66, umowa o przeniesieniu prawa własności nr (...) k. 67-68, zeznania świadka E. D. k. 297 v. - 299/

Tego samego roku, mianowicie w dniu (...)r. pomiędzy oskarżonym a Bankiem Spółdzielczym w R.została zawarta umowa o kredyt inwestycyjny o nr (...), w wysokości (...)zł. na zakup opryskiwacza (...)model (...)(...) rok produkcji (...), o nr fabrycznym (...)oraz 25 sztuk jałówek wysokocielnych, hodowlanych.

Kredyt podlegał spłacie w 5 ratach. Pierwsza rata w kwocie (...)zł płatna była do dnia (...)r. Kolejne 4 raty po (...)zł płatne były odpowiednio do: (...)r., (...)r., (...)r., a ostatnia w tej samej kwocie do (...) r.

W dniu (...)r. zostały zawarte pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w R.a oskarżonym dwie umowy przeniesienia własności rzeczy. Pierwsza nr (...), na mocy której przeniesiono prawo własności na BS w R.opryskiwacza (...)model (...)(...) rok produkcji (...), o nr fabrycznym (...)o wartości (...)zł. Na mocy drugiej umowy o nr (...)przeniesiono na BS w R.prawo własności 25 sztuk jałówek wysokocielnych - hodowlanych o wartości (...)zł. W obu przypadkach tak jak i poprzednio ruchomości, których prawo własności zostało przeniesione na BS w R.zostały oddane na mocy wskazanych umów w użyczenie A. S..

/ **dowód** : umowa o kredyt inwestycyjny o nr (...) k. 43- 52, umowa o przeniesieniu prawa własności nr (...) k. 53-54, umowa o przeniesieniu prawa własności nr (...) k. 55-56, zeznania świadka E. D. k. 297 v. - 299/

W dniu (...)r. nie wpłynęła rata kredytu udzielonego oskarżonemu dnia (...)r. W związku z czym Bank Spółdzielczy w R.Oddział w B.skierował do oskarżonego pierwsze upomnienie w dniu (...)r., wzywając go do uiszczenia raty kredytu w kwocie (...)zł oraz odsetek w wysokości (...)zł. Upomnienie to oskarżony odebrał osobiście w dniu(...)r. Wpłacił (...) zł, nie uiszczając pozostałej należności.

/ **dowód** : kopia upomnienia k. 90, kopia potwierdzenia odbioru k. 89/

W związku z tym, że stała się także wymagalna rata z kredytu udzielonego dnia (...)r. w wysokości (...)zł, która także nie wpłynęła BS w R.Oddział w B.w dniu (...) r. skierował do oskarżonego upomnienie co do tej raty, jak i drugie upomnienie odnośnie pozostałej raty kredytu z (...)r.

Oskarżony o ile wcześniej kontaktował się sam z BS w R. Oddział w B. w przypadku jakichkolwiek problemów z terminową wpłatą o tyle po wysłaniu wskazanych upomnień nie było możliwe nawiązanie z nim jakiegokolwiek bezpośredniego kontaktu.

Nie wpłynęła na konto banku w grudniu (...) r. także rata wymagalna z kredytu udzielonego w dniu (...)r. W tym także wypadku były kierowane upomnienia wzywające oskarżonego do wpłaty raty kredytu. Podobnie kolejne upomnienia oraz wezwania do zapłaty były kierowane do oskarżonego we wskazanych, jak i pozostałych udzielonych kredytach.

Początkowo upomnienia odbierał sam oskarżony, po czym odbierała je matka oskarżonego bądź J. K. (1), z którą to posiada on wspólne dziecko.

W dniu (...) r. Bak Spółdzielczy w R.Oddział w B.skierował do oskarżonego wezwanie do wydania rzeczy ruchomych:

- 20 sztuk jałówek hodowlanych stanowiących własność banku w oparciu o umowę przewłaszczenia nr (...)z dnia (...) r.,

- 25 sztuk jałówek hodowlanych stanowiących własność banku w oparciu o umowę przewłaszczenia nr (...)z dnia (...) r.

Termin wydania rzeczy określił na dzień (...) r. Oskarżony nie wydał tych rzeczy pomimo upływu wyznaczonego terminu.

W dniu (...) r. Bank Spółdzielczy w R.Oddział w B.skierował do oskarżonego wezwanie o wydanie rzeczy stanowiących jego własność w postaci:

- 20 sztuk jałówek hodowlanych,
- ładowacza (...) wraz z elementami mocującymi, elektrohydr., łyżką i chwytakami,
- 25 sztuk jałówek hodowlanych,
- opryskiwacza (...)model (...)(...) rok produkcji (...), o nr fabrycznym (...),
- siewkarni samobieżnej C.J. (...), rok produkcji (...) o nr fabrycznym (...),
- rozrzutnika obornika (...)(...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...),
- przyczepy technologicznej objętościowej (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...),
- przyczepy samozbierającej C. (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...),
- pługa obrotowego (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...).

Termin wydania wskazanych rzeczy ruchomych stanowiących własność BS w R.tenże bank ustalił na dzień (...) r. Podobnie jak poprzednio oskarżony nie wydał Bakowi Spółdzielczemu w R.wskazanych rzeczy ruchomych w wyznaczonym terminie.

Bank Spółdzielczy w R.podjął także czynności związane z dochodzeniem zobowiązań wynikających z udzielonych kredytów. W następstwie czego wystawił (...)r. bankowe tytuły egzekucyjne, a następnie uzyskał postanowieniem Sądu Rejonowego w K. z dnia (...)r., sygn. akt (...)klauzulę wykonalności tychże bankowych tytułów egzekucyjnych.

W dniu (...)r. bank wystąpił do komornika sądowego o przeprowadzenie egzekucji. W dniu (...)r. Komornik wraz z reprezentującą BS w R.E. D. i M. R.udali się do S.na teren zabudowań gospodarstwa prowadzonego w okresie udzielania kredytów przez oskarżonego. W chwili przybycia komornika i przedstawiciela banku oskarżony opuścił teren zabudowań. Komornik dokonał wówczas zajęcia rzeczy ruchomych na poczet wierzytelności banku z tytułu udzielonych kredytów. Co do tych rzeczy osoby trzecie złożyły wnioski o zwolnienie spod egzekucji powołując się, że są ich właścicielami.

Następnie w dniu (...)r. Asesor D. W.działając w zastępstwie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kętrzynie S. D.wraz z reprezentującą BS w R.E. D.i M. R.udaly się ponownie do S.nr (...), celem przeprowadzenia egzekucji wydania ruchomości stanowiących własność Banku Spółdzielczego w R.. Na posesji nr (...)w S.i w obrębie nieruchomości nie znaleziono sprzętu rolniczego stanowiącego własność BS w R.. Natomiast znajdujące się na terenie gospodarstwa krowy jak oświadczyła znajdująca się na miejscu J. K. (1)stanowiły jej własność, na potwierdzenie czego okazała paszporty krów świadczące o tym, iż jest ich właścicielką.

J. K. (1)do zabudowań w S.nr (...)swoje bydło wprowadziła w (...) r. W tym czasie na terenie zabudowań i w ich obrębie nie było już sprzętu rolniczego należącego do Banku Spółdzielczego w R..

Oskarżony w roku (...)zaczął wysprzedawać posiadane bydło, a większość sprzedał w okresie od września (...)do października(...)r., zaś ostatnie 4 krowy sprzedał w marcu (...) r. Najwięcej bo aż 39 sztuk sprzedał P. K.trudniącemu się jako zajęciem dodatkowym handlem krów oraz 13 sztuk J. K. (2)– bratu J. K. (1), które to wymieniony następnie oddał siostrze. Sama J. K. (1)otrzymała od oskarżonego 4 krowy na poczet należnych alimentów. Oskarżony sprzedał także krowy innym osobom m.in.: W. K., A. L.i K. P..

/ **dowód** : kopia upomnienia k. 86, 88, 92,98, 100, 104, kopia wezwań do zapłaty k. 94, 96,102,112, 114, kopia potwierdzenia odbioru k. 85, 87, 91, 93, 95, 97, 99,101, 103,105,107, kopia pisma z prośbą o kontakt k. 106,kopia

wezwania do wydania rzeczy ruchomych k. 110, 108, kopia postanowienia k. 116-117, pismo Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (...) k. 132-133, kserokopie paszportów bydła k. 130, 131, 135, 140, 164-167, kopia protokołu komornika k. 5-6, protokół wydania rzeczy k. 3-4, zeznania świadków: E. D. k. 297 v. – 299, 16-17, J. K. (1) k. 299 v. – 300v., 129, A. L. k. 300v., 134, P. K. k. 301, 136, J. K. (2) k. 301 – 301 v., 138, W. K. k. 139, K. P. k. 168, W. D. k. 162v. – 163 /

Oskarżony A. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień tak na etapie postępowania przygotowawczego, jak i przed sądem. Stwierdził jedynie na rozprawie na pytanie obrońcy, że obecnie z uwagi na stan zdrowia nie jest zdolny do samodzielnej egzystencji i wymaga pomocy osób trzecich. Odmówił udzielania odpowiedzi na inne pytania (k. 296 v.).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Ustalając winę oskarżonego A. S. Sąd oparł się na dowodach w postaci dokumentów oraz zeznań świadków.

Nie budzi wątpliwości w świetle umów o przeniesieniu prawa własności o numerach: (...)z dnia (...)r., (...)z dnia (...)r., (...)z dnia (...)r., (...)z dnia (...)r., (...)z dnia (...)r. oraz (...)z dnia (...)r., że właścicielem: ładowacza (...)wraz z elementami mocującymi, elektrohydr łyżką i chwytakami, rozrzutnika obornika (...)(...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...), przyczepy technologicznej objętościowej (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...), przyczepy samobieżnej C. (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...), pługa obrotowego (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...), opryskiwacza (...)model (...)(...)(...) rok produkcji (...), o nr fabrycznym (...), siewkarni samobieżnej C.J. (...)o nr fabrycznym (...)oraz 45 krów był Bank Spółdzielczy w R..

Wskazane rzeczy ruchome na mocy umów o przeniesieniu prawa własności zostały powierzone w użyczenie A. S.. W świetle tychże umów oskarżony miał obowiązek oddać te rzeczy na żądanie właściciela – Banku Spółdzielczego w R., nie mógł także oddać rzeczy użyczonej osobie trzeciej do używania.

Na koniec (...)roku nastąpił zbieg spłat rat kredytowych z 3 kredytów. Na dzień (...)roku wymagalna była I rata w wysokości (...)zł z kredytu udzielonego dnia (...)r. Do dnia (...)r. płaćna była II rata w wysokości (...)zł z kredytu udzielonego (...)r., zaś do dnia (...)r. przypadała płatność II raty kredytu z dnia (...)r. w wysokości(...)zł.

Jak wynika z informacji udzielonej przez A. R. i. M. R. W. –. M. O. R.(k. 132-133) oskarżony zaczął w okresie wrzesień – październik (...)r. masowo wyprzedawać posiadane krowy. Ostatecznie wyprzedał całe posiadane stado, przy czym 4 sztuki przekazał J. K. (1)tytułem zaległych alimentów. Obecnie nie posiada już żadnego bydła. Informacja ta koresponduje z zeznaniami świadków: P. K.(k. 301, 136), A. L.(k. 300v., 134), J. K. (2)(k. 301 – 301 v., 138), W. K.(k. 139), K. P.(k. 168) oraz W. D.(k. 162v. – 163), którzy potwierdzili fakt zakupu krów od oskarżonego oraz J. K. (1)(k. 299 v. – 300v.,129), co do tego, że ona także weszła w posiadanie 4 krów od oskarżonego, a wymieniony nie posiada aktualnie bydła. Nadto z zeznań J. K. (1)wynika, iż oskarżony zbył swoją ziemię, a gdy ona od (...)r. wydzierżawiła zabudowania w S.(...) i sprowadziła tam swoje stado bydła, nie było już na terenie zabudowań i przyległych nieruchomości maszyn rolniczych stanowiących własność Banku Spółdzielczego w R..

Sąd dał wiarę zeznaniom wskazanych powyżej świadków jako, że są spójne i logiczne, brak jest także jakichkolwiek podstaw do podważenia ich wiarygodności.

Jak wskazują powyższe dowody oskarżony poczynając od września (...) r. zaczął wyzbywać się mienia.

W dniu (...)r., a następnie w dniu (...)roku Bank Spółdzielczy w R.Oddział w B.skierował do oskarżonego wezwania do wydania rzeczy ruchomych stanowiących jego własność. Czego ten jednak mimo żądania właściciela tychże rzeczy nie uczynił. Jak wynika z zeznań E. D.pracownicy banku i osoby go reprezentującej pomimo podjętych przez bank działań nie udało się z oskarżonym nawiązać kontaktu bezpośredniego. Znamienny było to, że poczynając od (...) r. kiedy to został klientem banku nie było takich problemów. Wręcz przeciwnie nawet jeżeli oskarżony nie odebrał telefonu to oddzwaniał.

Istotne także jest i to, że jak zeznała świadek kiedy z komornikiem sądowym przyjechała do S.w dniu (...)r. oskarżony na ich widok opuścił teren nieruchomości. Nie budzi wątpliwości, że z uwagi na wcześniejsze pisma i wezwania doskonale zdawał sobie sprawę w jakim celu przyjechały te osoby. Ja zeznała w swoich dalszych zeznaniach E. D.w dniu (...)r. kiedy wraz z komornikiem przybyła do S.nr (...), celem przeprowadzenia egzekucji wydania ruchomości stanowiących własność Banku Spółdzielczego w R.nie znaleziono sprzętu rolniczego stanowiącego własność BS w R.oraz jałowic. Powyższe zeznania świadka korespondują tak z dokumentami w postaci wezwań, upomnień i pism banku, jak również kopią protokołu i protokołu wydania rzeczy sporządzoną przez Asesora Komorniczego.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka jako, że są jasne, logiczne i korespondują ze wskazanymi powyżej dowodami z dokumentów.

Istota rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie sprowadzała się do ustalenia kwestii, czy oskarżony miał zamiar przywłaszczenia maszyn rolniczych i jałówek stanowiących przedmiot zarzutu aktu oskarżenia. Nie ulega wątpliwości, iż ustalenie istnienia zamiaru włączenia do swojego majątku rzeczy ruchomej stanowi podstawową przesłankę przestępstwa z art. 284 kk.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 29 kwietnia 2014 r., IV KK 96/14, (LEX nr 1463640) „O zamiarze przywłaszczenia może świadczyć zarówno odmowa zwrotu cudzej rzeczy, jak i zaprzeczenie jej posiadania, sprzedaż czy też darowanie innej osobie, w których to zachowaniach przejawia się zamiar zatrzymania ww. rzeczy na własność. Sprawca czynu z art. 284 § 2 k.k. musi bowiem zmierzać do zatrzymania cudzej rzeczy bądź dla siebie bądź dla innej osoby bez żadnego do tego tytułu i obojętne jest kto w następstwie przywłaszczenia mienia z niego korzysta (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2002 r., IV KKN 380/99, LEX nr 77427, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 1978 r., V KR 197/77, OSNPG 1978, Nr 6, poz. 64)”.

Oskarżonemu przedstawiono zarzut przywłaszczenia rzeczy poprzez ich sprzedaż, do którego to zarzutu oskarżony się przyznał. Mając na uwadze, że jak wynika z omówionych powyżej dowodów oskarżony wyzbywał się majątku sprzedając go należy uznać, że tak istotnie było.

Dokonując sprzedaży tych maszyn rolniczych i jałówek oskarżony niewątpliwie postąpił z przedmiotowymi maszynami i jałówkami, jak z mieniem własnym, a zatem działaniem swoim wyczerpał dyspozycję art. 284 § 2 k.k.

Wątpliwości Sądu wzbudziła wysokość szkody wyrządzonej przestępstwem przyjęta w akcie oskarżenia. Wysokość szkody wykazana została bowiem jako wysokość udzielonych oskarżonemu kredytów przez Bank Spółdzielczy w R., które były przeznaczone na zakup maszyn i jałówek.

Tymczasem zdaniem Sądu wysokość szkody, jaką oskarżony wyrządził pokrzywdzonemu, odpowiada wartości maszyn i jałówek, które stanowiły własność Banku Spółdzielczego w R., a które oskarżony sprzedał. Przedmiotem niniejszego postępowania nie są udzielone kredyty, a konkretne rzeczy ruchome, których przywłaszczenie przypisano oskarżonemu. Wszystkie wykazane w akcie oskarżenia rzeczy ruchome stały się własnością Banku Spółdzielczego w R. na podstawie umów o przeniesieniu prawa własności, w których to umowach określono ich wartość. Skoro wartość tych rzeczy ruchomych była ustalona przez strony w umowach w oparciu o faktury zakupu to taką wartość należało przyjąć (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 16 stycznia 2014 r., II AKa 462/13, Biul.SAKa 2014/1/5-6).

Sąd uznał za zasadne przyjęcie, iż oskarżony działał w warunkach czynu ciągłego, bowiem z zebranego w sprawie materiału wynika, jak chociażby w odniesieniu do stada krów, że zbywał je sukcesywnie, sprzedając ostatnie sztuki w marcu (...)roku. Działania oskarżonego wyzbywającego się nie tylko rzeczy ruchomych stanowiących własność Banku Spółdzielczego w R.ale i składników własnego majątku miały wyraźnie charakter celowy, zaplanowany i powiązane były z jego zobowiązaniami wobec banku. Miał on zatem z góry powzięty zamiar dokonania takich czynności w odniesieniu do wszystkich rzeczy ruchomych stanowiących własność BS w R.. Dodatkowo sąd dokonał korekty czasookresu popełnienia czynu ciągłego. Z zeznań J. K. (1)wynikało bowiem, że już w marcu (...)r. jak sprowadziła swoje krowy do S.nie było tam maszyn rolniczych stanowiących własność banku. Natomiast za datę końcową czynu

przyjęto (...)r. kiedy to Asesor D. W. działając w zastępstwie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K.S. D. wraz z reprezentującą BS w R.E. D. i M. R. udały się do S.nr (...), celem przeprowadzenia egzekucji wydania ruchomości stanowiących własność Banku Spółdzielczego w R.. Na posesji nr (...)w S.i w obrębie nieruchomości nie znaleziono sprzętu rolniczego i jałówek stanowiących własność BS w R..

Działanie oskarżonego Sąd zakwalifikował kumulatywnie z art. 294 § 1 k.k., albowiem przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. dotyczyło mienia znacznej wartości. Zgodnie z art. 115 § 5 k.k. mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w chwili popełnienia czynu zabronionego przekracza (...) zł, a wartość przywłaszczonych przez oskarżonego rzeczy ruchomych łącznie wyniosła (...)zł.

Reasumując Sąd uznał, że oskarżony w okresie co najmniej od (...)r. do (...)r. w S., gm. B., województwo (...)działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczył sobie powierzone mu rzeczy ruchome o łącznej wartości (...) zł. stanowiące minie znacznej wartości w postaci:

- siewczarni samobieżnej C.J. (...), rok produkcji (...)o nr fabrycznym (...), o wartości (...)zł., powierzonej mu przez Bank Spółdzielczy w R.na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...) r., która stanowiła zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na jej zakup w wysokości (...)zł uzyskanego w dniu (...) r. z Banku Spółdzielczego w R.na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...),

- opryskiwacza (...)model (...)(...) rok produkcji (...), o nr fabrycznym (...)o wartości (...)zł. powierzonego mu przez Bank Spółdzielczy w R.na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r. oraz 25 sztuk jałówek wysokocielnych - hodowlanych o wartości (...)zł. powierzonych mu przez Bank Spółdzielczy w R.na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r., które to stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na ich zakup w wysokości (...)zł, uzyskanego w dniu (...)r. z Banku Spółdzielczego w R.na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...),

- rozrzutnika obornika (...)(...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł., przyczepy technologicznej objętościowej (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł., przyczepy samozbierającej C. (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł. i pług obrotowy (...)o nr fabrycznym (...), rok produkcji (...)o wartości (...)zł. powierzonych mu przez Bank Spółdzielczy w R.na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...) r., które stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu inwestycyjnego na ich zakup w wysokości (...)zł, uzyskanego w dniu (...). z Banku Spółdzielczego w R.na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...),

- ładowacza (...)wraz z elementami mocującymi, elektrohydr., łyżką i chwytakami o wartości (...)zł. powierzone mu przez Bank Spółdzielczy w R.na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r., 20 sztuk jałowic hodowlanych cielnych o wartości (...) zł. powierzonych mu przez Bank Spółdzielczy w R.na podstawie umowy przewłaszczenia nr (...)z dnia (...)r., które stanowiły zabezpieczenie spłaty kredytu preferencyjnego na urządzenie gospodarstwa rolnego na ich zakup w wysokości (...)zł, uzyskanego w dniu (...). z Banku Spółdzielczego w R.na podstawie zawartej umowy kredytowej o nr (...), czym działał na szkodę Banku Spółdzielczego w R., tym samym zachowaniem swoim wyczerpał dyspozycje z art. 284§ 2 k.k. w zw. z art. 294§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Ustalając winę oskarżonego A. S. Sąd wymierzył mu karę jak w części dyspozytywnej wyroku .

Sąd wymierzając oskarżonemu karę w takiej wysokości wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k..

Przepis art. 53 § 1 k.k. wymienia cztery ogólne dyrektywy wymiaru kary. Są to: dyrektywa winy, a więc baczenie, aby dolegliwość kary nie przekroczyła stopnia winy, dyrektywa stopnia społecznej szkodliwości czynu ( na ocenę stopnia społecznej szkodliwości wpływają okoliczności wymienione w art. 115 § 2 k.k., mogą to być okoliczności przedmiotowe i podmiotowe, jednakże wszystkie związane są z czynem sprawcy, do okoliczności przedmiotowych, które mają znaczenie dla oceny stopnia społecznej szkodliwości należą: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar grożącej lub wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności działania, waga naruszonych obowiązków, do okoliczności podmiotowych zaliczamy zaś: postać zamiaru, motywacje sprawcy ), dyrektywa prewencji indywidualnej

uwzględniająca cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego oraz dyrektywa prewencji ogólnej ujęta jako kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, tj. ostrzeżenie lub odstraszenie tych osób, które w przyszłości zamierzałyby popełnić przestępstwo, przekonania społeczeństwa o nieuchronności kary, sprawiedliwej reakcji sądów oraz umocnienie w społeczeństwie postaw poszanowania prawa.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd jako okoliczności obciążające uwzględnił:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępstwa popełnionego przez oskarżonego, wyrażającego się w charakterze dobra prawnego naruszonego przestępstwem, w sposobie działania oskarżonego, w dużym natężeniu złej woli, w wysokości powstałych w wyniku przestępczej działalności oskarżonego szkody;

Jako okoliczności łagodzące Sąd uwzględnił :

- przyznanie się oskarżonego do winy;
- uprzednią niekaralność (k. 264);
- aktualny stan zdrowia (k. 291-295).

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżony popełnił. Biorąc pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, w szczególności sposób działania oskarżonego oraz wysokość szkody wyrządzonej przestępstwem, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.

Oceniając warunki i właściwości osobiste oskarżonego Sąd doszedł do przekonania, iż oskarżony zasługuje na zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, albowiem zdaniem Sądu istnieje względem niego pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca przypuszczenie, iż warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary i że nie popełni on w przyszłości ponownie przestępstwa. Wymierzona kara wystarczająca jest, w ocenie Sądu, do osiągnięcia celów prewencyjnych i wobec oskarżonego i wobec potencjalnych sprawców tego rodzaju przestępstw, a w świadomości oskarżonego winna wzbudzić przekonanie o konieczności przestrzegania norm prawnych i wykształcenia krytycznego stosunku do popełnionych przez nich czynów. Z tych też względów na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary Sąd warunkowo zawiesił wobec oskarżonego na okres próby 5 lat.

Jako że oskarżony działał z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd wymierzył mu karę grzywny w wysokości, w ocenie Sądu, adekwatnej z jednej strony do szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, z drugiej zaś do aktualnej sytuacji majątkowej oskarżonego, która winna stanowić dla niego istotnie odczuwalną dolegliwość majątkową. Zdaniem Sądu uwzględniając aktualną sytuację majątkową oskarżonego, sytuację rodzinną oraz konieczność naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem kara ta jest adekwatna.

Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w wysokości żądanej przez pokrzywdzonego Bank Spółdzielczy w R., mianowicie w kwocie (...) zł. Podmiot ten złożył wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w oparciu o art. 46 § 1 k.k. ( k. 265 ).

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, uznając że jego aktualna sytuacja finansowa i zdrowotna nie pozwoli na ich uiszczenie.