

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Barczak

Protokolant: Monika Polak - Kuzior

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w O. C. F.

po rozpoznaniu w dniach 17.04.15 r., 22.04.15 r., 11.05.15 r., 13.05.15 r., 20.05.15 r., 21.05.15 r., 02.06.15 r., 11.06.15 r., 16.06.15 r., 23.06.15 r., 25.06.15 r., 29.06.15 r., 21.07.15 r., 24.07.15 r., 02.09.15 r., 25.09.15 r., 13.10.15 r., 25.11.15 r., 26.11.15 r., 30.12.15 r., 20.01.16 r., 28.01.16 r., 18.02.16 r., 26.02.16 r., 01.03.16 r.,

sprawy

1. **P. K. (1)**

urodzonego (...) w W.

syna J. i T. z domu T.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od (...) r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz czyniąc z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, będąc właścicielem działalności gospodarczej (...) P. K. (1) w W., ul. (...) oraz jedynym udziałowcem i prezesem zarządu (...) spółek z ograniczoną odpowiedzialnością o nazwach: (...), (...), (...), (...), (...) i (...) oraz właścicielem, przedstawicielem i udziałowcem zagranicznych firm o nazwach: (...) Ltd. i (...) Ltd., mającym siedzibę na terenie Brytyjskich Wysp Dziewiczych oraz (...), mającej siedzibę w USA, poprzez uzyskanie od innych ustalonych osób, w zamian za przekazywane im korzyści majątkowe w postaci pieniędzy, niżej wymienionych faktur VAT za: usługi (...), usługi serwisowe IT, publikacje reklamy i doradztwa PR, za usługi konfiguracji i obsługi sieci informatycznych oraz budowę giełdy towarowo-usługowej, które to świadczenia w rzeczywistości nie zostały wykonane, a wystawione przez firmy, które nie zajmowały się prowadzeniem działalności gospodarczej w powyższych dziedzinach, bądź prowadziły ją w innym zakresie, a mianowicie:

1. (...) K. P. (1) w O. przy ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 90 faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.661.220 zł, w tym podatek VAT 660.220 zł;

2. (...) Ł. W. w O. przy ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 75 faktur o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 3.069.000 zł, w tym podatek VAT 573.878,05 zł;

3. (...) w O. przy ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 52 faktury o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 2.118.600 zł, w tym podatek VAT 382.042,62 zł;

4. (...) R. L. (1) w T. przy ul. (...), gmina S., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 30 faktur o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 1.220.000 zł, w tym podatek VAT 220.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 6.424.359,90 zł, w tym podatek VAT 1.180.064,90 zł;

5. (...) K. K. (1) z d. Ł. w O. przy ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 2.196.000 zł, w tym podatek VAT 396.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.972.700 zł, w tym podatek VAT 1.437.700 zł;
6. (...) D. P. (1) w O. przy ul. (...), wystawił, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
7. (...) E. Ł. w (...), gmina L., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 196 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
8. (...) M. Ł. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur o numerach od (...) do (...)i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806.000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...)do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
9. (...) K. A. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 162 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.588.000 zł, w tym podatek VAT 1.188.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 116 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
10. (...) M. P. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 123 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.003.220 zł, w tym podatek VAT 902.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
11. (...) T. K. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W. ul. (...) faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), (...) od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.971.220 zł, w tym podatek VAT 1.430.220 zł;
12. (...) H. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 168 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.832.000 zł, w tym podatek VAT 1.232.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.173.220 zł, w tym podatek VAT 572.220 zł;
13. (...) A. N. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W. ul. (...) faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.900.000 zł, w tym podatek VAT 638.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.345.220 zł, w tym podatek VAT 1.144.220 zł;
14. (...) E. G. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
15. (...) M. R. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 3.237.360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;
16. (...) A. S. (1) z d. S. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.956.000 zł, w tym podatek VAT 1.456.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł;

17. (...) M. B. (1) z d. Ś. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
18. (...) M. B. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 63 faktury o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł;
19. (...)C." M. P. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.784.000 zł, w tym podatek VAT 884.000 zł;
20. (...) A. D. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 84 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.416.000 zł, w tym podatek VAT 616.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
21. (...) M. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 159 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.467.220 zł, w tym podatek VAT 1.166.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
22. (...) w B., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357.000 zł, w tym podatek VAT 1.157.000 zł;
23. (...) A. D. (2) w (...) /2, gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
24. (...) A. B. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.079.000 zł, w tym podatek VAT 1.479.000 zł;
25. (...) M. D. (1) w (...), gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur o numerach od (...), (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.212.260 zł, w tym podatek VAT 579.260 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.400.050 zł, w tym podatek VAT 1.165.050 zł;
26. (...) M. T. w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 83 faktury o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.321.000 zł, w tym podatek VAT 621.000 zł;
27. (...) T. Ż. w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 138 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.612.000 zł, w tym podatek VAT 1.012.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
28. (...) O. P. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.823.360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;

29. (...) K. S. (1) w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 18 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
30. (...) Usługi (...) w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 45 faktur o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.830.000 zł, w tym podatek VAT 330.000 zł;
31. „M. Ł. (2) Usługi (...) (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 183 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.442.000 zł, w tym podatek VAT 1.342.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
32. „Firma (...) w O.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 233 faktury o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 9.475.740 zł, w tym podatek VAT 1.708.740 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
33. (...) K. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 184 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.483.480 zł, w tym podatek VAT 1.349.480 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.172.200 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł;
34. (...) M. K. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 177 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.199.220 zł, w tym podatek VAT 1.298.220 zł;
35. „P.H.U. (...) w M. ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
36. (...) M. K. (2) w M. ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
37. (...) PL (...) ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
38. (...) G. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; (...) G. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł; (...) G. W. (1) w B., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 1.089.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 157 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...); (...), o łącznej wartości brutto 6.387,920 zł, w tym podatek VAT 1.151,920 zł;
39. ‘ (...) S. O., ul. (...) wystawił, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
40. „M. M. G. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
41. „J. M. P. (3), (...) gm. K.”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.409,360 zł, w tym podatek VAT 1.177,360 zł;
42. (...) M. B. (3) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł;

43. „Agencja KD Karol Just w Ł., Os. (...) (...) na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
44. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
45. (...) .PL (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., fakturę VAT o numerze (...) o wartości brutto 123.000 zł, w tym podatek VAT 23.000 zł;
46. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
47. „D. P. (2) – (...) w (...) gm. B.”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.955.890 zł, w tym podatek VAT 1.455,890 zł;
48. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.907,000 zł, w tym podatek VAT 907.000 zł;
49. (...) Ł. U. (1) w K., oś. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur VAT o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
50. (...) D. W. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 57 faktur VAT o numerach od (...) do (...) od (...) do (...) oraz (...), (...), (...) o łącznej wartości brutto 2.318.000 zł, w tym podatek VAT 418.000 zł;
51. (...) PL (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;
52. „M. K. (3) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
53. (...) S. K. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
54. „D. A. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) DO (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
55. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 900.000 zł, w tym podatek VAT 207.000 zł;
56. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
57. (...) USŁUGI (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.863.620 zł, w tym podatek VAT 898.620 zł;
58. (...) P. F. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.963.100 zł, w tym podatek VAT 916.559 zł;
59. (...) W. S. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
60. „J. R. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach:

od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

61. (...) M. K. (4) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

62. (...) A. P. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

63. (...) D. A. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.823,360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;

64. (...) K. B. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;

65. (...) K. K. (2) w O., ul. (...) na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł; (...) K. K. (2) w O., ul. (...) i w B., ul. (...)" na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 1.098,000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...), o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;

66. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;

67. „M. F. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

68. (...) (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 33 faktury VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.994,140 zł, w tym podatek VAT 1.463,140 zł;

69. (...) M. B. (4) w (...), gmina P.", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury VAT o numerach: od (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...) (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;

70. (...) A. J. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

71. „F. USŁUGI (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.118,360 zł, w tym podatek VAT 1.486,360 zł;

72. (...) J. K. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

73. (...) M. P. (4) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
74. (...) P. M. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806,000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
75. (...) P. K. B. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 172 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 6.979,100 zł, w tym podatek VAT 1.280,100 zł;
76. (...) J. B. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605,360 zł;
77. (...) B. R. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598,000 zł;
78. (...) A. P. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758,000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
79. (...) C. K. K. (3) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
80. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 9 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), (...), (...), od (...) do (...) i (...) o łącznej wartości brutto 4.275.261,10 zł, w tym podatek VAT 785.429,58 zł;
81. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 73 faktury VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.206.519,99 zł, w tym podatek VAT 588.967,29 zł;
82. (...) Sp. z o.o. w K., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 81 faktur VAT o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do 21/09/(...), o łącznej wartości brutto 3.294,000 zł, w tym podatek VAT 594.000 zł;
83. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 55 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.343.000 zł, w tym podatek VAT 438.121,95 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. faktury VAT o numerze (...) o wartości brutto 430.000 zł, w tym podatek VAT 77.540,98 zł;
84. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 8 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 5.005.400 zł, w tym podatek VAT 915.941,12 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur VAT o numerach od (...) do (...) o wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 159.691,06 zł;
85. (...) R. S. (1) w K. Al. (...), na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w (...) faktury VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 3.332.091,64 zł, w tym podatek VAT 585.249,21 zł; na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktury VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 5.869.373,64 zł, w tym podatek VAT 1.148.311,64 zł oraz na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 1.220.000 zł, w tym podatek VAT 220.000 zł;
86. „P.P.H.U. (...)" P. W. (1) w S. ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 896.700 zł w tym podatek VAT 161.700 zł;
87. Firma Usługowa (...) R. W. (1), (...) S., na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 1.022.225,80 zł, w tym podatek VAT 184.335,80 zł; na rzecz S." sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT

o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 2.008.374,6 zł w tym podatek VAT 362.214,60 zł oraz na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...), o łącznej wartości 461.892 zł w tym podatek VAT 83.292 zł;

88. (...) R. I. (1) w L., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 244.000 zł, w tym podatek VAT 44.000 zł oraz 11 faktur VAT o numerach: (...), o łącznej wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 154.000 zł; na rzecz S.” Sp. z o.o. w W., 51 faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 2.267.248 zł, w tym podatek VAT 408.848 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 75 faktur VAT o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.691.500 zł, w tym podatek VAT 491.500 zł;

89. (...) Sp. z o.o. w L., na rzecz S.” Sp. z o.o. w W., 24 faktury VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 794.952 zł, w tym podatek VAT 143.352 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 86 faktur VAT o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 3.081.540 zł, w tym podatek VAT 564.540 zł;

90. (...) Sp. z o.o. w L., na rzecz (...) Sp. z o.o. w (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 959.400 zł, w tym podatek VAT 179.400 zł;

- łącznie 14.439 faktur: na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) o łącznej kwocie brutto 22.059.047,44 zł, w tym podatek VAT 4.077.285,01 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 13.756.000 zł, w tym podatek VAT 2.529.983,74 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 176.303.368,24 zł, w tym podatek VAT 31.875.148,24 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 349.751.793 zł, w tym podatek VAT 63.987.005 zł, a następnie umieszczając te poświadczające nieprawdę faktury VAT w ewidencjach zakupów własnej działalności gospodarczej i spółek, formalnie sprzedał usługi w tych fakturach wymienione innym własnym firmom, wystawiając stosowne faktury VAT, w których zmienił opis tych fikcyjnych usług m.in. na „obsługę połączeń telekomunikacyjnych – usługi IT” i wykazał je w deklaracjach VAT-7, jako sprzedaż usług, przez co obniżył podatek należny o kwoty podatku naliczonego, wynikające z tych fikcyjnych faktur w ten sposób, że: w deklaracjach VAT-7 (...) za (...) r., za III i IV (...) r. oraz za I kwartał (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...), w deklaracjach VAT-7 (...) za październik, listopad i grudzień (...) r. oraz za styczeń i luty (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...), która to spółka sprzedała te usługi m.in. zagranicznym firmom o nazwach: (...) Ltd, (...) Ltd, i (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za okres od kwietnia do września (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za październik, listopad i grudzień (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...), w deklaracjach za styczeń i luty (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...), która to spółka sprzedała te usługi m.in. zagranicznym firmom o nazwach: (...) Ltd oraz (...) – wprowadzając w ten sposób błąd pracowników Urzędu Skarbowego W.-B. w W. i (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. co do prawdziwości danych w comiesięcznych deklaracjach VAT-7 tych firm, w postaci wartości zakupów usług na terenie Polski i ich eksportu oraz wysokości podatku naliczonego, uwzględniających wyżej wymienione poświadczające nieprawdę faktury VAT i w rezultacie w składanych deklaracjach VAT-7 przez (...) za okres od (...) r. oraz przez (...) za okres od października do marca (...) r., zwrócił się o zwrot nadwyżki podatku naliczonego, doprowadzając w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w postaci pieniędzy: z (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. na rzecz (...) za październik (...) r. w kwocie 220.869 zł i za listopad (...) r. w kwocie 269.093 zł; z Urzędu Skarbowego W.-B. w W. na rzecz (...) za (...) r. w kwocie 32.176 zł, za wrzesień (...) r. – 183.998 zł, za październik (...) r. – 211.023 zł, za listopad (...) r. – 517.705 zł, za grudzień (...) r. – 459.676 zł, za styczeń (...) r. – 814.005 zł, za luty (...) r. – 1.113.303 zł, za marzec (...) r. – 1.776.767 zł, za kwiecień (...) r. – 2.848.108 zł, za maj (...) r. – 4.960.667 zł, za czerwiec (...) r. – 5.541.002 zł, za lipiec (...) r. – 5.735.506 zł, za sierpień (...) r. – 7.132.091 zł, za wrzesień (...) r. – 7.438.444 zł, za październik (...) r. – 11.552.078 zł, w łącznej kwocie 49.806.511 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, przy czym składając deklaracje VAT-7 (...) za okres od grudnia (...) r. do marca (...) r. oraz deklaracje VAT-7 (...) za okres od listopada (...) r. do marca (...) r., w których również ujął powyższe poświadczające nieprawdę faktury VAT, usiłował jeszcze uzyskać zwrot podatku naliczonego w łącznej kwocie 56.140.456 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wszczęcie kontroli skarbowych przez (...) w W. i O.;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 273 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

II. w okresie od (...) r. w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej oraz czyniąc z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, będąc właścicielem działalności gospodarczej (...) P. K. (1) w W., ul. (...) oraz jedynym udziałowcem i prezesem zarządu (...) spółek z ograniczoną odpowiedzialnością o nazwach: (...), (...), (...), (...), (...) i (...) oraz właścicielem, przedstawicielem i udziałowcem zagranicznych firm o nazwach: (...) Ltd, i (...) Ltd, mającym siedzibę na terenie Brytyjskich Wysp Dziewiczych oraz (...), mającej siedzibę w USA, poprzez uzyskanie od innych ustalonych osób, w zamian za przekazywane im korzyści majątkowe w postaci pieniędzy, niżej wymienionych faktur VAT za: usługi (...), usługi serwisowe IT, publikacje reklamy i doradztwa PR, za usługi konfiguracji i obsługi sieci informatycznych oraz budowę giełdy towarowo-usługowej, które to świadczenia w rzeczywistości nie zostały wykonane, a wystawione przez firmy, które nie zajmowały się prowadzeniem działalności gospodarczej w powyższych dziedzinach, bądź prowadziły ją w innym zakresie, a mianowicie:

1. (...) K. P. (1) w O. przy ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 90 faktur o numerach: od (...) do (...), (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.661.220 zł, w tym podatek VAT 660.220 zł;
2. (...) Ł. W. w O. przy ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 75 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...), o łącznej wartości brutto 3.069.000 zł, w tym podatek VAT 573.878,05 zł;
3. (...) w O. przy ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 52 faktury o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.118.600 zł, w tym podatek VAT 382.042,62 zł;
4. (...) R. L. (1) w T. przy ul. (...), gmina S., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 30 faktur o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 1.220.000 zł, w tym podatek VAT 220.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.424.359,90 zł, w tym podatek VAT 1.180.064,90 zł;
5. (...) K. K. (1) z d. Ł. w O. przy ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 2.196.000 zł, w tym podatek VAT 396.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.972.700 zł, w tym podatek VAT 1.437.700 zł;
6. (...) D. P. (1) w O. przy ul. (...), wystawił, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur o numerach: od (...) do (...) (...); (...), o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
7. (...) E. Ł. w (...), gmina L., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 196 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
8. (...) M. Ł. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806.000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
9. (...) K. A. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 162 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.588.000 zł, w tym podatek VAT 1.188.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 116 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
10. (...) M. P. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 123 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.003.220 zł, w tym podatek VAT 902.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;

11. (...) T. K. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W. ul. (...) faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), (...) od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.971.220 zł, w tym podatek VAT 1.430.220 zł;
12. (...) .pl” H. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 168 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.832.000 zł, w tym podatek VAT 1.232.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.173.220 zł, w tym podatek VAT 572.220 zł;
13. (...) A. N. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W. ul. (...) faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.900.000 zł, w tym podatek VAT 638.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.345.220 zł, w tym podatek VAT 1.144.220 zł;
14. (...) E. G. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
15. (...) M. R. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 3.237.360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;
16. (...) A. S. (1) z d. S. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.956.000 zł, w tym podatek VAT 1.456.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł;
17. (...) M. B. (1) z d. Ś. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
18. (...) M. B. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 63 faktury o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł;
19. (...) .C.” M. P. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.784.000 zł, w tym podatek VAT 884.000 zł;
20. (...) A. D. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 84 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.416.000 zł, w tym podatek VAT 616.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
21. (...) M. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 159 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.467.220 zł, w tym podatek VAT 1.166.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
22. (...) w B., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357.000 zł, w tym podatek VAT 1.157.000 zł;
23. (...) A. D. (2) w (...), gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur

o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

24. (...) A. B. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.079.000 zł, w tym podatek VAT 1.479.000 zł;

25. (...) M. D. (1) w (...), gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur o numerach od (...), (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.212.260 zł, w tym podatek VAT 579.260 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.400.050 zł, w tym podatek VAT 1.165.050 zł;

26. (...) M. T. w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 83 faktury o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.321.000 zł, w tym podatek VAT 621.000 zł;

27. (...) T. Ż. w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 138 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.612.000 zł, w tym podatek VAT 1.012.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

28. (...) O. P. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.823.360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;

29. (...) K. S. (1) w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 18 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;

30. (...) Usługi (...) w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 45 faktur o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.830.000 zł, w tym podatek VAT 330.000 zł;

31. „M. Ł. (2) (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 183 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.442.000 zł, w tym podatek VAT 1.342.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

32. „Firma Handlowo-Usługowa (...) w O.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 233 faktury o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 9.475.740 zł, w tym podatek VAT 1.708.740 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;

33. (...) K. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 184 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.483.480 zł, w tym podatek VAT 1.349.480 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.172.200 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł;

34. (...) M. K. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 177 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.199.220 zł, w tym podatek VAT 1.298.220 zł;

35. „P.H.U. (...) w M. ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;

36. (...) M. K. (2) w M. ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
37. (...) PL (...) ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
38. (...) G. W. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; (...) G. W. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł; (...) G. W. (1) w B., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 1.089.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 157 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...); (...), o łącznej wartości brutto 6.387,920 zł, w tym podatek VAT 1.151,920 zł;
39. (...) S. O., ul. (...) wystawił, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
40. „M. M. G. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
41. „I. M. P. (3), (...) gm. K.", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.409,360 zł, w tym podatek VAT 1.177,360 zł;
42. (...) M. B. (3) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł;
43. „Agencja (...) w Ł., Os. (...). M. C. 4/94", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur o numerach od (...) do 9/04/(...) i (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
44. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
45. (...) PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., fakturę VAT o numerze (...) o wartości brutto 123.000 zł, w tym podatek VAT 23.000 zł;
46. (...) K. S. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
47. „D. P. (2) – (...) w (...) gm. B.", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.955.890 zł, w tym podatek VAT 1.455,890 zł;
48. (...) W. M. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.907,000 zł, w tym podatek VAT 907.000 zł;
49. (...) Ł. U. (1) w K., oś. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur VAT o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
50. (...) D. W. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 57 faktur VAT o numerach od (...) do (...) od (...) do (...) oraz (...), (...), (...) o łącznej wartości brutto 2.318.000 zł, w tym podatek VAT 418.000 zł;
51. (...) PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605,360 zł;

52. „M. K. (3) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
53. (...) S. K. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
54. „D. A. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od FV/(...) DO (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
55. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 900.000 zł, w tym podatek VAT 207.000 zł;
56. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
57. (...) USŁUGI (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.863.620 zł, w tym podatek VAT 898.620 zł;
58. (...) P. F. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.963.100 zł, w tym podatek VAT 916.559 zł;
59. (...) W. S. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
60. „J. R. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
61. (...) M. K. (4) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
62. (...) A. P. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
63. (...) D. A. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.823,360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;
64. (...) K. B. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;
65. (...) K. K. (2) w O., (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł; (...) K. K. (2) w O., ul. (...) i w B., ul. (...)” na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 1.098,000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...) o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;
66. (...) G. M. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;

67. „M. F. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
68. (...) (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 33 faktury VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.994,140 zł, w tym podatek VAT 1.463,140 zł;
69. (...) M. B. (4) w (...), gmina P.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury VAT o numerach: od (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...) (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;
70. (...) A. J. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
71. „F. USŁUGI (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.118,360 zł, w tym podatek VAT 1.486,360 zł;
72. (...) J. K. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
73. (...) M. P. (4) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
74. (...) P. M. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806,000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
75. (...) P. K. B. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 172 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 6.979,100 zł, w tym podatek VAT 1.280,100 zł;
76. (...) J. B. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605,360 zł;
77. (...) B. R. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598,000 zł;
78. (...) A. P. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758,000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
79. (...) C. K. K. (3) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
80. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 9 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), (...), (...), od (...) do (...) i (...) o łącznej wartości brutto 4.275.261,10 zł, w tym podatek VAT 785.429,58 zł;

81. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 73 faktury VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.206.519,99 zł, w tym podatek VAT 588.967,29 zł;

82. (...) Sp. z o.o. w K., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 81 faktur VAT o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do 21/09/(...), o łącznej wartości brutto 3.294,000 zł, w tym podatek VAT 594.000 zł;

83. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 55 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.343.000 zł, w tym podatek VAT 438.121,95 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. faktury VAT o numerze (...) o wartości brutto 430.000 zł, w tym podatek VAT 77.540,98 zł;

84. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 8 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 5.005.400 zł, w tym podatek VAT 915.941,12 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur VAT o numerach od (...) do (...) o wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 159.691,06 zł;

85. (...) R. S. (1) w K. Al. (...), na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w W., 102 faktury VAT o numerach: (...), o łącznej wartości brutto 3.332.091,64 zł, w tym podatek VAT 585.249,21 zł; na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., 183 faktury VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 5.869.373,64 zł, w tym podatek VAT 1.148.311,64 zł oraz na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 1.220.000 zł, w tym podatek VAT 220.000 zł;

86. „P.P.H.U. (...)” P. W. (1) w S. ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 896.700 zł w tym podatek VAT 161.700 zł;

87. Firma Usługowa (...) R. W. (1), (...) S., na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 1.022.225,80 zł, w tym podatek VAT 184.335,80 zł; na rzecz S.” sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 2.008.374,6 zł w tym podatek VAT 362.214,60 zł oraz na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...), o łącznej wartości 461.892 zł w tym podatek VAT 83.292 zł;

88. (...) R. I. (1) w L., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 244.000 zł, w tym podatek VAT 44.000 zł oraz 11 faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 154.000 zł; na rzecz S.” Sp. z o.o. w W., 51 faktur VAT o numerach od (...) o łącznej wartości brutto 2.267.248 zł, w tym podatek VAT 408.848 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 75 faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 2.691.500 zł, w tym podatek VAT 491.500 zł;

89. (...) Sp. z o.o. w L., na rzecz S.” Sp. z o.o. w W., 24 faktury VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 794.952 zł, w tym podatek VAT 143.352 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 86 faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 3.081.540 zł, w tym podatek VAT 564.540 zł;

90. (...) Sp. z o.o. w L., na rzecz (...) Sp. z o.o. w (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 959.400 zł, w tym podatek VAT 179.400 zł;

- łącznie 14.439 faktur: na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) o łącznej kwocie brutto 22.059.047,44 zł, w tym podatek VAT 4.077.285,01 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 13.756.000 zł, w tym podatek VAT 2.529.983,74 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 176.303.368,24 zł, w tym podatek VAT 31.875.148,24 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 349.751.793 zł, w tym podatek VAT 63.987.005 zł, a następnie umieszczając te nierzetelne faktury VAT w ewidencjach zakupów własnej działalności gospodarczej i spółek, formalnie sprzedał je innym własnym firmom, wystawiając w sposób nierzetelny stosowne faktury VAT, w których zmienił opis tych fikcyjnych usług m.in. na „obsługę połączeń telekomunikacyjnych – usługi (...)” i wykazał je, podając nieprawdę, w deklaracjach VAT-7, jako sprzedaż usług, przez co obniżył podatek należny o kwoty podatku naliczonego, wynikające z tych fikcyjnych faktur w ten sposób, że: w deklaracjach VAT-7 (...) za (...) r., za III i IV (...) r. oraz za I kwartał (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za październik, listopad i grudzień (...) r. oraz za styczeń i luty (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...), która to spółka sprzedała te usługi m.in. zagranicznym

firmom o nazwach: (...) Ltd, (...) Ltd, i (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za okres od kwietnia do września (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za październik, listopad i grudzień (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...), w deklaracjach za styczeń i luty (...) r. – usługi te sprzedał na rzecz (...), która to spółka sprzedała te usługi m.in. zagranicznym firmom o nazwach: (...) Ltd oraz (...) – wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników Urzędu Skarbowego W.-B. w W. i (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. co do prawdziwości danych w comiesięcznych deklaracjach VAT-7 tych firm, w postaci wartości zakupów usług na terenie Polski i ich eksportu oraz wysokości podatku naliczonego, uwzględniających wyżej wymienione nierzetelne faktury VAT i w rezultacie podała dane niezgodne ze stanem rzeczywistym w deklaracjach VAT-7, składanych przez (...) za okres od (...) r. oraz przez (...) za okres od października do marca (...) r., zwracając się o zwrot nadwyżki podatku naliczonego, narażając w ten sposób na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie 105.946.967 zł, stanowiące uszczuplenia należności publicznoprawnej wielkiej wartości, przy czym uzyskał taki zwrot z (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. na rzecz (...) za październik (...) r. w kwocie 220.869 zł i za listopad (...) r. w kwocie 269.093 zł; z Urzędu Skarbowego W.-B. w W. na rzecz (...) za (...) r. w kwocie 32.176 zł, za wrzesień (...) r. – 183.998 zł, za październik (...) r. – 211.023 zł, za listopad (...) r. – 517.705 zł, za grudzień (...) r. – 459.676 zł, za styczeń (...) r. – 814.005 zł, za luty (...) r. – 1.113.303 zł, za marzec (...) r. – 1.776.767 zł, za kwiecień (...) r. – 2.848.108 zł, za maj (...) r. – 4.960.667 zł, za czerwiec (...) r. – 5.541.002 zł, za lipiec (...) r. – 5.735.506 zł, za sierpień (...) r. – 7.132.091 zł, za wrzesień (...) r. – 7.438.444 zł, za październik (...) r. – 11.552.078 zł, w łącznej kwocie 49.806.511 zł;

- tj. o przestępstwo z art. 76 § 1 k.k.s. i art. 56 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s. i art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s.

III. w okresie od (...) r. w W. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął pieniądze, pochodzące z korzyści związanych z wyłudzeniem podatku VAT, w łącznej kwocie 49.806.511 zł, przekazane mu przez Urząd Skarbowy W.-B. w W. i (...) Urząd Skarbowy (...) w W. na konta jego firm (...) Sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. w W., prowadzone w (...) Bank (...) S.A. Oddział I (...) odpowiednio o nr (...) i (...), a następnie dokonując szeregu operacji bankowych, mających na celu znacznie utrudnić wykrycie tych pieniędzy i ewentualne zajęcie, między innymi: lokat bankowych, przelewów na konta: własne prywatne o nr (...) i własnych firm: (...), (...), (...), (...), (...) i innych – w rezultacie przekazał za granicę łącznie kwotę 26.510.699 zł w postaci przelewów na konto prowadzone na Łotwie o nr: (...) dla jego firmy (...) zarejestrowanej na terenie Brytyjskich Wysp Dziewiczych, następnie z tego konta przelał łącznie 21.500.000 zł na konto własnej formy w (...), prowadzone w (...) BANK w Austrii o numerze: (...), po czym wszystkie środki finansowe przeniósł na nowo otwarte konto dla firmy (...) w tym samym banku o nr (...), inwestując pieniądze w obligacje państwowe i przedsiębiorstw, i w rezultacie wypłacił niemal wszystkie pieniądze na rzecz innej firmy (...) Ltd;

- tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. K. J. (1)

urodzonego (...) w Ł.

syna J. i J. z domu T.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od sierpnia (...) r. do września (...) r. w O. i innych miejscach założył, a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodziło co najmniej 18 osób, mającą na celu popełnianie przestępstw polegających na: wyłudzeniu towarów m.in. w postaci chemii gospodarstwa domowego, artykułów spożywczych, papierosów i innych rzeczy, przez kontrolowane przez tą zorganizowaną grupę przestępczą firmy o nazwach: (...) Sp. z o.o. w K., (...) Sp. z o.o. w P., (...) Sp. z o.o. w G., (...) i inne, na szkodę wielu firm z terenu B., B., L. i innych miejsc; wyłudzeniu od Skarbu Państwa nienależnych zwrotów podatku VAT, poprzez wykorzystanie działających już firm lub też nakłanianie innych osób do zakładania fikcyjnych firm, a następnie sporządzaniu poświadczających nieprawdę, nierzetelnych i podrobionych faktur VAT, za rzekomo wykonane usługi (...), które następnie używano w obrocie

8. (...) M. Ł. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806.000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
9. (...) K. A. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 162 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.588.000 zł, w tym podatek VAT 1.188.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 116 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
10. (...) M. P. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 123 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.003.220 zł, w tym podatek VAT 902.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
11. (...) T. K. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W. ul. (...) faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), (...) od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.971.220 zł, w tym podatek VAT 1.430.220 zł;
12. (...) .pl” H. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 168 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.832.000 zł, w tym podatek VAT 1.232.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.173.220 zł, w tym podatek VAT 572.220 zł;
13. (...) A. N. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W. ul. (...) faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.900.000 zł, w tym podatek VAT 638.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.345.220 zł, w tym podatek VAT 1.144.220 zł;
14. (...) E. G. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
15. (...) M. R. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 3.237.360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;
16. (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł;
17. (...) M. B. (1) z d. Ś. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
18. (...) M. B. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 63 faktury o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł;
19. (...) .C.” M. P. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.784.000 zł, w tym podatek VAT 884.000 zł;
20. (...) A. D. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 84 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.416.000 zł, w tym podatek VAT 616.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

21. (...) M. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 159 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.467.220 zł, w tym podatek VAT 1.166.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

22. (...) w B., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do 39/02/(...) o łącznej wartości brutto 6.357.000 zł, w tym podatek VAT 1.157.000 zł;

23. (...) A. D. (2) w (...), gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

24. (...) A. B. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.079.000 zł, w tym podatek VAT 1.479.000 zł;

25. (...) M. D. (1) w (...), gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur o numerach od (...), (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.212.260 zł, w tym podatek VAT 579.260 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.400.050 zł, w tym podatek VAT 1.165.050 zł;

26. (...) M. T. w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 83 faktury o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.321.000 zł, w tym podatek VAT 621.000 zł;

27. (...) T. Ż. w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 138 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.612.000 zł, w tym podatek VAT 1.012.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

28. (...) O. P. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.823.360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;

29. (...) K. S. (1) w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 18 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;

30. (...) Usługi (...) w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 45 faktur o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.830.000 zł, w tym podatek VAT 330.000 zł;

31. „M. Ł. (2) Usługi Ogólno-budowlane w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 183 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.442.000 zł, w tym podatek VAT 1.342.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

32. „Firma Handlowo-Usługowa (...) w O.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 233 faktury o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 9.475.740 zł, w tym podatek VAT 1.708.740 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;

33. (...) K. W. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 184 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.483.480 zł, w tym podatek VAT 1.349.480 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.172.200 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł;
34. (...) M. K. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 177 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.199.220 zł, w tym podatek VAT 1.298.220 zł;
35. „P.H.U. (...) w M. ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
36. (...) M. K. (2) w M. ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
37. (...) PL (...) ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
38. (...) G. W. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; (...) G. W. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł; (...) G. W. (1) w B., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 1.089.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 157 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...); (...), o łącznej wartości brutto 6.387,920 zł, w tym podatek VAT 1.151,920 zł;
39. (...) S. O., ul. (...) wystawił, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
40. „M. M. G. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
41. „I. M. P. (3), (...) gm. K.", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.409,360 zł, w tym podatek VAT 1.177,360 zł;
42. (...) M. B. (3) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł;
43. „Agencja (...) w Ł., Os. (...) M. C.(...)(...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur o numerach od (...) do 9/04/(...) i (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
44. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
45. (...) PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., fakturę VAT o numerze (...) o wartości brutto 123.000 zł, w tym podatek VAT 23.000 zł;
46. (...) K. S. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
47. „D. P. (2) – (...) w (...) gm. B.", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.955.890 zł, w tym podatek VAT 1.455,890 zł;

48. (...) W. M. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.907,000 zł, w tym podatek VAT 907.000 zł;
49. (...) Ł. U. (1) w K., oś. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur VAT o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
50. (...) D. W. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 57 faktur VAT o numerach od (...) do (...) od (...) do (...) oraz (...), (...), (...) o łącznej wartości brutto 2.318.000 zł, w tym podatek VAT 418.000 zł;
51. (...) PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;
52. „M. K. (3) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
53. (...) S. K. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
54. „D. A. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) DO (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
55. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 900.000 zł, w tym podatek VAT 207.000 zł;
56. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do 39/02/(...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
57. (...) USŁUGI (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.863.620 zł, w tym podatek VAT 898.620 zł;
58. (...) P. F. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.963.100 zł, w tym podatek VAT 916.559 zł;
59. (...) W. S. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
60. „J. R. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
61. (...) M. K. (4) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
62. (...) A. P. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
63. (...) D. A. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.823,360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;
64. (...) K. B. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156

faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;

65. (...) K. K. (2) w O., ul. (...) (...)7", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł; (...) K. K. (2) w O., ul. (...) i w B., ul. (...)” na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 1.098,000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...), o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;

66. (...) G. M. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;

67. „M. F. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

68. (...) (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 33 faktury VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.994,140 zł, w tym podatek VAT 1.463,140 zł;

69. (...) M. B. (4) w (...), gmina P.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury VAT o numerach: od (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...) (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;

70. (...) A. J. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

71. „F. USŁUGI (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.118,360 zł, w tym podatek VAT 1.486,360 zł;

72. (...) J. K. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

73. (...) M. P. (4) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

74. (...) P. M. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806,000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

75. (...) P. K. B. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 172 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 6.979,100 zł, w tym podatek VAT 1.280,100 zł;

76. (...) J. B. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605,360 zł;

77. (...) B. R. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598,000 zł;

78. (...) A. P. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758,000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

79. (...) C. K. K. (3) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

80. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 9 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), (...), (...), od (...) do (...) i (...) o łącznej wartości brutto 4.275.261,10 zł, w tym podatek VAT 785.429,58 zł;

81. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 73 faktury VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.206.519,99 zł, w tym podatek VAT 588.967,29 zł;

82. (...) Sp. z o.o. w K., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 81 faktur VAT o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do 21/09/(...), o łącznej wartości brutto 3.294,000 zł, w tym podatek VAT 594.000 zł;

83. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 55 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.343.000 zł, w tym podatek VAT 438.121,95 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. faktury VAT o numerze (...) o wartości brutto 430.000 zł, w tym podatek VAT 77.540,98 zł;

84. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 8 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 5.005.400 zł, w tym podatek VAT 915.941,12 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur VAT o numerach od (...) do (...) o wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 159.691,06 zł;

- łącznie 13.750 faktur: na rzecz (M.) P. K. (1) w W., ul. (...) o łącznej kwocie brutto 15.710.000 zł, w tym podatek VAT 2.948.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 13.756.000 zł, w tym podatek VAT 2.529.983,74 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 165.363.420 zł, w tym podatek VAT 29.812.422 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 341.337.461 zł, w tym podatek VAT 62.448.273 zł, a następnie przekazując te faktury P. K. (1) – właścicielowi i prezesowi zarządów tych (...) firm oraz wiedząc, iż będą użyte w obrocie gospodarczym, poprzez ich włączenie w ewidencje zakupów tych firm, w ten sposób pomógł mu wprowadzić w błąd pracowników Urzędu Skarbowego W.-B. w W. i (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. co do prawdziwości danych w deklaracjach podatkowych VAT-7, przedkładanych przez inne firmy należące do P. K. (1), uwzględniających wyżej wymienione poświadczające nieprawdę i podrobione faktury VAT, i w rezultacie umożliwił mu wyłudzenie od Skarbu Państwa pieniędzy w postaci nienależnego zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie co najmniej 97.738.679 zł, stanowiącego mienie znacznej wartości, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i z art. 271 § 3 k.k. i z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

III. w okresie od (...) r. w O. i innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi, kierując zorganizowaną grupą przestępczą oraz czyniąc z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej i osiągając taką korzyść w postaci pieniędzy w kwocie co najmniej 10.716.575 zł oraz w celu użycia za autentyczne, wykorzystując dokumenty fikcyjnych niżej wymienionych firm, które nie zajmowały się prowadzeniem działalności gospodarczej w dziedzinie usług (...), bądź prowadziły ją w innym zakresie, a były zarejestrowane przez osoby fizyczne, które otrzymywały za to korzyści majątkowe, przy użyciu nieustalonego oprogramowania, komputerów przenośnych oraz drukarek i

od (...) do (...), od (...) do (...), (...) od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.971.220 zł, w tym podatek VAT 1.430.220 zł;

12. (...) H. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 168 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.832.000 zł, w tym podatek VAT 1.232.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.173.220 zł, w tym podatek VAT 572.220 zł;

13. (...) A. N. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W. ul. (...) faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.900.000 zł, w tym podatek VAT 638.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.345.220 zł, w tym podatek VAT 1.144.220 zł;

14. (...) E. G. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

15. (...) M. R. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 3.237.360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;

16. (...) A. S. (1) z d. S. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.956.000 zł, w tym podatek VAT 1.456.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł;

17. (...)” M. B. (1) z d. Ś. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

18. (...) M. B. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 63 faktury o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł;

19. (...)C.” M. P. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.784.000 zł, w tym podatek VAT 884.000 zł;

20. (...) A. D. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 84 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.416.000 zł, w tym podatek VAT 616.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

21. (...) M. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 159 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.467.220 zł, w tym podatek VAT 1.166.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

22. (...) w B., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do 39/02/(...) o łącznej wartości brutto 6.357.000 zł, w tym podatek VAT 1.157.000 zł;

23. (...) A. D. (2) w (...), gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

24. (...) A. B. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.079.000 zł, w tym podatek VAT 1.479.000 zł;
25. (...) M. D. (1) w (...), gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur o numerach od (...), (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.212.260 zł, w tym podatek VAT 579.260 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.400.050 zł, w tym podatek VAT 1.165.050 zł;
26. (...) M. T. w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 83 faktury o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.321.000 zł, w tym podatek VAT 621.000 zł;
27. (...) T. Ż. w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 138 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.612.000 zł, w tym podatek VAT 1.012.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
28. (...) O. P. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.823.360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;
29. (...) K. S. (1) w (...), gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 18 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
30. (...) Usługi (...) w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 45 faktur o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.830.000 zł, w tym podatek VAT 330.000 zł;
31. „M. Ł. (2) Usługi Ogólno-budowlane w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 183 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.442.000 zł, w tym podatek VAT 1.342.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
32. (...) w O.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 233 faktury o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 9.475.740 zł, w tym podatek VAT 1.708.740 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach: od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
33. (...) K. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 184 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.483.480 zł, w tym podatek VAT 1.349.480 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.172.200 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł;
34. (...) M. K. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 177 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.199.220 zł, w tym podatek VAT 1.298.220 zł;
35. „P.H.U. (...) w M. ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
36. (...) M. K. (2) w M. ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
37. (...) PL(...) ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury o numerach: od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;

38. (...) G. W. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; (...) G. W. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł; (...) G. W. (1) w B., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 1.089.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 157 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...); (...) o łącznej wartości brutto 6.387,920 zł, w tym podatek VAT 1.151,920 zł;
39. (...) S. O., ul. (...) wystawił, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
40. „M. M. G. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
41. „I. M. P. (3), (...) gm. K.", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.409,360 zł, w tym podatek VAT 1.177,360 zł;
42. (...) M. B. (3) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł;
43. „Agencja (...) w Ł., Os. (...) M. C. (...)4", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach: od (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur o numerach od (...) do (...) i (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
44. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
45. (...) PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., fakturę VAT o numerze (...) o wartości brutto 123.000 zł, w tym podatek VAT 23.000 zł;
46. (...) K. S. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
47. „D. P. (2) – (...) w (...) (...) gm. B.", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.955.890 zł, w tym podatek VAT 1.455,890 zł;
48. (...) W. M. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.907,000 zł, w tym podatek VAT 907.000 zł;
49. (...) Ł. U. (1) w K., oś. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur VAT o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
50. (...) D. W. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 57 faktur VAT o numerach od (...) do (...) od (...) do (...) oraz (...), (...), (...) o łącznej wartości brutto 2.318.000 zł, w tym podatek VAT 418.000 zł;
51. (...) PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605,360 zł;
52. „M. K. (3) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
53. (...) S. K. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599,000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;

54. „D. A. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) DO (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
55. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 900.000 zł, w tym podatek VAT 207.000 zł;
56. „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do 39/02/(...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
57. (...) USŁUGI (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.863.620 zł, w tym podatek VAT 898.620 zł;
58. (...) P. F. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.963.100 zł, w tym podatek VAT 916.559 zł;
59. (...) W. S. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
60. „J. R. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
61. (...) M. K. (4) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
62. (...) A. P. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
63. (...) D. A. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.823,360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;
64. (...) K. B. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;
65. (...) K. K. (2) w O., ul. (...) (...)7”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł; (...) K. K. (2) w O., ul. (...) i w B., ul. (...)” na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 1.098,000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...) o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;
66. (...) G. M. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357,000 zł, w tym podatek VAT 1.157,000 zł;
67. „M. F. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;
68. (...) (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 33 faktury VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach:

od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.994,140 zł, w tym podatek VAT 1.463,140 zł;

69. (...) M. B. (4) w (...), gmina P.", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury VAT o numerach: od (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.342,000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach: od (...) do (...); (...) (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;

70. (...) A. J. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

71. „F. USŁUGI (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.118,360 zł, w tym podatek VAT 1.486,360 zł;

72. (...) J. K. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

73. (...) M. P. (4) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172,000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

74. (...) P. M. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806,000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

75. (...) P. K. B. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 172 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 6.979,100 zł, w tym podatek VAT 1.280,100 zł;

76. (...) J. B. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237,360 zł, w tym podatek VAT 605,360 zł;

77. (...) B. R. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198,000 zł, w tym podatek VAT 598,000 zł;

78. (...) A. P. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758,000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

79. (...) C. K. K. (3) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995,360 zł, w tym podatek VAT 1.463,360 zł;

80. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 9 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), (...), (...), od (...) do (...) i (...) o łącznej wartości brutto 4.275.261,10 zł, w tym podatek VAT 785.429,58 zł;

81. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 73 faktury VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.206.519,99 zł, w tym podatek VAT 588.967,29 zł;

82. (...) Sp. z o.o. w K., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 81 faktur VAT o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.294,000 zł, w tym podatek VAT 594.000 zł;

83. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 55 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.343.000 zł, w tym podatek VAT 438.121,95 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. faktury VAT o numerze (...) o wartości brutto 430.000 zł, w tym podatek VAT 77.540,98 zł;

84. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 8 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 5.005.400 zł, w tym podatek VAT 915.941,12 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur VAT o numerach od (...) do (...) o wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 159.691,06 zł;

- łącznie 13.750 faktur: na rzecz (M.) P. K. (1) w W., ul. (...) o łącznej kwocie brutto 15.710.000 zł, w tym podatek VAT 2.948.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 13.756.000 zł, w tym podatek VAT 2.529.983,74 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 165.363.420 zł, w tym podatek VAT 29.812.422 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 341.337.461 zł, w tym podatek VAT 62.448.273 zł, a następnie przekazując te faktury P. K. (1) – właścicielowi i prezesowi zarządów tych (...) firm oraz wiedząc, iż będą użyte w obrocie gospodarczym, poprzez ich włączenie w ewidencje zakupów tych firm, w ten sposób pomógł mu w podaniu danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w deklaracjach podatkowych VAT-7, przedkładanych przez inne firmy należące do P. K. (1), uwzględniając wyżej wymienione faktury VAT oraz umożliwił wprowadzenie w błąd Urzędu Skarbowego W.-B. w W. i (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. oraz narażenie na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie co najmniej 97.738.679 zł, stanowiące uszczuplenie należności publicznoprawnej dużej wartości;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k.s. i z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. i z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. i z art. 7 § 1 k.k.s. i z art. 6 § 2 k.k.s.

IV. w okresie od (...) r. w W., P., B., B., L. i innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi, kierując zorganizowaną grupą przestępczą oraz czyniąc z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, używając fałszywych imion i nazwisk oraz wprowadzając w błąd przedstawicieli niżej wymienionych firm co do zamiaru spłaty za zakupiony towar, wyłudził mienie o łącznej, znacznej wartości w kwocie 445.494,38 zł, a mianowicie:

1. w okresie od (...) r. w D., doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. ul. (...) – Oddział w D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 19.026,48 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów budowlanych i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli bądź przedstawicieli: (...) A. N. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) A. N. (1): nr (...) r., nr (...) r., nr (...) nr (...) r., nr (...) r. na łączną kwotę 19.026,48 zł;

2. w okresie od (...) r. w B., doprowadził (...) sp. j. z siedzibą w S. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 38.893,35 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w B., (...) M. B. (4) z siedzibą w Ł. oraz (...) K. K. (2) z siedzibą w B. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) sp. j. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) M. B. (4): nr (...) z dnia (...) r.; nr (...) z dnia (...). na łączną kwotę 10.965,43 zł;

- (...) K. K. (2): nr (...) z dnia (...) r.; nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 12.061,73 zł;

- (...) G. W. (1): nr (...) z dnia (...) r.; nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 15.866,19 zł;

3. w okresie od lutego (...) r. do (...) r. w B., doprowadził „ P.H.U. (...) – Oddział B., ul. (...), (...)-(...) C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 48.194,89 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów spożywczych i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w B., (...) M. B. (4) z siedzibą w Ł. oraz (...) K. K. (2) z siedzibą w B. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę „ P.H.U. (...) – Oddział B. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzonego na:

- (...) M. B. (4): nr (...) na łączną kwotę 13.557,92 zł;

- (...) K. K. (2): nr (...) r. na łączną kwotę 17.479,28 zł;

- (...) G. W. (1): nr (...) z dnia 10.05.2010 r. na łączną kwotę 16.457,69 zł;

4. w okresie od (...) r. w O., Ł., B., B., B., G. i L., doprowadził (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 102.483,83 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) K. K. (2), (...) M. B. (4), (...) A. N. (1) i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) S.A. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) A. N. (1): nr (...) (...) r. na łączną kwotę 4.990,21 zł;

- (...) M. B. (4): nr (...) r.; nr (...) r.; nr (...), nr (...), nr (...). na łączną kwotę 9.609,64 zł;

- (...) K. K. (2): nr (...); nr (...). na łączną kwotę 9.182,74 zł;

- (...) sp. z o.o.: nr (...) r. na łączną kwotę 20.727,18 zł;

- (...) sp. z o.o.: nr (...) r. na łączną kwotę 25.985,47 zł;

- (...) sp. z o.o. - nr (...) r. na łączną kwotę 31.988,58 zł;

5. w okresie od kwietnia (...) r. do (...) r. w L., doprowadził (...) S.A. z siedzibą w K. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 20.423,49 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci papierosów i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) S.A. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) sp. z o.o.: z dnia (...) na łączną kwotę 20.423,49 zł;

6. w okresie od 15.10.(...) r. do 15.09.(...) r. w L., P., B., T., B., Ł. i O., doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 89.137,99 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) G. W. (1) z siedzibą w O., (...) K. K. (2) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w Ł., (...) A. N. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) sp. z o.o. - nr (...) r. na łączną kwotę 14.913,91 zł;

- (...) sp. z o.o. - nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 30.850,72 zł;

- (...) sp. z o.o. - nr (...) z dnia (...), nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 20.804,61 zł;

- (...) G. W. (1) – nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 13.320,17 zł,

- (...) K. K. (2) - nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 2.142,67 zł;

- (...) - nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 1.205,08 zł;

- (...) A. N. (1) - nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r. na łączną kwotę 5.900,83 zł;

7. w okresie od lipca (...) r. do dnia 09.08.(...) r. w O. doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.740,48 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczone terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) P. F. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę: (...) Sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następującej faktury VAT wystawionej przez pokrzywdzoną na:

- (...) P. F. (1) - nr (...) z dnia (...) r. na kwotę 4.740,48 zł;

8. w okresie od 27.08.(...) r. do 15.08.(...) r. w W., doprowadził (...) sp. z o.o. (...)-(...) W. ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 122.593,87 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczone terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków, i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w O., (...) K. K. (2) z siedzibą w O., (...) z siedzibą w P., J. z siedzibą w G., (...) 1 z siedzibą w K., (...) z siedzibą w O., (...) M. B. (4) z siedzibą w m. K. gm. P. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) Sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) G. W. (1) – nr (...) z dnia (...) r., nr (...) z dnia (...) r., nr (...) r. na łączną kwotę 31.785,48 zł,

- (...) K. K. (2) - nr (...) r. na łączną kwotę 19.191,77 zł;

- (...) M. B. (4) - nr (...) na łączną kwotę 46.399,80 zł;

- (...) – nr (...) r. na łączną kwotę 15.244,89 zł,

- J. - nr (...) r. na kwotę 4.909,82 zł;

- (...) - nr (...) r. na kwotę 5.062,53 zł;

- (...) 1 - nr (...) r. na kwotę 999,58 zł;

przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

V. w okresie od (...) r. w O. i innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi, kierując zorganizowaną grupą przestępczą, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął pieniądze, pochodzące z korzyści związanych z wyłudzeniem podatku VAT, w łącznej kwocie 10.686.575 zł, przekazane mu za pośrednictwem członków tej grupy G. W. (1) i T. K. (1), którzy uprzednio wypłacili je w formie gotówkowej z rachunków bankowych o numerach: (...), należącego do (...) Sp. z o.o. w O., prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. Oddział Warszawa 2; (...), należącego do (...) Sp. z o.o. w O., prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. (...) I O., o nr (...), należącego do (...) Sp. z o.o. w O., prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...), a nadto przekazał pieniądze w łącznej kwocie 900.200 zł, pochodzące z korzyści związanych z wyłudzeniem podatku VAT, innym osobom: G. M. (1), w tym członkom grupy przestępczej M. J. (1), K. B. (1), K. K. (1), K. K. (2) i G. W. (1), którzy dokonali szeregu wpłat gotówkowych podprogowych w imieniu własnym oraz firm kontrolowanych przez tą grupę przestępczą o nazwach: (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. i inne, na rachunki bankowe o numerach: (...), należący do (...) Sp. z o.o. w P., prowadzony w (...) S.A.; (...), należący do (...) Sp. z o.o. w P. prowadzony w Banku Spółdzielczym w S., (...), należący do (...) Sp. z o.o. w P., prowadzony w Banku Spółdzielczym w S. – mających na celu znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia tych pieniędzy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne;

- tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i z art. 12 k.k.

3. K. W. (1)

urodzonego (...) w O.

syna R. i B. z domu C.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od sierpnia (...) r. do września (...) r. w O. i innych miejscach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw, polegających na: wyłudzeniu towarów m.in. w postaci chemii gospodarstwa domowego, artykułów spożywczych, papierosów i innych rzeczy, przez kontrolowane przez tą zorganizowaną grupę przestępczą spółki o nazwach: (...) Sp. z o.o. w K., (...) Sp. z o.o. w P., (...) Sp. z o.o. w G. i inne, na szkodę wielu firm z terenu B., B., L. i innych miejsc; wyłudzeniu od Skarbu Państwa nienależnych zwrotów podatku VAT, poprzez wykorzystanie działających już firm lub też nakłanianie innych osób do zakładania fikcyjnych firm, a następnie sporządzaniu poświadczających nieprawdę, nierzetelnych i podrobionych faktur VAT, za rzekomo wykonane usługi (...), które następnie używano w obrocie gospodarczym, powodując nieprawdziwe podstawy do zwrotu nienależnego podatku VAT w innych firmach, przy czym jego zachowanie polegało między innymi na nakłanianiu innych osób do zakładania fikcyjnych działalności gospodarczych, wystawianiu poświadczających nieprawdę faktur VAT, przedkładaniu im do podpisu takich faktur, przekazywaniu im za to pieniędzy, wożeniu samochodami bezpośrednich sprawców wyłudzeń towarów na miejsce przestępstw, a następnie wyłudzonego towaru, jego rozładowaniu, ukryciu i zbyciu;

- tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

II. w okresie od marca (...) r. do marca (...) r. w O. i innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej oraz czyniąc z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez nakłonienie D. P. (1), M. P. (1), M. B. (1), K. P. (1), M. K. (5), K. B. (2), A. P. (2), D. W., W. M., M. B. (4) i J. R. do zarejestrowania fikcyjnych firm, które to osoby nie zajmowały się prowadzeniem działalności gospodarczej w dziedzinie usług (...), bądź prowadziły ją w innym zakresie, w zamian za przekazywanie im korzyści majątkowych w łącznej kwocie 78.470 zł, a następnie uzyskanie dokumentacji tych fikcyjnych firm i przekazanie jej innym osobom, pomógł im w podrobieniu, przy użyciu oprogramowania komputerowego, niżej wymienionych faktur VAT za usługi

9. (...) P. K. B. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 172 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 6.979,100 zł, w tym podatek VAT 1.280,100 zł;

10. (...) A. P. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586,000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758,000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

11. (...) W. M. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.907,000 zł, w tym podatek VAT 907.000 zł;

12. (...) K. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 184 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.483.480 zł, w tym podatek VAT 1.349.480 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.172.200 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł;

- łącznie 1.851 faktur: na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) na łączną kwotę brutto 1.342.000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o. o. w W. na łączną kwotę brutto 33.227.920 zł, w tym podatek VAT 5.991.920 zł i na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. na łączną kwotę brutto 40.590.180 zł, w tym podatek VAT 7.435.180 zł, a następnie wiedząc, iż faktury te będą dostarczone P. K. (1) – prezesowi zarządów tych (...) spółek i użyte w obrocie gospodarczym, poprzez ich włączenie w ewidencje zakupów tych spółek, w ten sposób pomógł mu w podaniu danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w deklaracjach podatkowych VAT-7, przedkładanych przez inne firmy należące do P. K. (1), uwzględniające wyżej wymienione faktury VAT oraz umożliwił wprowadzenie w błąd Urzędu Skarbowego W.-B. w W. i narażenie na nienależny zwrot podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie co najmniej 13.669.100 zł, stanowiące uszczuplenie należności publicznoprawnych dużej wartości;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k.s. i z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. i z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. i art. 7 § 1 k.k.s.

IV. w okresie od (...) r. w W., P., B., B., L. i innych miejscach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, używając fałszywych imion i nazwisk oraz wprowadzając w błąd przedstawicieli niżej wymienionych firm co do zamiaru spłaty za zakupiony towar, wyłudził mienie o łącznej, znacznej wartości w kwocie 445.494,38 zł, a mianowicie:

1. w okresie od (...) r. w D., doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. ul. (...) – Oddział w D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 19.026,48 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników dobromiejskiego oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczone terminami płatności towar w postaci artykułów budowlanych i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli bądź przedstawicieli: (...) A. N. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) A. N. (1): nr (...) r. na łączną kwotę 19.026,48 zł;

2. w okresie od (...) r. w B., doprowadził (...) sp. j. z siedzibą w S. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 38.893,35 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczone terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w B., (...) M. B. (4) z siedzibą w Ł. oraz (...) K. K. (2) z siedzibą w B. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) sp. j. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) M. B. (4): nr (...) r. na łączną kwotę 10.965,43 zł;

- (...) K. K. (2): nr (...) r. na łączną kwotę 12.061,73 zł;

- (...) G. W. (1): nr (...) z dnia 04.05.(...) r.; nr (...) z dnia 07.05.(...) r. na łączną kwotę 15.866,19 zł;

3. w okresie od lutego (...) r. do (...) r. w B., doprowadził „ P.H.U. (...) – Oddział B., ul. (...), (...)-(...) C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 48.194,89 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów spożywczych i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w B., (...) M. B. (4) z siedzibą w Ł. oraz (...) K. K. (2) z siedzibą w B. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę „ P.H.U. (...) – Oddział B. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzonego na:

- (...) M. B. (4): nr (...) r. na łączną kwotę 13.557,92 zł;

- (...) K. K. (2): nr (...) r. na łączną kwotę 17.479,28 zł;

- (...) G. W. (1): nr (...) r. na łączną kwotę 16.457,69 zł;

4. w okresie od (...) r. w O., Ł., B., B., B., G. i L., doprowadził (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 102.483,83 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) K. K. (2), (...) M. B. (4), (...) A. N. (1) i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) S.A. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) A. N. (1): nr (...) r. na łączną kwotę 4.990,21 zł;

- (...) M. B. (4): nr (...) na łączną kwotę 9.609,64 zł;

- (...) K. K. (2): nr (...) r. na łączną kwotę 9.182,74 zł;

- (...) sp. z o.o.: nr (...). na łączną kwotę 20.727,18 zł;

- (...) sp. z o.o.: nr (...) r. na łączną kwotę 25.985,47 zł;

- (...) sp. z o.o. - nr (...) r. na łączną kwotę 31.988,58 zł;

5. w okresie od kwietnia (...) r. do (...) r. w L., doprowadził (...) S.A. z siedzibą w K. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 20.423,49 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci papierosów i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) S.A. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) sp. z o.o.: z dnia (...) na łączną kwotę 20.423,49 zł;

6. w okresie od (...) r. w L., P., B., T., B., Ł. i O., doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 89.137,99 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą

w P., (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) G. W. (1) z siedzibą w O., (...) K. K. (2) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w Ł., (...) A. N. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) sp. z o.o. - nr (...) r. na łączną kwotę 14.913,91 zł;
- (...) sp. z o.o. - nr (...) na łączną kwotę 30.850,72 zł;
- (...) sp. z o.o. - nr (...) na łączną kwotę 20.804,61 zł;
- (...) G. W. (1) – nr (...) na łączną kwotę 13.320,17 zł,
- (...) K. K. (2) - nr (...) na łączną kwotę 2.142,67 zł;
- (...) - nr (...) na łączną kwotę 1.205,08 zł;
- (...) A. N. (1) - nr (...) r. na łączną kwotę 5.900,83 zł;

7. w okresie od lipca (...) r. do dnia (...) r. w O. doprowadził (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.740,48 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) P. F. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę: (...) Sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następującej faktury VAT wystawionej przez pokrzywdzoną na:

- (...) P. F. (1) - nr (...) na kwotę 4.740,48 zł;

8. w okresie od (...) w W., doprowadził (...) sp. z o.o. (...)-(...) W. ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 122.593,87 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków, i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w O., (...) K. K. (2) z siedzibą w O., (...) z siedzibą w P., J. z siedzibą w G., (...) z siedzibą w K., (...) z siedzibą w O., (...) M. B. (4) z siedzibą w m. K. gm. P. i w rezultacie wyłudził towar na szkodę (...) Sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) G. W. (1) – nr(...)r. na łączną kwotę 31.785,48 zł,
- (...) K. K. (2) - nr (...) r. na łączną kwotę 19.191,77 zł;
- (...) M. B. (4) - nr (...) na łączną kwotę 46.399,80 zł;
- (...) – nr (...) r. na łączną kwotę 15.244,89 zł,
- J. - nr (...) r. na kwotę 4.909,82 zł;
- (...) - nr (...) r. na kwotę 5.062,53 zł;
- (...) 1 - nr (...) r. na kwotę 999,58 zł;

- tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

4. R. L. (1)

urodzonego (...) w O.

syna J. i W. z domu J.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu (...) r. w S., działając w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej oraz aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, poprzez zarejestrowanie w Urzędzie Gminy w S. fikcyjnej działalności gospodarczej pod nazwą (...) w T. przy ul. (...), gmina S., bowiem w jej ramach nie wykonywał żadnych świadczeń; przekazanie wszelkich dokumentów tej firmy innej osobie, pomógł innym osobom, w celu użycia za autentyczne, podrobić faktury VAT, wystawione rzekomo przez jego firmę, za rzekome usługi (...), bowiem takich świadczeń w rzeczywistości jego firma nie wykonała, a mianowicie: na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 30 faktur o numerach od (...) o łącznej wartości brutto 1.220.000 zł, w tym podatek VAT 220.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.424.359,90 zł, w tym podatek VAT 1.180.064,90 zł;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

5. E. G. (1) z domu J.

urodzonej (...) w O.

córki J. i K. z domu W.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od (...) r. do (...) r. w O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej oraz aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, poprzez zarejestrowanie w Urzędzie Miasta w O. fikcyjnej działalności gospodarczej pod nazwą (...) E. G. (1) w O., ul. (...), bowiem w jej ramach nie wykonywała żadnych świadczeń; przekazanie wszelkich dokumentów tej firmy innej osobie, a następnie otrzymując za to pieniądze w łącznej kwocie 9.500 zł, pomogła innym osobom, w celu użycia za autentyczne, podrobić niżej wymienione faktury VAT, wystawione rzekomo przez jej firmę, za rzekome usługi (...), bowiem takich świadczeń w rzeczywistości jej firma nie wykonała, a mianowicie: na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

6. A. S. (2) (uprzednio S.)

urodzonej (...) w O.

córki A. i Z. z domu (...)

oskarżonej o to, że:

I. w okresie (...) r. w O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej oraz aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, poprzez zarejestrowanie w Urzędzie Miasta w O. fikcyjnej działalności gospodarczej pod nazwą (...) A. S. (2) w O., ul. (...), bowiem w jej ramach nie wykonywała żadnych świadczeń; przekazanie wszelkich dokumentów tej firmy innej osobie, a następnie otrzymując za to pieniądze w łącznej kwocie 12.000 zł, pomogła innym osobom, w celu użycia za autentyczne, podrobić niżej wymienione faktury VAT, wystawione rzekomo przez jej firmę, za rzekome usługi (...), bowiem takich świadczeń w rzeczywistości jej firma nie wykonała, a mianowicie: na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.956.000 zł, w tym podatek VAT 1.456.000 zł;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

7. P. B. (1)

urodzonego (...) w O.

syna L. i D. z domu (...)

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od (...) w O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej oraz aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, poprzez zarejestrowanie w Urzędzie Miasta w O. fikcyjnej działalności gospodarczej pod nazwą „P.H.U. (...) w O., ul. (...)”, bowiem w jej ramach nie wykonywał żadnych świadczeń; przekazanie wszelkich dokumentów tej firmy innej osobie, a następnie otrzymując za to pieniądze w łącznej kwocie 1.000 zł, pomógł innym osobom, w celu użycia za autentyczne, podrobić niżej wymienione faktury VAT, wystawione rzekomo przez jego firmę, za rzekome usługi (...), bowiem takich świadczeń w rzeczywistości jego firma nie wykonała, a mianowicie: na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

8. B. R. (1)

urodzonego (...) w O.

syna M. i D. z domu R.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od (...) r. w O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej oraz aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, poprzez zarejestrowanie w Urzędzie Miasta w O. fikcyjnej działalności gospodarczej pod nazwą (...) B. R. (1) w O., ul. (...)”, bowiem w jej ramach nie wykonywał żadnych świadczeń; przekazanie wszelkich dokumentów tej firmy innej osobie, pomógł innym osobom, w celu użycia za autentyczne, podrobić niżej wymienione faktury VAT, wystawione rzekomo przez jego firmę, za rzekome usługi (...), bowiem takich świadczeń w rzeczywistości jego firma nie wykonała, a mianowicie: na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach: od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;

- tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

O R Z E K A :

I. oskarżonego **P. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (1.) I aktu oskarżenia, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 273 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k., na kary 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności i 500 (pięćset) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na zł. 1.000 (tysiąc) zł.;

II. oskarżonego P. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (1.) II a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo skarbowe określone w art. 76 § 1 k.k.s. i art. 56 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., na kary

5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 1.000 (tysiąc) zł.;

III. na podstawie art. 8 § 2 i § 3 k.k.s. orzeka, że z orzeczonych wobec P. K. (1) w pkt I i II wyroku kar, wykonaniu podlegają kara pozbawienia wolności i kara grzywny orzeczone wobec oskarżonego w pkt I wyroku;

IV. oskarżonego P. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (1.) III a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 299 § 1 k.k., na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego P. K. (1) w pkt I i IV wyroku i wymierza mu karę łączną 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności;

VI. oskarżonego **K. J. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (2.) I a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. skazuje go na karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. oskarżonego K. J. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (2.) II a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i z art. 271 § 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k., art. 60 § 6 pkt 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k., na kary 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności i 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 400 (czterysta) zł.;

VIII. oskarżonego K. J. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (2.) III a/o, z tym tylko ustaleniem, że kwota należności publicznoprawnej narażonej na bezpodstawny zwrot stanowiła wielką wartość, czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., na kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 500 (pięciuset) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 400 (czterysta) zł.;

IX. na podstawie art. 8 § 2 i § 3 k.k.s. orzeka, że z orzeczonych wobec K. J. (1) w pkt VII i VIII wyroku kar, wykonaniu podlegają kara pozbawienia wolności i kara grzywny orzeczone wobec oskarżonego w pkt VIII wyroku;

X. oskarżonego K. J. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (2.) IV a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 294 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., na karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. oskarżonego K. J. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (2.) V a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 299 § 5 k.k. i art. 65 § 1 k.k., przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., na karę 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego K. J. (1) w pkt VI, VIII, X i XI wyroku i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

XIII. oskarżonego **K. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (3.) I a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo opisane w art. 258 § 1 k.k. i za to skazuje go na karę 1 roku pozbawienia wolności;

XIV. oskarżonego **K. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (3.) II a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. na kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

XV. oskarżonego **K. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (3.) III a/o, z tym tylko ustaleniem, że kwota należności publicznoprawnej narażonej na bezpodstawny zwrot stanowiła wielką wartość, czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s i art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., na kary 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 100 (sto) zł.;

XVI. na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że z kar orzeczonych wobec oskarżonego **K. W. (1)** w pkt XIV i XV wyroku wykonaniu podlegają kara pozbawienia wolności i kara grzywny orzeczone w pkt XIV wyroku;

XVII. oskarżonego **K. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt (3.) IV a/o, który kwalifikuje jako przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XVIII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego **K. W. (1)** w pkt XIII, XIV oraz XVII wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

XIX. oskarżonego **R. L. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, który kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k., na kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) zł.;

XX. oskarżoną **A. G. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzuconego jej czynu, który kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje ją, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k., na kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) zł.;

XXI. oskarżoną **A. S. (2)** (uprzednio S.) uznaje za winną popełnienia zarzuconego jej czynu, który kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje ją, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k., na kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) zł.;

XXII. oskarżonego **P. B. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, który kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k., na kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) zł.;

XXIII. oskarżonego **B. R. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, który kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, opierając wymiar kary o art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k., na kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na 20 (dwadzieścia) zł.;

XXIV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszca oskarżonym R. L. (1), E. G. (1), A. S. (2), P. B. (1) i B. R. (1) na okres próby lat 2 (dwóch) co do każdego z nich;

XXV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka co do oskarżonych P. K. (1) i K. J. (1) solidarnie a nadto wobec K. W. (1) solidarnie do kwoty 13.669.100 zł. (trzyście milionów sześćset sześćdziesiąt tysięcy sto zł.) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Skarbu Państwa kwoty 45.265.116 zł. (czterdzieści pięć milionów dwieście sześćdziesiąt pięć tysięcy sto szesnaście zł.); nadto orzeka wobec oskarżonych K. J. (1) i K. W. (1) solidarnie obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. kwoty 19.026,48 (dziewiętnaście tysięcy dwadzieścia sześć złotych 48 gr) zł., (...) Sp. j. z siedzibą w S. kwoty 38.893,35 zł. (trzydzieści osiem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt trzy złote 35 gr; „ P.H.U (...) – Oddział w B. kwoty 48.194,89 zł. (czterdzieści osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt cztery złote i 89 gr.); (...) S.A. z siedzibą w G. kwoty 102.483,83 zł. (sto dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt trzy złote i 83 gr.); (...) S.A. z siedzibą w K. kwoty 20.423,49 zł. (dwadzieścia tysięcy czterysta dwadzieścia trzy złote i 49 gr.); (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. kwoty 89.137,99 zł. (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sto trzydzieści siedem złotych i 99 gr.) oraz kwoty 4.740, 48 zł. (cztery tysiące siedemset czterdzieści złotych i 48 gr.); (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. 122.593,87 zł. (sto dwadzieścia dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt trzy złote i 87 gr.);

XXVI. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec P. K. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowej w kwocie 45.265.116 zł. (czterdzieści pięć milionów dwieście sześćdziesiąt pięć tysięcy sto szesnaście zł.); wobec K. J. (1) w kwocie 10.716.575 zł. (dziesięć milionów siedemset szesnaście tysięcy pięćset siedemdziesiąt pięć zł.); wobec K. W. (1) w kwocie 150.000 zł. (sto pięćdziesiąt tysięcy zł.); wobec E. G. (1) w kwocie 9.500 zł. (dziewięć tysięcy pięćset zł.), wobec A. S. (2) w kwocie 12.000 zł. (dwanaście tysięcy zł.), wobec P. B. (1) w kwocie 1.000 zł. (jeden tysiąc zł.);

XXVII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: P. K. (1) od dnia (...) K. J. (1) od dnia (...) r. ; K. W. (1) od (...) r. oraz od (...) r.; nadto zalicza okresy zatrzymania: R. L. (1) w (...) r., E. G. (1) w dniu (...) r., A. S. (1) w dniu (...) r., P. B. (1) w dniu (...) r., B. R. (1) w dniu (...) r. – poprzez uznanie za wykonane co do każdego z wymienionych oskarżonych po 2 (dwie) stawkiienne grzywny;

XXVIII. na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r., poz. 615 z późn. zmian.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. T. kwotę 3.600 zł. powiększoną o należny podatek VAT, tytułem obrony oskarżonego K. W. (1) wykonanej z urzędu; na rzecz adw. M. K. kwoty po 3.600 zł. powiększone o należny podatek VAT, tytułem obrony oskarżonych E. G. (1) i A. S. (2) wykonanej z urzędu;

XXIX. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych zapisanych pod nr (...) księgi przechowywanych przedmiotów Sądu Okręgowego w O., (zgodnie z wykazem poz. 1 – 26);

XXX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oskarżonych zwalnia od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłat.

Sygn. akt II K 238/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony P. K. (1) zamieszkiwał w (...) miejscowości I. - H.. W W. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. K. (1), ul. (...); oskarżony był również jedynym udziałowcem i prezesem zarządu m.in. (...) spółek z ograniczoną odpowiedzialnością o nazwach: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...).

Poza spółką (...) podmioty te nie prowadziły w rzeczywistości żadnej działalności gospodarczej i zasadniczo nie zatrudniały żadnych pracowników. Jedyną osobą aktywną był w nich sam oskarżony a spółki służyły jedynie do

dokonywania między nimi operacji finansowych. Spółki te nie miały również odrębnych biur, czy siedzib. Przy ul. (...) znajdowało się mieszkanie należące do oskarżonego, w którym jednak osobiście nie mieszkał i było wynajmowane. Oskarżony faktycznie mieszkał w domu w m. H. a spółka (...) miała siedzibę w reprezentacyjnych pomieszczeniach biurowych wynajmowanych na 26 piętrze wieżowca (...) w centrum W..

Spółka (...) zatrudniała w charakterze pracowników K. O., M. N. (1), (asystentki prezesa zarządu), T. C., jego brata P. C. (1), D. J. (1) (informatycy), oraz przejściowo inne osoby, min. A. B. i J. W. (1) (handlowcy). Spółka prowadziła działalność w zakresie min. handlu (...), jakkolwiek w żadnym zakresie nie była to działalność na większą skalę, która przynosiłaby znacznie większe dochody. Sami jej pracownicy nie potrafili dociec, z czego spółka osiąga zysk pozwalający w ogóle na jej funkcjonowanie. Spółka korzystała z urządzeń informatycznych (serwerów i in.) umiejscowionych w pomieszczeniach przy ul. (...) w W., jak również w kolokacji w budynku (...).

(zeznania D. J., k. 25705 o. – 25708, k. 13617-13623, J. W., k. 25713 – 25715, K. O., k. 25674 o. – 25679, k. 13513 – 13523, 131060. – 13108 o., M. N., k. 25679 – 25682 o., k. 13573 – 13582, k. 13114 – 13116, K. S., k. 25682 o. – 25683; T. C., k. 25938 – 25940 o., k. 13489 – 13495; J. W., k. 25713 – 25715 o.)

Ponadto P. K. (1) w dniu (...) r. na terenie Brytyjskich Wysp Dziewiczych zarejestrował firmę (...) Ltd, z siedzibą A. B., (...) S., W.(...)1, pod nr (...). Rejestrację tej firmy odnowił w dniu 15.07.(...) (k. 19963, k. 19884).

W dniu (...) również na terenie Brytyjskich Wysp Dziewiczych zarejestrował kolejną firmę o nazwie (...) Ltd, z siedzibą (...), W. C. 1, T., pod nr (...) (k.19932, k. 19825).

Oskarżony P. K. (1) był ich faktycznym właścicielem, założycielem, jedynym udziałowcem oraz przedstawicielem.

Ponadto P. K. (1) był jednym z przedstawicieli spółki fasadowej (bez fizycznej obecności w Stanach Zjednoczonych), zarejestrowanej w USA o nazwie : (...) z adresem wirtualnym : (...) B., S. 706, N., NY (...), R.. (...) (k.24068).

Wykorzystując powyższe firmy, w połowie (...) r., P. K. (1) postanowił wyłudzać podatek VAT w oparciu o fikcyjny obrót fakturami VAT za usługi (...). W tym celu wytworzył pozorny, bardzo rozbudowany obrót gospodarczy tymi usługami pomiędzy swoimi firmami zarejestrowanymi w Polsce jak i za granicą. Przyjęty schemat sprowadzał się do wystawiania przez spółki należące w istocie do P. K. (1) faktur VAT min. za obsługę połączeń komunikacyjnych dla (zarządzanych również przez P. K.) spółek, które z kolei dokonywały fikcyjnej sprzedaży połączeń telefonicznych do kolejnych należących do P. K. podmiotów zagranicznych.

W związku z zadeklarowaniem sprzedaży na rzecz podmiotów zagranicznych (to jest spółek (...) oraz (...)), która nie podlegała opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług na terytorium Polski oraz odliczeniem podatku naliczonego, wynikającego z wystawionych faktur, możliwe było uzyskanie „zwrotu” (w istocie zaś zwykłe wyłudzenie) podatku VAT przez spółki (...) i (...), które występowały do właściwych (...) urzędów skarbowych o „zwrot”, celowo wygenerowanej tylko w dokumentach, nadwyżki podatku VAT.

W celu stworzenia podstaw do zwrotu podatku VAT P. K. (1) potrzebował zakupów tzw. usług (...) (...) (...) i innych powiązanych usług od zewnętrznych firm.

Wobec tego za pośrednictwem Internetu oraz telefonicznie, za pośrednictwem B. A. (1) i G. W. (1) nawiązał kontakt z mieszkającym wówczas w O. K. J. (1), w celu uzyskania faktur w zakresie usług (...) na rzecz jego firm, które nie dokumentowałyby rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. P. K. (1) zależało na uzyskaniu fikcyjnych faktur VAT na te usługi oraz dokumentów KP potwierdzających przekazanie należności za te usługi w gotówce, wystawionych przez inne firmy, co pozwoliłoby mu na obniżenie podatku należnego.

Te rzekome usługi (...) miały polegać na czynnościach analitycznych w działających bazach i oprogramowaniu. Każdorazowy „podwykonawca”, przy użyciu zdalnego połączenia internetowego miał m.in. weryfikować poprawność

danych bilingowych internetowych połączeń telefonicznych w protokole VoIP (voice over IP) np. format daty, format prefiksu, stawkę połączeń za 1 minutę i inne.

(zeznania J. B., k. 25600 – 25600 o., k. 1860, H. P., k. 25600 o. – 25601 o., k. 1867 – 1870)

W rzeczywistości żadne takie czynności nie miały być (a nawet ze względów technicznych nie mogły być) wykonywane a chodziło jedynie o wytworzenie za pośrednictwem rozbudowanej siatki fikcyjnych, zarejestrowanych, ale nie prowadzących rzeczywistej działalności, podmiotów gospodarczych znacznej ilości dokumentów w postaci faktur VAT i potwierdzeń KP, które dokumentowałyby czynności i obrót gotówkowy w rzeczywistości nie mające miejsca.

(zeznania T. C., k. 25938 – 25940 o., k. 13489 – 13495)

Oskarżony K. J. w roku (...) zakończył odbywanie kary pozbawienia wolności i w O. zaczął prowadzić pub, jak również w ramach stworzonej i kierowanej przez siebie zorganizowanej grupy przestępczej zajmował się min. wyłudzeniami towarów z hurtowni. Zainteresował się możliwą współpracą przestępczą z P. K. na szeroką skalę.

Pierwsze osobiste spotkanie pomiędzy P. K. a współpracownikami K. J. odbyło się ok. (...) r. w pobliżu (...) w W., jakkolwiek kontakt między nimi na pewno został nawiązany wcześniej. Z P. K. (1) osobiście rozmawiali wówczas G. W. (1) i B. A. (1), a K. J. (1) czekał na nich w samochodzie. W początkowym okresie K. J. starał się utrzymywać w tajemnicy swoją rzeczywistą tożsamość (podając się za G. W.), podobnie postępowali jego współpracownicy.

(zeznania B. A., k. 25602 – 25604 o., k. 13374 - 13377, k. 20009 – 20010, k. 20835, k. 21490; G. W., k. 25723 o. i nast., k. 19271 o. – 19273 o., k. 20073 – 20076, k. 20811 – 20811 o., S. J., k. 6409, K. J., k. 18861 o. – 18862, k. 18901 o., wyjaśnienia P. K., k. 21248)

Podczas tego spotkania omówiono zasady współpracy a P. K. przekazał ogólne instrukcje co do dalszego postępowania. Zadaniem grupy przestępczej K. J. w zakresie tej działalności przestępczej było stworzenie fikcyjnych firm, wytwarzanie fikcyjnej dokumentacji podatkowej, w tym faktur VAT i dokumentów KP, podpisywanie stosownych umów o współpracy tych fikcyjnych firm z firmami P. K., dostarczeniu tych fikcyjnych umów i dokumentów do W. do biura firm P. K., mieszczącego się wówczas w budynku (...), oraz zapewnienie rozliczeń podatkowych tych fikcyjnych firm.

W zamian za to K. J. miał otrzymywać „wynagrodzenie”, liczone jako określony procent od wartości wystawionych faktur VAT, który określano jako „prowizję”. W istocie była to prostu część środków z wyłudzeń VAT –u, które miały uzyskiwać spółki P. K.. Początkowo określony zakres działalności szybko uległ bardzo znacznemu zwiększeniu a oczekiwania P. K. stale rosły.

Nadmienić należy, że P. K. już od sierpnia (...) r. według tych samych zasad pozyskiwał na znaczną skalę fałszywe faktury VAT również z innych źródeł, to jest firmy (...) R. S. (1), jak również za pośrednictwem P. W. (1), R. W. (1) i R. I. (1), które to osoby nie były w żaden sposób powiązane z grupą przestępczą K. J..

(wyjaśnienia K. J., k. 18861 o., k. 18901 o. – 18902, k. 25460 o. i nast., k. 21376 i nast., częściowo wyjaśnienia P. K., k. 25432, k. 25438, k. 21375- 21380).

W tym celu, w następującym okresie, aż do marca (...) r. podlegli K. J. członkowie grupy: min. K. W. (1), T. K. (1), G. W. (1), K. K. (1), A. N. (1), K. K. (2), M. K. (1), A. D. (2) i inni zakładali na własne nazwiska fikcyjne działalności gospodarcze w celu wykreowania możliwie znacznej ilości podmiotów gospodarczych uprawnionych do wystawiania faktur VAT.

Ponadto nakłonili swoich znajomych, członków rodzin, bądź osoby przypadkowe (były to przeważnie osoby ubogie, młode, bez majątku i własnych źródeł utrzymania), a mianowicie: D. A. (1), M. B. (1), M. B. (4), J. B. (1), D. B., M. B. (2), M. B. (3), K. B. (2), A. D. (1), M. D. (1), P. F. (1), M. F. (1), M. G., A. J. (1), J. K., M. K. (3), M. K. (6), K. K. (5), M. K. (4), W. K. (1), M. K. (5), E. Ł., M. Ł. (1), M. Ł. (2), P. M., G. M. (1), W. M., K. A., A. P. (2), O. P., D. P. (1), K. P. (1), M. P. (4), A. P. (1), M. P. (3), D. P. (2), A. P. (3), M. P. (1), M. P. (2), B. R. (1), J. R., M. R., W. S., K. S. (2), K. S.

(1), Ł. W., P. W. (2), D. W., R. W. (2), R. L. (1), E. G. (1), A. S. (1), P. B. (1), J. B. (3), D. A. (2), M. T., M. F. (2), S. K. i H. W. (1) do zakładania w tożsamym celu fikcyjnych działalności gospodarczych, pomagając im w formalnościach rejestracyjnych, udzielając instrukcji co do potrzebnego przedmiotu działalności i przekazując potrzebne pieniądze, jak również wyrabiając pieczątki firmowe.

Niektórzy z wcześniej zwerbowanych w ten sposób namawiali do tego kolejne osoby ze swojego otoczenia.

(min. wyjaśnienia K. W., k. 19385)

Wśród osób współdziałających z K. J. istotną rolę odgrywał min. P. R. (1), który w (...) w O. zaproponował R. L. (2) oraz P. Z. (1) zarobek polegający na namówieniu innych osób do założenia fikcyjnych firm i przekazaniu mu dokumentów rejestracyjnych. Każdorazowy właściciel takiej firmy miał tylko i wyłącznie podpisywać przekazywane mu wystawione już faktury VAT, a pośrednicy czyli R. L. (2) i P. Z. (1) mieli otrzymywać po 2.000 zł od każdej z takich firm. P. R. (1) twierdził, że usługi, jakich miały dotyczyć faktury, są nie do udowodnienia, gdyż ich fizycznie nie widać.

Wymienieni zgodzili się i w okresie od (...) w O. i innych miejscach, nakłonili P. S., P. Z. (2) i P. B. (1) do zarejestrowania fikcyjnych działalności gospodarczych w zakresie świadczenia usług (...), ogólnikowo tłumacząc, na czym polega cały proceder i wskazując, że firmy to fikcja. Ponadto pouczyli ich, że mają przekazać swoim rodzinom, że gdyby ktoś o nich pytał, mają mówić, że są jedynie zameldowani, ale nie mieszkają pod tymi adresami a korespondencji nie należy odbierać. Uzyskane dokumenty rejestracyjne tych firm przekazali do P. R. (1), a ten przekazał je K. J. (1). W ten sposób grupa przestępcza pozyskała kolejne 3 fikcyjne firmy.

Oskarżony P. B. (1) otrzymał od R. L. kartkę z zaznaczonymi kodami działalności gospodarczej, jakie ma wskazać przy rejestracji firmy. Opłaty rejestracyjne zostały zapłacone pieniędzmi przekazanymi przez P. R.. Dokumenty firmy oskarżony od razu przekazał R. L.. P. B. (1) od początku wiedział, że nie będzie prowadził żadnej działalności i będzie otrzymywał pieniądze w zamian za podpisywanie faktur i to akceptował wiedząc, że będzie w ten sposób wyłudżany podatek VAT (wyjaśnienia, k. 25481 o.).

W późniejszym okresie otrzymał od R. L. dwa razy po 500 zł., jednakże nie podpisywał faktur wystawionych na jego firmę, gdyż R. L. zdał sobie sprawę, że faktury dotyczą znacznych kwot, wobec czego dał je do podpisania nieustalonej osobie, jednak P. B. ogólnie wiedział, że faktury są na jego firmę wystawione, nie był jedynie świadomy ich wartości. Doszło również, już po zarejestrowaniu firmy, do osobistego spotkania pomiędzy P. B., P. Z., R. L. a P. R., w siedzibie firmy (...), w trakcie którego rozmawiali na temat opisywanej działalności i P. B. był w niej dobrze zorientowany.

(zeznania R. L., k. 26062 - 26064, k. 11024-27, k. 22149-22150 o., k. 22157 o. częściowo wyjaśnienia P. B., k. 25479 – 25482 o., wyjaśnienia K. J., k. 18901 o.).

Powiązana z grupą K. J. N. jest córką H. W. (1) i nakłoniła ją do założenia firmy pod nazwą (...) na którą wystawiane były faktury VAT, podpisywane osobiście przez H. W., która otrzymywała za to 3.000 zł. miesięcznie, nie prowadząc – rzecz jasna – żadnej działalności.

Z kolei koleżanką z pracy H. W. była oskarżona E. G. (1), która znajdowała się ówczesnie w trudnej sytuacji materialnej. Kiedy dowiedziała się o „działalności” H. W., chciała również taką założyć, aby zarobić pieniądze. W tym celu za pośrednictwem H. W. skontaktowała się z A. N. i razem udały się do Urzędu Miasta, gdzie E. G. formalnie założyła firmę o nazwie (...) a dokumenty firmy przekazała A. N. do skopiowania. W tym czasie sama planowała dłuższy wyjazd do Niemiec do pracy i uzgodniła, że pieniądze „za firmę” będzie otrzymywała na rachunek bankowy. Pozostawiła również swój wzór podpisu, aby możliwe było wystawianie fałszywych faktur w czasie jej nieobecności w kraju i miała jednoznaczną świadomość, że będzie to miało miejsce.

W okresie od września (...) r. do lutego (...) r. uzyskała jako wynagrodzenie za to łącznie 9.500 zł., z czego ostatnią część już po powrocie do Polski, w gotówce, za pośrednictwem H. W.. Działalność zakończyła, gdy dowiedziała się o prowadzonych czynnościach kontrolnych (...).

(zeznania H. W., k. 25932 o.–25934 o., k. 3612 o.–3614, k. 7100 o. – 7103, częściowo wyjaśnienia E. G., k. 25482 o. – 25483, k. 3594 – 3595, k. 15231 – 15231 o.)

Oskarżona A. S. (2) (S.) była znajomą T. K. (1) i jego późniejszej żony K. Ł. (1). Oboje na spotkaniu zaproponowali jej założenie firmy, informując, że nie będzie prowadzona żadna faktyczna działalność a jedynie będzie otrzymywać pieniądze w kwocie 2.000 zł miesięcznie, w zamian za podpisywanie faktur.

Wyraziła na to zgodę i specjalnie przyjechała do O. (zamieszkiwała wówczas w G.), gdzie przy pomocy K. Ł. zarejestrowała działalność o nazwie (...) Tego samego dnia w Urzędzie Skarbowym wymienione kobiety spotkały się z T. K., który przebywał tam w towarzystwie oskarżonego R. L. (1). Obaj byli tam w związku z rejestrowaniem na R. L. „działalności gospodarczej” na analogicznych zasadach. Następnie we czwórkę udali się samochodem T. K. do miejscowości T., gdzie zamieszkuje R. L., aby go odwiedzić do domu, po czym wrócili do O..

W następujących miesiącach na rzecz A. S. K. Ł. dokonywała przelewów w wysokości 2.000 zł. miesięcznie, podpisując faktury we własnym zakresie, bez przekazywania ich A. S., choć pozostawała z nią w towarzyskich kontaktach. Uznali, że nie ma sensu, żeby przyjeżdżała z G. w tym celu. W fałszowaniu jej podpisów uczestniczył również T. K. i związana z grupą K. J. D.. Jeden raz pieniądze w kwocie 2.000 zł. oskarżona A. S. otrzymała w gotówce, było to podczas odwiedzin K. Ł. i T. K. w domu A. S. w G.. Zimą (...) r. K. Ł. poinformowała oskarżoną A. S. telefonicznie, że zamykają wszystkie działalności i że za marzec (...) r. nie będzie już faktur. Oskarżona wiedziała, że otrzymuje pieniądze, gdy są faktury.

(wyjaśnienia A. S., k. 3803 – 3804 o., k. 25483-25484, k. 22123 o. – 22124 o., zeznania T. K., k. 22123 o. – 22124 o., k. 3983, opinia grafologiczna, k. 12486, k. 12758)

Oskarżony R. L. (1) został „zwerbowany” przez T. K., który zaproponował mu założenie firmy i poinformował, że będzie wystawiał dokumenty w zakresie usług (...). Żadnych takich usług nie będzie faktycznie świadczył, co zresztą byłoby niemożliwe o tyle, że oskarżony nie miał o nich zgoła najmniejszego pojęcia. Miał za to otrzymywać pieniądze, przy czym oskarżony dobrze wiedział o co chodzi i że jest to działalność nielegalna (k.3983). Razem zarejestrowali firmę o nazwie (...), zaś jej dokumenty oskarżony przekazał dla T. K.. Po pewnym czasie T. K. zwrócił się do oskarżonego, że nie zgadza się adres na pieczętce firmy i że trzeba wyrobić nową - co zostało zrobione. R. L. (1) otrzymał jedynie raz pieniądze w kwocie 200 zł., później już nie mu nie płacono, pomimo tego wystawionych zostało na jego firmę szereg faktur (30 na rzecz spółki (...) i 158 na rzecz spółki (...)), na których jego podpis został podrobiony. W marcu (...) r. po informacji od T. K. R. L. zlikwidował działalność (wyjaśnienia, k. 3261 – 3262, k. 25409 – 25409 o., k. 22126 o. – 22127, zeznania T. K., k. 3983, k. 22126 o. – 22127, opinia grafologiczna, k. 13407)

W zbliżony sposób kształtowała się sytuacja oskarżonego B. R. (1). Wymieniony pozostawał w kontaktach towarzyskich z P. F. (1) (prawomocnie skazanym w postępowaniu odrębnym), który w porozumieniu z nieustaloną osobą, w listopadzie (...) r., założył na siebie „działalność gospodarczą” pod nazwą (...), służącą grupie K. J. do wystawiania faktur VAT za fikcyjne usługi z zakresu IT, za co otrzymywał miesięcznie pieniądze w kwocie 1.500 zł. Oskarżony B. R. uzgodnił z nim, że również na swoje nazwisko założy taką „działalność”.

W tym czasie B. R. pracował „na czarno” na budowach w W. i nie zamierzał żadnych usług, w szczególności internetowych, wykonywać. Przy pomocy P. F. oskarżony zarejestrował w dniu 23 grudnia (...) r. w Urzędzie Miasta w O. firmę o nazwie (...), obejmującą min. jako przedmiot działalności „hosting stron internetowych”. Dokumenty firmy przekazał P. F. i nie świadczył jakiegokolwiek działalności, w dalszym ciągu pracując w W. na budowie. W powyższy sposób umożliwił członkom grupy K. J. wystawienie 78 faktur VAT na rzecz (...) z tytułu rzekomych usług (...), których firma ta nigdy nie świadczyła. Podpisy na tych fakturach zostały sfalszowane przez nieustaloną osobę.

(wyjaśnienia B. R., k. 25478- 25479, k. 7243, k. 21457- 21457 o., zeznania P. F., k. 25987 – 25988, k. 12304, k. 21638, opinia grafologiczna, k. 16083)

Członkowie grupy przestępczej werbując poszczególne w/w osoby do założenia działalności gospodarczych przekazywali im pobieżne informacje, iż nie będą musieli nic robić, tylko zarejestrować firmę, potem podpisywać

faktury i inne dokumenty, i w rezultacie otrzymywać za to pieniądze. Wszyscy właściciele tych fikcyjnych firm działali z chęci zysku, wiedząc o tym, iż w oparciu o przekazane przez nich dokumenty będą wytwarzane fikcyjne faktury, bowiem żadnych świadczeń nie wykonywali i nie zamierzali wykonywać (a tym bardziej z zakresu IT, gdyż nie posiadali do tego żadnych kwalifikacji). Wiedzieli również ogólnie, że służy to wyłudzeniu podatku VAT. Pomimo tego brali udział w wytwarzaniu fikcyjnej dokumentacji podatkowej składając podpisy na „wyprodukowanych” fakturach, czy dokumentach KP, nie przywiązując żadnej wagi do dalszych konsekwencji. Natomiast nie mieli oni szczegółowej wiedzy, gdzie te dokumenty dalej są przekazywane, bowiem przedstawiano im je tylko do podpisu, niejednokrotnie utrudniając ich przeczytanie (np. zeznania M. P., k. 3288 o. - 3289).

Większość z nich nie miała rozeznania w przedmiocie funkcjonowania podatku VAT, a część nie zdawała sobie dokładnie sprawy, jak znacznych kwot dotyczą wystawiane na ich firmy faktury. Podpisy niektórych z nich były fałszowane przez członków grupy, zwykle po to, aby uniknąć wożenia dokumentów, niekiedy za wyraźną zgodą samych zainteresowanych, lub przy ich zupełnej obojętności (por. np. zeznania S. J., k. 25828, czy zapis utrwalonej w ramach kontroli operacyjnej rozmowy telefonicznej K. W. z J. B., w której oskarżony zaproponował, że „maźnie się za niego na makulaturze, bo mu się nie chce jechać”). Większość jednak osobiście podpisywała faktury i druki KP, pozostając najczęściej w stałym kontakcie z członkiem grupy, pod którego „podlegali”. Niektórzy z nich rejestrowali na siebie firmy i niezwłocznie przekazywali komplet dokumentów osobie, która ich do tego nakłoniła i udzieliła pomocy, uświadamiając sobie ogólnie do czego jest to potrzebne, ale nie przywiązując wagi do konsekwencji, względnie zakładając, że jeśli nie podpisują dokumentów osobiście, to nie będą później nimi obciążeni.

Osiągane przez poszczególnych członków grupy miesięczne dochody, wypłacane przez K. J., zależały od tego, ile który z nich „kontrolował” firm, na które można było wystawić faktury. Niektórzy z członków grupy „zarabiali” w ten sposób kilkanaście a nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych miesięcznie. Sam K. J. w szczytowym okresie uzyskiwał od P. K. setki tysięcy, czy nawet miliony złotych miesięcznie (wyjaśnienia K. J., k. 18904 o., zeznania T. S., k. 25937 o., wyjaśnienia K. W., k. 19385 - 19386).

O tym, że wytworzone faktury i dokumenty KP będą dostarczane do P. K. (1) wiedzieli jedynie członkowie grupy przestępczej K. J. (1), w szczególności K. W., choć część „podwykonawców” wiedziała, że są przesyłane do W..

Członkowie grupy przestępczej kierowanej przez K. J., uzyskując w opisany sposób dokumenty rejestracyjne firm, w wynajętych na terenie O. tzw. biurach – wynajmowanych pomieszczeniach i mieszkaniach przy ul. (...), przy ul. (...), ul. (...) ((...)), ul. (...), ul. (...), ul. (...), przy użyciu nieustalonego oprogramowania, komputerów przenośnych typu laptop oraz drukarek, poprzez wypisanie wszystkich niezbędnych, wymaganych polskim prawem podatkowym, elementów jakie powinna zawierać faktura stwierdzająca dokonanie sprzedaży: nr kolejny, data, oznaczenie sprzedawcy i nabywcy, miejsce sprzedaży i wystawienia, nazwę usługi, wartość brutto i netto, kwotę VAT i inne, a następnie wydrukowanie tych dokumentów, wytworzyli (podrobili) potwierdzające nieprawdę, dokumenty w postaci co najmniej 13.750 faktur VAT, dokumentujących nieprawdziwe usługi (...) na rzecz firm P. K. oraz dokumenty KP obrazujące otrzymanie zapłaty w gotówce za te faktury.

Procederem produkcji faktur zarządzał bezpośrednio K. J., który osobiście przebywał w „biurach” wynajmowanych przez grupę i znał się na związanych z tym zagadnieniach. Sporządzaniem i drukowaniem tych faktur VAT i dokumentów KP zajmowały się B. A. (1), A. N. (1), K. K. (1), później od czerwca (...) r. dołączyła do nich T. S., z d. Ż..

W tych biurach tworzone jeszcze tzw. „faktury zejściowe” – były to dokumenty wystawiane rzekomo pomiędzy firmami-podwykonawcami fikcyjnych usług na rzecz firm P. K., tak aby wzajemne usługi tych firm bilansowały podatek należny i naliczony. Te faktury wytwarzała A. D. (2) i K. K. (1). D. A. (3) (obecnie J.) kontrolowała wymogi formalne „wyprodukowanych” już dokumentów, to znaczy sprawdzała wydrukowane już faktury VAT i inne dokumenty pod kątem błędów formalnych np. w nazwie firmy, w kolejnym numerze, dacie itp. Wymieniona zajmowała ogólnie wysoką pozycję z uwagi na powszechnie wiadomy fakt, że była związana z K. J.. Przez wielu była postrzegana również jako jego „prawa ręka” w zarządzaniu interesami grupy.

(zeznania T. S., k. 25935 – 25938, k. 7514 o. – 7516; A. D., k. 25604 o. – 25605 o., k. 3935- 3937, k. 4933 – 4934 o., 6994 – 6995, wyjaśnienia K. J., k. 18901 o. – 18902, k. 20962 – 20964 o., k. 20990, zeznania K. K., k. 3970 o. – 3973, zeznania A. D., k. 3936 o. – 3937 o., zeznania K. K., k. 12687; zeznania D. A., k. 25823, k. 19276-7, zeznania B. S., k. 25893- 25895 o., 12393 o.- 12396, zeznania S. J., k. 25829, schematy wystawiania faktur VAT, k. 4235 - 4240);

K. B. (1) i W. K. (1) zajmowali się obsługą komputerów i drukarek oraz ich naprawą, a B. S., G. W. (1), K. W. (1) i T. K. (1) m.in. dostarczali do tych biur materiały biurowe np. papier i inne potrzebne rzeczy. S. J. (2) był kierowcą K. J., jak również zlecał mu on inne zadania, w tym pobicia.

Ponadto K. W., G. W., T. K., A. N. i K. K. dostarczali wytworzone już faktury VAT i dokumenty KP do właścicieli tych fikcyjnych firm – podwykonawców, celem ich podpisania; bądź niejednokrotnie fałszując ich podpisy, w tym również za ich zgodą (zeznania S. J., k. 6408 – 6410; zeznania K. B., k. 25824 – 25825, k. 19423 o. – 19424; B. S., k. 25893 – 25895 o., k. 12393 o. – 12396; K. K., k. 12687 – 12687 o., wyjaśnienia K. W., k. 19384 – 19386, zeznania K. K., k. 4225 - 4230)

Fikcyjne faktury VAT były sporządzane zgodnie z dokładnymi zamówieniami oskarżonego P. K., który pozostawał w kontakcie osobistym, mailowym i telefonicznym z członkami grupy (...) (min. D. A.) i zlecał produkcję faktur na określone spółki i w określonych kwotach, aby uzyskać odpowiednie wartości podatku VAT. Uzyskane dokumenty kontrolował i w razie niezgodności zgłaszał konieczność dokonania poprawek. W „biurach” grupy K. J. znajdowały się specjalne schematy, obrazujące w jaki sposób należy wystawiać kolejne faktury, aby uzyskać oczekiwane wartości VAT na konkretne spółki.

Poszczególne faktury VAT z zakresu usług (...) przez powyższą grupę przestępczą w imieniu tzw. firm podwykonawczych opiewała średnio na kwotę netto 34.000 lub 33.000 zł. (aby trzy faktury dawały 100.000 zł.). Takich faktur dla niemal każdej z firm w miesiącu tworzono ok. 30-41 sztuk. Do każdej z nich dołączony był dokument KP, poświadczający rzekomy osobisty odbiór gotówki przez właściciela firmy podwykonawczej. Zatem jak wynika z zabezpieczonych dokumentów, każdy z „podwykonawców” miał średniomiesięczny fikcyjny „obrót” netto rzędu 1.000.000 zł. Oskarżony P. K. określał według swoich potrzeb limity, do jakich można było miesięcznie wystawiać faktury na poszczególne spółki, choć w ocenie K. J. prostsze byłoby wystawienie mniejszej ilości faktur, ale na większe kwoty. Chodziło jednak o nieprzekraczanie progu dopuszczalnych płatności gotówką w obrocie gospodarczym, tj. 15.000 Euro (wyjaśnienia K. J., k. 18902 o., k. 21376 – 21380; zeznania K. K., k. 3970 o. – 3971, zeznania G. W., k. 25727 o. – 25727, zeznania D. A., k. 21371 - 21373).

Wytworzone fikcyjne dokumenty – łącznie co najmniej 13.750 faktur VAT wraz z dokumentami KP były, przeważnie raz w miesiącu, wożone do W. do biura firm (...) przez B. A. (1) (przedstawiająca się w biurze P. K. jako (...), a od (...), kiedy B. A. wycofała się z procederu, przez D. A. (3). Dokumenty te zajmowały każdorazowo duże torby, które pomagał wносить kierowca. Wymienione były tam wożone m.in. przez K. J. (1), T. K. (1), G. W. (1) i innych członków grupy przestępczej.

P. K. (1) za dostarczane mu dokumenty przekazywał im znaczne kwoty pieniędzy w gotówce (pakowane w pudełka, później torby), a od jesieni (...) r. w formie przelewów na konta firm zakupionych min. w tym celu przez grupę K. J. za pośrednictwem K. B. w K.. Nadmienić należy, że w biurze w (...) nie było żadnego sejfów, czy miejsca do przechowywania pieniędzy. Biuro w ogóle było niemal puste, wyposażone jedynie w podstawowe meble.

(zeznania B. A., k. 25602 – 25604 o., k. 20009 o. – 20010 o., k. 13374 – 13377; wyjaśnienia K. J., k. 18863 – 1865, k. 18902 – 18905, M. N., k. 13114 – 13115, k. 25679 o., M. J., k. 25640, K. O., k. 13106 o. 13108 o., G. W., k. 12912 – 12912 o., k. 19271 – 19273 o. , k. 20073-20076, 20811 -20811 o., k. 21467 o. – 21469; zeznania D. A., k. 25821 – 25824,)

Po przywiezieniu z W. pieniędzy od P. K. (1), bądź po ich wypłaceniu z kont bankowych, były one według poleceń K. J. (1) bezpośrednio dzielone na poszczególne osoby biorące udział w przestępstwach, a następnie pakowane w listowe koperty, na których nakreślane były nazwy firm. (...) – właściciele fikcyjnych firm skupieni wokół (...)

5. (...) K. K. (1) z d.Ł. w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 2.196.000 zł, w tym podatek VAT 396.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.972.700 zł, w tym podatek VAT 1.437.700 zł;
6. (...) D. P. (1) w O. przy ul. (...), wystawił, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur o numerach : od (...) o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
7. (...) E. Ł. w (...), Gmina L., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 196 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
8. (...) M. Ł. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806.000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
9. (...) K. A. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 162 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.588.000 zł, w tym podatek VAT 1.188.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 116 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
10. (...) M. P. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 123 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.003.220 zł, w tym podatek VAT 902.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
11. (...) T. K. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...) o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), (...) od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.971.220 zł, w tym podatek VAT 1.430.220 zł;
12. (...) H. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 168 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.832.000 zł, w tym podatek VAT 1.232.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.173.220 zł, w tym podatek VAT 572.220 zł;
13. (...) A. N. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 2.900.000 zł, w tym podatek VAT 638.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.345.220 zł, w tym podatek VAT 1.144.220 zł;
14. (...) E. G. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
15. (...) M. R. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur o numerach : od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237.360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;
16. (...) A. S. (1) z d. S. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 195 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.956.000 zł, w tym podatek VAT 1.456.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł;

17. (...) M. B. (1) z d.Ś. w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
18. (...) M. B. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 63 faktury o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł;
19. (...) C." M. P. (2) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.784.000 zł, w tym podatek VAT 884.000 zł;
20. (...) A. D. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 84 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.416.000 zł, w tym podatek VAT 616.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
21. (...) M. W. (1) w O., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 159 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 6.467.220 zł, w tym podatek VAT 1.166.220 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
22. (...) w B., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357.000 zł, w tym podatek VAT 1.157.000 zł;
23. (...) A. D. (2) w (...), Gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
24. (...) A. B. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) łącznej wartości brutto 8.079.000 zł, w tym podatek VAT 1.479.000 zł;
25. (...) M. D. (1) w (...), Gmina G., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur o numerach (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.212.260 zł, w tym podatek VAT 579.260 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.400.050 zł, w tym podatek VAT 1.165.050 zł;
26. (...) M. T. w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 83 faktury o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.321.000 zł, w tym podatek VAT 621.000 zł;
27. (...) T. Ż. w (...), Gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 138 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.612.000 zł, w tym podatek VAT 1.012.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
28. (...) O. P. w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.823.360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;

29. (...) K. S. (1) w (...), Gmina B., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 18 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
30. (...) Usługi (...) w Ś., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 45 faktur o numerach : od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.830.000 zł, w tym podatek VAT 330.000 zł;
31. „M. Ł. (2) Usługi Ogólno-budowlane w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 183 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.442.000 zł, w tym podatek VAT 1.342.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;
32. „Firma Handlowo-Usługowa (...) w O.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 233 faktury o numerach od (...) do (...), od (...) do (...) od (...) do (...), od (...) do (...) od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) od (...) do (...) od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 9.475.740 zł, w tym podatek VAT 1.708.740 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur o numerach : od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
33. (...) K. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 184 faktury o numerach od (...) do (...), (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.483.480 zł, w tym podatek VAT 1.349.480 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.172.200 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł;
34. (...) M. K. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 177 faktur o numerach od (...) do (...), od (...) do (...), (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 7.199.220 zł, w tym podatek VAT 1.298.220 zł;
35. „P.H.U. (...) w M. ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
36. (...) M. K. (2) w M. ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
37. (...) PL (...) ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury o numerach : od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
38. (...) G. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł; (...) G. W. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury o numerach : od (...) o łącznej wartości brutto 2.562.000 zł, w tym podatek VAT 462.000 zł; (...) G. W. (1) w B., ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 157 faktur o numerach: od (...) o łącznej wartości brutto 6.387.920 zł, w tym podatek VAT 1.151.920 zł;
39. (...) S. O., ul. (...) wystawił, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
40. „M. M. G. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.945.360 zł, w tym podatek VAT 913.360 zł;
41. „I. M. P. (3), (...) Gm. K.”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 158 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.409.360 zł, w tym podatek VAT 1.177.360 zł;

42. (...) M. B. (3) w O., ul. (...)", na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 488.000 zł, w tym podatek VAT 88.000 zł;
43. „ Agencja (...) w Ł., Os. (...). M. (...), na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur o numerach : od (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 732.000 zł, w tym podatek VAT 132.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur o numerach od (...) do (...) i (...), o łącznej wartości brutto 366.000 zł, w tym podatek VAT 66.000 zł;
44. „ P.H.U. (...) w O., (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
45. (...) .PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., fakturę VAT o numerze (...) o wartości brutto 123.000 zł, w tym podatek VAT 23.000 zł;
46. (...) K. S. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł;
47. „D. P. (2) - (...) w (...) (...) Gm. B.”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.955.890 zł, w tym podatek VAT 1.455.890 zł;
48. (...) W. M. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.907.000 zł, w tym podatek VAT 907.000 zł;
49. (...) Ł. U. (1) w K., (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 129 faktur VAT o numerach od (...) do (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 5.246.000 zł, w tym podatek VAT 946.000 zł;
50. (...) D. W. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 57 faktur VAT o numerach od (...) do (...) od (...) do (...) oraz (...), (...), (...) o łącznej wartości brutto 2.318.000 zł, w tym podatek VAT 418.000 zł;
51. (...) PL (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 79 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237.360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;
52. „M. K. (3) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599.000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
53. (...) S. K. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.599.000 zł, w tym podatek VAT 299.000 zł;
54. „D. A. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
55. „ P.H.U. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 27 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 900.000 zł, w tym podatek VAT 207.000 zł;
56. „ P.H.U. (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;
57. (...) USŁUGI (...) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 119 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.863.620 zł, w tym podatek VAT 898.620 zł;
58. (...) P. F. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.963.100 zł, w tym podatek VAT 916.559 zł;
59. (...) W. S. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

60. „J. R. (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
61. (...) M. K. (4) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
62. (...) A. P. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
63. (...) D. A. (2) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 122 faktury VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 4.823.360 zł, w tym podatek VAT 891.360 zł;
64. (...) K. B. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357.000 zł, w tym podatek VAT 1.157.000 zł;
65. (...) K. K. (2) w O., (...) na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach : od (...) o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł; (...) K. K. (2) w O., ul. (...) i w B., ul. (...)” na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 1.098.000 zł, w tym podatek VAT 198.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach : od (...) o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;
66. (...) G. M. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 6.357.000 zł, w tym podatek VAT 1.157.000 zł;
67. „M. F. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
68. (...) (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 33 faktury VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.342.000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) o łącznej wartości brutto 7.994.140 zł, w tym podatek VAT 1.463.140 zł;
69. (...) M. B. (4) w (...), Gmina P.”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktury VAT o numerach : od (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 1.342.000 zł, w tym podatek VAT 242.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 156 faktur VAT o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 6.344.000 zł, w tym podatek VAT 1.144.000 zł;
70. (...) A. J. (1) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;
71. „F. USŁUGI (...) w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 200 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 8.118.360 zł, w tym podatek VAT 1.486.360 zł;
72. (...) J. K. w O., ul. (...)”, na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

73. (...) M. P. (4) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.172.000 zł, w tym podatek VAT 572.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

74. (...) P. M. w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 69 faktur VAT o numerach od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.806.000 zł, w tym podatek VAT 506.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł;

75. (...) P. K. B. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 172 faktury VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) o łącznej wartości brutto 6.979.100 zł, w tym podatek VAT 1.280.100 zł;

76. (...) J. B. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 80 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.237.360 zł, w tym podatek VAT 605.360 zł;

77. (...) B. R. (1) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 78 faktur VAT o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.198.000 zł, w tym podatek VAT 598.000 zł;

78. (...) A. P. (2) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 39 faktur VAT o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 1.586.000 zł, w tym podatek VAT 286.000 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 117 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 4.758.000 zł, w tym podatek VAT 858.000 zł;

79. (...) C. K. K. (3) w O., ul. (...)", na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 197 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 7.995.360 zł, w tym podatek VAT 1.463.360 zł.

Ponadto grupa przestępcza K. J. nabyła i kontrolowała niżej wymienione spółki prawa handlowego :

- (...) Sp. z o.o. w O., której od (...) jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu był G. W. (1), w okresie (...) wiceprezesem zarządu był M. K. (1), a prokurentem samoistnym – B. S.,;

- (...) Sp. z o.o. w O., której od (...) jedynym wspólnikiem był Ł. U. (1), a od (...) – jedynym wspólnikiem był G. W. (1), w okresie (...) prezesem zarządu był Ł. U. (1), a od (...). prezesem zarządu został G. W. (1), natomiast w okresie (...) prokurentem samoistnym był B. S.;

- (...) Sp. z o.o. w K., której od (...) był D. P. (1) oraz prezesem zarządu, a w okresie od (...) członkiem zarządu był K. K. (2), a A. N. (1) jej prokurentem samoistnym;

- (...) Sp. z o.o. w O., której w okresie (...) jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu była K. K. (1), w tym samym okresie wiceprezesem zarządu był T. K. (1), a w okresie od (...) jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu został G. W. (1), w okresie (...) prokurentem samoistnym tej firmy był M. K. (1);

- (...) Sp. z o.o. w O., której w okresie (...) jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu była M. P. (1), w tym samym okresie wiceprezesem zarządu był G. W. (1), który od (...). został jej jedynym wspólnikiem i prezesem zarządu, w okresie (...) r. prokurentem samoistnym był K. W. (1).

Spółki te zostały nabyte odpowiednio w lipcu i wrześniu (...) r. przez grupę przestępczą od R. B. (1) w K., za pieniądze przekazane w/w nabywcom przez K. J. (1) i na jego polecenie.

Było to związane ze zmianą rozliczeń przestępczych z P. K. (1), który wówczas wymagał od nich posiadania spółek prawa handlowego z założonymi kontami bankowymi, na które będzie mógł im przelewać pieniądze, co wiązało się z coraz większymi kwotami wyłudzeń VAT. Tak też faktycznie się stało i od jesieni (...) r. na konta (...) spółek (...), (...) i

(...) P. K. (1) przelewał pieniądze, stanowiące udział (...) grupy przestępczej w korzyściach majątkowych z wyłudzenia podatku VAT.

(zeznania R. B., k. 8354 o., G. W., k. 19273 o., wyjaśnienia K. J., k. 18863, zeznania K. K., k. 3971; T. K., k. 3984, decyzja (...), k. 22781 – 22787, k. 2332 – 23343, k. 13141 – 13146, wyjaśnienia D. A., k. 19279, M. P., k. 25891 – 25892 o., k. 3289 – 3290)

Zaznaczyć należy, iż D. P. i M. P. byli jedynie osobami przybranymi do figurowania w KRS, nie wykonywali żadnych czynności w tych firmach, wszystkim w ramach grupy przestępczej kierował K. J., poprzez wskazanych wyżej członków grupy umieszczonych we władzach spółek, którzy w praktyce również byli jedynie figurantami. Spółki te nie prowadziły żadnej faktycznej działalności, służyły jedynie do operacji finansowych związanych z wyłudzeniem podatku VAT, jak również umożliwiały wystawienie licznych fałszywych faktur (w tym samym celu).

W ten sposób grupa wyprodukowała dodatkowo w imieniu tych spółek niżej wymienione faktury VAT oraz dokumenty KP dotyczące rzekomych usług (...), a mianowicie:

80. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 9 faktur VAT o numerach: od (...) do (...), (...), (...), od (...) do (...) i (...) o łącznej wartości brutto 4.275.261,10 zł, w tym podatek VAT 785.429,58 zł;

81. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 73 faktury VAT o numerach : od (...) do (...) i od (...) do (...) o łącznej wartości brutto 3.206.519,99 zł, w tym podatek VAT 588.967,29 zł;

82. (...) Sp. z o.o. w K., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 81 faktur VAT o numerach : od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 3.294.000 zł, w tym podatek VAT 594.000 zł;

83. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 55 faktur o numerach od (...) do (...), o łącznej wartości brutto 2.343.000 zł, w tym podatek VAT 438.121,95 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. faktury o numerze (...) o wartości brutto 430.000 zł, w tym podatek VAT 77.540,98 zł;

84. (...) Sp. z o.o. w O., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 8 faktur o numerach : (...) o łącznej wartości brutto 5.005.400 zł, w tym podatek VAT 915.941,12 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 10 faktur o numerach od (...) do (...) o wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 159.691,06 zł.

(...) grupa przestępcza wytworzyła łącznie 13.750 potwierdzających nieprawdę faktur, i tak:

- na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) o łącznej kwocie brutto 15.710.000 zł, w tym podatek VAT 2.948.000 zł;

- na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 13.756.000 zł, w tym podatek VAT 2.529.983,74 zł;

- na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 165.363.420 zł, w tym podatek VAT 29.812.422 zł;

- na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 341.337.461 zł, w tym podatek VAT 62.448.273 zł.

P. K. (1) oprócz faktur VAT wytworzonych przez (...) grupę przestępczą, pozyskał jeszcze 689 innych faktur VAT poświadczających nieprawdę w zakresie usług (...), publikacji reklamy i doradztwa PR - wystawionych przez inne 6 firm z terenu Polski, należących do:

- R. S. (1) :

85. (...) R. S. (1) w K. Al. 1 maja 19/58, na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w W., 102 faktury VAT o numerach: (...), o łącznej wartości brutto 3.332.091,64 zł, w tym podatek VAT 585.249,21 zł; na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., 183 faktury VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 5.869.373,64 zł, w tym podatek VAT 1.148.311,64 zł oraz na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 1.220.000 zł, w tym podatek VAT 220.000 zł;

- P. W. (1) :

86. „P.P.H.U. (...)” P. W. (1) w S. ul. (...), na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 896.700 zł w tym podatek VAT 161.700 zł;

- R. W. (1) :

87. Firma Usługowa (...) R. W. (1), (...) S., na rzecz (...) P. K. (1) z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 1.022.225,80 zł, w tym podatek VAT 184.335,80 zł; na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...) o łącznej wartości brutto 2.008.374,6 zł w tym podatek VAT 362.214,60 zł oraz na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) faktur VAT o numerach: (...), o łącznej wartości 461.892 zł w tym podatek VAT 83.292 zł;

i R. I. (1) :

88. (...) R. I. (1) w L., ul. (...)”, na rzecz (...) P. K. (1) w W., ul. (...) faktur VAT o numerach : od (...), o łącznej wartości brutto 244.000 zł, w tym podatek VAT 44.000 zł oraz 11 faktur VAT o numerach : (...) o łącznej wartości brutto 854.000 zł, w tym podatek VAT 154.000 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 51 faktur VAT o numerach od (...) o łącznej wartości brutto 2.267.248 zł, w tym podatek VAT 408.848 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 75 faktur VAT o numerach : (...) o łącznej wartości brutto 2.691.500 zł, w tym podatek VAT 491.500 zł;

89. (...) Sp. z o.o. w L., na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 24 faktury VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 794.952 zł, w tym podatek VAT 143.352 zł oraz na rzecz (...) Sp. z o.o. w W., 86 faktur VAT o numerach : (...) o łącznej wartości brutto 3.081.540 zł, w tym podatek VAT 564.540 zł;

90. (...) Sp. z o.o. w L., na rzecz (...) Sp. z o.o. w (...) faktur VAT o numerach od (...), o łącznej wartości brutto 959.400 zł, w tym podatek VAT 179.400 zł;

Tych kolejnych „podwykonawców” pozyskał również przez ogłoszenie w Internecie. Za wystawione przez nich fikcyjne w/w faktury VAT przekazywał im w formie przelewów bankowych pieniądze. Podkreślić należy, że P. K. (1) utrzymywał z nimi kontakty telefoniczne i mailowe, na bieżąco koordynując proceder wystawiania fałszywych faktur dla swoich spółek. Z tego tytułu R. I. (1) uzyskał od niego kwotę 445.350 zł, R. W. (1) co najmniej 100.000 zł, P. W. (1) co najmniej 30.000 zł, a R. S. (1) 2.000 zł.

Nadmienić jednak należy, że wystawione przez ostatniego z wymienionych faktury zostały zaewidencjonowane w zakupach w/w firm należących do P. K., który w zamian za te dokumenty przelewał pieniądze na jego konto o nr (...), prowadzone w Banku (...) Oddział w K.. Rachunek ten został otwarty w dniu (...) a do jego obsługi R. S. otrzymał kartę płatniczą V. Elektron Prestiż o nr końcowym (...).

W okresie do (...). na ten rachunek P. K. (1) osobiście oraz w imieniu swoich firm: (...), (...) i (...) przelał łącznie 675.000 zł. Była to kwota korzyści majątkowych za wystawione uprzednio w/w fikcyjne faktury VAT. Z analizy wymienionego wyżej rachunku bankowego wynika, że łączna suma wypłat gotówkowych przy użyciu w/w karty wyniosła łącznie 705.520 zł, a dokonano ich w zdecydowanej większości z bankomatów znajdujących się na terenie K.. Jednakże R. S. zaprzeczył, aby to on dokonywał tych wypłat i utrzymywał, że został jedynie nakłoniony jako tzw. „słup” do założenia rachunku i wystawiania faktur w zamian za kwotę 2.000 zł. a pieniądze przy wykorzystaniu karty wypłaciła inna osoba, której nie zdołano ostatecznie ustalić.

(decyzja (...), k. 11544- 11574, k. 11587 – 11617, wydruk korespondencji mailowej P. K. z P. W., k. 13167 – 13193; historia rachunku R. S. w (...), k. 22472 – 22795, informacje bankowe, k. 22496 – 22502, k. 22596, 22628, k. 22633-22640, k. 22696, k. 22991, k. 23161; protokoły odtworzenia rozmów telefonicznych utrwalonych w toku kontroli operacyjnej, k. 2074, k. 2076, k. 2081 o., protokół oględzin dokumentacji, k. 11458 – 69, wyjaśnienia P. K., k. 22326; k. 23228, wyjaśnienia K. J., k. 18864 o. - 18865)

Za dostarczone P. K. (1) faktury za powyższe fikcyjne usługi grupa przestępcza K. J. (1) otrzymała korzyści majątkowe w postaci pieniędzy w kwocie co najmniej 10.716.575 zł., natomiast pozostałym firmom, z poza O., tak jak już wspomniano, P. K. płacił od 30.000 do 675.000 złotych.

(wyjaśnienia K. J., k.18904-18905,18940-18942, wyjaśnienia G. W., k. 19273v., protokół przeszukania miejsca zatrzymania K. J. i D. A., k. 14850 – 79, protokół oględzin, k. 14898, protokół przeszukania, k. 15570, k. 14893, decyzje (...), k. 22781 – 22787, k. 2332 – 23343, k. 13141 - 13146).

W rezultacie P. K. (1) w okresie od sierpnia (...) uzyskał łącznie 14.439 faktur VAT, pochodzących z 90 firm tzw. podwykonawczych za fikcyjne usługi : IT i SMS, serwisowe IT, publikacje reklamy i doradztwa PR, konfiguracji i obsługi sieci informatycznych oraz budowę giełdy towarowo-usługowej, a wystawionych na rzecz : (...) P. K. (1) w W., ul. (...) o łącznej kwocie brutto 22.059.047,44 zł, w tym podatek VAT 4.077.285,01 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 13.756.000 zł, w tym podatek VAT 2.529.983,74 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 176.303.368,24 zł, w tym podatek VAT 31.875.148,24 zł; na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. o łącznej kwocie brutto 349.751.793 zł, w tym podatek VAT 63.987.005 zł.

Następnie umieszczając te poświadczające nieprawdę faktury VAT w ewidencjach zakupów wymienionych własnej działalności gospodarczej i należących do niego spółek, formalnie sprzedał je innym własnym firmom, wystawiając stosowne faktury VAT, w których m.in. zmienił opis tych fikcyjnych usług na „obsługę połączeń telekomunikacyjnych – usługa (...)” i wykazał je w deklaracjach VAT – 7, przez co obniżył podatek należny o kwoty podatku naliczonego, wynikające z tych fikcyjnych faktur w ten sposób, że: w deklaracjach VAT-7 (...) za (...) za III i IV kwartał (...) oraz za I kwartał (...) - usługi te sprzedał na rzecz (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za październik, listopad i grudzień (...) oraz za (...) – usługi te sprzedał na rzecz (...), która to spółka sprzedała te usługi m.in. zagranicznym firmom o nazwach: (...) Ltd, (...) Ltd, i (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za okres od kwietnia do września (...) – usługi te sprzedał na rzecz (...); w deklaracjach VAT-7 (...) za październik, listopad i grudzień (...) – usługi te sprzedał na rzecz (...), w deklaracjach za (...) – usługi te sprzedał na rzecz (...) i (...), która to spółka sprzedała te usługi m.in. zagranicznym firmom o nazwach: (...) Ltd. oraz (...).

P. K. (1) dokonując obrotu gospodarczego usługami, które nie były wykonane przez podwykonawców, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego W.-B. w W. i (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. co do prawdziwości danych w comiesięcznych deklaracjach VAT-7 tych firm, w postaci wartości zakupów usług na terenie Polski i ich eksportu oraz wysokości podatku naliczonego, uwzględniających wyżej wymienione poświadczające nieprawdę faktury VAT i w rezultacie w składanych deklaracjach VAT-7 przez (...) za okres od sierpnia (...) oraz przez (...) za okres od (...) zwracając się o zwrot nadwyżki podatku naliczonego, wyłudził w ten sposób od Skarbu Państwa pieniądze w postaci nienależnego zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług: z (...) Urzędu Skarbowego (...) w W. na rzecz (...) za październik (...) w kwocie 220.869 zł i za listopad (...) w kwocie 269.093 zł; z Urzędu Skarbowego W.-B. w W. na rzecz (...) za sierpień (...) w kwocie 32.176 zł, za wrzesień (...) – 183.998 zł, za październik (...) – 211.023 zł, za listopad (...) – 517.705 zł, za grudzień (...) – 459.676 zł, za styczeń (...) - 814.005 zł, za luty (...) – 1.113.303 zł, za marzec (...) – 1.776.767 zł, za kwiecień (...) – 2.848.108 zł., za maj (...) – 4.960.667 zł, za czerwiec (...) – 5.541.002 zł, za lipiec (...) – 5.735.506 zł, za sierpień (...) – 7.132.091 zł, za wrzesień (...) – 7.438.444 zł, za październik (...) – 11.552.078 zł.

W opisany sposób oskarżony P. K. (1) wyłudził pieniądze w łącznej kwocie 49.806.511 zł., przy czym składając deklaracje VAT-7 (...) za okres od grudnia (...) do marca (...) oraz deklaracje VAT-7 (...) za okres od (...), w których również ujął powyższe poświadczające nieprawdę faktury VAT, ubiegał się jeszcze o zwrot podatku naliczonego w łącznej kwocie 56.140.456 zł., jednak nie uzyskał go z uwagi na wszczęcie w lutym (...) kontroli skarbowych przez (...) w W. i O..

(kserokopia ewidencji zakupów (...) Sp. z o.o., k. 10245 - 10332; kserokopia ewidencji zakupów (...) Sp. z o.o., k. 10333 – 10382, k. 10414 – 10473, k. 10498 – 10559, kserokopia ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o., k. 10699 - 10753; dokumenty z (...) Urzędu Skarbowego w W., k.5192 - 5200, dokumenty z Urzędu Skarbowego

W. – B., k. 5201 - 5202, 5203 - 5365, 5373 - 5507, zeznania M. E. – K., k. 25820 o. – 25821, k. 442 – 443; akta postępowań skarbowych, zakończonych prawomocnymi, ostatecznymi decyzjami, prowadzonych przez (...) w W.: (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od października (...) do stycznia (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za luty (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od sierpnia (...) do września (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług za październik (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług za listopad (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług za grudzień (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług za styczeń (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług za luty (...); prowadzonych przez (...) O. : (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za styczeń (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za grudzień (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za październik i listopad (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za styczeń (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za luty (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od października (...) do stycznia (...), (...) - postępowanie kontrolne przeprowadzone w (...) Sp. z o.o. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za luty (...) prowadzonych przez Urzędy Kontroli Skarbowej w W. i O.; załączniki; prawomocne ostateczne decyzje, załącznik 102; decyzje (...) dot. spółki (...) z (...) k. 4042, oraz z (...) r. k. 4264; decyzja (...) dot. spółki (...) z (...) r., k. 4061; decyzja (...) W. z dnia (...) r. dot. spółki (...), k. 4808 o z dnia (...) r., k. 4886; decyzja (...) W. z dnia (...) r. dot. spółki (...), k. 4843; decyzja (...) O. z dnia (...) r. dot. spółki (...), k. 5509, k. 5533, k. 5555 i k. 5578; decyzja (...) z (...) dot. (...), k. 7769; decyzja Izby Skarbowej z dnia (...) r. o utrzymaniu w mocy decyzji w sprawie (...), k. 7839; decyzja (...) dot. spółki (...), k. 7853 i decyzja Izby Skarbowej utrzymująca ją w mocy, k. 7898; decyzja (...) W. dot. R. S., k. 7629 i 7641; decyzja (...) dot. R. W. (1), k. 7665; decyzja (...) z dnia (...) dot. spółki (...), k.11125; decyzja (...) z (...) r. dot. R. W. (1), k. 11544; Decyzja (...) z (...) r. dot. spółki (...), k. 13141; Decyzja (...) z (...) r. dot. spółki (...), k. 13434; protokół kontroli podatkowej (...) W. w (...), (...); decyzja z (...) r., k. 13661; protokół kontroli (...) w (...) z (...) r., k. 14259 i nast.; decyzja (...) z dnia (...) r. dot. (...) k. 14474 i nast. oraz decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w W. z (...) r. o utrzymaniu w mocy; protokół kontroli (...) W. z (...) r. dot. spółki (...), k. 16406 i nast. t. LXXXIII, cały tom LXXXIV i nast., tomy do XCIII oraz decyzja z (...) r. dot. spółki (...), k. 18522 oraz decyzja o utrzymaniu w mocy, k. 18567 i nast.; post. WSA o odrzuceniu skargi z (...) k. 18585; decyzja (...) O. z dnia (...) r. dot. B. S., k. 19156 i z dnia (...) r. dot. P. F., k. 19180; dot. osk. P. B., k. 19198; Postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w O. z dnia (...) r. dot. P. B. (1), k. 19255 o umorzeniu postępowania egzekucyjnego; Decyzja (...) w O. z dnia (...) r. dot. spółki (...), k. 21443; Decyzja (...) O. z dnia (...) r. dot. spółki (...), k. 22781; dot. spółki (...), k. 23332)

Po wszczęciu kontroli skarbowych, P. K. (1), obawiając się o ich wyniki, przesłał szczegółową instrukcję D. A. (3), w jaki sposób mają odpowiadać właściciele firm podwykonawczych przed inspektorami (...) i organami ścigania karnego na zadawane im pytania dotyczące jego firm. Również wówczas przekazał członkom grupy przestępczej stosowne druki

umów o współpracy z firmami podwykonawczymi, celem ich podpisania przez właścicieli firm, a swoim pracownikom - sekretarkom zlecił sporządzenie zestawień prac wykonanych rzekomo przez podwykonawców.

Również w rozmowach z D. A. P. K. uzgadniał sposób zachowania się kontrolowanych wobec organów skarbowych i upewniał się, czy na pewno przekazali wszystkim „dostawcom” protokoły i opisy wykonanych prac (k. 2064, wyjaśnienia K. J., k. 18864, k. 21379; zeznania D. A., k. 21372).

Doszło ponadto do kolejnego spotkania P. K. z K. J. w celu uzgodnienia wspólnej strategii postępowania w obliczu kontroli. K. J. (1) przyjmował początkowo, że kontrole mają charakter rutynowy i nie doprowadzą do poważniejszych następstw (k. 2090 o. i nast.), jednak wydał członkom grupy polecenie „obdzwonienia” podlegających im właścicieli firm w celu upewnienia się, że nie byli wzywani i czegoś nie odbierali (k. 2098). Przygotowywał również osoby związane z grupą, że w razie problemów mają „zwać” na P. K., to znaczy przedstawiać obciążające go zeznania, z których będzie wynikało że poznali go bezpośrednio w O. i zaproponował im wówczas założenie firmy (zeznania M. P., k. 2589 o., k. 3290 o., k. 3394 - 3394 o., K. K., k. 4228, M. D., 3919; zeznania M. W., k. 3627).

P. K. (1) w tym okresie zamierzał się już wycofać a przynajmniej czasowo zawiesić działalność związaną z wyłudzeniem VAT.

Ponadto P. K. nie zapłacił za fałszywe faktury dostarczone przez 2 ostatnie miesiące współpracy – (...), co spowodowało narastające zatargi pomiędzy nim a (...) grupą przestępczą. K. J. (1) domagał się pieniędzy w kwocie 3.500.000 zł. i nie chciał zaakceptować wstrzymania działalności, jakkolwiek do właścicieli fikcyjnych firm przekazano informację, że aktualnie faktury są wstrzymane i nie będzie wypłat.

W marcu (...) r. D. A. i G. W. szantażowali P. K. sms-ami, grożąc złożeniem przez „podwykonawców” niekorzystnych dla niego zeznań w (...). Oskarżony P. K. zaczął zaś coraz bardziej stanowczo dystansować się od nich i deklarować zakończenie współpracy.

W wyniku tego doszło do szeregu incydentów, w trakcie których osoby z otoczenia K. J., realizując w tym względzie jego polecenia i instrukcje - śledziły P. K. w W. i w miejscu zamieszkania, zbierały na jego temat szczegółowe informacje, straszyły i nachodziły go. Między innymi w dniu (...) grożono podpaleniem biura firm P. K. przy ul. (...), do którego przeniósł działalność z (...), przy użyciu butelki z benzyną; sprawcy posługiwali się również atrapami pistoletów. Doszło nadto do zajeżdżania drogi jego żonie, jak również organizowane były kompromitujące go demonstracje pod jego domem. Uczestniczyli w tym – oprócz samego K. J. - min. G. W., T. K., K. W., Ł. U. i S. J.. Okoliczności te były również przedmiotem odrębnego postępowania przygotowawczego. K. J. (1) z kolei utrzymywał, że w czasie jednego z takich incydentów P. K. umyślnie potrącił go swoim (...), chcąc go przejechać.

(materiały z kontroli operacyjnej, (...) protokół odtworzenia, k. 2037 i nast.; wyjaśnienia K. J., k. 18864 – 66, Ł. U., k. 26059 o. -26060, wyjaśnienia T. K., k. 4246 – 4247, kserokopie akt dochodzenia w sprawie Sygn. akt (...), k.1802-1845, zeznania K. S., k. 13152 – 13152 o., zeznania K. K., k. 3971, zeznania G. W., k. 25725 – 25728, zeznania D. A., k. 19278, zeznania S. J., k. 25828 – 25829 o., k. 6408 – 6409, wyjaśnienia K. W., k. 25407 o. 25408).

W okresie od (...). w O. i innych miejscach, zorganizowana grupa przestępcza, kierowana przez K. J. (1), przyjęła pieniądze, pochodzące z korzyści związanych z wyłudzeniem podatku VAT od P. K. (1), w co najmniej łącznej kwocie 10.686.575 zł, które uprzednio zostały wypłacone przez G. W. (1) i T. K. (1), w formie gotówkowej z rachunków bankowych o numerach: (...), należącego do (...) Sp. z o.o. w O., prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...); (...), należącego do (...) Sp. z o.o. w O., prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. (...)I O., o nr (...), należącego do (...) Sp. z o.o. w O., prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...)

G. W. (1) jako wiceprezes zarządu (...) Sp. z o.o. w O. i będąc upoważnionym do rachunku bankowego tej firmy o nr (...), prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. (...)2 oraz jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. w O. i będąc upoważnionym do rachunku bankowego tej firmy o nr (...), prowadzonego w (...) Bank (...) S.A. (...)I O., dokonał takich wypłat w formie gotówkowej z wymienionych wyżej kont, między innymi w dniach : (...) – 732.000 zł, (...) – 1.464.000 zł,

11.01.2011r.- 854.000 zł, (...) – 1.476.000 zł, (...). – 520.000 zł.; (...) – 729.500 zł, (...) – 685.000 zł, (...) - 686.000zł, (...) – 1.462.500 zł, (...) – 708.000 zł.

Tym samym G. W. (1) z rachunków spółki (...) łącznie wypłacił 5.856.500 zł. a pieniądze te znalazły się na rachunkach spółki na skutek wpłat dokonanych przez spółki P. K. (...) (5.005.400 zł.) i (...) - 854.000 zł. (k. 13142 o.)

Z kolei z rachunku spółki (...) wypłacił łącznie kwotę 4.271.000 zł., która pochodziła z przelewów od należącej do P. K. spółki (...) na kwotę 4.275.317,48 zł. (k. 22782 o.)

Natomiast T. K. (1) jako wiceprezes zarządu (...) Sp. z o.o. w O. i będąc upoważnionym do rachunku bankowego tej firmy o nr (...), prowadzonym w (...) Bank (...) S.A. (...), dokonał takich wypłat w formie gotówkowej z wymienionego wyżej konta w dniach : (...) – 430.000 zł i (...) – 128.875 zł.

Obaj wszystkie wypłacone pieniądze przekazywali natychmiast K. J. (1). Ten m.in. z tych pieniędzy przekazał gotówkę w łącznej kwocie 900.200 zł., pochodzącą z korzyści związanych z wyłudzeniem podatku VAT, innym osobom: G. M. (1), jak również członkom grupy przestępczej - M. J. (1), K. B. (1), K. K. (1), K. K. (2) i G. W. (1), którzy na jego polecenie dokonali szeregu wpłat gotówkowych podprogowych (poniżej kwoty 15.000 Euro, co decydowało o braku rejestracji transakcji) w imieniu własnym oraz firm kontrolowanych przez tą grupę przestępczą o nazwach : (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. i inne, na rachunki bankowe o numerach : (...), należący do (...) Sp. z o.o. w P., prowadzony w (...) S.A.; (...), należący do (...) Sp. z o.o. w P., prowadzony w Banku Spółdzielczym w S.; (...), należący do (...) Sp. z o.o. w P., prowadzony w Banku Spółdzielczym w S..

Dokonywane operacje bankowe miały na celu uniemożliwienie, względnie znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia tych pieniędzy.

(wyjaśnienia T. K., k. 4250 – 4251, k. 20821 -821 o. M. J., k. 25640, k. 21865- 21865 o., decyzja Urzędu Kontroli Skarbowej, k. 22781 – 22787, k. 23332 – 23343, k. 13141 – 13146, wyjaśnienia K. J., k. 20833 o. - 20834)

G. M. (1) w dniu (...). w O. dokonał 2 wpłat gotówkowych w imieniu (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. w kwotach po 51.000 zł - łącznie 102.000 zł na rachunek bankowy o nr (...), prowadzony w (...) S.A. na rzecz (...) Sp. z o.o. w P..

K. B. (1) w dniu (...). w O. dokonał 2 wpłat gotówkowych : 53.000 zł w imieniu (...) Sp. z o.o. oraz 51.000 zł w imieniu własnym - łącznie 104.000 zł, na rachunek bankowy o nr (...), prowadzony w (...) S.A. na rzecz (...) Sp. z o.o. w P..

K. K. (1) w okresie od (...) w O. dokonała dwóch wypłat gotówkowych w kwotach 59.100 zł i 59.660 zł z rachunku bankowego o nr (...), prowadzonego w Banku Spółdzielczym w S., na rzecz (...) Sp. z o.o. w P., której była prezesem zarządu.

K. K. (2) w O. dokonał w dniach: (...) wpłaty własnej gotówkowej w kwocie 60.000 zł oraz (...) wpłaty gotówkowej w kwocie 53.000 zł w imieniu (...) Sp. z o.o. na rachunek bankowy o nr (...), prowadzony w Banku Spółdzielczym w S., na rzecz (...) Sp. z o.o. w P., a nadto w dniu (...). w O., dokonał 2 wpłat gotówkowych w imieniu (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. w kwotach po 51.000 zł - łącznie 102.000 zł, na rachunek bankowy o nr (...), prowadzony w (...) S.A. na rzecz (...) Sp. z o.o. w P..

G. W. (1) w dniu (...). w O. dokonał 3 wpłat gotówkowych w imieniu własnym oraz (...) sp. z o.o i (...) Sp. z o.o. w kwotach po 51.000 zł - łącznie 153.000 zł na rachunek bankowy o nr (...), prowadzony w (...) S.A. na rzecz (...) Sp. z o.o. w P..

Natomiast M. J. (1) w okresie od (...) w O. i innych miejscach, jako prezes zarządu i jedyny udziałowiec (...) Sp. z o.o. w P., podjęła niżej wymienione czynności, a mianowicie w dniu (...). na prowadzone od (...) w (...) S.A. w W. Oddział w O. dla wyżej wymienionej spółki konto o nr (...), przyjęła w/w 9 wpłat gotówkowych od G. M., K. B., K. K. i G. W., każda poniżej progu rejestracji, w łącznej kwocie 461.000 zł, w tym sama w dniu (...) wpłaciła na to konto kwotę 30.029,40 zł, po czym osobiście potwierdzając w banku saldo konta w kwocie 460.869,72 zł, w dniu (...) w

(...) Filii Banku Spółdzielczego w S. otworzyła dla spółki (...) nowe konto o nr (...), rezygnując z typowych usług banku w postaci korzystania z kart i dostępu internetowego do konta, jednocześnie informując obsługę tego banku, iż spodziewa się przelewu na kwotę 460.860 zł, który zamierza pobrać w dniu (...) a następnie w dniu (...) zleciła w (...) S.A. przelew w kwocie 460.863,72 zł na nowo utworzone konto w Banku Spółdzielczym w S., który został faktycznie wykonany w dniu (...)

Pieniądze, które zostały przelane na konto o nr (...), prowadzone przez Bank Spółdzielczy w S., ul. (...), na rzecz (...) Sp. z o.o. w P., (...), której jedynym udziałowcem i prezesem zarządu jest M. J. (1) – łącznie z tymi, które już tam były wpłacone pochodziły, jak już wyżej wspomniano, z wyłudzeń podatku VAT, a przekazane zostały przez P. K..

(wyjaśnienia K. J., k. 18905, k. 20833 o. – 20834, zawiadomienie (...) dot. spółki (...), k. 4301-4322, k. 4939-5098, dokumenty, k. 4447-4488, zeznania M. J., k. 25640 – 2564 o., k. 21865 – 21865 o., zeznania K. K., k. 25641, k. 12692 – 12693, zeznania G. W., k. 25725 o. – 25726, G. M., k. 10906 – 906 o., k. 20902 o.)

W toku śledztwa udało się te pieniądze w znacznej części odzyskać, a mianowicie w łącznej kwocie 460.885,22 zł., bowiem objęto je zabezpieczeniem majątkowym zastosowanym wobec M. J. (k. 5976, 6226, 6430).

K. J. (1) próbował za pośrednictwem innych osób, poprzez powoływanie się na wpływy min. w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, spowodować zwolnienie tej kwoty, ale celu ostatecznie nie osiągnął (wyjaśnienia, k. 19403, postanowienie, k. 20003).

Ponadto w dniu (...), podczas przeszukania pomieszczeń w G., ul. (...) i zatrzymania K. J. (1) i D. A. (3) dokonano zajęcia, a następnie zabezpieczenia majątkowego u K. J. ruchomości o łącznej wartości 5.853.109,99 zł w postaci pieniędzy w kwocie 5.149.395 zł; 80.170 EURO, stanowiących po kursie NBP z dnia (...) (4.3284 zł) – 347.007,83 zł; 18.700 USD stanowiących po kursie NBP z dnia (...) (3.2743 zł) – 61.229,41 zł; 110 (...) stanowiących po kursie NBP z dnia (...) (5.0705 zł) – 557,75 zł – stanowiących łącznie wartość 5.558.189,99 zł., oraz biżuterii w postaci złotych wisiorów, łańcuszków, pierścionków, zegarków marki (...) i innych wartościowych rzeczy o łącznej wartości 294.920 zł.

Natomiast przy D. A. zajęto ruchomości w postaci pieniędzy w kwocie 57.500 zł w dniu (...). - podczas przeszukania pomieszczeń w G., ul. (...) oraz pieniędzy w kwocie 76.300 zł w dniu (...). - podczas przeszukania mieszkania w O. ul. (...) - łącznie pieniądze w kwocie 133.800 zł.

Pieniądze i kosztowności zabezpieczone u w/w pochodziły z wyłudzeń VAT i zostały im przekazane przez P. K. (k.14850-14879, 14942-14950, wyjaśnienia D. A., k. 19278 o. – 19279, wyjaśnienia K. J., k. 18904 o., dokumentacja fotograficzna, k. 15870).

Natomiast P. K. (1) wyłudzone pieniądze, a przekazane z w/w (...) urzędów skarbowych w postaci zwrotów VAT w łącznej kwocie 49.806.511 zł, na konta jego firm (...) Sp. z o.o. w W. i (...) Sp. z o.o. w W., prowadzone w (...) Bank (...) S.A. Oddział I (...) odpowiednio o nr (...) i (...), po rozliczeniu się z (...) grupą przestępczą i innymi „podwykonawcami”, postanowił wyprowadzić poza polski system bankowy, dokonując szeregu operacji, mających na celu znaczne utrudnienie wykrycia tych pieniędzy i ewentualnego ich zajęcia, między innymi dokonał bardzo wielu lokat bankowych, przelewów na konta : własne prywatne o nr (...) i własnych firm : (...), (...), (...), (...), (...) i innych i w rezultacie przekazał za granicę łącznie kwotę 26.510.699 zł w postaci przelewów na konto prowadzone na Łotwie o nr : (...) dla jego firmy (...) zarejestrowanej na terenie Brytyjskich Wysp Dziewiczych.

Następnie z tego konta przelał łącznie 21.500.000 zł na konto własnej firmy (...), prowadzone w (...) BANK w Austrii o numerze: (...). Konto to otworzył w dniu (...) r. Po zamknięciu rachunku – co nastąpiło w dniu (...) r., wszystkie środki finansowe przeniósł na nowo otwarte przez siebie konto dla firmy (...) w tym samym banku o nr (...), inwestując pieniądze w obligacje państwowe i przedsiębiorstw. W dniu (...) r. niemal wszystkie pieniądze przelał na rzecz kolejnej firmy (...) Ltd a w dniu (...) r. zakończono umowę na prowadzenie rachunku dla (...).

(dokumentacja bankowa, k. 22862 i nast., informacja, k. 23959 – 23963, dokumenty, k. 24002 – 24036, częściowo wyjaśnienia P. K., k. 23229)

Ponadto, jak już wyżej wskazano, oskarżony K. J. (1) w okresie od sierpnia (...) do września (...) w O. i innych miejscach, założył, a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodziło co najmniej 18 osób, a mianowicie: D. A. (3), B. A. (1), K. W. (1), A. D. (2), M. J. (1), S. J. (2), M. K. (1), K. K. (2), K. K. (1) z d. Ł., T. K. (1), A. N. (1), B. S., G. W. (1), W. K. (1), K. B. (1), Ł. U. (1), K. B. (5), P. L. i P. R. (1).

Grupa ta, oprócz procederu dostarczania fałszywych faktur VAT dla spółek P. K., miała również na celu popełnianie przestępstw polegających na wyłudzeniu towarów m.in. w postaci chemii gospodarstwa domowego, artykułów spożywczych, papierosów i innych rzeczy, przez kontrolowane przez tą zorganizowaną grupę przestępczą firmy o nazwach : (...) Sp. z o.o. w K., (...) Sp. z o.o. w P., (...) Sp. z o.o. w G., (...) i inne, na szkodę wielu firm z terenu B., B., L. i innych miejsc.

Proceder polegał na nawiązaniu kontaktów handlowych z przedstawicielami firm zajmującymi się sprzedażą w/w produktów, poprzez zakładanie i wyposażanie fikcyjnych biur własnych w/w firm np. w Ł., B. i B., wstępne zamawianie towarów i bieżące opłacanie pierwszych faktur gotówką - w celu przekonania ich do uczciwości, legalności prowadzonych działalności i w rezultacie uzyskania zaufania pozwalającego na pobranie towaru na odroczonej termin płatności. Po osiągnięciu tego etapu stosunków handlowych z firmą pokrzywdzoną, członkowie tej grupy przestępczej, pobierali dostarczony im towar na faktury z odroczonym terminem płatności, a następnie przewozili go w ustalone wcześniej miejsca np. do garaży ulokowanych na terenie O., po czym po nawiązaniu kontaktów przez telefon, czy Internet, sprzedawali go innym osobom, bądź na okolicznych rynkach np. w M., nie płacąc za wystawione faktury pokrzywdzonym.

Zgodnie z poleceniami K. J. (1), członkowie grupy byli podzieleni na poszczególne zespoły, które jeździły tylko w dane rejony kraju np. K. K. (1) i A. D. (2) – do B., P. L. i Ł. U. (1) – do P. i G., M. J. (1) i K. B. (5) – do P., A. N. (1) i B. A. (1) – do D., O.; G. W. (1), K. i T. K. (1) – do B. itp. Pozostali, tj. S. J. (2), M. K. (1), K. K. (2), B. S., K. W. (1), P. R. (1) zajmowali się załadunkiem towaru, jego przewożeniem, ukryciem a następnie dostarczeniem kolejnemu nabywcy.

Jak wspomniano, w celu uwiarygodnienia się jako przedstawiciele firm, w różnych miastach (np. w B., P., L.) wynajmowali biura i magazyny, które opłacał K. J..

Pieniądze ze sprzedaży wyłudzonego towaru otrzymywał K. J., który następnie dokonywał ich podziału poszczególnym członkom grupy w zależności od ich zaangażowania w sprzedaż. On sam, względnie z jego upoważnienia D. A. lub W. K., nadzorowali przywóz, rozładunek i zbywanie wyłudzonych towarów.

Członkowie grupy przed wyjazdem na tzw. wyłudzenie mieli ustaloną przez K. J. (1) listę zakupów, a były to przeważnie towary łatwe do zbycia (chemia gospodarcza i tzw. „spożywka długoterminowa”), jak również zapewnione pieniądze na bieżące potrzeby np. hotel, jedzenie. W razie wątpliwości na miejscu przestępstwa co nabyć na odroczonej termin płatności, konsultowali się z nim telefonicznie, bądź z D. A. (3). Łączność zapewniał im W. K. (1), który przekazywał im przed wyjazdem telefony komórkowe z wpisanymi numerami telefonów innych członków tej grupy przestępczej. W trakcie zamówień towarów używali fałszywych imion i nazwisk, fałszywych wizytówek, tak aby utrudnić ich późniejszą identyfikację.

Niejednokrotnie przedstawiciele pokrzywdzonych firm kontaktowali się z nimi telefonicznie w sprawie niezapłaconych faktur, ci jednak informowali ich o wymyślonych trudnościach handlowych, np. nieuczciwych kontrahentach ze Wschodu, którzy pobrali od nich towar i nie zapłacili, bądź też aby odsunąć od siebie podejrzenia o nieuczciwość, wypłacali tytułem zaległych należności niewielkie kwoty, aby wykazać, że nie mieli jakoby zamiaru wyłudzenia pobranych towarów i odwlec dochodzenie należności.

W rezultacie powyższa grupa przestępcza działając w okresie od (...) w W., P., B., B., L. i innych miejscach, wyłudziła mienie o łącznej, znacznej wartości w kwocie 445.494,38 zł, a mianowicie :

- w okresie (...) w D., doprowadziła (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. ul. (...) – Oddział w D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 19.026,48 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów budowlanych i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli bądź przedstawicieli (...) A. N. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę (...) sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) A. N. (1): nr (...) na łączną kwotę 19.026,48 zł,

- w okresie od (...) w B., doprowadziła (...) sp. j. z siedzibą w S. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 38.893,35 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w B., (...) M. B. (4) z siedzibą w Ł. oraz (...) K. K. (2) z siedzibą w B. i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę (...) sp. j. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na :

- (...) M. B. (4): nr (...) na łączną kwotę 10.965,43 zł,

- (...) K. K. (2): nr (...) z dnia (...) nr (...) z dnia (...) na łączną kwotę 12.061,73 zł,

- (...) G. W. (1): nr (...) z dnia (...); nr (...) z dnia (...). na łączną kwotę 15.866,19 zł;

- w okresie od (...) w B., doprowadziła „ P.H.U. (...) – Oddział B., ul. (...),(...)-(...) C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 48.194,89 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników (...) oddziału tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów spożywczych i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu : (...) G. W. (1) z siedzibą w B., (...) M. B. (4) z siedzibą w Ł. oraz (...) K. K. (2) z siedzibą w B. i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę „ P.H.U. (...) – Oddział B. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzonego na :

- (...) M. B. (4): nr (...) na łączną kwotę 13.557,92 zł,

- (...) K. K. (2): nr (...). na łączną kwotę 17.479,28 zł,

- (...) G. W. (1): nr (...). na łączną kwotę 16.457,69 zł;

- w okresie od (...) w O., Ł., B., B., B., G. i L., doprowadziła (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 102.483,83 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w L., (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) K. K. (2), (...) M. B. (4), (...) A. N. (1) i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę (...) S.A. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na :

- (...) A. N. (1): nr (...). na łączną kwotę 4.990,21zł,

- (...) M. B. (4): nr (...) na łączną kwotę 9.609,64 zł,

- (...) K. K. (2): nr (...). na łączną kwotę 9182,74 zł,
- (...) sp. z o.o. : nr (...) na łączną kwotę 20.727,18 zł,
- (...) sp. z o.o. : nr (...). na łączną kwotę 25.985,47 zł,
- (...) sp. z o.o. – nr (...). na łączną kwotę 31.988,58 zł;

- w okresie od (...) w L., doprowadziła (...) S.A. z siedzibą w K. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 20.423,49 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci papierosów i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę (...) S.A. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na :

- (...) sp. z o.o.: z dnia (...) na łączną kwotę 20.423,49 zł;

- w okresie od (...) w L., P., B., T., B., Ł. i O., doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 89.137,99 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników oddziałów tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) G. W. (1) z siedzibą w O., (...) K. K. (2) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w Ł., (...) A. N. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę (...) sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) sp. z o.o. – nr (...) na łączną kwotę 14.913,91 zł,
- (...) sp. z o.o. – nr (...) na łączną kwotę 30.850,72 zł,
- (...) – nr (...) na łączną kwotę 20.804,61 zł,
- (...) G. W. (1)- nr (...) na łączną kwotę 13.320,17 zł,
- (...) K. K. (2) – nr (...) na łączną kwotę 2.142,67 zł,
- (...) – nr (...) na łączną kwotę 1.205,08 zł,
- (...) A. N. (1) – nr (...) na łączną kwotę 5.900,83 zł;

- w okresie od lipca (...) do dnia (...) w O. doprowadziła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.740,48 zł poprzez wprowadzenie w błąd pracowników tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) P. F. (1) z siedzibą w O. i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę : (...) Sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następującej faktury VAT wystawionej przez pokrzywdzoną na :

- (...) P. F. (1) – nr (...) na kwotę 4.740, 48 zł;

- w okresie od (...) w W., doprowadziła (...) sp. z o.o. (...)-(...) W. ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 122.593,87 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników tej firmy co do zapłaty za dalszy, kupiony z odroczonymi terminami płatności towar w postaci artykułów chemii gospodarczej i kosmetyków, i w tym celu regulowanie jedynie należności w początkowym okresie współpracy handlowej, przez osoby działające i podające się za właścicieli lub za występujących w imieniu: (...) G. W. (1) z siedzibą w O., (...) K. K. (2) z siedzibą w O., (...) z

siedzibą w P., (...) z siedzibą w G., (...) z siedzibą w K., (...) z siedzibą w O., (...) M. B. (4) z siedzibą w m. K. gm. P. i w rezultacie wyłudziła towar na szkodę (...) Sp. z o.o. w wyniku nieopłacenia następujących faktur VAT wystawionych przez pokrzywdzoną na:

- (...) G. W. (1) – nr (...) na łączną kwotę 31.785,48 zł,
- (...) K. K. (2) – nr (...) na łączną kwotę 19.191,77 zł,
- (...) M. B. (4) – nr (...) na łączną kwotę 46.399,80 zł,
- (...)” D. P. (1) – nr (...) na łączną kwotę 15.244,89 zł,
- (...) – nr (...) na kwotę 4.909,82 zł,
- (...) – nr (...) na kwotę 5.062,53 zł,
- (...) – nr (...) na kwotę 999,58 zł.

(dowody: min. zeznania M. S., k. 7084; zawiadomienie, k. 7181; zawiadomienie firmy (...), k. 7972 - 77, dokumenty t. 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47; zeznania J. S., k. 19442; opinie, k. 9269 i nast.; dokumenty dot. wyłudzenia na szkodę (...), k. 6013-6219, k. 11628 i nast., opinia, k. 11773 i nast.; zeznania D. R., k. 13223, C. P., k. 13225; K. B., k. 13233; K. P., k. 16181, H. G., k. 2329 o. i nast.; dokumenty dot. wyłudzenia na szkodę PHU (...) A. G. (2), k. 6897 – 6992, k. 11877; k. 11963 i nast.; G. M., k. 16163o., A. L., k. 16166, A. T., 16171, D. N., k. 18672, E. S., k. 18674, J. F., k. 19435; dokumenty dot. wyłudzenia na szkodę (...) sp. o.o. w W. (o. w Ł.), k. 7088 - 91; k. 12002- 12036 i nast.; zeznania H. R., k. 18853; dot. wyłudzenia na szkodę (...) O., k. 5738 – 5742; zeznania A. P., k. 13217; M. K. (7), k. 13231; (...) S.A.” w G., k. 7181- 7200, k. 5758-5873, zeznania S. K., J. G., A. B., M. B., k. 16190 i nast. oraz A. G. i I. K., k. 16204; A. J., k. 19437; R. J., k. 19440; P. C., k. 23350 i dokumenty (...); dot. wyłudzenia na szkodę (...) S.A., k. 5988-5602, k. 22960 i nast.; wyjaśnienia G. W. w ramach eksperymentu, k. 20072; wyjaśnienia D. A. w ramach eksperymentu, k. 20151; wyjaśnienia D. A., k. 19277 – 19277 o.; wyjaśnienia A. N. w ramach eksperymentu, k. 20361; M. J. (1), k. 20410, k. 25638 o. – (...) o.; wyjaśnienia K. J. w ramach eksperymentu, k. 20961; P. L., k. 22143, wyjaśnienia T. K. w ramach eksperymentu, k. 5116 – 5144, wyjaśnienia K. K. k. 4230 – 4234; w ramach eksperymentu, k. 5145 i nast., wyjaśnienia T. K., k. 4243 – 4244; wyjaśnienia S. J. w ramach eksperymentu, k. 6438 – 6448, zeznania K. K., k. 25641, k. 12686 – 12689, k. 12691 -12707; zeznania K. K., k. 25640 o. – 25642, k. 12690 o. – 12693, W. K., k. 25643, k. 19315 o. – 19317, wyjaśnienia K. W., k. 19384)

Oskarżony P. K. (1) przed sądem przyznał się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów i zasadniczo odmówił składania wyjaśnień (k. 25432 – 25438). Odniósł się do składanych w toku postępowania przygotowawczego wyjaśnień (k. 21246- 21250, k. 21247 -21247 o., k. 21370 o. – 21374, k. 21375- 21380, k. 21467 – 21469, k. 21490 – 21491), w których generalnie nie przyznawał się do winy i utrzymywał, że usługi objęte fakturami wystawionymi przez firmy (...) zostały faktycznie wykonane a pieniądze zgodnie z nimi wypłacone. Potwierdził na rozprawie, że składał tej treści wyjaśnienia, ale co do istoty je odwołał.

W części odwołał również wcześniejsze wyjaśnienia (k. 22324 – 22326 o.), w których wprawdzie przyznał, że wszyscy „podwykonawcy” nie świadczyli usług a jedynie wystawiali „puste” faktury, które kupował za określoną część ich wartości, jednocześnie jednak utrzymywał, że operacje finansowe (min. pożyczki) z firmami (...) i (...), (...), (...) Ltd, (...) miały charakter rzeczywisty, jak również istnieli ich zagraniczni przedstawiciele. Z wyjaśnień złożonych w toku rozprawy wynikało jednak, że również opisane operacje miały charakter fikcyjny i służyły jedynie ukryciu podatku VAT.

Podtrzymał zaś wyjaśnienia odnoszące się do odtworzonych mu rozmów, utrwalonych w toku kontroli operacyjnej. Nie kwestionował ich prowadzenia (k. 22602 – 22607, k. 22673 – 22680, k. 23227 - 23229). W toku ostatniego z wymienionych przesłuchań utrzymywał nadto (czego – jak należy przyjąć - nie odwołał), że pieniądze z VAT wysłane pierwotnie do banku w Austrii zostały wypłacone na rzecz spółki amerykańskiej (...) oraz chińskiej (...) w wyniku

skomplikowanych operacji z udziałem innych podmiotów, min. jako kara umowna związana z nieudaną inwestycją na terenie Polski, on zaś działał jako pełnomocnik, dokonał przelewu i pieniądze w opisany sposób wydał (utracił).

Z kolei w wyjaśnieniach (k. 24200 – 24202) odniósł się do nierzetelnych faktur wystawianych przez R. W., jak również ubocznych okoliczności, nie objętych zakresem przedmiotowego postępowania.

Oskarżony K. J. (1) na rozprawie przyznał się w całości do popełnienia zarzuconych mu czynów, pierwotnie z zastrzeżeniem, że brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, ale nią nie kierował. W późniejszym okresie sprecyzował, że w istocie przyznaje się do kierowania „grupą (...)”, natomiast nie tworzył zorganizowanej grupy z takimi oskarżonymi, jak R. W., czy R. I..

Złożył na rozprawie, jak również w postępowaniu przygotowawczym, bardzo obszerne wyjaśnienia, w których początkowo zaprzeczył dopuszczeniu się przedmiotowych przestępstw, później jednak przyznał się i przedstawił okoliczności zarzuconych mu przestępstw w zasadzie zgodnie z poczynionymi ustaleniami faktycznymi (k. 25459 o. – 25464 o., k. 25473 – 25474; k. 14972, k. 15030, k. 18861 o. – 18865 o., 18900 – 18905, 18940 o. – 18944 o., k. 19220 – 19225, k. 19402 o. – 19405 o., k. 19396 – 19396 o., k. 19397 o. – 19398 o., k. 19398 o. – 19399, k. 19399 o. – 19400, k. 20226 – 20228, k. 20228 – 20229, k. 20230 – 20231, k. 20300 – 20304 o., k. 20833 – 20834, k. 208350 – 20836, k. 20990-20990 o.).

Oskarżony K. W. (1) na rozprawie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień, odpowiadał zaś na zadane mu pytania, w istocie nie negując żadnych podstaw swojej odpowiedzialności (k. 25406 – 25409). Również w toku postępowania przygotowawczego ostatecznie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i w toku ostatnich wyjaśnień opisał ich przebieg i okoliczności zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Potwierdził również fakt prowadzenia przez siebie, utrwalonych w ramach kontroli operacyjnej, rozmów telefonicznych, którym pierwotnie zaprzeczał. (wyjaśnienia 11114 o. – 11115, 11839, 12746 o., 15329 o., 15819 o., 15825, 15889 o. – 15893 o., k. 18600 – 18602 o., k. 19384 o. – 19387)

Oskarżony R. L. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i odmówił składania jakichkolwiek wyjaśnień i odpowiedzi na zadawane pytania (k. 25409 – 25409 o.)

W postępowaniu przygotowawczym również nie przyznał się, jakkolwiek potwierdził, że T. K. nakłonił go do założenia działalności gospodarczej celu rzekomego świadczenia jakichś usług związanych z Internetem i wystawiania dokumentów, za co miał uzyskiwać miesięcznie 2.000 zł., choć nie zna się na tym, ani nawet nie miał wówczas dostępu do Internetu. Podał, że żadnych usług nie wykonywał a T. K. mówił, że miałby tylko podpisywać dokumenty a faktycznie nic nie robić. Dokumenty zarejestrowanej firmy wziął T. K., który miał się skontaktować, jednak dopiero w marcu (...) r. przekazał, że ostatecznie nic z tego nie wyszło, wobec czego oskarżony wyrejestrował działalność. Wyjaśnił, że dopiero później dowiedział się o wystawionych fakturach. Zaprzeczył autentyczności podpisów na fakturach (wyjaśnienia, k. 3261 – 3262). W toku konfrontacji z T. K. odmówił odpowiedzi na wszelkie pytania (k. 22126 – 22127).

Oskarżony B. R. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i złożył wyjaśnienia, z których wynikało, że założył działalność za namową ojca i przy pomocy kolegi P. F., przy czym nie wiedział o wystawianiu faktur i został oszukany (k. 25478 – 25479) Również w postępowaniu przygotowawczym początkowo nie przyznał się i utrzymywał, że założył działalność ogólnobudowlaną a w zakresie hostingu stron internetowych miała się nią zajmować inna osoba. Zaprzeczył, aby miało to służyć wyłudzeniu VAT. Wyjaśnił, że nikomu nie przekazywał dokumentów firmy, ani nie udostępniał jej danych, nie prowadził również nigdy żadnej faktycznej działalności (k. 7243 – 7244). W późniejszym przesłuchaniu przyznał się do popełnienia zarzuconego mu przestępstwa i wyjaśnił, że dokumenty firmy przekazał P. F. na okres może 1 dnia, przy czym nie wie, kto wystawiał na nie faktury. Złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze, który następnie wycofał. (k. 21457 – 21458). Jak podał na rozprawie, Policja wymusiła na nim przyznanie się, bo nie wiedział o co chodzi.

Oskarżony P. B. (1) na rozprawie częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia (k. 25480 – 25482 o.) podając min., że miał świadomość, że zakładana przez niego działalność posłuży do wystawiania faktur, które będą użyte do obniżania przychodów w innej firmie i że będzie w ten sposób wyłudzany podatek VAT. Równocześnie jednak oświadczył, że nie dopuszczał możliwości, żeby faktury miały zostać wprowadzone do obrotu. Faktury miały być mu dawane do podpisu i miał mieć nad tym kontrolę. Miał otrzymywać pieniądze za każdą fakturę. Otrzymał od R. L. jedynie 500 zł., żadnej faktury mu nie przywieziono. Na tak znaczne kwoty nie wyraziłby zgody, chciał popełnić przestępstwo, ale nie na taką skalę.

Nie podtrzymał wyjaśnień złożonych w śledztwie, z których wynikało, że założył działalność gospodarczą mając zamiar rzeczywistego jej wykonywania wraz z R. L., w zakresie usług remontowych, do czego jednak nie doszło (k. 7455 – 7456, k. 18646 – 18647, k. 22149 o. – 22150 o.).

Oskarżona E. G. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień (k. 25482 o. – 25483). W toku postępowania przygotowawczego również nie przyznała się, jakkolwiek potwierdziła założenie firmy, w ramach której miała nic nie robić. Otrzymała z tego tytułu łącznie 9.500 zł. a dokumenty rejestracyjne przekazała A. N., sama zaś wyjechała do Niemiec. Wyjaśniła, że nie miała świadomości wystawiania faktur a H. W. zapewniała ją o legalności całego procederu, choć jej zdaniem ta firma była od początku podejrzana (k. 3594 – 3595, k. 15231 – 15231 o.).

Oskarżona K. S. (3) (S.) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień (k. 25483 – 25483 o.).

W toku postępowania przygotowawczego również nie przyznała się. Potwierdziła zaś założenie za namową K. K. działalności, w ramach której nie będzie nic robić tylko podpisywać faktury, za co otrzymywać będzie 2.000 zł. miesięcznie. Łącznie otrzymała 12.000 zł., w pięciu miesięcznych przelewach oznaczonych „wypłata” i raz w gotówce przy okazji wizyty K. i T. K. w G.. Miała otrzymywać faktury do podpisu, ale nie otrzymała a uzyskane pieniądze potraktowała jako pomoc finansową. (k. 3803 – 3804, 4214 – 4216, 15784- 15784 o., k. 22123 o. – 22124 o.)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonych w zakresie, w jakim przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów przyjąć należało za prawdopodobne, gdyż zgromadzony materiał dowodowy w pełni potwierdził, że się ich dopuścili. Wskazuje również na winę oskarżonych, którzy nie przyznali się przed sądem, przez co ich z kolei wyjaśnienia co do zasady nie mogły być uwzględnione, jakkolwiek w znacznej części są również zgodne z poczynionymi ustaleniami faktycznymi.

Wskazać należy na wstępie, że nadzwyczaj obszerne, wielowątkowe i w ocenie sądu bardzo staranne postępowanie przygotowawcze przeprowadzone w sprawie, obejmujące zarówno oskarżonych, których dotyczy niniejszy akt oskarżenia, jak i kilkadziesiąt innych osób, skutkowało zebraniem licznych dowodów i dokonaniem rzetelnych ustaleń faktycznych, które – po przeprowadzeniu rozprawy - w przeważającej części sąd wprost mógł przyjąć za własne.

Ustalenia te w zasadniczym stopniu określić można mianem niekwestionowanych, zwłaszcza w świetle oświadczeń i wyjaśnień złożonych przez oskarżonych w toku rozprawy.

Wskazać należy, że oskarżony P. K. (1) przyznał się w całości do popełnienia zarzucanych mu przestępstw, co czyni w tym miejscu zbędnym szersze odniesienie się do jego pierwotnej wersji, że jego działalność nie miała charakteru wyłudzenia a polegała na rzeczywistych operacjach gospodarczych, w szczególności rzeczywisty był też charakter usług z zakresu IT, wykonywanych przez tzw. „firmy podwykonawcze”, których właściciele otrzymali za powyższe usługi należną zapłatę w gotówce, zgodnie z wystawionymi pokwitowaniami (...).

Wersję powyższą oskarżony P. K. w istocie odwołał już w postępowaniu przygotowawczym, co bynajmniej nie stało mu jednak na przeszkodzie, aby utrzymywać że „nieświadomie został [przez inne osoby] wystawiony na zarzut popełnienia przestępstwa” (k. 22325 o.) a nadto wielokrotnie w pismach kierowanych do sądu prezentować się w roli

„pokrzywdzonego przedsiębiorcy”, szukającego oszczędności i oszukanego przez grupę przestępczą (min. k. 26215), co ocenić można jedynie jako niesłychaną wręcz hipokryzję.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budzi bowiem wprost najmniejszych wątpliwości, że całość powyższego mechanizmu, stworzonego w oparciu o współpracę z K. J. i skupioną wokół niego grupą przestępczą, jak również innymi jeszcze osobami, miała charakter starannie zaplanowanego i zakrojonego na wielką skalę wyłudzenia, żadne z tych usług nigdy nie zostały wykonane a wszystkie wykorzystane w tym celu podmioty zostały specjalnie utworzone przez osoby współdziałające, lub osoby występujące w charakterze tzw. „słupów”, działających w zamian za doraźne korzyści majątkowe i biorące na siebie formalną odpowiedzialność.

Tym samym nie budzi również wątpliwości, że wszystkie ustalone w postępowaniu faktury VAT, wykorzystane do wyłudzenia poświadczają nieprawdę i nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych a oskarżony P. K. o tym nie tylko doskonale wiedział, ale fikcyjne operacje osobiście planował i koordynował.

Wystarczającym jest w tym względzie odwołanie się do wyjaśnień min. K. J. i K. W., zeznań i wyjaśnień D. A., B. A., T. K., K. K., A. N., A. D., B. S. i G. W., którym dano wiarę, a które w połączeniu ukazują bardzo dokładnie zarówno okoliczności nawiązania kontaktów pomiędzy P. K. a K. J., jak i ich stopniowego zacieśnienia i rozwinięcia „współpracy” zmierzającej do wręcz przemysłowego fabrykowania fałszywych faktur w zamian za „prowizję” uzyskiwaną z wyłudzenia podatku.

Ukazują również sposób wytworzenia sieci fikcyjnych „działalności gospodarczych”, poprzez nakłonienie do ich zakładania zarówno samych członków grupy K. J., jak i ich dalszych znajomych, kierowanych chęcią osiągnięcia łatwego zysku. W rezultacie członkowie grupy K. J. całkowicie kontrolowali kilkadziesiąt podmiotów, uzyskując możliwość wystawiania dowolnej ilości faktur VAT.

Z dowodów tych wynika również szczegółowo, w jaki sposób funkcjonowała grupa zajmująca się wytwarzaniem faktur, kto i w jakich rolach występował w jej strukturze, gdzie i w jakich lokalach miało to miejsce, jak również co dalej działo się z wytworzonymi fałszywymi dokumentami. W szczególności wynika, że dokumenty te w znacznej wielkości partiach trafiały wprost do biura oskarżonego P. K., aby stać się podstawą wyłudzeń VAT.

Wskazane dowody pozwalają również na ocenę zależności pomiędzy P. K. a K. J. i jego grupą a w rezultacie przyjęcie za trafne ustaleń zaprezentowanych w akcie oskarżenia, sprowadzających się do wniosku, że P. K. nie był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej, ani tym bardziej w jej ramach „przełożonym” K. J. - jak ten drugi, względnie D. A., zdawali się sugerować w toku rozprawy. O ile nie może być równocześnie kwestionowane, że P. K. był organizatorem, głównym wykonawcą i beneficjentem całego procederu wyłudzenia VAT, to jednak jego relacje z K. J. ograniczały się do „usługowych”, w ramach których K. J. dostarczał jedynie zgodny z precyzyjnym zamówieniem produkt (faktury), którego użycie leżało całkowicie w gestii P. K., który dysponował odpowiednią wiedzą w zakresie mechanizmów podatkowych i mógł dokonywać wyłudzenia, w czym członkowie grupy przestępczej już nie uczestniczyli. Trafnie opisał to K. J. (k. 20990).

Jest w przekonaniu sądu oczywiste, że K. J. nie zamierzał nigdy i w żadnym stopniu podporządkować się hierarchicznie i organizacyjnie P. K., czego najlepszym dowodem jest jego zachowanie, gdy tylko doszło do pogorszenia ich relacji na skutek żądań finansowych K. J., a kiedy to wymieniony starał się P. K. z całą bezwzględnością zastraszać i zmusić do oczekiwanego postępowania w postaci rozliczenia i kontynuacji dochodowej działalności. Nadmienić należy, że przed nawiązaniem kontaktów wymienieni nie znali się nawet wzajemnie a K. J. zachowywał ostrożność, aby jego tożsamość pozostała w tajemnicy.

To K. J. (1) był zaś bez wątpienia osobą, która założyła grupę przestępczą, wykorzystywaną min. do wytwarzania fałszywych faktur i bezpośrednio kierował jej działalnością, będąc jednoznacznie postrzegany przez członków grupy jako jej „szef”, czy „boss” (min. k. 2193 o.). Wydawał polecenia, przydzielał zadania, kontrolował ich wykonanie i

rozdzielał między członków grupy uzyskane pieniądze (k. 20990). Jak wyjaśnił K. W., w jego rozumieniu „szefem” był K. J. a „góram” W., tj. P. K. (k. 19385 o.).

Wyjaśnienia P. K. nie pozostawiają ponadto wątpliwości, że również pozostający poza (...) grupą przestępczą „kontrahenci”, w osobach R. I., R. W. i P. W. dostarczali mu jedynie, według analogicznego mechanizmu, fałszywe faktury, służące wyłudzeniu podatku VAT. Dowodzi tego również treść utrwalonych w ramach kontroli korespondencji rozmów telefonicznych i wiadomości sms, której prowadzenie oskarżony P. K. przyznał. Jak z niej min. wynika, R. I. przy użyciu „czystej spółki z figurantem” gotów był „zrobić wszystko” (k. 2081 o.), czego tylko P. K. sobie zażyczy, aż ten musiał go mitygować.

Korespondencja powyższa, w tym prowadzona z D. A., wskazuje przede wszystkim, że P. K. sprawował osobistą kontrolę nad całym złożonym procederem, koordynując wystawianie faktur według własnych potrzeb, sprawdzając je, jak i domagając się korygowania dostrzeganych na bieżąco nieprawidłowości, co pozostaje w zgodności min. z wyjaśnieniami K. J., jak i zeznaniami B. A. i A. J..

W najmniejszym nawet stopniu nie można zaakceptować obrazu P. K. jako osoby pokrzywdzonej, czy oszukanej przez kontrahentów. W istocie rzeczy to on miał zamiar cynicznego wykorzystania „podwykonawców”, pozostawiając ich ze zobowiązaniami wynikającymi z faktur, samemu zamierzając zagarnąć ogromny zysk i uniknąć wszelkiej odpowiedzialności.

Odnosnie rozliczeń finansowych z grupą K. J. oskarżony P. K. na rozprawie wyjaśnił, że przekazywał jako „prowizję” 6% wartości wystawionych faktur VAT, w świetle czego ocenić należy jako oczywiście nieprawdziwe, aby – jak wcześniej utrzymywał - miał z tego tytułu wypłacić 50 mln. zł. (vide, k. 22674), czemu kategorycznie zaprzeczał również K. J..

Analiza przedstawionego materiału dowodowego wskazuje bowiem, że na rachunki (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. łącznie uzyskał z tytułu „zwrotu” VAT z Urzędów Skarbowych niemal taką właśnie kwotę (49.806.511 zł.), przy czym bezsprzecznie zdołał efektywnie wytransferować za granicę kwotę 26.510.699 zł., mając na celu utrudnienie wykrycia i zajęcia tych pieniędzy, do czego się ostatecznie wprost przyznał i co nie może budzić żadnych wątpliwości w świetle zgromadzonej dokumentacji.

Tym samym maksymalne koszty, jakie związane były z pozyskiwaniem fałszywych faktur mogły wynieść ok. 23 mln. zł., przy czym jeszcze nieustalona bliżej część tej pozostałej kwoty musiała być na bieżąco zużywana na koszty funkcjonowania spółek oskarżonego i inne jego wydatki. Wobec powyższego niewiarygodne są nawet wyjaśnienia P. K. odnoszące się do wypłacenia „dostawcom” 6% wartości faktur, mając na uwadze ich łączną wartość przekraczającą znacznie 500 mln. zł. Suma ta musiała być bowiem mniejsza, jakkolwiek i tak zapewne sięgała kilkunastu milionów zł., z czego w przypadku grupy K. J. z pewnością daje się określić jedynie suma wypłat dokonanych przez T. K. i G. W. z rachunków bankowych kontrolowanych przez grupę przestępczą spółek (...), (...) i (...), na które przelewane były, jak już wyżej wspomniano, środki finansowe ze spółek należących do P. K., a pochodzące z wyłudzeń VAT - w kwocie łącznej przekraczającej 10 mln. zł.

Nie ulega jednak wątpliwości, że w okresie wcześniejszym, przed zakupieniem udziałów w w/w spółkach, P. K. systematycznie przekazywał grupie K. J. również znaczne środki w gotówce, stanowiące wynagrodzenie za wystawione i przewiezione do W. fałszywe faktury i pieniądze te, po ich przewiezieniu do O., były dzielone pomiędzy członków grupy, jak również przekazywano je w różnych kwotach dla osób „podwykonawców”, którym wypłacano miesięczne „wynagrodzenie”. Kwot tych aktualnie nie można już dokładnie określić, niemniej musiały być znaczne.

O skali korzyści majątkowej bezprawnie uzyskiwanej z wyłudzeń VAT może pośrednio świadczyć majątek zabezpieczony jedynie w czasie zatrzymania K. J. i D. A., u których zatrzymano znacznie ponad 5 mln. zł. w gotówce, nie licząc kosztowności, pieniędzy zabezpieczonych w spółce (...), jak i innego majątku. Wziąć przy tym należy pod uwagę, że wydatki ponoszone przez grupę min. na opłacanie jej członków i „podwykonawców” były wysokie, co wynikało chociażby z ich ilości. Znaczne kwoty pochłaniały również wystawne wydatki, mieszkania i samochody, jak i

finansowanie innej działalności przestępczej związanej z podatkiem VAT – w ramach tzw. „mafii paliwowej”, z którą związku miał K. J., a co jest przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego przed tutejszym sądem.

Wskazać min. należy, że zarówno spółka (...), jak i (...), na których rachunki bankowe członkowie grupy K. J. przelewali pieniądze, były w ten sposób przygotowywane do ubiegania się o koncesje na handel paliwami, do czego niezbędne było wykazanie odpowiedniego salda na rachunku (vide, k. 20834).

Tym samym z kolei zaniżone wydają się być wartości podane w wyjaśnieniach K. J., który utrzymywał, że łącznie od P. K. mógł otrzymać 7 do 9 mln. zł. (k. 25474), gdyż na pewno otrzymał sumę znacznie większą, choć jest prawdopodobne, że zatrzymano przy nim całość, albo przynajmniej bardzo istotną część nielegalnie zdobytych środków majątkowych, gdyż najwyraźniej zdecydował się trzymać je przy sobie.

Nie sposób jednak dać w tym względzie wiary zeznaniom G. M. (4), ps. (...) (k. 25988 i nast.), który utrzymywał, że K. J. jakoby uzyskał ze współpracy z P. K. („wypompował z niego”) 36 – 37 mln. zł., gdyż zdecydowanie nie przystaje to do poczynionych ustaleń faktycznych i jest wprost gołosłowne. Większość jego zeznań nie odnosi się zresztą do istoty przedmiotowego postępowania i nie ma dla niego żadnego praktycznego znaczenia.

Ocena zeznań tego świadka uwarunkowana jest zaś przede wszystkim wskazaniem, że jest on jednym z głównych oskarżonych w postępowaniu obejmującym tzw. wątek paliwowy i jednocześnie osobą obciążaną wyjaśnieniami K. J., w którym postawiono mu nadzwyczaj poważne zarzuty, związane min. z kierowaniem zorganizowaną grupą przestępczą. Tym samym jest on w oczywistym stopniu zainteresowany skompromitowaniem wiarygodności K. J. i ogólnie przedstawianiem go w możliwie najgorszym świetle, z tego też powodu ma interes, aby występować poniekąd po stronie P. K.. Są to jednak w ocenie sądu depozycje ogólnie pozbawione większej wiarygodności, niezależnie od stopnia uwikłania K. J. w działalność przestępczą objętą równoległym postępowaniem, której zakres oceni właściwy sąd.

Powracając do oceny wyjaśnień P. K. wskazać należy, że na wiarę zasługuje przyznanie się oskarżonego do zarzucanego mu czynu opisanego w pkt III, tj. przyjęcia, dokonania szeregu operacji bankowych i wytransferowania ostatecznie za granicę kwoty przekraczającej 26 mln. zł. w celu ukrycia pochodzenia tych środków, albowiem zgromadzona, wyżej wskazana, dokumentacja w pełni to potwierdza. Nie zasługują zaś na wiarę jego uprzednie wyjaśnienia, w których utrzymywał, że dysponował pełnomocnictwem do reprezentowania spółek (...) i (...), które prowadziły rzeczywistą działalność w zakresie usług telekomunikacyjnych a ich przedstawiciele w osobach niejakich (...) i (...) rzeczywiście istnieli, jak również, że ze spółki (...) pożyczył 3.200.000 funtów brytyjskich. Podobnie nie sposób dać wiary, aby spółka (...) prowadziła rzeczywistą działalność w zakresie inwestycji w nieruchomościach na terenie Polski a spółki (...) i (...) Ltd. funkcjonowały jako zagraniczni kontrahenci, którzy mieli wspierać oskarżonego w inwestycjach (k. 22326 – 22326 o.).

Wszystkie te twierdzenia są w ocenie sądu oczywiście kłamliwe a powyższe spółki to stworzone tylko przez samego oskarżonego formalne podmioty, między którymi dokonywał przelewów, fikcyjnych umów i pseudo rozliczeń, zmierzających wyłącznie do jak najdalej idącego zagmatwania transferów pieniędzy uzyskanych z wyłudzenia VAT i utrudnienia ich wyśledzenia i zajęcia, poprzez nadanie tym operacjom pozorów legalnej, międzynarodowej działalności gospodarczej (vide: protokół oględzin dokumentów zabezpieczonych podczas przeszukania domu oskarżonego, k. 24629 i nast.).

Wszystkie te podmioty reprezentowane były wyłącznie przez niego samego i miały charakter fasadowy, co wynika min. z informacji przekazanych w ramach międzynarodowej współpracy prowadzonej za pośrednictwem KGP. Jak nader trafnie scharakteryzowała świadek M. N., oskarżony „produkował spółki, jak pszczoła miód” (k. 13114).

Zachowania oskarżonego rozpatrywać należy w kategoriach całkowicie typowego dla sprawców przestępstwa „prania brudnych pieniędzy” dążenia do stworzenia maksymalnie wielu kolejnych „warstw” czynności faktycznych i prawnych,

jak najskuteczniej separujących środki od źródła ich przestępczego pochodzenia, aby w końcu włączyć je do obrotu jako środki o pozornie legalnej proveniencji.

W znacznej części, choć jednak nie do końca, oskarżony wyjaśnienia powyższe odwołał na rozprawie. Nie zmienia to faktu, że nie udało się odzyskać wytransferowanych pieniędzy, które uprzednio skutecznie zdołał w opisany sposób ukryć. Nie należy w żadnym razie dać wiary, że wypłacił je tytułem kompensaty wzajemnych należności, w rezultacie rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i faktycznie utracił, albowiem dokumenty dotyczące odnośnych „transakcji” i „inwestycji” rażą prymitywizmem (zwłaszcza przy uwzględnieniu skali ich wartości) i są sporządzone pomiędzy podmiotami najwyraźniej reprezentowanymi jednocześnie wyłącznie przez samego oskarżonego (k. 24025 i nast.) a pieczętki ich i „pełnomocnictwa” ujawniono w domu oskarżonego.

W ocenie sądu oskarżony P. K., względnie nieznane osoby z nim współdziałające (choć takich nie stwierdzono) niewątpliwie zachowały kontrolę nad wyprowadzonymi pieniędzmi, co musi być uwzględniane przy całościowej ocenie przypisanych mu przestępstw.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom K. J., który w sposób bardzo obszerny, w toku szeregu przesłuchań, przedstawił okoliczności związane zarówno ze stworzeniem i funkcjonowaniem zorganizowanej grupy przestępczej, oraz jej działalnością w zakresie „współpracy” z P. K., jak i procederem wyłudzeń towarów. Wyjaśnił również na okoliczności innych przestępstw, nieobjętych tym postępowaniem (min. k. 19220 i nast.).

Wskazał szczegółowo osoby biorące w nich udział, odgrywane przez nich role, jak również szereg istotnych dla ustaleń faktycznych okoliczności. Wyjaśnienia te wprawdzie zdecydował się złożyć w sytuacji, kiedy wiele z tych okoliczności było już znanych organom prowadzącym postępowanie przygotowawcze na podstawie innego materiału dowodowego, jednakże nie zmienia to ich zasadniczej prawdziwości. W ocenie sądu oskarżony składając je dążył nadzwyczaj wyraźnie do poprawy swojej sytuacji procesowej, ale nie obciążając przy tym nikogo bezzasadnie i nie ukrywając własnej roli w przestępstwach. Nie miał on już w ten sposób interesu, aby kogokolwiek pomawiać. Spośród osób, których wyjaśnienia te dotyczyły, właściwie nikt nawet nie zaprzeczył ich prawdziwości, co ostatecznie (przynajmniej zasadniczo) odnieść należy również do P. K., z którym był konfrontowany a który później w części odwołał swoje wyjaśnienia i przyznał się do popełnienia zarzuconych mu przestępstw.

Oskarżony K. J., choć pierwotnie temu zaprzeczał, przyznał się również wprost do kierowania grupą przestępczą i nie może to budzić wątpliwości w świetle całokształtu zebranych dowodów, w szczególności zeznań (wyjaśnień) osób biorących udział w jej działalności, min. K. W., ale i innych.

Oskarżony K. J. w sposób konsekwentny opisał zarówno okoliczności nawiązania kontaktów z P. K., jak również działalności związanej z produkcją faktur. Z wyjaśnień jego wynikało przede wszystkim w sposób jednoznaczny, że nie były nigdy wykonywane żadne usługi objęte fakturami wystawianymi przez „podwykonawców” a całość faktur była wytwarzana w tzw. „biurach” na terenie O. przez osoby należące do jego grupy, następnie zasadniczo przewożona do poszczególnych „podwykonawców” w celu podpisania, za co otrzymywali oni uzgodnione kwoty pieniędzy dostarczane w kopertach przez członków grupy.

Pozostaje to w spójności z relacjami całego szeregu osób bezpośrednio zaangażowanych w powyższe zachowania, zwłaszcza występujących w roli „podwykonawców”, które to należy jednoznacznie podzielić w zakresie, w jakim potwierdzili oni fikcyjność usług objętych następnie fakturami VAT, i w rezultacie nie może być kwestionowane. Znajduje również potwierdzenie w zeznaniach szeregu członków grupy, w szczególności D. A., B. A., K. B., A. D., M. J., S. J., K. K., K. K., T. K., G. W., A. N., W. K. i B. S.. Szereg z tych osób zostało już skazanych w postępowaniach odrębnych.

Wyjaśnienia te należy również podzielić w zakresie, w jakim wskazują na jednoznaczną wiedzę P. K. o charakterze dostarczanych mu faktur i okolicznościach ich powstania. Co więcej, wskazują na zasadniczą rolę P. K. w zakresie planowania, gdyż wynika z nich, że to właśnie on dokonywał szczegółowych zamówień i określał na jakie spółki i w jakich kwotach mają być wystawiane. Od niego musiały również pochodzić schematy „zejść” przekazane do „biur”

grupy przestępczej i wszelkie dane odnoszące się do jego spółek. Jest to o tyle oczywiste, że te kwestie były dla K. J. zupełnie obce i obojętne a musiały przecież dokładnie odpowiadać konkretnemu zapotrzebowaniu P. K..

Również z utrwalonej korespondencji P. K. wynika, że osobiście ingerował w proceder wytwarzania fałszywych faktur, nadzorował ich prawidłowość i zgodność z zamówieniami a w późniejszym okresie przekazywał instrukcje co do sposobu zachowania się „podwykonawców” wobec urzędników skarbowych, aby utrudnić kontrolę i uniknąć odpowiedzialności.

Z wyjaśnień K. J. wynika w końcu, że bezpośrednio od P. K. otrzymywał pieniądze za fałszywe faktury, zarówno w formie gotówki, jak i później przelewów na rachunki bankowe specjalnie w tym celu zakupionych spółek, co pozostaje w zgodności min. z uzyskanymi informacjami w zakresie przepływów pieniężnych, jak również zeznaniami B. A..

Podzielić należy również wyjaśnienia K. J. w zakresie odnoszącym się do procederu wyłudzeń towarów. Oskarżony wskazał, w tym również w toku eksperymentu, istotne okoliczności z tym związane, w tym miejsca przechowywania towaru. Sceptycznie jedynie potraktować należy jego wywody, z których wynikało, że była to działalność przynosząca niewielkie zyski na skutek słabego zbytu, choć w porównaniu z wystawianiem fałszywych faktur na pewno były one nieproporcjonalne. Była to jednak również działalność przestępcza prowadzona na znaczną skalę, w długim okresie i z pokrzywdzeniem szeregu podmiotów, musiała być zatem dochodowa.

Nadmienić należy, że w zakresie odnoszącym się do dokonywania wyłudzeń towarów sąd podzielił nadto relacje wszystkich osób szczegółowo wymienionych w części ustaleń faktycznych, zwłaszcza miał na uwadze zeznania pracowników i przedstawicieli pokrzywdzonych podmiotów. Zeznania te uznał za jednoznacznie wiarygodne i pozostające w związku z przedstawioną dokumentacją przedmiotowych transakcji. Nikt relacji tych nie kwestionował a szereg osób uczestniczących w wyłudzeniach jako członkowie grupy przestępczej K. J. obszernie i również wiarygodnie przedstawiło wszystkie okoliczności dokonania tych czynów.

Osobą wskazywaną przez K. J., jako odgrywający istotną rolę w funkcjonowaniu grupy przestępczej, zarówno w zakresie dokonywania wyłudzeń towarów, jak i produkcji fałszywych faktur był oskarżony K. W. (1). Wymieniony zarówno w końcowej fazie postępowania przygotowawczego, jak i na rozprawie w całości przyznał się do zarzuconych mu przestępstw.

W ocenie sądu jego wyjaśnienia zasługują na wiarę jako szczerze i spontaniczne. Oskarżony nie ukrywał w żadnym stopniu swojego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, przedstawiając się jako osoba, która po prostu wykonywała zlecane mu w jej ramach przez K. J. „prace”, nie wnikając w dalsze szczegóły.

Wskazał, że zarówno sam wystawiał faktury VAT w ramach zarejestrowanej na siebie w tym celu działalności gospodarczej, jak również nakłonił do tego inne wymienione osoby. Okoliczności te w rezultacie nie budzą wątpliwości. Podkreślić jednak należy, że oskarżony brał aktywny udział w niemal każdym aspekcie działalności grupy i jego rola była bardzo istotna. Brał udział nie tylko w werbowaniu „podwykonawców”, wystawianiu faktur VAT i wyłudzeniach towarów, ale i wykonywał inne polecenia K. J., np. uczestniczył w zastraszaniu P. K. i M. P., którą w tym celu nachodził w szpitalu (nb. będąc przebrany za kobietę).

Oskarżony wskazał również, że z popełnienia przestępstw uzyskał kwotę 150.000 zł., co wobec poczynionych ustaleń należało przyjąć jako wiarygodne.

Sąd dał w części wiarę oskarżonemu R. L. co do przebiegu zdarzeń objętych aktem oskarżenia, gdyż mają charakter bezsporny, niemniej jednak nie sposób podzielić jego wyjaśnień w zakresie, w jakim nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu przestępstwa. Nie budzi wprawdzie wątpliwości w świetle uzyskanej opinii z zakresu badań pisma (k. 13407 – 13418), że nie oskarżony podpisał faktury wystawione na jego firmę, ale nie stanowi to przedmiotu oskarżenia.

Istotą zarzuconego mu czynu jest udzielenie pomocy innej osobie w realizacji przestępstwa poprzez zarejestrowanie działalności gospodarczej i przekazanie dokumentów firmowych, umożliwiających wystawianie faktur VAT. To zaś na

pewno miało miejsce. Sam oskarżony przyznał, że otrzymał propozycję założenia działalności, w ramach której nie będzie robił a jedynie podpisywał wystawione dokumenty i otrzymywał za to 2.000 zł miesięcznie. Zgodził się na to i przekazał T. K. dokumenty firmy. Tym samym jednoznacznie godził się z zaistnieniem wystawiania takich – a więc fałszywych - dokumentów. Jest przy tym raczej oczywiste, nawet dla osoby o niskim wykształceniu, że skoro ktoś ma w podobnych okolicznościach otrzymywać jakiegokolwiek (a zwłaszcza istotniejsze) sumy pieniędzy przy braku jakichkolwiek własnych świadczeń, to oznacza że będzie odgrywał rolę „słupa” w nielegalnych przedsięwzięciach.

Nie sposób zresztą dać wiary, że oskarżony w rozmowach z T. K. nie powziął chociażby ogólnikowej wiedzy, czemu służyć ma rejestracja jego „działalności”, o której przedmiocie nie miał pojęcia a której nigdy nie zamierzał wykonywać i wyraził zgodę całkowicie bezrefleksyjnie, okazując niebywałą wręcz naiwność. Jest to tym mniej prawdopodobne, że w dniu rejestracji działalności miał okazję zetknąć się również z K. K. i A. S., które zakładały dla drugiej z wymienionych podobną „działalność gospodarczą”, razem byli w urzędzie, po czym razem pojechali do T.. Nie sposób w ocenie sądu przyjąć w świetle zasad doświadczenia życiowego, że chociażby przy tej okazji nie rozmawiali na temat okoliczności związanych z rejestracją firm. Podkreślenia wymaga, że A. S. była bliską znajomą K. i ci nie mieli żadnych powodów, aby ukrywać przed nią cokolwiek a tym bardziej, by ją oszukiwać. Wiedziała ona dobrze w czym zamierza uczestniczyć, gdyż w tym celu nawet przyjechała z odległego miasta, żeby w O. zarejestrować działalność, której przecież nie zamierzała w żadnym stopniu realizować, nawet tutaj nie przebywając.

Ogólnie stwierdzić należy, że nakłaniający inne osoby do zakładania firm z zasady nie oszukiwali „podwykonawców”, gdyż nie leżało to po prostu w interesie grupy. Chodziło im nie tylko o uzyskanie „autentycznych” dokumentów (na co kładł nacisk K. J.), ale i ewentualne późniejsze uzyskanie potwierdzenia wykonania rzekomych świadczeń w razie kontroli skarbowej. Przedstawiali natomiast, że jest to działalność „na pograniczu prawa”, „o podwyższonym ryzyku” (vide min. utrwalone rozmowy telefoniczne K. W.), ale trudna do zweryfikowania, bo wykonania usług tego rodzaju nie można sprawdzić.

Analogicznie nie należy dać wiary wyjaśnieniom A. S., w zakresie w jakim nie przyznała się. Wskazać należy, że również ona w swoich wyjaśnieniach potwierdziła założenie za namową K. K. działalności, w ramach której nie będzie nic robić, tylko podpisywać faktury, za co otrzymywać będzie 2.000 zł. miesięcznie. Akceptowała zatem fakt wystawiania takich fałszywych dokumentów (musiały być fałszywe z tej prostej przyczyny, że nie zamierzała prowadzić działalności a w tych warunkach żadne autentyczne faktury nie mogły zatem zostać wystawione). Jak już wspomniano, w tym celu specjalnie przyjechała z G.. W następującym okresie łącznie otrzymała 12.000 zł., w pięciu miesięcznych przelewach oznaczonych „wypłata” i raz w gotówce przy okazji wizyty K. i T. K. w G..

Utrzymywała, że miała otrzymywać faktury do podpisu, ale ich nie otrzymała a uzyskane pieniądze potraktowała jako „pomoc finansową”, czego nie sposób przyjąć za wiarygodne. Nie budzi wątpliwości, że nie ona podpisała faktury, ale wiedziała, czemu służy założona „działalność gospodarcza”. Skrajną wręcz naiwnością byłoby sądzić, że przez pół roku przyjmowała co miesiąc niemalą kwotę pieniędzy, zakładając że K. K. w ten sposób z niesprecyzowanych pobudek altruistycznych udziela jej „pomocy”, skoro wcześniej uzgodniła, że otrzyma takie właśnie wynagrodzenie za wystawianie fałszywych faktur.

Znacznie bardziej pragmatyczne są w tym względzie zeznania i wyjaśnienia T. K., który twierdził, że po prostu nie chciało się nikomu jeździć z fakturami do G., więc fałszowano podpisy. W ocenie sądu A. S. od początku o tym wiedziała (nie sposób przecież przyjąć, że zamierzała każdorazowo przyjeżdżać z G. w celu podpisania faktur) i godziła się z tym, przyjmując pieniądze, obecnie zaś nieudolnie próbuje przedstawiać się jako „pokrzywdzona”. Podkreślenia wymaga, że A. S. była znajomą K. K., utrzymywała z nią towarzyskie kontakty i nie sposób przyjąć, że nie uzyskała – przynajmniej ogólnej – wiedzy o celu wystawiania fałszywych faktur. Jest to zresztą wiedza o charakterze ogólnie dostępnej.

Oskarżony P. B., który również nie przyznał się i któremu sąd analogicznie nie dał wiary, nie zaprzeczał powzięciu wiedzy, że zakładana przez niego działalność posłuży do wystawiania faktur, które będą użyte do „obniżania przychodów w innej firmie” i *expressis verbis* potwierdził, że był świadomy, że będzie w ten sposób wyłudżany podatek VAT. Wyjaśnił jednak, że nie dopuszczał możliwości, aby faktury miały zostać „wprowadzone do obrotu”, co

uznać należy za niejasne a nadto pozbawione znaczenia. Oskarżony bowiem jednoznacznie akceptował wystawianie fałszywych faktur w zamian za korzyść majątkową i dokładnie w tym celu założył działalność, której nie zamierzał prowadzić.

Twierdził jedynie, że faktury miały być mu dawane do podpisu i miał mieć nad tym kontrolę a na tak znaczne kwoty nie wyraziłby zgody. Wyjaśnienia, że wprawdzie „chciał popełnić przestępstwo, ale nie na taką skalę” są być może nawet wiarygodne, niemniej jednak nie mają istotnego znaczenia dla oceny kwalifikacji prawnej zarzuconego mu zachowania. Podobnie jak i bezsporny fakt, że wystawionych na jego firmę faktur nie podpisał on osobiście.

Oczywiście niewiarygodne są zaś jego wcześniejsze wyjaśnienia złożone w śledztwie, z których wynikało, że założył działalność gospodarczą mając zamiar rzeczywistego jej wykonywania wraz z R. L., w zakresie usług remontowych, do czego jednak nie doszło. Oskarżony ich na rozprawie już ich nie podtrzymywał. Sąd dał wiarę zeznaniom R. L., który od początku twierdził, że oskarżony otrzymał dwa razy po 500 zł. i był zorientowany co do powodów zakładania działalności i wystawiania faktur, albowiem były konsekwentne a R. L. nie dążył do bezpodstawnego obciążania oskarżonego.

Sąd nie dał wyjaśnieniom B. R., że założył działalność za namową ojca i przy pomocy kolegi P. F., nie wiedząc o wystawianiu faktur i został w ten sposób oszukany. Również w postępowaniu przygotowawczym wymieniony początkowo nie przyznał się i utrzymywał, że założył działalność ogólnobudowlaną a w zakresie „hostingu stron internetowych” miała się nią zajmować inna osoba (nie sprecyzował, kto) i zaprzeczał, aby miało to służyć wyłudzeniu VAT. Wyjaśnił, że nikomu nie przekazywał dokumentów firmy, ani nie udostępniał jej danych.

W późniejszym przesłuchaniu przyznał się jednak do popełnienia zarzuconego mu przestępstwa i wyjaśnił, że faktycznie dokumenty firmy przekazał P. F. na okres może 1 dnia, przy czym nie wie, kto później wystawiał na nie faktury.

Oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze, który następnie wycofał i utrzymywał, że Policja wymusiła na nim przyznanie się, bo nie wiedział o co chodzi. Zauważyć jednak wypada, że wyjaśnienia te, podobnie jak i wniosek złożył jednak przed prokuratorem, nie funkcjonariuszami Policji i z pewnością do niczego nie był w tych okolicznościach zmuszany.

Nie ulega kwestii, że również i ten oskarżony zarejestrował działalność gospodarczą, której nie zamierzał i nie mógł (min. z racji braku elementarnych kompetencji i w związku ze stałym pobytem w W.) wykonywać. Uczynił to w porozumieniu ze swoim kolegą P. F., który sam brał czynny udział w procederze wystawiania fałszywych faktur, na własną „działalność”, uzyskując z tego miesięcznie 1.500 zł., i nie sposób przyjąć, że w tym kontekście oskarżony nie wiedział, czemu ma służyć rejestracja działalności, zwłaszcza że – co ostatecznie przyznał – dokumenty firmy po jej zarejestrowaniu przekazał dla P. F. a tym samym wyraźnie zmierzał do umożliwienia innym wystawiania fałszywych faktur, gdyż brak rozsądnego wytłumaczenia, aby miał czynić to z innych powodów.

Przyjąć należy za oczywiste, że oskarżony musiał mieć również z tego tytułu przynajmniej obiecaną korzyść majątkową, inaczej przecież by tych zachowań nie podjął i nie fatygował się do O. i nie tracił czasu w urzędach na zakładanie działalności, której nie zamierzał podejmować.

Podobnie, jak w przypadku poprzednich oskarżonych, nie ulega wątpliwości, że nie on sam podpisał później faktury, ale nie to jest istotą zarzuconego mu czynu.

Nie należy podzielić również wyjaśnień oskarżonej E. G. w zakresie, w jakim nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej przestępstwa. Jej wyjaśnienia w znacznej części pokrywają się z zeznaniami H. W., oskarżona zaprzeczyła zasadniczo jedynie świadomości wystawiania faktur, czemu nie sposób dać wiary. Podkreślenia wymaga, że oskarżona pozostawała w towarzyskich relacjach z H. W., z którą razem pracowały. Wymieniona za namową córki, A. N. (1) zarejestrowała firmę (...) pl”, na którą wystawiane były faktury VAT, podpisywane osobiście przez H. W.,

która otrzymywała za to 3.000 zł. miesięcznie. E. G. (1) chciała również zarobić pieniądze w ten sposób i nie można przyjąć, aby H. W. miała zatajać przed nią cokolwiek.

Oskarżona skontaktowała się z A. N. i założyła firmę o nazwie (...) a dokumenty firmy przekazała A. N. do skopiowania. W tym czasie sama zamierzała wyjechać do Niemiec do pracy i uzgodniła, że pieniądze „za firmę” będzie otrzymywała na rachunek bankowy. Jest zatem zupełnie oczywiste, że nie zamierzała wykonywać żadnej działalności i umożliwiała w ten sposób wystawianie faktur w zamian za korzyści majątkowe.

Sąd dał natomiast wiarę zeznaniom H. W., które uznać należy za szczerze, nie zmierzające do obciążenia oskarżonej. W ocenie sądu H. W. jest głęboko zażenowana swoim zachowaniem i żałuje, że poprzez córkę wciągnęła siebie i oskarżoną E. G. w działalność przestępczą, z którą zapewne obie kobiety (zatrudnione w przedszkolu) nigdy nie miały żadnych związków a która nadto zakończyła się dla nich ogromnymi zobowiązaniami finansowymi z decyzji podatkowych. Jest przy tym prawdopodobna i nie zamierza ukrywać, że również E. G. wiedziała o wystawianiu faktur. Jak spontanicznie podała na rozprawie, wymieniona nawet pozostawiła dla A. N. swój wzór podpisu, aby możliwe było wystawianie fałszywych faktur w czasie jej nieobecności w kraju, co wydaje się logiczne, zważywszy że faktycznie zamierzała na długo wyjechać i sama nie mogłaby ich podpisywać.

Wskazać należy, że w okresie od września (...) r. do lutego (...) r. E. G. uzyskała łącznie 9.500 zł., z czego ostatnią część już po powrocie do Polski i na pewno zdawała sobie sprawę, że jest to wynagrodzenie za określone zachowania i nikt nie zamierza jej płacić podobnych kwot „za nic”, gdyż w realiach życiowych – niestety – zdecydowanie na to liczyć nie można. Działalność wyrejestrowała, gdy dowiedziała się od H. W. o prowadzonych czynnościach kontrolnych (...). Oskarżona ma obecnie widoczne pretensje do wymienionej o zakończenie sprawy, ale nie do końca słuszne, gdyż w zarzucanym okresie najwyraźniej skusiła ją perspektywa łatwych do osiągnięcia pieniędzy i nie myślała wówczas zanadto o konsekwencjach a bez wątplenia powinna to czynić.

Nadmienić należy, że dokonując ustaleń faktycznych sąd oparł się na przedstawionych dowodach z dokumentów ujawnionych zgodnie z wnioskiem zawartym w akcie oskarżenia, w szczególności enumeratywnie wymienionej wyżej, bardzo obszernej dokumentacji postępowań kontrolnych Urzędów Skarbowych i Urzędów Kontroli Skarbowej, z uwzględnieniem wydanych na ich skutek decyzji administracyjnych, odnoszących się zarówno do podmiotów gospodarczych związanych z osobą oskarżonego P. K., jak i grupą przestępczą K. J., oraz osób fizycznych. Dokumenty te nie były kwestionowane przez strony, podobnie jak nie kwestionowano poczynionych w wymienionych postępowaniach ustaleń faktycznych i prawnych.

W toku postępowania uzyskano opinie sędowo psychiatryczne dotyczące K. W. i P. K.. Z opinii tych wynikało, że obaj oskarżeni nie cierpią na choroby psychiczne i nie zachodzą żadne przyczyny do kwestionowania ich poczytalności tempore criminis, jak również są zdolni do udziału w postępowaniu karnym. Jedynie u K. W. rozpoznali zespół uzależnienia spowodowany używaniem kilku substancji oraz zaburzenia osobowości (opinie, k. 12243 – 12247, k. 22091 – 22096).

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd uznał, że wina oskarżonych nie może budzić wątpliwości.

Wskazać należy, że oskarżony P. K. (1) umieszczając łącznie 14.439 faktur poświadczających nieprawdę faktur VAT w ewidencjach zakupów własnej działalności gospodarczej (...) i należących do siebie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, a następnie formalnie sprzedając opisane w nich, a niewykonane w rzeczywistości, usługi innym własnym spółkom, bezprawnie obniżył podatek należny o kwoty podatku naliczonego wynikające z fałszywych faktur VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Umyślnie wprowadził w wyniku powyższych działań i złożenia zawierających nieprawdę deklaracji, w błąd urzędników Urzędów Skarbowych co do zaistnienia podstaw faktycznych i prawnych do dokonania tzw. zwrotu podatku VAT, który w rzeczywistych okolicznościach nigdy nie powinien mieć miejsca, gdyż determinowany był nabyciem usług objętych podatkiem VAT i tym samym zapłatą

tego podatku. Faktycznie nie miało to miejsca, fałszywe bowiem były zarówno faktury VAT, jak i pokwitowania KP, rzekomo dokumentujące zapłatę należności objętej podatkiem.

Oskarżony zatem działał z pełną świadomością wyłudzenia mienia na szkodę Skarbu Państwa, nie tylko dokonując wyłudzenia kwoty 49.806.511 zł., stanowiącej mienie znacznej wartości, ale również usiłował jeszcze dokonać wyłudzenia daleko większej kwoty, tj. 56.140.456 zł., którego to celu nie osiągnął jedynie z uwagi na wszczęcie kontroli skarbowych.

Podzielić należało stanowisko zaprezentowane w akcie oskarżenia, że (spośród oskarżonych) tylko K. J. (1) i K. W. (1) mieli świadomość tego, kto dokonuje przestępstwa głównego - wyłudzenia podatku VAT, gdzie do tego przestępstwa dochodzi i w oparciu o jakie dokumenty. Zatem tylko oni mieli świadomość, iż wytwarzane faktury VAT i dokumenty KP będą wykorzystane w obrocie gospodarczym firm P. K.. Ich zachowanie polegające na udziale w tworzeniu nowych firm, produkcji przedmiotowych faktur, rozliczanie podatkowe, przewożenie tych dokumentów było ułatwieniem popełnienia przestępstwa wyłudzenia podatku VAT przez P. K., bowiem dostarczono mu, za odpowiednie korzyści majątkowe, „narzędzi” do jego popełnienia. Zatem wykonując wymienione czynności składowe, swoim zachowaniem pomagali P. K. w wyłudzeniu podatku VAT.

Członkowie grupy przestępczej, po uzyskaniu dokumentów fikcyjnych firm, poprzez wypisanie wszystkich niezbędnych elementów, jakie powinna zawierać faktura stwierdzająca dokonanie sprzedaży, tj. numeru, daty, oznaczenia sprzedawcy i nabywcy, miejsca sprzedaży i wystawienia, nazwy usługi, wartości brutto i netto, kwoty VAT i inne, a następnie wydrukowanie tych dokumentów - tworzyli je nie będąc do tego uprawnionymi, przy czym podpis wystawcy faktury nie jest wymagany dla ważności faktury. Wobec tego dokumenty, które tworzyła grupa przestępcza w tzw. „biurach”, po ich wydrukowaniu, stawały się już formalnie, niezależnie od tego czy były podpisane czy też nie – podrobionymi fakturami VAT, gdyż nie robiły tego osoby, właściciele firm, w imieniu których te dokumenty były wytwarzane. Natomiast w przypadkach tworzenia faktur w imieniu firm, których właścicielami byli członkowie grupy przestępczej (K. J. i K. W.), odbywało się to przede wszystkim za ich wiedzą, w ich obecności, ponadto kontrolowali niemal cały proces wytworzenia takich dokumentów, wielokrotnie w tym osobiście uczestnicząc. Zatem ich zachowanie uznać należało za poświadczanie nieprawdy w takich dokumentach, a osoby, które tworzyły projekty takich dokumentów na komputerach udzielały im pomocy.

Z kolei rola pozostałych oskarżonych ograniczała się jedynie do zarejestrowania fikcyjnych firm, przekazania stosownych dokumentów członkom grupy przestępczej w zamian za obietnicę otrzymywania za to korzyści majątkowych, co uznać należy za pomocnictwo do podrobienia takich dokumentów. Bez rejestracji takich firm nie mogłoby dojść do wytworzenia fałszywych dokumentów podatkowych.

W przekonaniu sądu oskarżony P. K. dopuścił się przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 273 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz przestępstwa skarbowego określonego w art. 76 § 1 k.k.s. i art. 56 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s. - pozostających w zbiegu idealnym.

Jeśli chodzi o zagadnienie zbiegu przepisów kodeksu karnego z art. 286 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. z przepisami kodeksu karnego skarbowego z art. 76 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s., wskazać należy na pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2009r., (sygn. akt IV KK 407/08), w którym za podstawę rozstrzygnięcia zbiegu przepisów art. 76 § 1 k.k.s. i art. 286 § 1 k.k. przyjęto właśnie wyrażoną w art. 8 § 1 k.k.s. konstrukcję idealnego zbiegu czynów karalnych, zakładającą jednoczesne stosowanie każdego z tych przepisów.

Powyższe zapatrywanie prawne podzielił Sąd Najwyższy w Uchwale z dnia 24 stycznia 2013r. (sygn. akt I KZP 19/12), stwierdzając, że reguły wyłączania wielości ocen mają zastosowanie jedynie w wypadku zbiegu przepisów ustawy, natomiast nie stosuje się ich w razie idealnego zbiegu czynów zabronionych, o którym mowa w art. 8 § 1 k.k.s.

Z powyższego stanowiska, do którego należało się w całej rozciągłości przychylić, wynika że w wypadku stosowania konstrukcji tzw. idealnego zbiegu czynów zabronionych, reguły wyłączenia wielości ocen mogą służyć do redukcji kwalifikacji prawnej w ramach normatywnej analizy prowadzonej odrębnie dla poszczególnych deliktów (skarbowego i powszechnego) objętych tym zbiegiem, natomiast nie mają już zastosowania do obu kwalifikacji prawnych jako całości.

Wykluczonym jest wobec tego, aby przepis kodeksu karnego skarbowego mógł wyprzeć na zasadzie specjalności lub konsumpcji stosowanie przepisu kodeksu karnego.

Z kolei wskazać należy, że oskarżony P. K. poprzez dokonanie (opisanych wyżej szczegółowo) zabiegów polegających na przyjęciu korzyści majątkowej uzyskanej z dokonania wyłudzenia podatku VAT a następnie wykonaniu szeregu operacji bankowych, mających na celu znacznie utrudnić wykrycie i ewentualne zajęcie tych pieniędzy, w szczególności poprzez przekazanie za granicę łącznie kwoty przekraczającej 26 mln. zł. wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 299 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Nie może budzić wątpliwości pogląd, że przedmiotem czynności wykonawczej przestępstwa określonego w art. 299 § 1 k.k. są wymienione w tym przepisie "środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości" pochodzące bezpośrednio lub pośrednio z popełnienia czynu zabronionego. Sprawcą przestępstwa określonego w art. 299 § 1 k.k. może być również sprawca czynu zabronionego, z którego popełnieniem związana jest korzyść stanowiąca przedmiot czynności wykonawczej (Uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów - zasada prawna z dnia 18 grudnia 2013 r., I KZP 19/13, OSNKW 2014/1/1, LEX nr 1403596, Prok. i Pr. - wkł. 2014/3/7, OSP 2014/7-8/78, Biul. SN 2013/12/22).

Tym samym przypisaniu przestępstwa „prania brudnych pieniędzy” nie może stać na przeszkodzie fakt, że środki będące przedmiotem tego przestępstwa pochodziły z innego przestępstwa (np. wyłudzenia) uprzednio dokonanego przez tego samego sprawcę.

Odnosnie oskarżonego K. J. sąd uznał, że zachowaniem swoim, polegającym na kierowaniu zorganizowaną grupą przestępczą wyczerpał znamiona określone w art. 258 § 3 k.k. Za nie budzące wątpliwości uznać należy ustalenie, że oskarżony skupił wokół siebie grupę co najmniej 18 osób (w tym oskarżonego K. W.), która stopniowo nabrała cech zorganizowania a celem tejże grupy stało się popełnianie przestępstw, zarówno przeciwko mieniu (wyłudzeń towarów), jak i przestępstw związanych z wyłudzeniem podatku VAT.

Odnosząc się możliwie zwięźle do przyjętej kwalifikacji działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której ani K. J., ani K. W. nie negowali, wskazać należy, że stwierdzenie jej istnienia i przynależności do niej określonych osób wymaga poczynienia ustaleń zgodnych z kryteriami ukształtowanymi i wielokrotnie dotychczas przywoływanymi w orzecznictwie.

Utrwalony jest pogląd, że zorganizowana grupa to coś znacznie więcej niż współsprawstwo, czy luźna grupa osób zamierzających popełnić przestępstwo.

W pojęciu zorganizowania tkwią warunki przedstawionej rzeczywistej struktury organizacyjnej (choćby z niskim stopniem zorganizowania), trwałość, więzy organizacyjne w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi do popełnienia przestępstw, wyszukiwanie miejsc do przechowywania łupu, rozprowadzenie go, podział ról, skoordynowany sposób działania i powiązania socjologiczno-psychologiczne między członkami (vide min. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 10 lutego 2015 r., Sygn. akt II AKa 266/14).

W kontekście powyższych kryteriów skonstatować należy zupełnie jednoznacznie, że grupa skupiona wokół K. J. miała charakter zorganizowany i to w relatywnie wysokim stopniu, za czym przemawia wykształcenie trwałych związków pomiędzy jej członkami, struktury, reguł przewodzenia i podległości, podziału ról i wykonywanych zadań, jak również tworzenie i nabywanie podmiotów gospodarczych wykorzystywanych do popełniania przestępstw,

wynajmowanie lokali, sporządzanie fałszywych dokumentów, jak również wykorzystywanie wszystkich posiadanych zasobów do planowego i skoordynowanego popełniania przestępstw, jak również przechowywania i zbywania towarów uzyskanych za ich pomocą.

Osobą kierującą tą grupą w oczywistym stopniu był K. J., który samodzielnie podejmował wszelkie kluczowe decyzje, wydawał polecenia, kontrolował ich wykonanie, jak również egzekwował posłuszeństwo i dyscyplinę, w tym przy użyciu siły fizycznej. Decydował min. kto, do jakich czynności i zakresu wiedzy jest dopuszczony, ewentualnie ma zostać odsunięty oraz wyznaczał bieżące zadania dla osób podległych mu hierarchicznie. Przejmował korzyści majątkowe z popełniania przestępstw i dokonywał ich uznaniowego podziału dla pozostałych członków grupy. Bez jego wiedzy i zgody nic istotnego w grupie nie mogło być przedsięwzięte. Jeżeli podporządkowywał się określonym poleceniom (zamówieniom) za strony P. K., to jedynie w zakresie potrzebnym do realizacji przestępstwa udzielenia mu pomocy w wyłudzeniu podatku VAT.

Odnosnie czynów zarzuconych K. J. w pkt II i III a/o, należało zakwalifikować je odpowiednio jako przestępstwo określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i z art. 270 § 1 k.k. i z art. 271 § 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz przestępstwo skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s., przy ustaleniu, że kwota należności publicznoprawnej narażonej na bezpodstawny zwrot stanowiła wielką wartość.

Analogicznie, jak to stwierdzono co do oskarżonego P. K., również czyny te pozostają w zbiegu idealnym, o jakim mowa w art. 8 § 1 k.k.s.

Czynem opisanym w pkt IV a/o oskarżony K. J. wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

Z kolei czynem opisanym w pkt V a/o – znamiona określone w art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. Podobnie jak w przypadku współoskarżonego P. K. wskazać należy, że K. J. (współdziałając w tym względzie z innymi ustalonymi osobami) podjął szereg wyżej opisanych operacji, polegających na przyjęciu, przelewach bankowych i wpłatach podprogowych mających niewątpliwie na celu udaremnienie, lub znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia pieniędzy uzyskanych z wyłudzenia zwrotu VAT. Nie stwierdzono jedynie ich transferowania za granicę.

Oskarżony K. W., biorąc udział w grupie przestępczej K. J. dopuścił się przestępstwa opisanego w art. 258 § 1 k.k.

Czynem opisanym w pkt II a/o, wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. i 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k., zaś opisanym w pkt III a/o - przestępstwa skarbowego określonego w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 76 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s., przy zastosowaniu art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s., w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s., przy ustaleniu, że kwota należności publicznoprawnej narażonej na bezpodstawny zwrot stanowiła wielką wartość, przy czym również co do wymienionego oskarżonego zastosować należało w powyższym zakresie konstrukcję idealnego zbiegu, o jakiej mowa w art. 8 § 1 k.k.s.

W odniesieniu do zarzuconych mu zachowań, opisanych w pkt. IV a/o, zasadnym było zakwalifikowanie ich jako przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k.

Zachowania przypisane oskarżonym R. L., P. B., A. S., A. G. i B. R. wyczerpują w ocenie sądu znamiona przestępstw określonych w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., względem każdego z wymienionych.

Orzekając o karach sąd miał na uwadze, zwłaszcza względem oskarżonych P. K. i K. J., ale i K. W. stopień społecznej szkodliwości przypisanych im przestępstw, który określić należy jako szczególnie znaczny.

Przestępstwa wyłudzenia VAT są plagą, godzącą wręcz w podstawy gospodarczego funkcjonowania państwa. Są to obecnie bez wątpienia najpoważniejsze z przestępstw gospodarczych. Niegodziwe zyski z nich nie tylko uszczuplają przychody budżetu, finansowanego przez uczciwych podatników, ale i w przeważającym stopniu są dochodem trafiającym do przestępczości zorganizowanej, wpływając na jej rozwój i umacnianie się. Zależność taką widać doskonale na tle przedmiotowej sprawy.

Uderzający jest przy tym bezkrytycyzm oskarżonych i osób powiązanych z nimi, którzy wobec zachowań będących zakrojonym na wielką skalę przestępstwem posługują się wręcz notorycznie terminologią typu „działalność gospodarcza”, „biuro”, „prowizja”, „praca”, „wynagrodzenie” itp.

Co do P. K. podkreślić należy zupełnie wyjątkowy zakres wyrządzonej szkody w mieniu, który wyniósł blisko 50 mln. zł. Co więcej, oskarżony wcale na tym nie poprzestał, gdyż usiłował zakres tego wyłudzenia powiększyć o dalsze ponad 56 mln. zł., dokonując w tym względzie wszelkich czynności niezbędnych do sfinalizowania przestępstwa (usiłowanie ukończone) a zamierzonego celu nie osiągnął jedynie z uwagi na podjęte czynności kontrolne.

Przestępstwo przedsięwzięte na taką skalę wymagało nie tylko szczegółowego zaplanowania, wszechstronnego, merytorycznego i technicznego przygotowania, nawiązania kontaktów z pomocnikami, mającymi dostarczyć fałszywe dokumenty, jak również znacznego nasilenia zamiaru i determinacji. Musi to znaleźć adekwatne odzwierciedlenie w surowości orzeczonych wobec P. K. kar. Wyłudzenia dokonane na podobną skalę z pewnością należą do wyjątkowych.

Analiza wypłat za poszczególne miesiące wskazuje na gwałtowne narastanie kwot wyłudzonego podatku VAT, jednakże świadczy to nie tyle o rozszerzaniu się zamiaru w efekcie początkowego powodzenia, co jedynie o narastających możliwościach „produkcyjnych” w zakresie koniecznych fałszywych dokumentów (firm i faktur). Oskarżony P. K. od początku procederu miał w ocenie sądu zamiar dokonania w krótkim czasie wyłudzenia na możliwie jak największą skalę, w tym też celu opracował schemat działania, przygotował podmioty, w tym zagraniczne, których planował użyć do wyłudzenia a następnie transferowania i ewentualnej legalizacji wyłudzonych kwot, jak również znalazł pomocników, dostarczających hurtowe ilości fałszywych dokumentów, którym gotów był płacić za to ogromne sumy.

Podkreślić należy, że szkodę powyższą udało się zmniejszyć jedynie w relatywnie niewielkim stopniu poprzez zajęcia pieniędzy u K. J. i D. A., jak również w spółce (...) oraz wpłatę znacznej kwoty (4.541.395,00 zł.), dokonaną w postępowaniu podatkowym przez P. K. tytułem zabezpieczenia zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług (vide, postanowienie Naczelnika US W. -B. z dnia (...), k. 25450), którą to wpłatę sąd miał na uwadze jako okoliczność łagodzącą. Niemniej jednak oskarżony P. K. zdołał zachować całość kwoty wytransferowanej za granicę a jego zobowiązania podatkowe wielokrotnie przekraczają wspomnianą wpłatę.

Na niekorzyść oskarżonego K. J. sąd uwzględnił nadto rolę, jaką odgrywał w przypisanych mu przestępstwach, którą uznać należy za kluczową, niezależnie od faktu przypisania mu kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. Wziął również pod uwagę zakres działania grupy, obejmujący różne przestępstwa i znaczną ilość osób, wchodzących w jej skład.

Zarówno wobec K. J., jak i K. W. uwzględnić należało ich uprzednią wielokrotną karalność, w tym za przestępstwa podobne, zaś co do K. J. w ponadto przypisane mu działanie w warunkach recydywy. Powyższe uzasadnia wniosek o ich niepoprawności. Marginesowo przyznać należy, że również co do K. W. należało stwierdzić działanie w warunkach recydywy, co niestety uszło uwadze sądu, podobnie jak oskarżyciela publicznego.

Orzekając o karze wobec K. J. sąd uwzględnił składane przez niego wyjaśnienia, które uznał za spełniające kryteria określone w art. 60 § 3 k.k., albowiem oskarżony współdziałając z innymi osobami w popełnianiu przestępstw ujawnił w nich szereg informacji odnoszących się zarówno do osób uczestniczących w ich popełnieniu, jak i istotnych okoliczności ich popełnienia. Uzasadnia to zastosowanie względem tego oskarżonego instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary w zakresie przypisanych mu przestępstw w pkt VI, VII, X i XI wyroku.

Jednakże w zakresie przypisanego mu w pkt VIII przestępstwa skarbowego sąd miał na uwadze, że równocześnie zachodzą względem oskarżonego wielokrotne podstawy do obligatoryjnego nadzwyczajnego obostrzenia kary (art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s., art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s.). W zaistniałej sytuacji prawnej konkurujące podstawy do obostrzenia i złagodzenia tracą charakter obligatoryjny a sąd, orzekając karę może albo zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, albo wymierzyć karę z nadzwyczajnym jej obostrzeniem, albo orzec karę w granicach zwyczajnego ustawowego zagrożenia. Przy podejmowaniu decyzji, którą z trzech konkurujących możliwości wybrać i w jakiej wysokości orzec karę, sąd powinien nade wszystko kierować się zasadami wymiaru kary, o których mowa w art. 53 k.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2003 r., V KK 188/02, LEX nr 77024).

Sąd mając na uwadze dyspozycję art. 57 § 2 k.k. i art. 20 § 2 k.k.s. uznał, że kompleksowa ocena obciążających okoliczności czynu, w szczególności wielkiej wartości uszczuplenia należności publicznoprawnej, „przemysłowego” charakteru fałszowania faktur VAT, działania w zorganizowanej grupie przestępczej i osiągniętej korzyści majątkowej zdecydowanie przeważa i przemawia za przyjęciem, że należy zastosować w tym wypadku obostrzenie kary. Jedynie kara w ten sposób ukształtowana może być uznana za sprawiedliwą i adekwatną reakcją na szczególnie poważne przestępstwo skarbowe, jakiego dopuścił się oskarżony K. J..

Jak przy tym wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 października 2015 r. (V KK 193/15), odnosząc się do zagadnienia stosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary w przypadkach zbiegu idealnego, brak jest jakichkolwiek barier, zarówno ściśle prawnych, jak i wynikających z założeń aksjologicznych przyświecających polskiemu ustawodawcy, wykluczających w wypadku zbiegu czynów zabronionych, o którym mowa w art. 8 § 1 k.k.s., możliwość odmiennych reakcji karnych za przestępstwo skarbowe i za przestępstwo powszechne.

Sąd Najwyższy jednoznacznie odrzucił stanowisko, zgodnie z którym zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary za jeden z czynów zabronionych pozostających w zbiegu miałyby niejako automatycznie przemawiać za powinnością jego zastosowania w innym przypadku. Do poglądu tego należało się przychylić.

Wskazać marginesowo należy, że K. J., w efekcie złożenia wyjaśnień obliczonych na uzyskanie obligatoryjnego złagodzenia, i tak w znaczącym stopniu zdołał uniknąć dalece surowszej odpowiedzialności karnej, na którą obiektywnie bez wątpienia zasłużył a na którą w znacznym stopniu pozwalały inne zgromadzone dowody. Jego aktualna postawa w równoległym prowadzonym postępowaniu również nie przemawia na jego korzyść, albowiem z pewnością nie odznacza się lojalnością wobec organu ścigania (aktualnie K. J. ukrywa się, przez co rażąco je utrudnia i jest poszukiwany listem gończym).

W ocenie sądu nie zachodzą jakiegokolwiek podstawy do postulowanego zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary względem P. K.. Wskazać należy, że w rozumieniu art. 60 § 3 k.k. nadzwyczajne złagodzenie kary uzyskać może sprawca, który współdziałał z innymi osobami w popełnieniu przestępstwa i ujawni informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotne okoliczności jego popełnienia, przez które rozumieć należy generalnie wszelkie informacje mające wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Oskarżony P. K. nigdy nie złożył zaś wyjaśnień w elementarny nawet sposób spełniających powyższe kryteria, tj. pełnych, szczerych, wiarygodnych, ujawniających rolę własną i innych osób w przestępstwie. W szczególności odnieść to należy chociażby do wprowadzonej za granicę korzyści majątkowej z przestępstwa, którą oskarżony ukrył i nigdy nie ujawnił miejsca jej aktualnego przechowywania. Już ta, zupełnie zasadnicza dla postępowania kwestia, wyklucza jednoznacznie możliwość uznania, że „ujawnił istotne okoliczności” przestępstwa. Jak natomiast słusznie wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie, dozowanie przez sprawcę wybiórczych informacji nie jest przesłanką zastosowania art. 60 § 3 k.k. (min. wyrok SA w Krakowie z dnia 03 kwietnia 2014 r., II AKa 27/14, KZS 2014/7-8/67)

Za taką nie może również być uznane sporządzanie przez oskarżonego pism, w których niekiedy starał się przedstawiać dziwaczne treści (mające w ocenie sądu sugerować określony stan psychiczny na użytek postępowania, np. k. 26361, k. 21874, a które zupełnie odbiegają od rzeczywistego zachowania oskarżonego), względnie składanie wyjaśnień zawierających informacje obciążające inne osoby o popełnieniu rzekomych przestępstw, które nade wszystko nie stanowią przedmiotu postępowania w tej sprawie i w popełnieniu których P. K. nie współdziałał. Nie zostały spełnione

również warunki określone w art. 60 § 4 k.k., między innymi z uwagi na brak wymaganego wniosku prokuratora. Instytucja nadzwyczajnego złagodzenia określona w art. 60 § 4 k.k. ma charakter fakultatywny.

Za okoliczność łagodzącą sąd przyjął natomiast uprzednią niekaralność P. K., który niewątpliwie nie jest również sprawcą zdemoralizowanym. Są to jednak okoliczności drugorzędne, które nie mogą samoistnie zrównoważyć ciężaru popełnionych przestępstw, ich społecznej szkodliwości i stopnia winy a w rezultacie wpłynąć na istotne złagodzenie kary. Zresztą przestępstwa tego rodzaju raczej rzadko popełniane są przez osoby zdemoralizowane, o prymitywnej osobowości. Zwykle ich sprawcami są osoby inteligentne, odznaczające się przebiegłością, nierzadko wykształcone, co częściowo znajduje również odniesienie do K. J., któremu inteligencji na pewno nie sposób odmówić.

Co do oskarżonych R. L., P. B., E. G., P. R. i A. S. miał na uwadze dotychczasową niekaralność.

Wziąwszy pod uwagę powyższe okoliczności, jak i okoliczności wskazane w art. 53 § 1 k.k. sąd wymierzył oskarżonym kary jednostkowe a w przypadku oskarżonych P. K., K. J. i K. W. również kary łączne, jak w części dyspozytywnej wyroku. W przypadku trzech wymienionych oskarżonych, względem których stwierdzono zbieg idealny czynów karalnych sąd uprzednio rozstrzygnął w myśl art. 8 § 2 i 3 k.k.s., które z orzeczonych kar, jako surowsze, podlegają wykonaniu.

Orzeczone wobec oskarżonych kary są w przekonaniu sądu współmierne do ustalonych okoliczności przestępstw i okoliczności osobistych, spełnią zatem cele w zakresie indywidualnego, jak i społecznego oddziaływania. Są to kary sprawiedliwe i zasłużone.

Wykonanie kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonym R. L., P. B., E. G., A. S., P. R. na okresy próby lat 2, albowiem uznał że zachodzi co do nich pozytywna prognoza kryminologiczna i pomimo faktycznego niewykonania kary nie dopuszczają się ponownie przestępstwa. Przepisy obowiązujące w chwili czynu, co do podstaw i warunków zawieszenia kary, są dla tych oskarżonych względniejsze i należało je zastosować zgodnie z art. 4 § 1 k.k.

Na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonym P. K., K. J. i K. W. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaś oskarżonym R. L., E. G., A. S., P. B. i B. R. okresy zatrzymania zaliczył na poczet orzeczonych kar grzywny.

Nadto sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w przedmiocie obowiązku naprawienia szkody (jak w pkt XXV wyroku), przyjmując jej wysokość w zakresie wyłudzenia podatku VAT na kwotę 45.265.116 zł., która stanowi różnicą pomiędzy dokonanym wyłudzeniem (49.806.511 zł.) a wpłatą w postępowaniu podatkowym dokonaną przez P. K., która należy uznać za częściowe naprawienie szkody (4.541.395 zł.). Za szkodę w tym zakresie solidarnie odpowiedzialni są oskarżeni P. K., K. J. i K. W. (do przypisanej mu kwoty), zaś w zakresie odnoszącym się do wyłudzeń towarów solidarnie odpowiedzialni są K. J. i K. W..

Sąd orzekł (jak w pkt XXVI wyroku) na podstawie art. 45 § 1 k.k. przepadek osiągniętej przez poszczególnych oskarżonych korzyści majątkowej.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r., poz. 615 ze zmian.) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. T. i adw. M. K. wynagrodzenie za wykonanie z urzędu obrony oskarżonych K. W., A. S. i E. G..

Orzekł w przedmiocie dowodów rzeczowych (jak w pkt XXIX) i kosztów sądowych, zwalniając oskarżonych od ich zapłaty na rzecz Skarbu Państwa (art. 624 § 1 k.p.k.).

Mając to wszystko na uwadze sąd orzekł, jak w części dyspozytywnej.