

Sygn. akt II K 126/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

Sędzia: Olgierd Dąbrowski-Żegalski

Ławnicy: Stanisław Żokowski, Krystyna Chojnowska, Cezary Dybiński

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Justyna Byller

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. w Nidzicy Dariusza Paczkowskiego

po rozpoznaniu w dniach 8 listopada 2019 r., 18 grudnia 2019 r., 7 lutego 2020 r. i 27 lutego 2020 r.

sprawy oskarżonego

P. S. (1), s. A. i B. z domu S., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 05 lutego 2019 r. w N., w mieszkaniu przy ul. (...), działając w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia, dokonał zabójstwa P. S. (2) w ten sposób, że zadał mu uderzenie nożem w okolice klatki piersiowej, czym spowodował obrażenia ciała w postaci rany klutej serca penetrującej do lewej jamy opłucnej, worka osierdziowego i światła lewej komory serca powodując wstrząs krwotoczny z tamponadą worka osierdziowego i krwotokiem do lewej jamy opłucnej skutkujący jego zgonem,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 148 § 1 k.k.

E.: R. source not foundorzeka:

I. oskarżonego P. S. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 05 lutego 2019 r. w N., w mieszkaniu przy ul. (...), działając w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia P. S. (2), dokonał jego zabójstwa w ten sposób, że zadał mu uderzenie nożem w okolice klatki piersiowej, czym spowodował obrażenia ciała w postaci rany klutej klatki piersiowej penetrującej do lewej jamy opłucnej, worka osierdziowego i światła lewej komory serca powodujące wstrząs krwotoczny z tamponadą worka osierdziowego i krwotokiem do lewej jamy opłucnej skutkujące jego zgonem, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64 § 1 k.k. za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i w ciągu pięciu lat po odbyciu łącznie co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 i 3 k.k. i za ten czyn skazuje go, a na podstawie art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. wymierza mu karę 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 37/19 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie z poz. 11 i 15;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 05 lutego

2019 roku, godz. 21:55 z wyłączeniem okresów od 25 lutego 2019 r., godz. 21:55 do 02 marca 2019 r., godz. 21: 55; od 04 kwietnia 2019 r., godz. 21:55 do 18 kwietnia 2019 r., godz. 21:55; od 18 kwietnia 2019 r., godz. 21:55 do 23 kwietnia 2019 r., godz. 21:55; od 6 maja 2019 r., godz. 21:55 do 05 lipca 2019 r., godz. 21:55.

IV. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje zwrócić dowody rzeczowe zapisane pod numerem 37/19 księgi przechowywanych przedmiotów ujęte w spisie:

- M. Z. z poz. 7, 17;

- P. S. (1) z poz. 1-6, 8,9, 10, 12, 16, 19;

- B. S. z poz. 13, 14, 18.

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1513) oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 3, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata S. S. (1) kwotę 369 zł w tym 23 % Vat (trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych) za obronę oskarżonego wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym oraz kwotę 1180,80 zł w tym 23 % Vat (tysiąc sto osiemdziesiąt złotych i 80/100 zł) tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną w postępowaniu sądowym.

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 126/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<i>P. S. (1)</i>	<i>w dniu 05 lutego 2019 r. w N., w mieszkaniu przy ul. (...), działając w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia P. S. (2), dokonał jego zabójstwa w ten sposób, że zadał mu uderzenie nożem w okolice klatki piersiowej, czym spowodował obrażenia ciała w postaci rany klutej klatki piersiowej penetrującej do lewej jamy opłucnej, worka osierdziowego i światła lewej komory serca powodujące wstrząs krwotoczny z tamponadą worka osierdziowego i krwotokiem do lewej jamy opłucnej skutkujące jego zgonem, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64 § 1 k.k. za czyn z art. 280 § 1 k.k. w</i>	

		<p><i>zw. z art. 64 § 1 k.k. i w ciągu pięciu lat po odbyciu łącznie co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności,</i></p> <p><i>tj. popełnienia przestępstwa z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 i 3 k.k.</i></p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. P. i P. S. (1) byli bliźniakami. Mieszkali razem z matką B. S. w mieszkaniu w N. przy ul. (...). P. i P. mieli trudne charaktery, praktycznie codziennie kłócili się, nawet o drobne sprawy. Obaj nadużywali alkoholu. W czasie tych kłótni nieraz dochodziło do rękoczynów.</p> <p>2. Tuż przed powstaniem u P. S. (1) zamiaru zabójstwa miała miejsce kłótnia pomiędzy P. S. (1) a P. P. (3) S. chciał oglądać film, który leciał w telewizji, natomiast P. S. (2) chciał oglądać film z pendraiw. Bracia zaczęli się kłócić. P. S. (1) powyciągał przewody z telewizora i dekodera i nie chciał ich oddać P. S. (3). Bracia zaczęli</p>	<p>1.1. zeznania świadka B. S.</p> <p>1.2. zeznania świadka M. P.</p> <p>1.3. zeznania M. Z.</p> <p>2.1. zeznania świadka B. S.</p> <p>2.2. wyjaśnienia podejrzanego</p> <p>2.3. eksperyment procesowy</p> <p>3.1. zeznania świadka B. S.</p> <p>3.2. zeznania świadka O. W.</p> <p>3.3. Raport historii działania</p> <p>3.4. oględziny miejsca ujawnienia noża</p> <p>3.5. zatrzymanie rzeczy od B. S.</p> <p>3.6. zeznania świadka P. K. (1)</p>	<p>1.1. k. 19v-20; 597v-598</p> <p>1.2. k. 222v, 600-601</p> <p>1.3. 599v-600</p> <p>2.1. k. 19v-20, 598</p> <p>2.2. k. 73</p> <p>2.3. k. 227-229, 250</p> <p>3.1. k. 19v-20, 598-598v</p> <p>3.2. k. 22v;</p> <p>3.3. k. 25-30</p> <p>3.4. k. 31-33</p> <p>3.5. k. 35-40</p> <p>3.6. k. 65v-66, 602</p> <p>3.7. k. 11-15 oraz 104-110, 135-139</p> <p>3.8. k. 219</p> <p>3.9. 227-229 i 250</p> <p>3.10. 329-396</p> <p>3.11. k. 442v, 601-601v</p> <p>3.12. k. 2</p>	

<p>się bić, uderzali się nawzajem pięściami, szarpali się.</p> <p>3. w dniu 05 lutego 2019 r. w N., w mieszkaniu przy ul. (...), P. S. (1), będąc poczytalny, działając w zamiarze bezpośrednim, nagłym, pozbawienia życia P. S. (2), dokonał jego zabójstwa w ten sposób, że tuż po zakończeniu szarpaniny, pobiegł do kuchni skąd wziął z szuflady nóż, po czym wbiegł do pokoju i zadał P. S. (2) uderzenie nożem w okolice klatki piersiowej, czym spowodował obrażenia ciała w postaci rany klutej klatki piersiowej penetrującej do lewej jamy opłucnej, worka osierdziowego i światła lewej komory serca powodujące wstrząs krwotoczny z tamponadą worka osierdziowego i krwotokiem do lewej jamy opłucnej skutkujące jego zgonem.</p> <p>4. Po dokonaniu zabójstwa P. S. (1) wybiegł z mieszkania, pobiegł w stronę ulicy (...), gdzie do studzienki kanalizacyjnej wepchnął nóż, który połamał się. Drugi</p>	<p>3.7. oględziny miejsca ujawnienia zwłok oraz materiał poglądowy</p> <p>3.8. oględziny płyty CD nagrania z rejestratora rozmów (...) w O. z dnia 5 lutego 2019 r.</p> <p>3.9. eksperyment procesowy</p> <p>3.10. opinia z badań kryminalistycznych</p> <p>3.11. zeznania świadka P. K. (2)</p> <p>3.12. karta medycznych czynności ratunkowych</p> <p>3.13. opinie psychiatryczno-psychologiczne</p> <p>3.14. wstępna opinia lekarska</p> <p>3.15. oględziny zwłok z opinią oraz dokumentacja fotograficzna do sekcji zwłok</p> <p>3.16. opinie uzupełniające z zakresu medycyny sądowej</p> <p>4.1 oględziny miejsca ujawnienia noża</p> <p>4.2. wyjaśnienia podejrzanego</p> <p>4.3. eksperyment procesowy</p> <p>4.4. zeznania świadka B. S.</p>	<p>3.13. 553-560; 596v-597</p> <p>3.14. k. 54</p> <p>3.15.k. 311 -314; k. 119-127</p> <p>3.16. k. 636v-638v; 674-686v</p> <p>4.1. k. 31-33</p> <p>4.2. k. 73, k. 595v</p> <p>4.3. k. 227-229, 250</p> <p>4.4. k. 19v-20</p> <p>4.5. 601v-602</p> <p>4.6. k. 266-294</p> <p>5.1. k. 6</p> <p>5.2. k. 5</p> <p>5.3. k. 425</p> <p>5.4. k. 426</p> <p>5.5. k. 419-421</p> <p>6.1. k. 47, k. 48, k. 49, k. 50, k. 51-53</p> <p>6.2. k. 464-465, k. 698-699</p> <p>7.1. k. 165-166</p> <p>7.2. k. 444</p>
--	---	--

nóż, który miał w kurtce wyrzucił obok przy studziencie w śnieg. Następnie zadzwonił, po czym spotkał się z O. W. i powiedział jej najpierw, że w domu dźgnął P. S. (2) nożem, a następnie powiedział, że to P. się nadział na nóż. Gdy w rozmowie telefonicznej z B. S. dowiedział się, że brat nie żyje, to chciał się zabić, ale następnie postanowił dobrowolnie oddać się w ręce Policji, przy czym postanowił, że najpierw pójdzie po rzeczy do mieszkania. Na klatce schodowej bloku P. S. (1) został zatrzymany.

5. P. S. (1) został zatrzymany w dniu 5 lutego 2019 r. o godz. 21:55. Po zatrzymaniu o godz. 22:30 stwierdzono u P. S. (1) 0,30 mg/l alkoholu, a we krwi pobranej o godz. 23:40 – 0,50 promila. U P. S. (1) we krwi stwierdzono również obecność amfetaminy, którą zażył dzień przed zabójstwem, w stężeniu 75 ng/ml, a poziom ten mieści się w zakresie stężeń efektywnych, tzn. dających odczuwalne

4.5. zeznania świadka O. W.

4.6. opinia biegłego z zakresu informatyki

5.1 protokół zatrzymania osoby

5.2. badanie stanu trzeźwości analizatorem wydechu

5.3. sprawozdanie z przeprowadzonego badania na zawartość alkoholu etylowego

5.4. protokół pobrania krwi

5.5. sprawozdanie z przeprowadzonych badań chemiczno-toksykologicznych

6.1. odpisy wyroków w sprawach: II K 231/09,

II K 390/09, XII K 450/13, XII K 37/14, II K 99/17

6.2 karta karna

7.1. wywiad środowiskowy

7.2. dane osobozpoznawcze

efekty dla biorcy i/lub w uchwytny sposób wpływające na sprawność psychomotoryczną człowieka.

6. P. S. (1) był karany sędownie z art. 286 § 1 k.k., z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

P. S. (1) był również karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nidzicy z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie II K 390/09 za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył całości w okresach:
od 7.09.2009 r.
– 29.10.2009 r.;
08.11.2009 r. –
20.01.2010 r.;
09.02.2010 r. –
15.04.2010 r.;
25.04.2010 r. –
19.10.2010 r.;
23.11.2010 r. –
13.08.2012 r.;
30.04.2014 r. –
08.08.2014 r. Zatem P. S. (1) zarzuconego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64 § 1 k.k. za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z

<p>art. 64 § 1 k.k. i w ciągu pięciu lat po odbyciu łącznie co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności</p> <p>7.P. S. (1) urodził się (...) jest kawalerem, ma dwoje dzieci w wieku 4 i 3 lata, ma ukończone kursy w zawodzie dekarz, posadzkarz-glazurnik, przed zatrzymaniem był bezrobotny, nie miał majątku, utrzymywał się z prac dorywczych, z których osiągał dochód około 2400 zł.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	1.1. zeznania świadka B. S.	1.1. - świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome,	
1.	1.2. zeznania świadka M. P.	przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla P. i P. S. (1);	
1.	1.3. zeznania M. Z.		
2.	2.1. zeznania świadka B. S.	- zeznania świadka korespondują z zeznaniami świadka M. P.;	
2.	2.2. wyjaśnienia podejrzanego		
2.	2.3. eksperyment procesowy	- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
3.	3.1. zeznania świadka B. S.		
3.	3.2. zeznania świadka O. W.		
3.	3.3. Raport historii działania		
3.	3.4. oględziny miejsca ujawnienia noża	1.2. - świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome,	
3.	3.5. zatrzymanie rzeczy od B. S.	przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla P. i P. S. (1);	
3.	3.6. zeznania świadka P. K. (1)	- zeznania świadka korespondują z zeznaniami świadka B. S.;	
3.	3.7. oględziny miejsca ujawnienia zwłok oraz materiał poglądowy		
3.	3.8. oględziny płyty CD nagrania z rejestratora rozmów (...) w O. z dnia 5 lutego 2019 r.	- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
4.	3.9. eksperyment procesowy		

4.	3.10. opinia z badań kryminalistycznych	1.3. - świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome,
4.		
5.	3.11. zeznania świadka P. K. (2)	- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka
5.	3.12. karta medycznych czynności ratunkowych	
5.		
5.	3.13. opinie psychiatryczno-psychologiczna	2.1. - świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla P. i P. S. (1);
6.	3.14. wstępna opinii lekarskiej	- zeznania świadka korespondują w tym zakresie z wyjaśnieniami oskarżonego P. S. (1);
7.	3.15. oględziny zwłok z opinią oraz dokumentacja fotograficzna do sekcji zwłok	- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.
7.	3.16. opinie uzupełniające z zakresu medycyny sądowej	2.2. oskarżony co do tego faktu wyjaśnił tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie;
	4.1 oględziny miejsca ujawnienia noża	
	4.2. wyjaśnienia podejrzanego	
	4.3. eksperyment procesowy	
	4.4. zeznania świadka B. S.	
	4.5. zeznania świadka O. W.	
	4.6. opinia biegłego z zakresu informatyki	
	5.1 protokół zatrzymania osoby	- wyjaśnienia w zakresie tego faktu korespondują z zeznaniami świadka B. S.;
	5.2. badanie stanu trzeźwości	

**analizatorem
wydechu**

**5.3.sprawozdanie z
przeprowadzonego
badania na zawartość
alkoholu etylowego**

**5.4. protokół pobrania
krwi**

**5.5. sprawozdanie
z przeprowadzonych
badań chemiczno-
toksykologicznych**

**6.1.odpisy wyroków w
sprawach: II K 231/09,
II K 390/09, XII K
450/13, XII K 37/14, II
K 99/17**

6.2 karta karna

**7.1. wywiad
środowiskowy**

**7.2. dane
osobozpoznawcze**

- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w zakresie tego faktu.

**2.3. dowód
przeprowadzony
zgodnie z KPK, strony
go nie kwestionowały**

**3.1. - świadek
zeznawał tylko to, co
mu wiadome (o czym
świadczy np. fakt,
że podał, że samego
uderzenia nożem nie
widział), przedstawił
w sposób obiektywny
przebieg zdarzenia,
podawał okoliczności
zarówno korzystne,
jak i niekorzystne dla
P. i P. S. (1);**

- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.

**3.2. - świadek
zeznawał tylko to,
co mu wiadome
(nie był bezpośrednim
świadkiem
zdarzenia),
przedstawił w sposób
obiektywny, to co
usłyszał, podawał
okoliczności zarówno
korzystne, jak i
niekorzystne dla P. i P.
S. (1);**

- nie zachodzą żadne okoliczności, które

mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.

3.3. - treść dokumentu jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały, znajduje potwierdzenie w innych dowodach uznanych przez sąd za wiarygodne

3.4. - dowód został przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały, znajduje potwierdzenie w innych dowodach uznanych przez sąd za wiarygodne

3.5. - dowód został przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały, znajduje potwierdzenie w innych dowodach uznanych przez sąd za wiarygodne

3.6. - świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome (nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia), przedstawił w sposób obiektywny, to co usłyszał, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i

**niekorzystne dla P. i P.
S. (1);**

- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka

3.7. - dowód został przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały, znajduje potwierdzenie w innych dowodach uznanych przez sąd za wiarygodne

3.8. - dowód został przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały, znajduje potwierdzenie w innych dowodach uznanych przez sąd za wiarygodne

3.9. - dowód został przeprowadzony zgodnie z KPK, strony go nie kwestionowały. Przy czym należy nadmienić, że odrębnie omówiono w uzasadnieniu kwestię wiarygodności zeznań i wyjaśnień składanych w toku tej czynności

3.10.- dowód został przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jego jest niesprzeczna,

*a strony go nie
kwestionowały,
znajduje
potwierdzenie w
innych dowodach
uznanych przez sąd za
wiarygodne*

*3.11. - świadek
zeznawał tylko to,
co mu wiadome
(nie był bezpośrednim
świadkiem
zdarzenia),
przedstawił w sposób
obiektywny, to co
usłyszał, podawał
okoliczności zarówno
korzystne, jak i
niekorzystne dla P. i P.
S. (1);*

*- nie zachodzą żadne
okoliczności, które
mogłyby wpłynąć
na ujemną ocenę
wiarygodności zeznań
tego świadka;*

*- zeznania tego
świadka
korespondują z
zeznaniem B. S.*

*3.12. treść dokumentu
jest niesprzeczna,
strony go nie
kwestionowały,
znajduje
potwierdzenie w
innych dowodach
uznanych przez sąd za
wiarygodne*

*3.13. opinie rzetelnie
sporządzone. Biegli
należycie
umotywowali
zawarte w opiniach
wnioski. Sposób
sformułowania*

wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów, biegli zawali precyzyjne stanowisko odnośnie zadawanych im pytań. Opinie nie zawierają wewnętrznych sprzeczności, w opiniach nie posłużono się nielogicznymi argumentami. Opinie są pełne, jasne i niesprzeczne.

3.14. sąd opinię podzielił, uznając ją za miarodajną i rzetelnie sporządzoną. Biegły rzetelnie wskazał na mechanizm powstania obrażeń u P. S. (2) oraz skutek zadanego ciosu nożem, a także w sposób rzetelny, kompleksowy i logiczny wytłumaczył dlaczego rana u P. S. (2) powstała w wyniku zadania ciosu nożem, a nie w wyniku przypadkowego nadziania się na nóż przez pokrzywdzonego. Biegły należycie umotywował zawarte w opini wnioski. Sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów, biegły zawarł precyzyjne

stanowisko odnośnie zadawanych pytań. Opinia nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, w opinii nie posłużono się nielogicznymi argumentami. Opinia jest pełna, jasna i niesprzeczna.

3.15. oględziny przeprowadzone zgodnie z KPK, strony nie kwestionowały czynności oględzin, dowód z oględzin nie zawiera sprzeczności. Natomiast sąd opinię podzielił, uznając ją za miarodajną i rzetelnie sporządzoną. Biegły rzetelnie wskazał na mechanizm powstania obrażeń u P. S. (2) oraz skutek zadanego ciosu nożem, a także w sposób rzetelny, kompleksowy i logiczny wytłumaczył dlaczego rana u P. S. (2) powstała w wyniku zadania ciosu nożem, a nie w wyniku przypadkowego nadziania się na nóż przez pokrzywdzonego. Biegły należycie umotywował zawarte w opinii wnioski. Sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów, biegły zawarł precyzyjne

stanowisko odnośnie zadawanych pytań. Opinia nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, w opinii nie posłużono się nielogicznymi argumentami. Opinia jest pełna, jasna i niesprzeczna.

3.16. sąd opinie uzupełniające biegłego podzielił, uznając je za miarodajne i rzetelnie sporządzone. Biegły rzetelnie wskazał na mechanizm powstania obrażeń u P. S. (2) oraz skutek zadanego ciosu nożem, a także w sposób rzetelny, kompleksowy i logiczny wytłumaczył dlaczego rana u P. S. (2) powstała w wyniku zadania ciosu nożem, a nie w wyniku przypadkowego nadziania się na nóż przez pokrzywdzonego. Biegły należycie umotywował zawarte w opinii wnioski. Sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów, biegły zawarł precyzyjne stanowisko odnośnie zadawanych pytań. Opinie nie zawierają wewnętrznych sprzeczności, w

*opiniach nie
posłużono się
nielogicznymi
argumentami. Opinie
są pełne, jasne i
niesprzeczne. Biegły
precyzyjnie wskazał
dlaczego wersja
podawana przez
oskarżonego o tym,
że trzymał nóż w
lewej ręce nie może
być - w świetle
umiejscowienia
obrażeń u
pokrzywodznego -
uznana za
wiarygodną. Biegły
w sposób prosty
i przekonujący
wskazał, że gdyby
oskarżony trzymał
nóż w lewej ręce to
wtedy pokrzywodny
doznałby innych
obrażeń - obrażenia
byłyby z innej części
ciała. Szczegółowo
biegły przedstawił
to w uzupełniającej
opinii ustnej na k.
685-685v.*

*4.1. - dowód został
przeprowadzony
zgodnie z KPK, treść
jego jest niesprzeczna,
a strony go nie
kwestionowały,
znajduje
potwierdzenie w
innych dowodach
uznanych przez sąd za
wiarygodne*

*4.2. oskarżony co do
tego faktu wyjaśnił
tylko to, co mu
wiadome, przedstawił
w sposób obiektywny*

przebieg zdarzenia, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie;

- wyjaśnienia w zakresie tego faktu korespondują z zeznaniami świadka O. W.;

- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w zakresie tego faktu.

4.3. dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, strony go nie kwestionowały, nie zawiera sprzeczności

4.4.- świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla P. i P. S. (1);

- zeznania świadka korespondują w tym zakresie z wyjaśnieniami oskarżonego i z zeznaniami świadka O. W.;

- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę

**wiarygodności zeznań
tego świadka.**

**4.5.- świadek
zeznawał tylko to,
co mu wiadome,
przedstawił w sposób
obiektywny przebieg
zdarzenia, podawał
okoliczności zarówno
korzystne, jak i
niekorzystne dla P. i P.
S. (1);**

**- zeznania świadka
korespondują z
wyjaśnieniami
oskarżonego i z
zeznaniem świadka
B. S.;**

**- nie zachodzą żadne
okoliczności, które
mogłyby wpłynąć
na ujemną ocenę
wiarygodności zeznań
tego świadka.**

**4.6. opinia pełna,
jasna i niesprzeczna,
strony jej nie
kwestionowały**

**5.1. czynność
przeprowadzona
zgodnie z KPK,
treść protokołu jest
niesprzeczna, a strony
go nie kwestionowały**

**5.2. dowód
przeprowadzony
zgodnie z KPK, treść
jego jest niesprzeczna,
a strony go nie
kwestionowały**

**5.3. dowód
przeprowadzony
zgodnie z KPK, treść
jego jest niesprzeczna,**

**a strony go nie
kwestionowały**

**5.4. czynności
przeprowadzona
zgodnie z KPK,
treść protokołu jest
niesprzeczna, a strony
go nie kwestionowały**

**5.5. dowód
przeprowadzony
zgodnie z KPK, treść
jego jest niesprzeczna,
a strony go nie
kwestionowały**

**6.1. są to dokumenty
urzędowe, treść ich
jest niesprzeczna, a
strony go nie
kwestionowały,
znajdują
potwierdzenie w
innym dokumencie
urzędowym - karcie
karnej**

**6.2. jest to dokument
urzędowy, treść jego
jest niesprzeczna, a
strony go nie
kwestionowały, jego
treść znajduje
potwierdzenie w
dokumentach z pkt.
6.1.**

**7.1.dowód został
przeprowadzony
zgodnie z KPK, treść
jego jest niesprzeczna,
a strony go nie
kwestionowały,
znajduje
potwierdzenie w
innych dowodach
uznanych przez sąd za
wiarygodne**

		<p>7.2.dowód został przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały, znajduje potwierdzenie w innych dowodach uznanych przez sąd za wiarygodne</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.3</p>	<p>1. wyjaśnienia podejrzanego a następnie oskarżonego P. S. (1) (k. 72-73; k. 85; k. 227-229 i 250; k. 594v-596, 686)</p>	<p>Biegły z zakresu medycyny sądowej rzetelnie wskazał na mechanizm powstania obrażeń u P. S. (2) oraz skutek zadanego ciosu nożem, a także w sposób rzetelny, kompleksowy i logiczny wytłumaczył dlaczego rana u P. S. (2) powstała w wyniku zadania ciosu nożem, a nie w wyniku przypadkowego nadziania się na nóż przez pokrzywdzonego. Biegły precyzyjnie wskazał też dlaczego</p>	

wersja podawana przez oskarżonego o tym, że trzymał nóż w lewej ręce nie może być - w świetle umiejscowienia obrażeń u pokrzywodznego - uznana za wiarygodną. Biegły w sposób prosty i przekonujący wskazał, że gdyby oskarżony trzymał nóż w lewej ręce to wtedy pokrzywodzony doznałby innych obrażeń - obrażenia byłyby z innej części ciała. Szczegółowo biegły przedstawił to w uzupełniającej opinii ustnej (k. 684v-686v. wraz z wydrukiem slajdów k. 674-683). Biegły należycie umotywował zawarte w opiniach wnioski. Sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; biegły zawarł precyzyjne stanowisko odnośnie zadawanych pytań. Opinie biegłego (pisemne i ustne) nie zawierają wewnętrznych sprzeczności, w opiniach nie postłużono się nielogicznymi argumentami. Opinie są pełne, jasne i niesprzeczne. Zatem wyjaśnienia

oskarżonego P. S. (1), że nie chciał zabić P. S. (2), a obrażenia skutkujące śmiercią P. S. (2) powstały w ten sposób, że P. S. (1) trzymał nóż w lewym ręku, a P. S. (2) złapał go za nadgarstki i przyciągnął go do siebie, co spowodowało, że nóż wbił się w ciało P. S. (2) lub w ten sposób, że P. S. (2) nadział się na nóż w trakcie szarpaniny, należy uznać w świetle opinii biegłego za niewiarygodne. Należy również wskazać, że świadek B. S., choć nie widziała momentu zadania ciosu, to zeznała, że gdy usłyszała brzdęk szuflady w kuchni, z której P. S. (1) wyciągnął nóż, to od razu się odwróciła i widziała jak P. już krwawi. Zeznania te (k. 598-598v) również - choć pośrednio - wskazują, że P. S. (1) po wyjęciu noża z szuflady z kuchni od razu wbiegł do pokoju i zadał cios nożem. Skoro świadek od razu odwrócił się po usłyszeniu brzdęku szufkady, to nie było czasu, aby między braćmi, gdy P. S. (1) miał nóż, była jeszcze jakaś szarpanina.

Należy wskazać, że w orzecznictwie słusznie

wskazuje się, że w sytuacji, gdy na podstawie wyjaśnień oskarżonego nie da się w sposób nie budzący wątpliwości ustalić zamiaru sprawcy, sąd powinien sięgać do najbardziej uchwytnych i widocznych elementów działania sprawcy, to jest okoliczności przedmiotowych (post. SN z 29.3.2011 r., V KK 344/10, Prok. i Pr. Orz. 2011, Nr 10, poz. 2, s. 5), a zamiar pozbawienia życia można ustalić nie tylko na podstawie wyjaśnień sprawcy przyznającego się do winy, ale także dowodzeniem pośrednim, przy uwzględnieniu sposobu działania, jego intensywności oraz innych podobnych okoliczności (wyr. SA w Lublinie z 9.8.2012 r., II AKa 164/12, KZS 2012, Nr 11, poz. 80, s. 49). W niniejszej sprawie biorąc pod uwagę opinie biegłego z zakresu medycyny sądowej oraz lokalizację zadanej rany (zadanie ciosu nożem „prosto w serce”) nie ma żadnej wątpliwości, że P. S. (1) zadając cios nożem w serce chciał zabić P. S. (2). Każdy pełnoletni, zdrowy

psychicznie człowiek wie, że zadanie ciosu nożem w serce powoduje zgon. Zasadnie wskazuje się w doktrynie, że w niektórych przypadkach już sam sposób działania sprawcy i miejsce rażenia mogą jednoznacznie świadczyć o zamiarze; dzieje się tak w przypadku, w którym zastosowany sposób ataku nieuchronnie musi prowadzić do powstania skutku, z czego sprawca zdaje sobie zresztą sprawę (Z. Ć., A. Z., Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego z zakresu prawa karnego materialnego za I półrocze 1986 r., (...) 1987, Nr 6, s. 47).

Jednocześnie sąd przyjął, że zamiar zabójstwa powstał u P. S. nagle. Zabójstwo nie było planowane. Zamiar zabójstwa powstał nagle, w czasie jednej z kłótni. Jak wskazuje się w orzecznictwie, zamiar nagły (dolus repentinus) powstaje raptownie bez rozważenia przez sprawcę okoliczności przemawiających za czynem i przeciwko temu czynowi (wyr. SN z 26.1.1966 r., IV KR 222/65, Legalis; zob. także K.

		<p><i>Daszkiewicz, Zamiar nagły (dolus repentinus), Palestra 1968, Nr 4, s. 52), a zamiar taki rodzi się nieraz nieoczekiwanie, pod wpływem racjonalnego bądź nieracjonalnego impulsu (wyr. SA w Krakowie z 8.6.2010 r., II AKa 67/10, Prok. i Pr. Orz. 2011, Nr 2, poz. 22, s. 11).</i></p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	P. S. (1)

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Dokonanie umyślnego, z zamiarem bezpośrednim zabicia człowieka wyczerpuje znamiona czynu z art. 148 § 1 KK (jak ustalono P. S. (1) działał z zamiarem bezpośrednim, uderzył pokrzywdzonego nożem, co spowodowało śmierć pokrzywdzonego na miejscu).</p> <p>Dodatkowo, jak ustalono w pkt 1.1 .6., P. S. (1) był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nidzicy z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie II K 390/09 za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności, którą odbył całości w okresach:</p> <p>od 7.09.2009 r. – 29.10.2009 r.; 08.11.2009 r. – 20.01.2010 r.; 09.02.2010 r. – 15.04.2010 r.; 25.04.2010 r. – 19.10.2010 r.; 23.11.2010 r. – 13.08.2012 r.; 30.04.2014 r. – 08.08.2014 r. (k. 48). Zatem przestępstwa z art. 148 §</p>	

1 KK (umyślnego przestępstwa przeciwko życiu) dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu kary co najmniej jednego roku pozbawienia wolności orzeczonej za czyn z art. 280 § 1 KK w zw. z art. 64 § 1 KK. Ponownie popełnił czyn z katalogu wskazanym w art. 64 § 2 KK. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, aby przypisać sprawcy popełnienie przestępstwa w warunkach art. 64 § 2 kk sprawca ma popełnić jedno ze wskazanych w art. 64 § 2 KK przestępstw ponownie, co oznacza to, że jedno z przestępstw, za które został skazany z zastosowaniem art. 64 § 1 KK, ma należeć do wymienionych indywidualnie lub grupowo przestępstw, określonych w art. 64 § 2 KK (zob. wyr. SA w Katowicach z 3.4.2017 r., II AKA 450/16, Prok. i Pr. Orz. 2018, Nr 3, poz. 25, s. 14; zob. także wyr. SA w Katowicach z 25.9.2015 r., II AKA 323/15, Prok. i Pr. Orz. 2016, Nr 6, poz. 22, s. 11).

3.3. Warunkowe umorzenie

	postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1. P. S. (1)	I	I	I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywę wymiaru kary

określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznego szkodliwości czynu jest znaczny.

I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:

- wielokrotna karalność, w tym dopuszczenie się przestępstwa w warunkach art. 64 § 2 KK, bowiem jak zasadnie wskazuje się w orzecznictwie popelnienie przez oskarżonego przestępstwa w warunkach recydywy świadczy z jednej strony o nieskuteczności poprzednio wymierzonej mu kary, z drugiej o głębokim zdemoralizowaniu i w tych warunkach zarówno ze względów zapobiegawczych, jak i wychowawczych kara wymierzona takiemu oskarżonemu powinna być odpowiednio surowa (wyr. SN z 26.4.1985 r., V KRN 131/85, OSNKW 1985, Nr 7-8, poz. 59, s. 17);

- powstanie zamiaru zabójstwa tuż po zakończeniu jednej z wielu kłótni z bratem o

			<p>blahy powód (jaki film oglądać).</p> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <p>- popętnienie przestępstwa z zamiarem nagłym, bowiem zasadnie wskazuje się w orzecznictwie, że nagłość zamiaru oskarżonego wyznacza stopień jego winy, zawsze niższy w przypadku zamiaru nagłego niż w przypadku przestępczych działań planowanych (wyr. SA w Krakowie z 2.3.2005 r., II AKa 33/05, Prok. i Pr. Orz. 2005, Nr 12, poz. 17, s. 12);</p> <p>- chęć dobrowolnego zgłoszenia się na Policję po dokonanych czynie.</p>
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S. (1)	II. III. IV.	II. III. IV.	II. orzeczono przepadek noża, bowiem tym nożem dokonano zabójstwa (nóż służył do

	V.	V.	<p>popelnienia przestępstwa)</p> <p>III. z uwagi na fakt, że oskarżony był zatrzymany a potem tymczasowo aresztowany należało okres ten zaliczyć na poczet orzeczonej kary z wyłączeniem okresów, w których w trakcie tymczasowego aresztowania były wobec P. S. (1) wykonywane kary z innych wyroków</p> <p>IV. dowody rzeczowe zbędne dla postępowania zwrócono ich właścicielom</p> <p>V. obrona była wykonywana z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym. Były 4 rozprawy. Zatem należało obrońcy zasądzić wynagrodzenie uwzględniając podatek Vat.</p>
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował</p>			

określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
<p>Sąd nie uznał za okoliczność łagodzącą przeprosin oskarżonego ani żalu za czyn, bowiem tylko wtedy można by te okoliczności uznać za łagodzące, gdyby przeproszenie i żal były wyrażone za czyn dokonany, a w tej sprawie oskarżony negował dokonanie czynu.</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Jak ustalono w pkt 1.1 .7. P. S. (1) ma dwoje dzieci w wieku 4 i 3 lata, przed zatrzymaniem był bezrobotny, nie miał majątku, utrzymywał się z prac dorywczych, z których osiągał dochód około 2400 zł. Zatem z uwagi na brak majątku istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie kosztów sądowych było by dla oskarżonego zbyt uciążliwe z uwagi na powyżej wskazaną jego sytuację</p>	

	<i>rodzinną, majątkową i wysokość dochodów.</i>	
8. PODPIS		