

1.Sygn. akt II K 28/20

1.2.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Olgierd Dąbrowski-Żegalski

Protokolant sekr. sąd. Izabela Ważyńska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Piotra Marka

po rozpoznaniu w dniach: 27 października 2020 r., 24, 25 listopada 2020 r., 4, 8, 15 grudnia 2020 r., 19, 26, 27 stycznia 2021 r., 16 lutego 2021 r., 29, 30 marca 2021 r., 6, 10, 11, 25 maja 2021 r., 8, 9 czerwca 2021 r., 19, 21 lipca 2021 r., 7, 9, 23 września 2021 r., 26 października 2021 r., 9, 10 listopada 2021 r., 20 grudnia 2021 r., 12, 13 stycznia 2022 r., 2, 16 marca 2022r.

sprawy:

1. K. R. s. A. i M. z d. S., ur.(...)r. w O.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) w celu uzyskania od (...) w O. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wszedł w porozumienie z A. R. (1), członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., przez (...) w O. w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z wymienioną uzgodnił jego warunki, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz uzyskał od wymienionej informację o wysokości przeznaczonych środków finansowych, a następnie wszedł w porozumienie z I. P., w ten sposób, że wspólnie z wymienioną przygotował nierzetelną dokumentację ofertową dostosowaną do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), podrabiając przy tym podpisy I. P. na części tych dokumentów tj. zaświadczeniu z Banku (...), stronach 3 i 4 formularza cenowego, wykazie usług, wykazie kadry, którą następnie wymieniona złożyła na (...) w dniu 6 marca 2014 r. i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014 r fakturę o nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł i w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;**

II. w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz

asystenta kierownika projektu oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu uzyskania od (...) w O. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wszedł w porozumienie z A. R. (1), członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r. przez (...) w O. w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z wymienioną uzgodnił jego warunki, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)) oraz uzyskał od wymienionej informację o wysokości przeznaczonych środków finansowych, a następnie wszedł w porozumienie z I. P., w ten sposób, że wspólnie z wymienioną przygotował nierzetelną dokumentację ofertową dostosowaną do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), podrabiając przy tym podpisy I. P. na większości dokumentów wchodzących w skład oferty tj. ofercie, formularzu cenowym, oświadczeniach, załączniku nr 1 do SIWZ, zaświadczeniach z GUS, US i Millennium, informacji z CEiIoDP, zapytaniu o karalność, wykazach osób, wykazie usług, referencjach, którą następnie wymieniona złożyła na (...) w dniu 7 sierpnia 2014 r. r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;**

III. w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu uzyskania od (...) w O. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wszedł w porozumienie z A. R. (1), członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r. przez (...) w O. w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z wymienioną uzgodnił jego warunki, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)) oraz uzyskał od wymienionej informację o wysokości przeznaczonych środków finansowych, a następnie wszedł w porozumienie z I. P., w ten sposób, że wspólnie z wymienioną przygotował nierzetelną dokumentację ofertową dostosowaną do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), podrabiając przy tym podpisy I. P. na większości dokumentów wchodzących w skład oferty tj. informacji z CEiIoDP, zaświadczeniach z ZUS, US i Millennium, zapytaniu o karalność, załączniku nr 1, ofercie, formularzu cenowym, oświadczeniach, wykazach osób, wykazie usług, referencjach, którą następnie wymieniona złożyła na (...) w dniu 29 grudnia 2014 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;**

IV. w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu uzyskania

od (...) w O. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wszedł w porozumienie z A. R. (1), członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r. przez (...) w O. w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z wymienioną uzgodnił jego warunki, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)) oraz uzyskał od wymienionej informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, a następnie wszedł w porozumienie z I. P., w ten sposób, że wspólnie z wymienioną przygotował nierzetelną dokumentację ofertową dostosowaną do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), podrabiając przy tym podpisy I. P. na większości dokumentów wchodzących w skład oferty tj. załączniku nr 1 do SIWZ, ofercie, formularzu cenowym, oświadczeniach, referencjach, wykazie usług, wykazach osób, zaświadczeniach z ZUS, US i Millennium, informacji z CEiIoDP, zapytaniu o karalność, którą następnie wymieniona złożyła na (...) w dniu 4 marca 2015 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

V. w okresie do dnia 29 maja 2015 r. do dnia 13 lipca 2015 r. w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P. podjął czynności, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...)- (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił wraz z A. R. (1) w dniu 29 maja 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...) należącej do A. R. (1), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

VI. w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu uzyskania od (...) w O. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wszedł w porozumienie z A. R. (1), członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r. przez (...) w O. w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z wymienioną uzgodnił jego warunki, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)) oraz uzyskał od wymienionej informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, a następnie wszedł w porozumienie z I. P., w ten sposób, że wspólnie z wymienioną przygotował nierzetelną dokumentację ofertową dostosowaną do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), podrabiając przy tym podpisy I. P. na dokumentach ofertowych tj., informacji z CEiIoDP, zaświadczeniach z ZUS, US i Millennium, zapytaniu o karalność, referencjach, załączniku nr 1 do SIWZ, ofercie, formularzu cenowym, oświadczeniach, wykazie usług, wykazach osób, , którą następnie wymieniona złożyła na (...) w dniu 15 kwietnia 2015 r. i która to następnie

została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10 czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

VII. w okresie do dnia 17 czerwca 2015 r. do dnia 20 lipca 2015 r. w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P. podjął czynności, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) (...) w O. poprzez wejście w porozumienie, celem osiągnięcia korzyści majątkowej, z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił wraz z A. R. (1) w dniu 17 czerwca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...) należącej do A. R. (1), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

VIII. w okresie od 15 maja 2015 r. do dnia 19 sierpnia 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu uzyskania od (...) w O. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wszedł w porozumienie z A. R. (1), członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r. przez (...) w O. w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z wymienioną uzgodnił jego warunki, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...) oraz uzyskał od wymienionej informację o wysokości przeznaczonych środków finansowych, a następnie wszedł w porozumienie z I. P., w ten sposób, że wspólnie z wymienioną przygotował nierzetelną dokumentację ofertową dostosowaną do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), podrabiając przy tym podpisy I. P. na części dokumentów wchodzących w skład oferty tj. wykazach osób, wykazie usług, referencjach, informacji z CEiIoDP, zaświadczeniach z ZUS, US i Millennium, zapytaniu o karalność, załączniku nr 1 do SIWZ, ofercie, formularzu cenowym, oświadczeniach, którą następnie wymieniona złożyła na (...) w dniu 6 czerwca 2015 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 18 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

IX. w okresie do dnia 31 lipca 2015 r. do dnia 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P., podjął czynności, które mogły utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł, które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) (...) w O. poprzez wejście w porozumienie, celem osiągnięcia korzyści majątkowej, z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji

i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił wraz z A. R. (1) w dniu 31 lipca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...) należącej do A. R. (1), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

X. w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P., doprowadził (...) (...) - (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego w dniu 15 października 2015 roku przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, będąc pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto współautorem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...) i członkiem komisji przetargowej, wszedł w porozumienie z A. R. (1) również pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji w/wym. projektu i również współautorem SIWZ i (...) oraz wszedł w porozumienie z I. P., z którą przygotował wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., zawierającą nierzetelne dokumenty, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), podrabiając przy tym podpisy I. P. na dokumentach wchodzących w skład oferty tj. na ofercie, załączniku nr 1 do SIWZ, na wykazie usług, listach referencyjnych, wykazach osób, certyfikatach, wykazach usług, oświadczeniach, zaświadczeniach z US, ZUS i Banku (...), informacji z CEiIoDG, zapytaniu o karalność oraz wykorzystując relację z J. G. (...) dołączył do tej dokumentacji uzyskany od niego list referencyjny - dokument poświadczający nieprawdę, w którym zaświadczone, iż firma (...) należąca do I. P. przeprowadziła trzy usługi na rzecz podmiotu (...) J. G. o wymaganych parametrach niezbędnych do tego uzyskania zamówienia publicznego, podczas gdy w rzeczywistości usługi te nie zostały wykonane, a następnie tą nierzetelną dokumentację przedłożył na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W. dla nie mniej niż 150 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadził władze wskazanej uczelni w błąd co do wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) - (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, **tj. o czyn z art. 305 § 1 kk i z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XI. w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P. podjął czynności, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z doprowadzenia (...) (...) - (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501 zł w ramach współrealizacji projektu (...) (...) poprzez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił wraz z A. R. (1) w dniu 9 listopada 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 346.243,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała

dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...) należącej do A. R. (1), a następnie za pomocą przelewu w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferował te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. na jej rzecz, osiągając w ten sposób znaczną korzyść majątkową, **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XII. w okresie od dnia 9 października 2014 r. do bliżej nieokreślonego dnia w O. i w W., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z I. P., przyjął, posiadał oraz używał środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w łącznej kwocie 225.690,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z oferentem I. P. podczas przetargów publicznych nieograniczonych o nr (...) oraz (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił:

- w dniu 25 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 104.550,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., którego był prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując trzech przelewów w dniu 9 października 2014 r. w łącznej kwocie 48.000,00 zł i jednego przelewu w dniu 4 listopada 2014 r. w kwocie 56.550,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 30 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 46.140,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., którego był prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 31 lipca 2014 r. z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 30 października 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 75.000,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., którego był prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 1 grudnia 2014 r. w kwocie 20.000,00 zł, w dniu 19 lutego 2015 r. w kwocie 30.000,00 zł i w dniu 6 marca 2015 r. w kwocie 25.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o., osiągając w ten sposób znaczną korzyść majątkową, **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XIII. w okresie od dnia 3 marca 2015 r. do bliżej nieokreślonego dnia w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z I. P., przyjął, posiadał oraz używał środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 138.000,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił w dniu 27 lutego 2015 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 138.000,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., którego był prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 3 marca 2015 r. w kwocie 138.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o., **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XIV. w dniu 22 września 2015 r. w W., działając w celu zyskania dla siebie zamówienia publicznego jako prezes zarządu Instytutu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w P., przedłożył w Sekretariacie Departamentu Zamówień Publicznych Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. w związku z ogłoszonym w dniu 9 września 2015 r. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o sygn. (...) na (...) w ofercie przetargowej na kwotę 561.000 zł, dokument poświadczający nieprawdę, w postaci rzekomego listu referencyjnego (...), że Instytut (...) Sp. z o. o. przeprowadził w latach 2012 - (...) na terenie Unii K. szkolenia z zakresu bezpieczeństwa

w środowiska pracy i że powyższe szkolenia zostały wykonane terminowo i należyście, co było okolicznością o istotnym znaczenia dla uzyskania wymienionego zamówienia, w następstwie czego Komisja Przetargową uznała ofertę Instytutu (...) Sp. z o. o. za najbardziej korzystną i w konsekwencji wybrała ją w dniu 26 września 2015 r. do wykonania po czym zawarła z nim w dniu 16 października 2015 r. umowę na przeprowadzenie szkoleń, których koszt wyniósł 489.997 zł, **tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k.**

XV. w dniach 19-21 grudnia 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, podrobił w celu użycia jako autentyczny dokument w postaci listy obecności uczestników (...) (...) organizowanej rzekomo przez firmę (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) w ramach wykonania przez tą firmę umowy nr (...) z dnia 03.11.2015 r. zawartej z U. (...) (...) - (...) w O. jako uczestnikiem wskazanego projektu, która to konferencja odbyła się w dniu 05 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., w ten sposób, że polecił innym osobom sporządzenie fikcyjnej listy 198 uczestników konferencji i podrobienie podpisów 180 z nich, a następnie oznaczył tak utworzoną listę pieczęciami firmy (...) z siedzibą w W. oraz (...) (...) - (...) w O. (...) Centrum (...) i posłużył się nią przekazując na potrzeby prowadzonej kontroli do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **tj. o czyn z art. 270 §1 kk;**

XVI. w okresie kwietnia oraz lipca 2016 roku, dat dziennych nieustalonych, w O., woj. (...) - (...), działając w kwietniu 2016 r. wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co najmniej dwukrotnie nakłaniał M. N. (1) do złożenia fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajenie faktu, iż w rzeczywistości wskazana firma tej konferencji nie organizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. P. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P., a nadto do zatajenia wiedzy odnośnie okoliczności podrobienia listy obecności uczestników tej konferencji przekazanej na potrzeby kontroli do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **tj. o czyn z art. 18 §2 kk w zw. z art. 233 §1 kk w zw. z art. 12 kk;**

XVII. w lipca 2016 roku, daty dziennej nieustalonej, w O., woj. (...) - (...), nakłaniał J. C. do złożenia fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajenie faktu, iż w rzeczywistości wskazana firma tej konferencji nie organizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. P. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P., **tj. o czyn z art. 18 §2 kk w zw. z art. 233 §1 kk,**

XVIII. w dniu 19 września 2016 roku, przy ul. (...) w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1), nakłaniał M. S. (1) do złożenia fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajenie swojej wiedzy odnośnie udziału w organizacji tej konferencji przez pracowników firmy (...) Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P., **tj. o czyn z art. 18 §2 kk w zw. z art. 233 §1 kk;**

2. A. R. (1), c. R. i H. z d. D. (...), ur. (...) w O.

oskarżoną o to, że:

XIX. w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...) w O. i pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., przez (...) w O., w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek

samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 6 marca 2014 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014 r fakturę o nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł i w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XX. w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 7 sierpnia 2014 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXI. w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do

warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 29 grudnia 2014 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXII. w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionym osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 4 marca 2015 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXIII. w okresie do dnia 29 maja 2015 r. do dnia 13 lipca 2015 r. w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P. przyjęła środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wystawiła wraz z K. R. w dniu 29 maja 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do niej, fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XXIV. w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia

publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 15 kwietnia 2015 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10 czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionemu, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXV. w okresie do dnia 17 czerwca 2015 r. do dnia 20 lipca 2015 r. w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P. przyjęła środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, stanowiących mienie znacznej wartości, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie, celem osiągnięcia korzyści majątkowej, z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wystawiła wraz z K. R. w dniu 17 czerwca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do niej, fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XXVI. w okresie od 15 maja 2015 r. do dnia 19 sierpnia 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 6 czerwca 2015 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu

19 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXVII. w okresie do dnia 31 lipca 2015 r. do dnia 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P., przyjęła środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł, stanowiących mienie znacznej wartości, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) (...) w O. poprzez wejście w porozumienie, celem osiągnięcia korzyści majątkowej, z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wystawiła wraz z K. R. w dniu 31 lipca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do niej, fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XXVIII. w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) (...) (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P., doprowadziła (...) (...) (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego w dniu 15 października 2015 roku przez (...) (...) (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, będąc pracownikiem (...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto współautorem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), weszła w porozumienie z K. R. również pracownikiem (...) zatrudnionym do realizacji w/wym. projektu i również współautorem SIWZ i (...) oraz członkiem komisji przetargowej, a który to wszedł w porozumienie z I. P., z którą przygotował wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., zawierającą nierzetelne dokumenty, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a następnie tą nierzetelną dokumentację przedłożył na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W. dla nie mniej niż 150 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadził władze wskazanej uczelni w błąd co do wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, **tj. o czyn z art. 305 §1 kk i z art. 286 §1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXIX. w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P. przyjęła środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z doprowadzenia (...) (...) (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501 zł w ramach współrealizacji projektu (...) (...) poprzez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ten sposób, że wystawiła wraz z K. R. w dniu 9 listopada 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do niej, fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w

kwocie 346.243,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...) a następnie za pomocą przelewu w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferowała te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z K. R. na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. na jej rzecz, osiągając w ten sposób znaczną korzyść majątkową, **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XXX. w dniach 19-21 grudnia 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, podrobiła w celu użycia jako autentyczny dokument w postaci listy obecności uczestników (...) (...) organizowanej rzekomo przez firmę (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) w ramach wykonania przez tą firmę umowy nr (...) z dnia 03.11.2015 r. zawartej z U. (...) (...) - (...) w O. jako uczestnikiem wskazanego projektu, która to konferencja odbyła się w dniu 05 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., w ten sposób, że poleciła M. N. (1), M. S. (1) i J. C. sporządzenie fikcyjnej listy 198 uczestników konferencji i podrobienie podpisów 180 z nich, a następnie oznaczyła tak utworzoną listę pieczęciami firmy (...) z siedzibą w W. oraz (...) (...) - (...) w O. (...) Centrum (...) i posłużyła się nią przekazując na potrzeby prowadzonej kontroli do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **tj. o czyn z art. 270 §1 kk;**

XXXI. w kwietniu 2016 roku, daty dziennej nieustalonej, w siedzibie restauracji (...) przy ul. (...) w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., nakłaniała M. N. (1) do złożenia fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajanie faktu, iż w rzeczywistości wskazana firma tej konferencji nie organizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. P. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P., **tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 233 § 1 kk;**

XXXII. w dniu 19 września 2016 roku, przy ul. (...) w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., nakłaniała M. S. (1) do złożenia fałszywych zeznań fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajanie swojej wiedzy odnośnie udziału w organizacji tej konferencji przez pracowników firmy (...) Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P., **tj. o czyn z art. 18 §2 kk w zw. z art. 233 § 1 kk;**

3. I. P., c. J. i L. z d. F., ur. (...) w M.

oskarżoną o to, że:

XXXIII. w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą jako (...) Agendy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz A. R. (1) będącą pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będącą członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr 91/ (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., przez (...) w O., w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla siebie, a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób iż, przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. przygotowała nierzetelną dokumentację ofertową zawierającą okoliczności o istotnym znaczenia dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowana przez (...) Agendy (...), a dostosowana do uzgodnionych przez K. R. z A. R. (1) uprzednio wymagań i warunków przetargu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), a także otrzymanych od A. R. (1) informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, która to następnie złożyła na (...) w dniu 6 marca 2014 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umowa z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. oraz ze

swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s w P. i A. R. (1), a mimo to wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014 r fakturę o nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

XXXIV. w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą jako (...) Agendy (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) (...) w P. oraz A. R. (1) będącą pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będącą członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla siebie, a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób iż, przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. przygotowała nierzetelną dokumentację ofertową zawierającą okoliczności o istotnym znaczenia dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowana przez (...) Agendy (...), a dostosowana do uzgodnionych przez K. R. z A. R. (1) uprzednio wymagań i warunków przetargu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), a także otrzymanych od A. R. (1) informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, która to następnie złożyła na (...) w dniu 7 sierpnia 2014 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umowa z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. oraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

XXXV. w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz A. R. (1) będącą pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla siebie, a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób iż, przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. przygotowała nierzetelną dokumentację ofertową zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a dostosowaną do uzgodnionych przez K. R. z A. R. (1) uprzednio wymagań i warunków przetargu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), a także otrzymanych od A. R. (1) informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, którą to następnie złożyła na (...) w dniu 29 grudnia 2014 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz

Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXXVI. w dniu 3 marca 2015 r. w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. będącym prezesem zarządu Instytutu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 138.000,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z K. R. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. wystawił w dniu 27 lutego 2015 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 138.000,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., na rzecz podmiotu (...) A. I. P., należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 3 marca 2015 r. w kwocie 138.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o., **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XXXVII. w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz A. R. (1) będącą pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będącą członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla siebie, a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób iż, przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. przygotowała nierzetelną dokumentację ofertową zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a dostosowaną do uzgodnionych przez K. R. z A. R. (1) uprzednio wymagań i warunków przetargu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), a także otrzymanych od A. R. (1) informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, którą to następnie złożyła na (...) w dniu 4 marca 2015 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XXXVIII. w dniu 13 lipca 2015 r. w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i K. R., przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z K. R. i A. R. (1) podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. wraz z A. R. (1) wystawili w dniu 29 maja 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1) fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XXXIX. w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015r. w O., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu

Instytutu (...) z/s w P. oraz A. R. (1) będącą pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu a także będącą członkiem komisji przetargowej powołanej, w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla siebie, a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób iż, przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. przygotowała nierzetelną dokumentację ofertową zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a dostosowaną do uzgodnionych przez K. R. z A. R. (1) uprzednio wymagań i warunków przetargu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), a także otrzymanych od A. R. (1) informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, którą to następnie złożyła na (...) w dniu 15 kwietnia 2015 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10 czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XL. w dniu 20 lipca 2015 r. w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i K. R. przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z K. R. i A. R. (1), podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ten sposób, że K. R. wraz z A. R. (1) wystawili w dniu 17 czerwca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XLI. w okresie od 15 maja 2015 r. do dnia 19 sierpnia 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz A. R. (1) będącą pracownikiem (...), pełniącą funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej, w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla siebie, a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób iż, przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. przygotowała nierzetelną dokumentację ofertową zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a dostosowaną do uzgodnionych przez K. R. z A. R. (1) uprzednio wymagań i warunków przetargu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), a także otrzymanych od A. R. (1) informacji o wysokości przeznaczonych środków finansowych, którą to następnie złożyła na (...) w dniu 6 czerwca 2015 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 19 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała

wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, **tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,**

XLII. w dniu 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) oraz K. R., przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z K. R. oraz A. R. (1) podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. wraz z A. R. (1) wystawili w dniu 31 lipca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XLIII. w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) (...) (...) prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i K. R., doprowadziła (...) (...) (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego w dniu 15 października 2015 roku przez (...) (...) (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, weszła w porozumienie z K. R. i A. R. (1) będącymi pracownikami U. (...) zatrudnionymi do realizacji projektu, a nadto współautorami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...), a nadto K. R. był członkiem komisji przetargowej, z którym przygotowała wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., zawierającą nierzetelne dokumenty, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a następnie tą nierzetelną dokumentację przedłożyła na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W. dla nie mniej niż 150 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to jako (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadziła władze wskazanej uczelni w błąd co do wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, **tj. o czyn z art. 305 § 1 kk i z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

XLIV. w dniu 27 listopada 2015 r., w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i K. R. przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z doprowadzenia (...) (...) (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł w ramach współrealizacji projektu (...) (...) (...) poprzez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa w ten sposób, że K. R. wraz z A. R. (1) wystawili w dniu 9 listopada 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 346.243,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą

zrealizowała dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.**

XLV. w okresie od dnia 9 października 2014 r. do dnia 6 marca 2015 r. w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. będącym prezesem zarządu podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w łącznej kwocie 225.690,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z K. R. podczas przetargów publicznych nieograniczonych o nr (...) oraz (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. wystawił:

- w dniu 25 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 104.550,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o. na rzecz podmiotu (...) A. I. P. należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując trzech przelewów w dniu 9 października 2014 r. w łącznej kwocie 48.000,00 zł i jednego przelewu w dniu 4 listopada 2014 r. w kwocie 56.550,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 30 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 46.140,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., na rzecz podmiotu (...) A. I. P. należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 31 lipca 2014 r. z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 30 października 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 75.000,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., na rzecz podmiotu (...) A. I. P., należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 1 grudnia 2014 r. w kwocie 20.000,00 zł, w dniu 19 lutego 2015 r. w kwocie 30.000,00 zł i w dniu 6 marca 2015 r. w kwocie 25.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o., **tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

orzeka

1. oskarżonego K. R.:

a) w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt I** uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...) - (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014 r. fakturę o nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r. fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł i w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

b) w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt II** uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...) - (...) w O. zamówienia

publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

c) w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt III** uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

d) w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt IV** uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

e) w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt VI** uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10

czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

f) w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt VIII** uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 15 maja 2015 r. do dnia 19 sierpnia 2015 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 18 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

tj. sześciu przestępstwa określonych w art.297 § 1 kk i za to na tej podstawie za każde z nich **skazuje** go, a z uwagi, że wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, na podstawie art.297 § 1 kk i art.33 § 2 kk w zw. z art.91 § 1 kk **wymierza** mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, przyjmując że jedna stawka wynosi 100 (sto) złotych;

2. oskarżonego **K. R.:**

a) w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt V** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 29 maja 2015 r. do dnia 13 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. podjął czynności aby przekazać za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

b) ramach stawianego mu **zarzutu w pkt VII** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 17 czerwca 2015 r. do dnia 20 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. podjął czynności aby przekazać za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

c) ramach stawianego mu **zarzutu w pkt IX** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 31 lipca 2015 r. do dnia 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. podjął czynności aby przekazać za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci

pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

tj. trzech przestępstw określonych w art.299 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r. i za to na tej podstawie **skazuje** go, a z uwagi, że wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności na podstawie art.299 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk **wymierza** mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

3. oskarżonego **K. R.** w ramach stawianego mu **zarzutu w pkt X** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej również dla siebie i w celu uzyskania zamówienia publicznego dla innej osoby oraz wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P., doprowadził (...) (...) - (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, będąc pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto mając informacje o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...) i członkiem komisji przetargowej, wszedł w porozumienie z A. R. (1) również pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji w/wym. Projektu, która była współautorem i miała dostęp do informacji o SIWZ i (...) oraz wszedł w porozumienie z I. P., z którą przygotował wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., poświadczającą nieprawdę i zawierającą nierzetelne dokumenty i pisemne oświadczenia, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), w tym list referencyjny, w którym zaświadczone, iż firma (...) należąca do I. P. przeprowadziła trzy usługi na rzecz podmiotu (...) J. G. o wymaganych parametrach niezbędnych do tego uzyskania zamówienia publicznego, podczas gdy w rzeczywistości usługi te nie zostały wykonane, a następnie taką dokumentację i pisemne oświadczenia I. P. przedłożyła na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz z pracownikami swojej firmy Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadził władze wskazanej uczelni w błąd co do prawidłowego wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) - (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, tj. przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk i za to na tej podstawie **skazuje** go, a na podstawie art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk i art.33 § 2 kk **wymierza** mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując że jedna stawka wynosi 100 (sto) złotych;

4. oskarżonego **K. R.** w ramach stawianego mu zarzutu **w pkt XI** uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P. przekazał za granicę i podjął inne czynności, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego

pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk popełnionego w związku z realizacją przez (...) (...) (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” w ten sposób, że doprowadził do wystawienia w dniu 9 listopada 2015 r., przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 346.243,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), a następnie za pomocą przelewu w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferowano te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy, którym ta ostatnia dysponowała,

tj. dokonania przestępstwa z art.299 § 1 i § 5 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r. i za to na tej podstawie **skazuje** go, a na podstawie art.299 § 5 kk **wymierza** mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

5. oskarżonego **K. R.** uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu **czynu w pkt XIV**, tj. przestępstwa z art.297 § 1 kk i za to na tej podstawie **skazuje** go i **wymierza** mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

6. o skarżonego **K. R.** uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu **czynu w pkt XV** z tą zmianą, że przyjmuje że czynu dokonano w okresie między 6 listopada a 21 grudnia 2015 r., tj. przestępstwa z art.270 § 1 kk i za to na tej podstawie **skazuje** go i **wymierza** mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

7. oskarżonego **K. R.** uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu **w pkt XVI, XVII i XVIII**, tj. trzech przestępstw odpowiednio XVI z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk w zw. z art.12 § 1 kk, XVII i XVIII z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk i za to na tej podstawie **skazuje** go, a z uwagi, że wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności na podstawie art.19 § 1 kk w zw. z art.233 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk **wymierza** mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

8. (...) od zarzutów **z pkt XII i XIII**;

9. oskarżoną **A. R. (1)** w ramach stawianego jej zarzutu **w pkt XXVIII** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) (...) (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej również dla siebie i w celu uzyskania zamówienia publicznego dla innej osoby oraz wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P., doprowadziła (...) (...) (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego przez (...) (...) (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, będąc pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji w/wym. Projektu oraz będąc współautorem i mając dostęp do informacji o SIWZ i (...) weszła w porozumienie z K. R. również pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto mającym informacje o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...) i członkiem komisji przetargowej, który wszedł w porozumienie z I. P., z którą przygotowali wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., poświadczającą nieprawdę i zawierającą nierzetelne dokumenty i pisemne oświadczenia, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a następnie taką dokumentację i pisemne oświadczenia I. P. przedłożyła na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz z pracownikami swojej firmy Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadził władze wskazanej

uczelnii w błąd, co do prawidłowego wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) - (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, tj. przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk i za to na tej podstawie **skazuje** ją, a na podstawie art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk i art.33 § 2 kk **wymierza** jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując że jedna stawka wynosi 100 (sto) złotych;

10. oskarżoną **A. R. (1)** w ramach stawianego jej **w pkt XXIX** zarzutu uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P. przyjęła, czym mogła udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk popełnionego w związku z realizacją przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” w ten sposób, że na skutek działań K. R. wystawiono w dniu 9 listopada 2015 r., przez firmę (...) fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 346.243,00 zł I. P. zrealizowała dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), a następnie za pomocą przelewu w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferowano te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy, którym ta ostatnia dysponowała,

tj. dokonania przestępstwa z art.299 § 1 i § 5 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r. i za to na tej podstawie **skazuje** ją, a na podstawie art.299 § 5 kk **wymierza** jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

11. oskarżoną **A. R. (1)** uznaje za winną dokonania zarzucanego jej czynu **w pkt XXX**, z tą zmianą, że przyjmuje że czynu dokonano w okresie między 6 listopada a 21 grudnia 2015 r., tj. przestępstwa z art.270 § 1 kk i za to na tej podstawie **skazuje** ją i **wymierza** jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

12. oskarżoną **A. R. (1)** uznaje za winną dokonania zarzucanych jej czynów **w pkt XXXI i XXXII**, tj. dwóch przestępstw z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk i za to na tej podstawie **skazuje** ją, a z uwagi, że wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności na podstawie art.19 § 1 kk w zw. z art.233 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk **wymierza** jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

13. **A. R. (2)** od zarzutów z pkt **XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII**;

14. oskarżoną **I. P.**:

a) w ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XXXIII** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...) - (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014 r. fakturę o nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r. fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł i w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

b) w ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XXXIV** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...) za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

c) w ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XXXV** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

d) w ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XXXVII** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

e) w ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XXXIX** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej

i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10 czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

f) w ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XLI** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 15 maja 2015 r. do dnia 19 sierpnia 2015r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 18 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

tj. sześciu przestępstwa określonych w art.297 § 1 kk i za to na tej podstawie za każde z nich **skazuje** ją, a z uwagi, że wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, na podstawie art.297 § 1 kk i art.33 § 2 kk w zw. z art.91 § 1 kk **wymierza** jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przyjmując że jedna stawka wynosi 50 (pięćdziesiąt) złotych;

15. oskarżoną **I. P.**:

a) w ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XXXVIII** uznaje za winną tego, że w dniu 13 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

b) ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XL** uznaje za winną tego, że w dniu 20 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

c) ramach stawianego jej **zarzutu w pkt XLII** uznaje za winną tego, że w dniu 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

tj. trzech przestępstw określonych w art.299 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r. i za to na tej podstawie **skazuje** ją, a z uwagi, że wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności na podstawie art.299 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk **wymierza** jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

16. oskarżoną **I. P.** ramach stawianego jej zarzutu **w pkt XLIII** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla innych osób i w celu uzyskania zamówienia publicznego dla innej osoby oraz wspólnie i w porozumieniu z K. R. i A. R. (1), doprowadziła (...) (...) - (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, weszła w porozumienie z K. R. pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto mającym informacje o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia ((...)) i członkiem komisji przetargowej, który wszedł w porozumienie z A. R. (1) będącą pracownikiem U. (...) zatrudnioną do realizacji w/wym. Projektu oraz będącą współautorem i mającą dostęp do informacji o SIWZ i (...), z którymi przygotowali wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., poświadczającą nieprawdę i zawierającą nierzetelne dokumenty i pisemne oświadczenia, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a następnie taką dokumentację i pisemne oświadczenia I. P. przedłożyła na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz z pracownikami swojej firmy Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadziła władze wskazanej uczelni w błąd co do prawidłowego wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) - (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, tj. przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk i za to na tej podstawie **skazuje** ją, a na podstawie art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk i art.33 § 2 kk **wymierza** jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przyjmując że jedna stawka wynosi 50 (pięćdziesiąt) złotych;

17. oskarżoną **I. P.** w ramach stawianego jej zarzutu **w pkt XLIV** uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści

z przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk popełnionego w związku z realizacją przez (...) (...) (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” w ten sposób, że na skutek działań K. R. wystawiono w dniu 9 listopada 2015 r., przez firmę (...) fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 346.243,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), a następnie za pomocą przelewu w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferowano te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy, którym ta ostatnia dysponowała,

tj. dokonania przestępstwa z art.299 § 1 i § 5 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r. i za to na tej podstawie **skazuje** ją, a na podstawie art.299 § 5 kk **wymierza** jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

18. (...) od zarzutów z **pkt XXXVI i XLV**;

19. na podstawie art.85 § 1 kk, art.86 § 1 kk, art.91 § 2 kk w miejsce kar jednostkowych orzeka **kary łączne** wobec oskarżonych:

- **K. R.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 450 (czterystu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując że jedna stawka wynosi 100 (sto) złotych,

- **A. R. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- **I. P.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując że jedna stawka wynosi 50 (pięćdziesiąt) złotych;

20. na podstawie art.69 § 1 i 2 kk i art.70 § 1 kk **warunkowo zawieszają wykonanie** orzeczonych wobec oskarżonych A. R. (1) i I. P. kar łącznych pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

21. na podstawie art.63 § 1 kk **zalicza** oskarżonym:

- K. R. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19 grudnia 2016 r. o godzinie 6:10 do dnia 9 marca 2017 r. o godzinie 15:30,

- A. R. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19 grudnia 2016 r. o godzinie 6:10 do dnia 9 marca 2017 r. o godzinie 15.00,

- I. P. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres zatrzymania od dnia 19 grudnia 2016 r. o godzinie 12:15 do dnia 20 grudnia 2016 r. o godzinie 10:20;

22. na podstawie art.632 pkt 2 kpk w części uniewinniającej **koszty procesu** ponosi Skarb Państwa;

23. na podstawie art.627 kpk i art.624 § 1 kpk i § 11 ust.1 pkt 2, ust.2 pkt 5 i ust.7, § 16 i § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn.22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz.265) nie obciąża oskarżonych opłatą, natomiast zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa w częściach po 1/3 pozostałe **koszty sądowe**, a nadto w częściach po 1/3 wydatki poniesione przez oskarżyciela posiłkowego (...) (...) (...) w wysokości 9000 (dziewięć tysięcy) złotych.

UZASADNIENIE

| | | | |
|----------------|---------------|-------------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 28/20 | |

| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
|--|---------------------|--|--|
| <p>1.USTALENIE FAKTÓW</p> | | | |
| <p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| <p>1.1.1.</p> | <p>K. J. R.</p> | <p><u>Z uwagi na to, iż poniżej wskazane czyny w zakresie wszystkich oskarżonych są ze sobą ściśle związane materiałem dowodowym ich omówienia dokonano łącznie.</u></p> <p>I.</p> <p>a) w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do</p> | |

dnia 30 lipca 2014 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/ s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014 r. fakturę o

nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r. fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł i w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

b)w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr

(...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

c) w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli

poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

d) w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

e) w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)- (...) w O.

zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10 czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

f) w okresie od dnia 15 maja 2015 r. do

dnia 19 sierpnia 2015r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla siebie od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienioną przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015

r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 18 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

tj. sześciu przestępstw określonych w art.297 § 1 kk, z tym ustaleniem, iż wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (art. 91 § 1 k.k.)

II.

a) w okresie od dnia 29 maja 2015 r. do dnia 13 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. podjął czynności aby przekazać za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że doprowadził do

wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

b) w okresie od dnia 17 czerwca 2015 r. do dnia 20 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. podjął czynności aby przekazać za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że doprowadził do

wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

c) w okresie od dnia 31 lipca 2015 r. do dnia 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. P. podjął czynności aby przekazać za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że doprowadził do

wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

tj. trzech przestępstw określonych w art.299 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r., z tym ustaleniem, iż wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (art. 91 § 1 k.k.)

3. w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej również dla siebie i w celu uzyskania zamówienia publicznego dla innej osoby oraz wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P., doprowadził (...) (...) - (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych

w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, będąc pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto mając informacje o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...) i członkiem komisji przetargowej, wszedł w porozumienie z A. R. (1) również pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji w/wym. Projektu, która była współautorem i miała dostęp do informacji o SIWZ i OPZ oraz wszedł w porozumienie z I. P., z którą przygotował wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., poświadczającą nieprawdę i zawierającą nierzetelne dokumenty i pisemne oświadczenia, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania

wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), w tym list referencyjny, w którym zaświadczone, iż firma (...) należąca do I. P. przeprowadziła trzy usługi na rzecz podmiotu (...) J. G. o wymaganych parametrach niezbędnych do tego uzyskania zamówienia publicznego, podczas gdy w rzeczywistości usługi te nie zostały wykonane, a następnie taką dokumentację i pisemne oświadczenia I. P. przedłożyła na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz z pracownikami swojej firmy Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadził

władze wskazanej uczelni w błąd co do prawidłowego wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) - (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, tj. przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk

4. w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i I. P. przekazał za granicę i podjął inne czynności, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk popełnionego w związku z realizacją przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr

(...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki” w ten sposób, że doprowadził do wystawienia w dniu 9 listopada 2015 r., przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 346.243,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), a następnie za pomocą przelewu w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferowano te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy, którym ta ostatnia dysponowała,

tj. dokonania przestępstwa z art. 299 § 1 i § 5 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r.

5. w dniu 22 września 2015 r. w W., działając w celu zyskania dla siebie zamówienia publicznego jako prezes zarządu Instytutu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w P., przedłożył w Sekretariacie Departamentu Zamówień Publicznych Centrali

Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. w związku z ogłoszonym w dniu 9 września 2015 r. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o sygn. (...) na (...) w ofercie przetargowej na kwotę 561.000 zł, dokument poświadczający nieprawdę, w postaci rzekomego listu referencyjnego (...), że Instytut (...) Sp. z o. o. przeprowadził w latach 2012 - (...) na terenie Unii K. szkolenia z zakresu bezpieczeństwa w środowiska pracy i że powyższe szkolenia zostały wykonane terminowo i należyście, co było okolicznością o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, w następstwie czego Komisja Przetargową uznała ofertę Instytutu (...) Sp. z o. o. za najbardziej korzystną i w konsekwencji wybrała ją w dniu 26 września 2015 r. do wykonania po czym zawarła z nim w dniu 16 października 2015 r. umowę na przeprowadzenie szkoleń, których koszt wyniósł 489.997 zł, tj. o czyn z art. 297 § 1 k.k.

6. w okresie między 6 listopada a 21 grudnia 2015 r., w O., woj. (...)- (...), działając wspólnie i w porozumieniu z

innymi osobami, podrobił w celu użycia jako autentyczny dokument w postaci listy obecności uczestników (...) (...) organizowanej rzekomo przez firmę (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) w ramach wykonania przez tą firmę umowy nr (...) z dnia 03.11.2015 r. zawartej z U. (...) (...) - (...) w O. jako uczestnikiem wskazanego projektu, która to konferencja odbyła się w dniu 05 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., w ten sposób, że polecił innym osobom sporządzenie fikcyjnej listy 198 uczestników konferencji i podrobienie podpisów 180 z nich, a następnie oznaczył tak utworzą listę pieczęciami firmy (...) z siedzibą w W. oraz (...) (...) - (...) w O. (...) Centrum (...) i posłużył się nią przekazując na potrzeby prowadzonej kontroli do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, tj. o czyn z art. 270 §1 kk;

7.

- w okresie kwietnia oraz lipca 2016 roku, dat dziennych nieustalonych, w O., woj. (...) - (...), działając w kwietniu 2016 r. wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co najmniej

dwukrotnie nakłaniał M. N. (1) do złożenia fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajenie faktu, iż w rzeczywistości wskazana firma tej konferencji nie organizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. P. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P., a nadto do zatajenia wiedzy odnośnie okoliczności podrobienia listy obecności uczestników tej konferencji przekazanej na potrzeby kontroli do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji,

tj. o czyn z art. 18 §2 kk w zw. z art. 233 §1 kk w zw. z art. 12 kk;

- w lipca 2016 roku, daty dziennej

nieustalonej, w O., woj. (...) - (...), nakłaniał J. C. do złożenia fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajenie faktu, iż w rzeczywistości wskazana firma tej konferencji nie organizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. P. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P.,

tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 233 §1 kk,

- w dniu 19 września 2016 roku, przy ul. (...) w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1), nakłaniał M. S. (1) do złożenia fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących

organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajenie swojej wiedzy odnośnie udziału w organizacji tej konferencji przez pracowników firmy (...) Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P.,

tj. o czyn z art. 18 §2 kk w zw. z art. 233 §1 kk;

z tym ustaleniem, iż powyższe trzy przestępstwa zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (art. 91 § 1 k.k.)

Czyn XII z a/o (zarzucany)

w okresie od dnia 9 października 2014 r. do bliżej nieokreślonego dnia w O. i w W., działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z I. P., przyjął, posiadał oraz używał środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w łącznej kwocie 225.690,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...)

(...)- (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z oferentem I. P. podczas przetargów publicznych nieograniczonych o nr (...) oraz (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo

Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił:

- w dniu 25 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 104.550,00 zł w ramach podmiotu Instytut (...) Sp. z o.o., którego był prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując trzech przelewów w dniu 9 października 2014 r. w łącznej kwocie 48.000,00 zł i jednego przelewu w dniu 4 listopada 2014 r. w kwocie 56.550,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 30 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 46.140,00 zł w ramach podmiotu Instytut (...) Sp. z o.o., którego był

prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 31 lipca 2014 r. z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 30 października 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 75.000,00 zł w ramach podmiotu Instytut (...) Sp. z o.o., którego był prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 1 grudnia 2014 r. w kwocie 20.000,00 zł, w dniu 19 lutego 2015 r. w kwocie 30.000,00 zł i w dniu 6 marca 2015 r. w kwocie 25.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o., osiągając w ten sposób znaczną korzyść majątkową, tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.

Czyn XIII z a/o
(zarzucany)

w okresie od dnia 3 marca 2015 r. do bliżej nieokreślonego dnia w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z I. P., przyjął, posiadał oraz używał środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 138.000,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wykorzystując relację z I. P. (...) wystawił w dniu 27 lutego 2015 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 138.000,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., którego był prezesem zarządu, na rzecz podmiotu (...) A. I. P., a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 3 marca 2015 r. w kwocie 138.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | Instytut (...) Sp. z o.o., tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. | |
| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>K. R. od 2012 roku prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Instytut (...) sp. z o.o. " (dalej (...)) z siedzibą w P. przy ulicy (...). Jednak firma ta faktycznie funkcjonowała w O. przy ulicy (...). Powyższe biuro było wynajmowane od Wyższej Szkoły (...) w O.. (...) zajmował się realizacją projektów unijnych na potrzeby różnych instytucji zamawiających. K. R. w prowadzonej przez siebie firmie zatrudniał m.in. M. N. (1), J. C., M. S. (1) oraz M. K. (1). Nadto, K. R. od 01 października 2013 roku był zatrudniony na stanowisku do spraw oprogramowania na U. (...) (...) - (...) w O.. Jego przełożonymi byli S. F. oraz R. P.. Wymieniony pracował w zespole projektowym m.in. z A. R. (1).</p> <p>A. R. (1) - żona K. R. pracowała na U. (...) (...) - (...) w O. od 2009 roku do 31 października 2015 roku w (...) Centrum (...) na stanowisku asystenta koordynatora projektu. Wymieniona została również zatrudniona na potrzeby</p> | <p>zeznania M. N. (1) (obecnie C.)</p> | <p>3-9, 644-645v., 685-690, 881-883, 1201-1203v., 1206-1208, 5479v.-5486, 6459v.-6461v.</p> | |

realizacji projektu (...) na stanowisku kierownika szkoleń oraz asystenta koordynatora projektu (...). Do zadań oskarżonej należało m.in. współpraca z ministerstwem oraz koordynacja i wsparcie merytoryczne działań związanych z realizacją zadania (...) (...) w zakresie poprawy jakości prawa miejscowego i decyzji administracyjnych”.

Znajomą K. R. była I. P., która prowadziła w W. działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. od 2011 roku. I. P. znała K. R. od czasu studiów w O..

Aby ustalony stan faktyczny w sprawie był czytelny i przejrzysty Sąd podzielił opis na trzy zasadnicze części: pierwsza dotyczy zarzutów związanych z konferencją z dnia 05 listopada 2015 roku zorganizowaną w ramach projektu "S. (...) (...)", druga dotyczy szkoleń z programu (...), ostatnia część dotyczy podrobionego listu referencyjnego przedłożonego w ramach przetargu (...).

I. KONFERENCJA

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w partnerstwie z trzema uczelniami, w tym U. (...) (...) - (...) w O. w okresie od 01 marca 2013 roku do 30 listopada 2015 roku realizował projekt "S. (...) (...)". Celem

projektu było podniesienie jakości wykonywania zadań publicznych przez (...) poprzez opracowanie i wdrożenie systemu wsparcia doradzo-eksperckiego służącego modernizacji procesów zarządzania.

S. D. (...) Centrum (...), prof. (...) w dniu 16 lipca 2015 roku złożył w Dziale Zamówień Publicznych (...) wniosek o udzielenie w ramach projektu "S. (...) (...)" współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zamówienia publicznego na kompleksową organizację i przeprowadzenie konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego. Celem konferencji była prezentacja rezultatów projektu oraz zwiększenie wiedzy i kompetencji przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego z zakresu zarządzania procesowego. Ogólnie ujmując, konferencja miała podsumować i zakończyć wyżej wymieniony projekt, a przewidywaną wartość zamówienia określono na kwotę 393.000,00 zł brutto.

Decyzją Kanclerza (...) z dnia 17 września 2015 roku powołano komisję przetargową w składzie: S. F., A. P. (1) oraz

K. S. (1), a ogłoszenie o zamówieniu (...) zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na terenie (...) w dniu 22 września 2015 roku. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia ((...)) przygotowali i opracowali K. R. wraz z A. R. (1).

K. R. skontaktował się z I. P. około 3-4 miesięcy przed faktyczną datą konferencji z propozycją wzięcia udziału w przetargu organizowanym przez (...) w O.. Miała ona tylko podpisać się na dokumentach i wystawić fakturę za projekt, jednak całą organizacją konferencji miał zająć się K. R.. Powyższe, zgodnie z relacją przedstawioną przez I. P. miało stanowić tylko przysługę koleżeńską. Wymienieni ustalili, iż po wpływie pieniędzy na rachunek (...) A. prześle je na rachunek firmy na Cyprze, których dokładne dane przekazał I. P. K. R.. Następnie, (...) A. złożyło ofertę w (...).

W dniu 15 października 2015 roku z uwagi na błędy Komisja odrzuciła ofertę (...) A., a postępowanie zostało unieważnione. Tego samego dnia ogłoszono drugie postępowanie o numerze (...). Tym razem ofertę poza (...) A. złożyła również A. (...) W dniu

22 października 2015 roku z rachunku należącego do (...) A. I. P. wpłacono na rachunek (...) w O. wadium w kwocie 6.000 zł. Ponownie powołano komisję przetargową decyzją Kanclerza (...) z dnia 15 października 2015 roku w składzie: S. P. (1) Komisji, A. C. (1) K., K. S. (2) Komisji. W dniu 23 października 2015 roku z uwagi na wyłączenie z komisji A. P. (1), Kanclerz (...) powołał nową komisję z w składzie (...), K. S. (2) Komisji oraz C. Komisji w osobach P. S. (1), K. R. oraz A. S. (1). W dniu 28 października 2015 roku wykluczono Akademię Administracji sp. z o.o. z uwagi na brak wadium i ofertę tej firmy odrzucono (brak wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny). Pracę Komisji przetargowej zakończono w dniu 03 listopada 2015 roku.

Umowę o nr (...) Kanclerz (...) (dr inż. A. S. (2)) podpisał z (...) A. I. P. w dniu 03 listopada 2015 roku. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 378.001,00 zł, która obejmowała wszystkie koszty realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca zobowiązany był zrealizować usługę w terminie 05 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., nadto (...) A. zobowiązany był do rekrutacji uczestników, organizacji i

przeprowadzenia kompleksowej konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi dla łącznie nie mniej niż 150 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, biorących udział w projekcie, do wykonania i umieszczenia strony internetowej na serwerze zamawiającego. Rekrutacja i rejestracja uczestników konferencji miała być prowadzona w formie telefonicznej oraz poprzez dedykowaną stronę, służącą do obsługi automatycznych rejestracji uczestników uczestniczących w konferencji (monitoring elektroniczny oraz telefoniczny w celu ostatecznego potwierdzenia uczestnictwa gości). Z informacji uzyskanych od (...) Centrum (...) oraz od Ośrodka (...) wynika, iż wykonawca nie umieścił strony internetowej na serwerze zamawiającego. Nadto, ze sprawozdania z realizacji przedmiotu zamówienia w ramach umowy nr (...) sporządzonego przez wykonawcę w dniu 06 listopada 2015 roku wynika, iż podjął on działania rekrutacyjne uczestników konferencji oraz rozpoczął działania towarzyszące konferencji przed terminem podpisania umowy. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązany

był do zapewnienia w ramach konferencji udziału co najmniej 2 prelegentów zagranicznych oraz tłumaczenia konferencji. Przewidywano wystąpienia 2 przedstawicieli Politechniki w M., którzy jednak nie byli obecni na konferencji oraz nie było zapewnionego tłumaczenia. Zgodnie z powyżej wskazanym opisem zamówienia wykonawca odpowiedzialny był również za proces przygotowania i dostarczenia uczestnikom konferencji materiałów informacyjno-promocyjnych oraz materiałów konferencyjnych. Również i w tym zakresie stwierdzono uchybienia - brak materiałów konferencyjnych w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej podczas konferencji (brak dystrybucji przedmiotowych materiałów wśród uczestników konferencji). Uczestnicy konferencji nie otrzymali w żadnej postaci czterech publikacji merytorycznych, które zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia miały zostać dostarczone i rozdystrybuowane podczas konferencji. Opracowania te stanowiły znaczący budżetowo element, bowiem wartość środków przewidziana

w budżecie projektu
wynosiła łącznie
205.000,00 zł.

Jeszcze przed
rozstrzygnięciem
przetargu, w połowie
października 2015 roku
K. R. oznajmił swoim
pracownikom, że (...)
będzie zajmowało się
realizacją konferencji o
nazwie (...) na zlecenie
(...) (...) - (...) w O.,
która to miała odbyć
się w dniu 05 listopada
2015 roku. Nadto,
przekazał informację,
że odpowiedzialną za
organizację konferencji
jest firma (...) z siedzibą
w W.", której właścicielem
była I. P.. W rzeczywistości
w/w podmiot nie brał
udziału ani w jej w
organizacji, ani nikt nie
był obecny podczas jej
trwania z (...) A..
M. N. (1) w zakresie
powyższej konferencji
była odpowiedzialna za
przygotowanie oraz
wynajem pomieszczenia
niezbędnego do jej
przeprowadzenia, catering
oraz materiały
konferencyjne. Z kolei M.
S. (1), J. C. i M. K.
(1) byli odpowiedzialni
za rekrutację uczestników,
przygotowanie oraz
wysyłkę zaproszeń na
konferencję. Konferencja
przewidziana była na
150 osób (przedstawiciele
jednostek samorządu
terytorialnego), jednak
rekrutacja uczestników
szła bardzo kiepsko
i finalnie rejestracji

internetowej dokonało 49 chętnych. Po zgłoszeniu powyższego K. R. przez M. N. (1) ten wskazał, iż sam zajmie się naborem, dając do zrozumienia, iż w konferencji wezmą udział tzw. "słupy". 05 listopada 2015 roku o godzinie 00:07 K. R. przesłał do M. N. (1) maila zatytułowanego "lewe osoby". Następnie, bezpośrednio przed konferencją przesłał kolejnego maila z ostatecznie obowiązującą listą uczestników. Na liście tej znajdowały się zarówno osoby, które faktycznie zgłosiły chęć udziału w konferencji, jak też pracownicy (...), prelegenci i tzw. "słupy". K. R., na potrzeby rozliczenia programu, zlecił M. N. (1) i M. S. (1) uzupełnienie rubryki przeznaczonej do wskazania danych z jakiej instytucji są tzw. osoby słupy. Wyżej wymienione miały wymyślać różnego rodzaju instytucje, do których skierowany był program.

16 listopada 2015 roku sporządzono protokół odbioru na kompleksową organizację i przeprowadzenie konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi. W imieniu Wykonawcy protokół podpisała I. P., w imieniu Zamawiającego S. F., K. R., P. S. (1) i A. S. (1). Z protokołu wynika, że

osoby które go podpisały
nie wnosiły żadnych uwag.

20 listopada 2015 roku
do (...) wpłynęła
faktura nr (...) A. I.
P. na kwotę 375.501,00
zł. Opis dokumentu
księgowego pod względem
merytorycznym sprawdził
S. F., natomiast
pod względem formalno-
rachunkowym A. F.
(1). 23 listopada 2015
roku (...) (...) - (...) w
O. wypłacił wykonawcy
usługi wynagrodzenie
przewidziane w umowie
w kwocie 375.501,00 zł,
a pieniądze te zostały
wypłacone z transzy
środków przekazanych
przez Lidera Projektu
(...) na konto projektowe
dedykowane (...).
Pieniądze te wpłynęły
na konto (...) A. w
dniu 24 listopada 2015
roku. Wykonawca miał za
zadanie zrekrutować do
udziału w konferencji 150
pracowników jednostek
samorządu terytorialnego,
jednak lista obecności
na konferencji stwierdziła
udział w niej łącznie
176 osób, przy czym
wykonawca do rozliczenia
wskazał na liście 156 osób
(tj. bez pracowników (...) i
Lidera Projektu - (...)).

Weześniej, tj. w dniu 9
listopada 2015 r. (...) LTD
SAL wystawiła fakturę
VAT o nr (...) na rzecz
podmiotu (...) A. I. P. w
kwocie 346.243,00 zł,

Z analizy rachunku bankowego należącego do (...) A. wynika, iż w dniu 27 listopada 2015 roku pieniądze za otrzymaną konferencję w pomniejszonej kwocie o 29.258 zł, tj. łącznie 346.243,00 zł przelano na rachunek o nr (...) prowadzony na rzecz (...) tytułem (...). Mniejsza kwota wynikała z tego, iż I. P. część otrzymanych pieniędzy wypłaciła i przekazała K. R. w gotówce, zgodnie z jego dyspozycjami.

Za pomocą przelewu wykonanego w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferowano te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy, którym ta ostatnia dysponowała.

17 grudnia 2015 roku K. R. nalegał na spotkanie z M. N. (1) oraz J. C., w związku z czym wymienieni udali się do oskarżonego na ulicę (...), gdzie zastali K. R. z A. R. (1). Podczas wizyty pracownicy (...) dowiedzieli się, że M. (...) odkryło przestępcze działanie oskarżonych. K. R. polecił sporządzić nową listę uczestników konferencji z uwzględnieniem wymogu, iż mogły w niej brać udział tylko osoby, które były uczestnikami wcześniejszego projektu. Nadto, J. C. razem z M. S.

(1) mieli zarejestrować te osoby w systemie, założyć fikcyjne numery telefonów i maile na portalach ogólnodostępnych.

Założenie fikcyjnych numerów telefonów miało odbyć się na portalu (...) na którym K. R. miał swoje konto. Fikcyjne numery telefonów kobiet miały być przekierowywane na prywatny numer M. S. (1), a mężczyźni na prywatny numer J. C.. Wymienieni odbierali telefony, a także odpisywali na maile, w czym również uczestniczyła M. N. (1). Oskarżony K. R. kazał zniszczyć wszystkie dokumenty odnośnie konferencji, w tym oryginalną listę obecności. 19 grudnia 2015 roku M. N. (1) otrzymała na maila nową listę uczestników. Pomimo sprzeciwu pracowników K. R. razem z A. R. (1) nakazali im podpisywać się na liście za fikcyjne osoby, co uczyniły M. S. (1) razem z M.

N.. Wcześniej wymienione musiały ćwiczyć zmianę pisma, żeby podpisy wyglądały autentycznie, co R. na bieżąco sprawdzali. Nowa lista obejmowała osoby, które wcześniej uczestniczyły w innych projektach i były przewidziane do uczestnictwa w tej konferencji. Następnie komplet dokumentów, m.in. listę obecności, sprawozdanie z realizacji konferencji, fotografie

ścianek, roll-upów, materiałów konferencji, prezentacje prelegentów został wysłany do M. (...).

M. (...) w celu weryfikacji poprawności sporządzonej dokumentacji rozesłał w dniu 30 grudnia 2015 roku e-mail do grupy 156 osób ujętych liście obecności wskazanych przez wykonawcę do rozliczenia zamówienia (byli to pracownicy (...)). Przesłanką do podjęcia powyższych działań były m.in. wnioski z analizy dokumentacji fotograficznej z konferencji wskazującej na znacząco mniejszą liczbę miejsc, jak i uczestników obecnych na sali w stosunku do liczby osób ujętych na liście obecności, podobieństwo podpisów na liście obecności, w tym szczególności dwukrotnie złożony różny podpis przy nazwisku tego samego uczestnika konferencji, a także potwierdzające wyżej wymienione ustalenia obserwacje przedstawicieli M. (...) obecnych na konferencji, tj. A. T. (1), P. W. (1) oraz M. A. (1). Powyższa wstępna weryfikacja ujawniła, iż potencjalna liczba osób, które nie brały udziału w konferencji może być znacząca (na konto pracownika M. (...) wpłynęły sprzeczne oświadczenia, w których dana osoba w jednym oświadczeniu potwierdziła

swoją obecność na konferencji, a na kolejnym oświadczeniu przesłanym już z innego adresu e-mail, z reguły z domeny urzędu (...), osoba deklarowała, iż nie brała w niej udziału). Wobec poczynionych ustaleń pismem z dnia 15 stycznia 2016 roku Podsekretarz Stanu w M. (...) S. C. zwrócił się do (...), których pracownicy zostali wymienieni na liście obecności z prośbą o przesłanie zwrotne pocztą oświadczenia podpisanego przez kierownika (...), potwierdzające fakt delegowania i udziału pracownika lub pracowników (...) w konferencji, która miała miejsce 05 listopada 2015 roku w W.. W odpowiedzi na w/w pismo ustalono, że na liście obecności znajduje się 198 pozycji, z czego:

- 42 przypada na osoby, których urząd potwierdził obecność i złożyły swój podpis na liście,
- 27 to prelegenci, organizatorzy, pracownicy ministerstwa,
- 3 to osoby zdublowane, nie złożyły podpisu,
- 13 to osoby nieobecne, nie złożyły podpisu,
- 2 to G. i A. (prelegenci), którzy nie przyjechali z W., a mimo to ich podpisy figurują na liście,

- 111 to osoby, których urzędu nie potwierdziły obecności i ich podpis figuruje na liście.

Finalnie M. (...) zwróciło się do (...) w O. o zwrot kwoty 373.501,00 zł z uwagi na wykazane nieprawidłowości, co to też (...) uczynił.

W kwietniu 2016 roku na spotkaniu, w którym brali udział M. N. (1), K. R. oraz A. R. (1), oskarżeni wspólnie nakłaniali M. N. (1), aby ta w trakcie przesłuchania mówiła, iż pracowała w (...), że była sama na konferencji i nie zna M. S. (1), J. C. i M. K. (1). Nadto, w lipcu 2016 roku w biurze firmy (...) w trakcie rozmowy z M. N. (1) nakłaniał ją, by aby nie przyznawała się do niczego, żeby mówiła, że nie podpisywała niczego na konferencji.

Pod koniec lipca 2016 roku, pod przykrywą kuriera, do J. C. przyjechał K. R., który podczas rozmowy m.in. nakłaniał J. C., aby podczas przesłuchania zasłaniał się niepamięcią z uwagi na upływ czasu.

19 września 2016 roku A. R. (1) wraz z K. R. podczas spotkania w okolicach miejsca zamieszkania M. S. (1) przy ulicy (...) w O. wspólnie nakłaniali wyżej wymienioną, aby ta podczas przesłuchania wskazała, iż nic nie

wie na temat organizacji konferencji, że była pracownikiem (...) oraz wszystko robiła na polecenie M. N. (1).

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 03 marca 2020 roku, sygn akt II K 74/20 M. N. (1), M. S. (1) oraz J. C. zostali skazani za czyn z art. 270 § 1 k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2021 roku, sygn. akt II K 1417/19 S. F. został uniewinniony od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. SZKOLENIA

W lutym 2011 roku M. (...) ogłosiło konkurs na wybór partnerów do realizacji wspólnie z ministerstwem systemowego projektu (...). W czerwcu 2011 roku m.in. (...) (...) - (...) w O. został wybrany partnerem projektu, a we wrześniu 2011 roku podpisana została umowa partnerska na realizację powyższego projektu. Do projektu od 01 października 2011 roku zostały zatrudnione następujące osoby:

- S. F., który pełnił funkcję koordynatora projektu,
- A. F. (1) (wcześniej K.), która wykonywała obsługę administracyjną,
- A. R. (1), która pełniła funkcję specjalisty

ds. finansów, a także była odpowiedzialna za kierowanie szkoleniami w ramach tego projektu.

Ideą projektu była poprawa jakości prawa miejscowego oraz decyzji administracyjnych wydanych przez jednostki samorządu, jak również poprawa rozstrzygnięć organów nadzorujących jednostki (...). W ramach projektu zaplanowano szereg zadań stanowiących wsparcie dla pracowników (...). W ramach pierwszej formy wsparcia zaplanowano zadanie związane z organizacją szkoleń, procedury administracyjnej i techniki legislacji dla pracowników (...). (...) każdej grupy obejmowały 32 godziny. Uczestnicy odbywali je w grupach 15-20 osobowych. (...) składały się z 2 ośmiogodzinnych modułów tj. KPA i ZS, techniki legislacyjne oraz jednego modułu 16 godzin obejmującego zagadnienia bardziej szczegółowe tj. m.in. podatki i opłaty, udostępnianie informacji publicznej, elektroniczny obieg dokumentów, planowanie i zagospodarowanie przestrzeni. (...) odbywały się w kolejnych edycjach na przełomie 2011 roku do 2015 roku. Terminy szkoleń, lokalizacje szkoleń ustalane i akceptowane były na posiedzeniach grupy projektów lub

bezpośrednio przez lidera projektu w każdej edycji szkolenia. Opis przy OPZ (opis przedmiotu zamówienia) opracowany był na podstawie danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu. (...) miał przypisane dwie lokalizacje szkoleń - W. i O.. OPZ przekazywany był następnie do wyznaczonego pracownika (...) (dział zamówień publicznych). Na podstawie przekazanego (...) pracownik DZP opracowywał w porozumieniu z biurem projektu całościową dokumentację przetargową, tj. SIWZ (specyfikacja istotnych warunków zamówienia), uwzględniający warunki przetargu, formularz ofertowy, formularz cenowy, oświadczenia, umowę, protokół z postępowania.

W ramach projektu (...) przeprowadzono m.in. poniżej opisane przetargi:

(...)

Decyzją Kanclerza (...) w O. z dnia 18 lutego 2014 roku powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla

pracowników jednostek samorządu terytorialnego na potrzeby realizacji projektu (...) w ramach Programu Operacyjnego (...)

W skład komisji weszli: S. P. (1), A. Z. P., A. C. (2), M. S. (2).

Osobami wykonującymi czynności związane z przygotowaniem postępowania były A. P. (1), A. K. (1) oraz S. F.. A. P. (1) uczestniczyła w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, przygotowania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także określała kryteria oceny ofert.

Ofertę złożyły:

1) Instytut (...) sp. z o.o. z siedzibą w O.,

2) (...) A. I. P..

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę (...) A. I. P..

W dniu 28 marca 2014 roku roku doszło do zawarcia umowy nr (...) pomiędzy (...) w O., którego reprezentantem był dr inż. A. S. (2) a firmą (...). Przedmiotem umowy było sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego wraz ze świadczeniem usług hotelowych oraz

restauracyjnych na
potrzeby realizacji
projektu (...)w ramach
Projektu Operacyjnego
Kapitał Ludzki.
Wykonawca zobowiązał
się do wykonania
przedmiotu umowy
zgodnie ze złożoną
ofertą oraz wymaganiami
Specyfikacji Istotnych
Warunków Zamówienia
(SIWZ). Ustalone
wynagrodzenie wynosiło
135.360,00 zł i
obejmowało wszystkie
koszty realizacji
przedmiotu umowy.

04 czerwca 2014 roku
oraz 04 lipca 2014 roku
(...) A. I. P. wystawiła
faktury o nr (...), za
co otrzymała płatności w
dniu 04 lipca 2014 roku w
kwocie 97.790,00 zł oraz w
dniu 30 lipca 2014 roku w
kwocie 18.090,00 zł.

(...)

Decyzją Kanclerza (...) w O. z dnia 21 lipca 2014 roku powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego na potrzeby realizacji projektu (...) w ramach Programu Operacyjnego

Kapitał Ludzki do sprawy (...)

W skład komisji weszli: S. P. (1), A. Z. P., A. C. (2), M. S. (2).

Osobami wykonującymi czynności związane z przygotowaniem postępowania były A. P. (1), A. K. (1) oraz S. F.. A. P. (1) uczestniczyła w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, przygotowania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także określała kryteria oceny ofert.

Ofertę złożyło (...) A. I. P.. W dniu 06 sierpnia 2014 roku z rachunku należącego do (...) A. I. P. wpłacono na rachunek (...) w O. wadium w kwocie 2.500 zł.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę (...) A. I. P..

W dniu 28 sierpnia 2014 roku doszło do zawarcia umowy nr (...) pomiędzy (...) w O., którego reprezentantem był dr inż. A. S. (2) a firmą (...). Przedmiotem umowy było sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego wraz ze świadczeniem usług hotelowych oraz restauracyjnych na potrzeby realizacji projektu (...) w ramach

Projektu Operacyjnego
Kapitał Ludzki.
Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy zgodnie ze złożoną ofertą oraz wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Ustalone wynagrodzenie wynosiło 145.920,00 zł i obejmowało wszystkie koszty realizacji przedmiotu umowy.

15 i 16 października 2014 rok (...) A. I. P. wystawiła faktury o nr (...), za co w dniu 29 października 2014 roku otrzymała płatności w kwotach 45.900,00 zł oraz 97.420,00 zł.

K. R., aby przejąć od I. P. pieniądze w łącznej kwocie 225.690,00 zł (dot. przetargów (...) oraz (...)) wystawił w dniu 25 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 104.550,00 zł. I. P. fakturę tą zrealizowała dokonując trzech przelewów w dniu 9 października 2014 r. w łącznej kwocie 48.000,00 zł i jednego przelewu w dniu 4 listopada 2014 r. w kwocie 56.550,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) sp. z o.o.

Następnie w dniu 30 lipca 2014 r. wymieniony wystawił fakturę VAT nr

(...) na kwotę 46.140,00 zł.
I. P. fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 31 lipca 2014 r. z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o. W dniu 30 października 2014 r. K. R. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 75.000,00 zł, I. P. fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 1 grudnia 2014 r. w kwocie 20.000,00 zł, w dniu 19 lutego 2015 r. w kwocie 30.000,00 zł i w dniu 6 marca 2015 r. w kwocie 25.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.

(...)

Decyzją Kanclerza (...) w O. z dnia 04 grudnia 2014 roku powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego na potrzeby realizacji projektu (...) w ramach

Programu Operacyjnego
Kapitał Ludzki do sprawy
(...).

W skład komisji weszli: S.
P. (1), A. Z. P., A. C. (2), M.
S. (2).

Osobami wykonującymi
czynności związane z
przygotowaniem
postępowania były A. P.
(1), M. Z. (1) oraz S.
F.. A. P. (1) uczestniczyła
w przygotowaniu opisu
przedmiotu zamówienia
oraz ustalania wartości
zamówienia.

Ofertę złożyło (...) A. I.
P.. W dniu 29 grudnia
2014 roku z rachunku
należącego do (...) A. I.
P. wpłacono na rachunek
(...) w O. wadium w kwocie
2.500 zł.

Jako najkorzystniejszą
wybrano ofertę (...) A. I.
P..

W dniu 16 stycznia 2015
roku doszło do zawarcia
umowy nr (...) pomiędzy
(...) w O., którego
reprezentantem był dr inż.
A. S. (2) a firmą (...).
Przedmiotem umowy było
sukcesywne świadczenie
usług szkoleniowych dla
pracowników jednostek
samorządu terytorialnego
wraz ze świadczeniem
usług hotelowych oraz
restauracyjnych na
potrzeby realizacji
projektu (...) w ramach
Projektu Operacyjnego
Kapitał Ludzki.
Wykonawca zobowiązał
się do wykonania

przedmiotu umowy
zgodnie ze złożoną
ofertą oraz wymaganiami
Specyfikacji Istotnych
Warunków Zamówienia
(SIWZ). Ustalone
wynagrodzenie wynosiło
145.920,00 zł i
obejmowało wszystkie
koszty realizacji
przedmiotu umowy.
Miejscem świadczenia
usług szkoleniowych był
(...) HOTEL (...).

13 lutego 2015 roku (...) A. I. P. wystawiła fakturę nr (...) na kwotę 139.780 zł, którą to płatność otrzymała w dniu 26 lutego 2015 roku.

Aby przejąć od I. P. pieniądze w łącznej kwocie 138.000,00 zł (przetarg nr (...)) K. R. wystawił w dniu 27 lutego 2015 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 138.000,00 zł na rzecz (...) A. I. P.. I. P. fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 3 marca 2015 r. w kwocie 138.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.

(...)

Decyzją Kanclerza (...) w O. z dnia 10 lutego 2015 roku powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego na potrzeby realizacji projektu (...) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki do sprawy (...).

W skład komisji weszli: S. P. (1), A. Z. P., A. C. (2), K. S. (2).

Osobami wykonującymi czynności związane z przygotowaniem postępowania były A. P. (1) oraz S. F.. A. P. (1) uczestniczyła w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, ustalania wartości zamówienia, przygotowania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz określania kryteriów oceny ofert.

Ofertę złożyło (...) A. I. P..

W dniu 03 marca 2015 roku z rachunku należącego do (...) A. I. P. wpłacono na rachunek (...) w O. wadium w kwocie 2.500 zł.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę (...) A. I. P..

W dniu 16 marca 2015 roku doszło do zawarcia

umowy nr (...) pomiędzy (...) w O., którego reprezentantem był dr inż. A. S. (2) a firmą (...). Przedmiotem umowy było sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego wraz ze świadczeniem usług hotelowych oraz restauracyjnych na potrzeby realizacji projektu(...)w ramach Projektu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy zgodnie ze złożoną ofertą oraz wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Ustalone wynagrodzenie wynosiło 145.920,00 zł i obejmowało wszystkie koszty realizacji przedmiotu umowy. Miejscem świadczenia usług szkoleniowych był (...) HOTEL (...).

09 kwietnia 2015 roku (...) A. I. P. wystawiła fakturę nr (...) na kwotę 145.730 zł, którą to płatność otrzymała w dniu 27 kwietnia 2015 roku.

Aby udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy w kwocie 145.730,00 zł, które zostały przelane na konto I. P. w związku z przetargiem o nr (...) K. R. wystawił wraz z A. R. (1) w dniu 29

maja 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (3), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.730,00 zł. I. P. zrealizowała tą fakturę dokonując w dniu 13 lipca 2015 r. przelewu 145.730,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...)

A. I. P. na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...).

(...)

Decyzją Kanclerza (...) w O. z dnia 25 marca 2015 roku powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samrządu terytorialnego na potrzeby realizacji projektu (...) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki do sprawy (...)

W skład komisji weszli: S. P. (1), A. Z. P., A. C. (2), K. S. (2). Osobami wykonującymi czynności związane z przygotowaniem postępowania były A.

P. (1) oraz S. F.
A. P. (1) uczestniczyła
w przygotowaniu opisu
przedmiotu zamówienia,
ustalenia wartości
zamówienia,
przygotowania opisu
sposobu dokonywania
oceny spełnienia
warunków udziału w
postępowaniu, a także
określała kryteria oceny
ofert.

Ofertę złożyło (...) A. I. P..

Jako najkorzystniejszą
wybrano ofertę (...) A. I.
P..

W dniu 16 kwietnia
2015 roku z rachunku
należącego do (...) A. I.
P. wpłacono na rachunek
(...) w O. wadium w kwocie
2.500 zł.

W dniu 30 kwietnia 2015
roku doszło do zawarcia
umowy nr (...) pomiędzy
(...) w O., którego
reprezentantem był dr inż.
A. S. (2) a firmą (...).
Przedmiotem umowy było
sukcesywne świadczenie
usług szkoleniowych dla
pracowników jednostek
samorządu terytorialnego
wraz ze świadczeniem
usług hotelowych oraz
restauracyjnych na
potrzeby realizacji
projektu (...) w ramach
Projektu Operacyjnego
Kapitał Ludzki.
Wykonawca zobowiązał
się do wykonania
przedmiotu umowy
zgodnie ze złożoną
ofertą oraz wymaganiami
Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia (SIWZ). Ustalone wynagrodzenie wynosiło 145.920,00 zł i obejmowało wszystkie koszty realizacji przedmiotu umowy. Miejscem świadczenia usług szkoleniowych był Hotel (...).

10 czerwca 2015 roku oraz 21 lipca 2015 roku (...) A. I. P. wystawiła faktury nr (...) na kwoty kolejno 142.340 zł oraz 145.760 zł.

Aby udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy w kwocie 142.340,00 zł, które zostały przelane na konto I. P., a które pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. w związku z przetargiem o nr (...), K. R. wystawił wraz z A. R. (1) w dniu 17 czerwca 2015 r., r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 142.340,00 zł. I. P. zrealizowała tę fakturę dokonując w dniu 20 lipca 2015 r. przelewu 12.340,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...).

(...)

Decyzją Kanclerza (...) w O. z dnia 15 maja 2015 roku powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samrządu terytorialnego na potrzeby realizacji projektu (...)w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki do sprawy (...)

W skład komisji weszli: S. P. (1), A. Z. P., A. C. (2), K. S. (2). . Osobami wykonującymi czynności związane z przygotowaniem postępowania były A. P. (1) oraz S. F.. A. P. (1) uczestniczyła w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, ustalenia wartości zamówienia, przygotowania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także określała kryteria oceny ofert.

Ofertę złożyło (...) A. I. P..

W dniu 05 czerwca 2015 roku z rachunku należącego do (...) A. I. P. wpłacono na rachunek (...) w O. wadium w kwocie 2.500 zł.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę (...) A. I. P..

W dniu 16 czerwca 2015 roku doszło do zawarcia umowy nr (...) pomiędzy (...) w O., którego reprezentantem był dr inż. A. S. (2) a firmą (...). Przedmiotem umowy było sukcesywne świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego wraz ze świadczeniem usług hotelowych oraz restauracyjnych na potrzeby realizacji projektu (...) w ramach Projektu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy zgodnie ze złożoną ofertą oraz wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Ustalone wynagrodzenie wynosiło 145.920,00 zł i obejmowało wszystkie koszty realizacji przedmiotu umowy. Miejscem świadczenia usług szkoleniowych był Hotel (...) oraz (...) HOTEL (...).

Aby udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy w kwocie 145.760,00 zł, które zostały przelane na konto I. P., (przetarg (...)), K. R. wystawił wraz z A. R. (1) w dniu w dniu 31 lipca 2015 r., w ramach

podmiotu (...) LTD (...) należącego do A. R. (1), fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.760,00 zł. I. P. zrealizowała tą fakturę dokonując w dniu 26 sierpnia 2015 r. przelewu 145.760,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...).

K. R. zaproponował I. P. współpracę, która miała polegać na tym, iż (...) A. miała startować w przetargach dotyczących powyżej opisanych szkoleń organizowanych przez (...) (...)- (...) w O. w ramach projektu (...), jednak to on miał zająć się całą organizacją szkoleń. Rola I. P. miała ograniczyć się do wystawienia faktury, robienia przelewów na konto polskie lub cypryjskie oraz przedłożenia potrzebnej dokumentacji. I. P. widząc w tym korzyść dla swojej firmy m.in. w postaci rozbudowanego portfolio przystąpiła na propozycję K. R.. Każdorazowo przy składaniu oferty w ogłoszonych przetargach I. P. przekazywała K. R. dokumenty w postaci: zaświadczeń z ZUS, Urzędu Skarbowego, Krajowego Rejestru Karnego, potwierdzenia

przelania wadium na rachunek (...), zaświadczenia z banku o wysokości salda na rachunku. I. P. nie przygotowywała ofert swojej firmy do przetargów, otrzymywała tylko do podpisu umowy z (...) (...) - (...) w O.. I. P. i jej firma nie uczestniczyła w żadnym stopniu w procesie organizacji szkoleń. Wszystkim zajmowali się pracownicy (...), w tym m.in. rekrutacją uczestników szkoleń. Po szkoleniach I. P. otrzymywała mailem protokół odbioru, który podpisywała i odsyłała.

III. LIST REFERENCYJNY

K. R. w dniu 22 września 2015 r. w W., działając w celu zyskania dla (...) zamówienia publicznego przedłożył w Sekretariacie Departamentu Zamówień Publicznych Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. podrobiony list referencyjny w związku z ogłoszonym w dniu 9 września 2015 r. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o sygn. (...) na (...) w ofercie przetargowej na kwotę 561.000 zł. Powyższy dokument poświadczający nieprawdę był wystawiony przez (...) i wskazywał,

| | | | |
|--|--------------|--|--|
| <p>że (...) przeprowadził w latach 2012 - 2014 na terenie Unii K. szkolenia z zakresu bezpieczeństwa w środowiska pracy i że powyższe szkolenia zostały wykonane terminowo i należyście. Powyższe, było okolicznością o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, w następstwie czego Komisja Przetargową uznała ofertę (...) za najbardziej korzystną i w konsekwencji wybrała ją w dniu 26 września 2015 r. do wykonania. W dniu 16 października 2015 r. zawarto z (...) umowę na przeprowadzenie szkoleń, których koszt wyniósł 489.997 zł. Świadkowie M. N. (1), Z. D. wskazała, iż nie pamięta, aby (...) faktycznie organizował jakiegokolwiek szkolenia na terenie Unii K.. Dodać jednak należy, iż ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że szkolenia z BHP dla ZUS faktycznie odbyły się oraz nie wykazano w tym zakresie żadnych nieprawidłowości. Nadto, samo postępowanie przetargowe nie było objęte kontrolą wewnętrzną.</p> | | | |
| <p>załączniki do protokołu przesłuchania świadka M. N. (1)</p> | <p>10-51</p> | | |

| | | |
|--|-------------------------------|--|
| zawiadomienie M. (...) o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami | 267-282 | |
| zeznania M. A. (1) wraz z załącznikami | 284-285, 287-305, 4793-4797v. | |
| PROTOKÓŁ oględzin płyty CD-R | 311-439 | |
| zeznania świadka I. S. | 456-457, 4792-4792v. | |
| zeznania świadka P. P. (1) | 459-460, 4792v. | |
| zeznania świadka D. I. | 462-463, 4792v.-4793 | |
| zeznania świadka A. G. (1) | 465-466 | |
| zeznania świadka J. M. | 482-483, 4791v.-4792 | |
| sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli w trybie uproszczonym nadesłane przez (...) w O. Zespołu (...), Z..082.26.2016 | 501-511 | |
| zeznania świadka I. T. | 516-517 | |
| zeznania świadka S. K. (1) | 519-519v. | |
| zeznania świadka P. W. (2) | 522-523v. | |
| zeznania świadka A. D. | 526-526v. | |
| zeznania świadka R. E. | 529-530 | |

| | | |
|-----------------------------------|----------------------------------|--|
| zeznania świadka D. S. | 532-533 | |
| zeznania świadka D. W. | 535-536 | |
| zeznania świadka A. W. (1) | 539-540 | |
| zeznania świadka A. T. (2) | 543-543v. | |
| zeznania świadka A. M. | 548-549 | |
| zeznania świadka S. K. (2) | 552-553 | |
| zeznania świadka K. K. (2) | 556-557 | |
| zeznania świadka W. K. (1) | 569-570 | |
| zeznania świadka S. K. (3) | 579-580 | |
| zeznania świadka M. S. (1) | 751-755, 1214-1217, 4779-4782 | |
| zeznania świadka J. C. | 758-763, 4782-4786 | |
| korespondencja od M. N. (1) | 590 | |
| zeznania świadka M. K. (1) | 631-633, 5487v.-5490v. | |
| zeznania świadka W. S. (1) | 774-774v. | |
| zeznania świadka U. K. | 777-778 | |
| zeznania świadka R. A. | 781-782 | |
| zeznania świadka P. G. | 787-788 | |

| | | |
|--|---------------------------------|--|
| zeznania świadka K. S. (1) | 795-797, 5448v.-5455 | |
| PROTOKÓŁ ogłędzin płyty CD-R nadesłanej przez Bank(...) S.A. | 803-808 | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) | 812-818, 970-973, | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) | 820-829 | |
| Oferta złożona przez (...) A. I. P. odnośnie konferencji | 830-832 | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) wraz z formularzem cenowym | 834-845, 979-982 | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) | 846-852, 961-964 | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) | 854-861, 887-890v., 937-940v | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) wraz z aneksem Nr (...) z dnia 28 marca 2014 roku | 862-868, 949-952, 953-953v. | |

| | | |
|---|---|--|
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) wraz z Aneksem Nr (...) z dnia 17 czerwca 2015 roku | 870-877, 878-880, 988-991v., 992-993 | |
| Dokumentacja nadesłana przez (...) w O. | 891-936, 941-948, 954-960, 965-969, 974-978, 983-987 | |
| protokół odtworzenia zapisu zarejestrowanego na pendrive marki K. przedłożony przez M. N. (1) | 995-1001v. | |
| zeznania świadka Z. P. wraz z załącznikami przedstawionymi przez świadka | 1002-1055 | |
| zeznania świadka Ł. S. (1) | 1056-1058v. | |
| protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w O. przy ulicy (...) | 1069-1071 | |
| protokół przeszukania pojazdu F. | 1072-1073v. | |
| protokół przeszukania pojazdu A. | 1074-1076 | |
| protokół przeszukania siedziby firmy (...) | 1106-1110 | |
| wyjaśnienia I. P. wraz z załącznikami | 1114-1116, 1117-1118, 1285-1287v., 2460-2462, 2463-2542, 3871-3873, 4724-4725v., 6398v.-6401 | |

| | | |
|---|--|--|
| zeznania świadka A. F. (1) | 1224-1226, 5490v.-5493v. | |
| zakresy obowiązków przesłane przez (...) | 1228-1284 | |
| zeznania świadka Z. D. | 1289-1291v. | |
| zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstw | 1293-1393 | |
| zeznania świadka A. S. (1) | 1511-1513v., 5500v.-5502v. | |
| zeznania świadka W. S. (2) | 1515-1516, 5499v.- 5500v. | |
| zeznania świadka I. I. | 1518-1520v., 6143v.-6144v. | |
| pismo nadesłane przez A. Bank | 1618-1619 | |
| zeznania świadka P. S. (1) | 1645-1647v., 5752-5755 | |
| zeznania świadka J. G. wraz z pismem z dnia 06 lipca 2017 roku oraz wyjaśnienia | 1679-1680v., 1794-1821, 3883-3884v., 5495v.-5496v. | |
| protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych od I. P. | 1693-1706 | |
| zeznania świadka P. T. | 1717-1718, 5764av.- 5764b | |
| pismo nadesłane przez (...) Bank (...) | 1723-1724, 1965-1966, 1967-1968, 2131-2136 | |
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z (...) Banku (...) | 1728-1743, 2193-2193v., 2195-2204 | |

| | | |
|--|--|--|
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z A. Bank | 1750-1763 | |
| Przesłana przez Urząd Zamówień Publicznych Departament Kontroli Zamówień Publicznych dokumentacja związana z kontrolą doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego "Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu S. (...) (...)" | 1876-1940 | |
| zeznania świadka A. K. (2) | 1949-1950, 5764bv.-5764c | |
| zeznania świadka J. S. (1) | 1953-1954, 6036v.-6037v. | |
| opinia wydana na podstawie ekspertyzy nr (...) | 1996-2009 | |
| zeznania świadka M. Z. (2) | 2010-2011v., 5751v.-5752 | |
| zeznania świadka M. A. (2) | 2014-2015 | |
| zeznania świadka W. K. (2) | 2017-2018, 5731v.-5736v. | |
| zeznania świadka P. N. | 2029-2030, 2054-2055, 5543v. -55446 | |
| zeznania świadka A. R. (4) | 2060-2062, 2365-2367, 6037v.-6038 | |

| | | |
|----------------------------|----------------------|--|
| zeznania świadka M. G. | 2555-2557 | |
| zeznania świadka M. N. (2) | 2560-2561 | |
| zeznania świadka M. Ź. | 2566-2568 | |
| zeznania świadka T. P. (1) | 2571-2572v. | |
| zeznania świadka M. L. (1) | 2577-2578 | |
| zeznania świadka P. S. (2) | 2581-2582 | |
| zeznania świadka A. R. (5) | 2585-2586 | |
| zeznania świadka J. O. | 2589-2589v. | |
| zeznania świadka E. S. | 2592-2594 | |
| zeznania świadka K. K. (3) | 2597-2598 | |
| zeznania świadka M. B. (1) | 2600-2602, 2604-2605 | |
| zeznania świadka P. W. (3) | 2610-2611 | |
| zeznania świadka J. S. (2) | 2614-2616 | |
| zeznania świadka B. J. | 2621-2622 | |
| zeznania świadka A. K. (3) | 2624-2625 | |
| zeznania świadka A. P. (2) | 2628-2629 | |
| zeznania świadka J. A. | 2634-2636 | |
| zeznania świadka T. S. | 2643-2644 | |
| zeznania świadka P. W. (4) | 2651-2652 | |

| | | |
|--|--------------------------|--|
| zeznania świadka J. W.-B. | 2654-2655 | |
| zeznania świadka P. O. | 2657-2658 | |
| zeznania świadka D. K. | 2660-2661 | |
| zeznania świadka M. S. (3) | 2775-2776 | |
| zeznania świadka A. F. (2) | 2778-2779 | |
| protokół oględzin płyty CD przekazanej przez J. G. | 2784-2788 | |
| zeznania świadka M. M. (3) | 2790-2791, 6120-6122 | |
| zeznania świadka T. Z. | 2793-2794 | |
| zeznania świadka M. K. (2) | 2821-2822 | |
| zeznania świadka M. K. (3) | 2827-2827v. | |
| Pomoc prawna z Francji | 2829-2885 | |
| zeznania świadka A. S. (2) | 3186-3190, 5548v.-5553v. | |
| pismo z ZUS | 3359 | |
| protokół oględzin akt sprawy karnej skarbowej o sygn. RKS1180/2018/378000/ DD/II | 3505-3505v. | |
| protokół oględzin pamięci przenośnej typu pendrive | 3507-3522 | |

| | | |
|--|---|--|
| zawierającej opinię z zakresu informatyki | | |
| zeznania świadka P. W. (5) | 3724-3725 | |
| zeznania świadka P. M. (2) (poprzednio Gałązka) | 3738-3739 | |
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z Banku (...) S.A. | 3757-3758 | |
| zeznania świadka A. G. (2) wraz z załącznikami | 3759-3842, 5553v,-5557v. | |
| tłumaczenie dokumentacji uzyskanej w ramach pomocy prawnej z Cypru | 3958-3993 | |
| zeznania świadka P. M. (3) wraz z załącznikami | 4003-4008 | |
| zeznania świadka K. S. (3) | 4010-4010v. | |
| zeznania świadka M. P. (1) | 4031-4032 | |
| zeznania świadka N. P. | 4034-4035 | |
| pismo z Banku (...) S.A. | 4202-4203 | |
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z Banku (...) S.A. | 4249-4265 | |
| wyjaśnienia S. F. | 4266-4267v., 5519-5520v., 5521-5523, 6145 | |
| Dokumentacja złożona na rozprawie dotycząca projektu "S. (...) (...) " | 4743 | |

| | | |
|---|---------------|--|
| odpis wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie II K 74/20 | 4808-4809 | |
| Materiały przesłane przez obrońcę K. R. w dniu 14 grudnia 2020 roku | 4815-4856 | |
| Materiały przesłane przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego | 4857-5447 | |
| materiały nadesłane przez Sąd Rejonowy w Olsztynie ze sprawy II K 1417/19 | 5518-5532 | |
| zeznania świadka M. J. (1) | 5737-5741v. | |
| zeznania świadka A. T. (1) | 5742v.-5748 | |
| zeznania świadka F. S. | 5748-5750 | |
| zeznania świadka E. G. | 6073v.-6074v. | |
| zeznania świadka R. K. | 6076v.-6078 | |
| zeznania świadka A. P. (3) | 6100-6101v. | |
| zeznania świadka R. P. | 6102-6105 | |
| korrespondencja nadesłana pismem z dnia 08 listopada 2021 roku | 6227-6243 | |
| odpis wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie II K 1417/19 wraz z uzasadnieniem | 6496-6509 | |

| | | | |
|--|---|-----------------------------|--|
| <p>wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>A.</p> <p>P.-R.</p> | <p>1088-1089,</p> <p>1141-1142,</p> <p>1496-1501,</p> <p>1558-1562v.,</p> <p>3689-3690,</p> <p>3862-3862v.,</p> <p>4242-4243,</p> <p>4764v.-4773v.,</p> <p>6078-6078v.,</p> <p>6370-6385, 6395-6398v.,</p> <p>6462-6473, 6475-</p> <p>6477</p> | | |
| <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>K. R.</p> | <p>1092-1093,</p> <p>1132-1133,</p> <p>1401-1404v.,</p> <p>1405-1409v.,</p> <p>2422-2423,</p> <p>2812-2813,</p> <p>3565-3567v.,</p> <p>3685-3688v.,</p> <p>4244-4245, 4246-4247,</p> <p>4745-4755v.,</p> <p>6208v.-6216v.,</p> <p>6244v.-6253v.,</p> <p>6477-6484v.</p> | | |
| <p>K. R. nie był karany sądownie.</p> | <p>karta karna</p> | <p>4270, 4476</p> | |
| <p>Oskarżeni K. R. oraz A. R. (1) w toku postępowania wykonywali przelewy na</p> | <p>potwierdzenia transakcji</p> | <p>4585-4590, 4619-4620</p> | |

| | | | |
|---|-------------------------|--|--|
| <p>rzecz (...) (...) - (...) w O. celem naprawienia szkody.</p> | | | |
| <p>1.1.2.</p> | <p>A. R. (1)</p> | <p>I. w okresie od dnia 15 października 2015 r. do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej również dla siebie i w celu uzyskania zamówienia publicznego dla innej osoby oraz wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P., doprowadziła (...) (...) - (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, będąc pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji w/wym. Projektu oraz będąc współautorem i mając dostęp do informacji o SIWZ i OPZ weszła w porozumienie z K. R. również pracownikiem U.</p> | |

(...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto mającym informacje o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...) i członkiem komisji przetargowej, który wszedł w porozumienie z I. P., z którą przygotowali wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., poświadczającą nieprawdę i zawierającą nierzetelne dokumenty i pisemne oświadczenia, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a następnie taką dokumentację i pisemne oświadczenia I. P. przedłożyła na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz

z pracownikami swojej firmy Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę 375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadził władze wskazanej uczelni w błąd, co do prawidłowego wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) - (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, tj. przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk,

II. 1. w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P. przyjęła, czym mogła udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z przestępstwa z

art.305 § 1 kk w zb. z
art.297 § 1 kk w zb. z
art.286 § 1 kk w zw. z
art.294 § 1 kk w zw. z
art.11 § 2 kk popełnionego
w związku z realizacją
przez (...) (...) - (...) w
O. publicznego przetargu
nieograniczonego o nr
(...) na (...) (...)
współfinansowanego z
Programu Operacyjnego
Kapitał Ludzki” w ten
sposób, że na skutek
działań K. R. wystawiono
w dniu 9 listopada 2015
r., przez firmę (...) fakturę
VAT o nr (...) na rzecz
podmiotu (...) A. I.
P. w kwocie 346.243,00
zł I. P. zrealizowała
dokonując przelewu w
dniu 27 listopada 2015 r.
w tej kwocie z rachunku
bankowego prowadzonego
na rzecz jej firmy
(...) na rachunek bankowy
znajdujący się poza
granicami
Rzeczypospolitej Polskiej
- na Cyprze, prowadzony
na rzecz firmy (...),
a następnie za pomocą
przelewu w dniu 3 grudnia
2015 r. przetransferowano
te środki w wysokości
500.000,00 zł, w
porozumieniu z A. R.
(1) na rachunek bankowy,
którym ta ostatnia
dysponowała,

tj. dokonania przestępstwa
z art.299 § 1 i § 5 kk w
brzmieniu obowiązującym
do 12.02.2016 r.

III. w okresie między 6
listopada a 21 grudnia
2015 r., w O., woj. (...) -

(...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, podrobiła w celu użycia jako autentyczny dokument w postaci listy obecności uczestników (...) (...) organizowanej rzekomo przez firmę (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) lok. (...) w ramach wykonania przez tą firmę umowy nr (...) z dnia 03.11.2015 r. zawartej z U. (...) (...) - (...) w O. jako uczestnikiem wskazanego projektu, która to konferencja odbyła się w dniu 05 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., w ten sposób, że poleciła M. N. (1), M. S. (1) i J. C. sporządzenie fikcyjnej listy 198 uczestników konferencji i podrobienie podpisów 180 z nich, a następnie oznaczyła tak utworzą listę pieczęciami firmy (...) z siedzibą w W. oraz (...) (...) - (...) w O. (...) Centrum (...) i posłużyła się nią przekazując na potrzeby prowadzonej kontroli do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, tj. o czyn z art. 270 §1 kk;

IV.

- w kwietniu 2016 roku, daty dziennej nieustalonej, w siedzibie restauracji (...) przy ul. (...) w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., nakłaniała M. N. (1) do złożenia fałszywych

zeczności mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla (...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajanie faktu, iż w rzeczywistości wskazana firma tej konferencji nie organizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. P. (1) i K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P.,

- w dniu 19 września 2016 roku, przy ul. (...) w O., woj. (...) - (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., nakłaniała M. S. (1) do złożenia fałszywych zeznań fałszywych zeznań mających służyć za dowód w postępowaniu karnym, dotyczących organizacji (...) podsumowującej realizację projektu S. (...) (...) przez wyłonioną w przetargu firmę (...) z siedzibą w W. dla

(...) (...) - (...) w O., która odbyła się w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., poprzez zatajenie swojej wiedzy odnośnie udziału w organizacji tej konferencji przez pracowników firmy (...) Instytut (...) Sp. z o.o. z/s w P.,

tj. dwóch przestępstw z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk, z tym ustaleniem, iż wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (art.91 § 1 kk)

Czyn XIX z a/o (zarzucany)

w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...) w O. i pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., przez (...) w O., w celu

uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionym osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 6 marca 2014 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję

przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014r fakturę o nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł i w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Czyn XX z a/o (zarzucany)

w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą

(...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionymi osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informację o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą

nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 7 sierpnia 2014 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Czyn XXI z a/o
(zarzucany)

w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionym osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych

Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informację o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 29 grudnia 2014 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na

rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Czyn XXII z a/o (zarzucany)

w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla

pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionym osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 4 marca 2015 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...)

za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Czyn XXIII z a/o (zarzucany)

w okresie do dnia 29 maja 2015 r. do dnia 13 lipca 2015 r. w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P. przyjęła środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wystawiła wraz z K. R. w dniu 29 maja 2015 r., w ramach podmiotu

(...) LTD (...) należącego do niej, fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.

Czyn XXIV z a/o (zarzucany)

w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w

O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionym osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K. R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 15 kwietnia 2015 r. i która to oferta została następnie wybrana przez komisję przetargową, na skutek

czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A.

P. -R., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10 czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Czyn XXV z a/o (zarzucany)

w okresie do dnia 17 czerwca 2015 r. do dnia 20 lipca 2015 r. w O. i w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P. przyjęła środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, stanowiących mienie znacznej wartości, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...)

(...)- (...) w O. poprzez wejście w porozumienie, celem osiągnięcia korzyści majątkowej, z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wystawiła wraz z K. R. w dniu 17 czerwca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD SAL należącego do niej, fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.

Czyn XXVI z a/o (zarzucany)

w okresie od 15 maja 2015 r. do dnia 19 sierpnia 2015 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K.

R. Prezesem Zarządu Instytutu (...) z/s w P. oraz I. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), będąc pracownikiem (...), pełniąc funkcję kierownika szkolenia oraz asystenta kierownika projektu, a także będąc członkiem komisji przetargowej powołanej w celu rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r. przez (...) w O. w celu uzyskania od (...) w O. w sposób pozorowany dla I. P., a faktycznie dla K. R. zamówienia finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, weszła w porozumienie z wymienionym osobami w ten sposób, iż przed ogłoszeniem przetargu wspólnie z K. R. uzgodniła warunki przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia (...), a także przekazała wymienionemu informacje o wysokości przeznaczonych środków finansowych, w następstwie czego K.

R. wspólnie z I. P. przygotował ofertę firmy (...) w pełni dostosowaną do warunków i wymagań przetargu, zawierającą nierzetelne dokumenty zawierające okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, na których wymieniony podrobił podpisy I. P., a którą następnie firma (...) złożyła w dniu 6 czerwca 2015 r. i która to następnie została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to K. R. wraz ze swoją firmą Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P. i A. R. (1), a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 19 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, którą to kwotę następnie przekazała wymienionym, działając tym samym na szkodę (...) w O. jako instytucji na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa jako dysponenta Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 kk i art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

Czyn XXVII z a/o
(zarzucany)

w okresie do dnia 31 lipca 2015 r. do dnia 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i I. P., przyjęła środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł, stanowiących mienie znacznej wartości, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie, celem osiągnięcia korzyści majątkowej, z oferentem I. P. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że wystawiła wraz z K. R. w dniu 31 lipca 2015 r., w ramach podmiotu (...) LTD (...) należącego do niej, fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy

| | | | |
|--|--------------|--|--|
| | | (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Oskarżona nie była nigdy karana sędownie. | karta karna | 4271, 4477 | |
| 1.1.3. | I. P. | <p>I.</p> <p>a) w okresie od dnia 18 lutego 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 lutego 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę</p> | |

dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 marca 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/ s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 4 czerwca 2014 r. fakturę o nr (...) oraz w dniu 4 lipca 2014 r. fakturę o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 4 lipca 2014 r. w kwocie 97.790,00 zł i w dniu 30 lipca 2014 r. w kwocie 18.090,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

b) w okresie od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia 29 października 2014 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 24 lipca 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu

Operacyjnego Kapitał
Ludzki,

współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 28 sierpnia 2014 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniach 15 października 2014 r. i 16 października 2014 r. faktury o nr (...), za co otrzymała płatności w dniu 29 października 2014 r. w kwocie 45.900,00 zł i 97.420,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

c) w okresie od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia 26 lutego 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R.,

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 13 grudnia 2014 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 stycznia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 13 lutego 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 26 lutego 2015 r. w kwocie 139.780,00 zł,

które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

d) w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 27 kwietnia 2015 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 26 marca 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z

pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 9 kwietnia 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 27 kwietnia 2015 r. w kwocie 145.730,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

e) w okresie od dnia 10 marca 2015 r. do dnia 9 lipca 2015r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 1 kwietnia 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek

czego umową z dnia 30 kwietnia 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 10 czerwca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 9 lipca 2015 r. w kwocie 142.340,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

f) w okresie od dnia 15 maja 2015 r. do dnia 19 sierpnia 2015r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania dla innego podmiotu od (...) (...)– (...) w O. zamówienia publicznego o numerze (...) ogłoszonego w dniu 20 maja 2015 r., finansowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu (...) na świadczenie usług szkoleniowych dla pracowników jednostek samorządu terytorialnego, wspólnie z wymienionym przygotowali i przedłożyli

poświadczającą nieprawdę dokumentację ofertową sygnowaną jako oferenta (...), którą następnie wymieniona złożyła w procedurze przetargowej i która to oferta została wybrana przez komisję przetargową, na skutek czego umową z dnia 16 czerwca 2015 r. o nr (...) w O. udzielił temu podmiotowi opisanego wyżej zamówienia publicznego, którego faktycznie firma ta nie zrealizowała, lecz uczynili to w całości K. R. wraz z pracownikami jego firmy Instytut (...) Sp. z o. o. z/s. w P., a mimo to I. P. wystawiła dla (...) w dniu 21 lipca 2015 r. fakturę o nr (...) za co otrzymała płatność w dniu 18 sierpnia 2015 r. w kwocie 145.760,00 zł, które to kwoty następnie przekazała na rzecz K. R.,

tj. sześciu przestępstw określonych w art.297 § 1 kk, z tym ustaleniem, iż wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (art. 91 § 1 kk)

2.

a) w dniu 13 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia

środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.730,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.730,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 13 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

b) w dniu 20 lipca 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w

walucie polskiej w kwocie 142.340,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 142.340,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 20 lipca 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

c) w dniu 26 sierpnia 2015 r. w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 145.760,00 zł,

a które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia przestępstwa określonego w art.297 § 1 kk popełnionego podczas realizacji przetargu publicznego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. doprowadził do wystawienia przez firmę (...) faktury VAT o nr (...) na rzecz firmy (...) w kwocie 145.760,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...),

tj. trzech przestępstw określonych w art.299 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r., z tym ustaleniem, iż wszystkie zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności na podstawie (art.91 § 1 kk)

3. w okresie od dnia 15 października 2015 r.

do dnia 23 listopada 2015 roku, w O., woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla innych osób i w celu uzyskania zamówienia publicznego dla innej osoby oraz wspólnie i w porozumieniu z K. R. i A. R. (1), doprowadziła (...) (...) - (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 375.501,00 zł, które to środki pochodziły z płatności przekazanych w ramach współrealizacji projektu (...) (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że w toku ogłoszonego przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, weszła w porozumienie z K. R. pracownikiem U. (...) zatrudnionym do realizacji projektu, a nadto mającym informacje o Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (...) i członkiem komisji przetargowej, który wszedł w porozumienie z A. R. (1) będącą pracownikiem U. (...) zatrudnioną do realizacji w/wym.

Projektu oraz będącą współautorem i mającą dostęp do informacji o SIWZ i (...), z którymi przygotowali wspólnie dokumentację ofertową firmy (...) z siedzibą w W., poświadczającą nieprawdę i zawierającą nierzetelne dokumenty i pisemne oświadczenia, dostosowane do uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu, zawierającą okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego zamówienia, sygnowaną przez (...), a następnie taką dokumentację i pisemne oświadczenia I. P. przedłożyła na (...), w następstwie czego oferta ta została wybrana przez komisję przetargową w dniu 28 października 2015 r., i na skutek czego umową z dnia 3 listopada 2015 r. o nr (...) udzielił tej firmie zamówienia publicznego polegającego na organizacji wskazanej konferencji w dniu 5 listopada 2015 roku w Hotelu (...) w W., której faktycznie firma ta nie zorganizowała, lecz uczynili to w sposób pozorowany i rażąco sprzeczny z postanowieniami umowy A. R. (1) i K. R. wraz z pracownikami swojej firmy Instytut (...) Sp. z o.o.” z/s w P., a mimo to firma (...) wystawiła dla (...) w dniu 14 listopada 2015 r. fakturę nr (...) na kwotę

375.501 zł, za którą w całości otrzymała płatność w dniu 23 listopada 2015 r., czym wprowadziła władze wskazanej uczelni w błąd co do prawidłowego wykonania przedmiotu zawartej umowy i istnienia tym samym podstaw do żądania zapłaty, działając na szkodę (...) (...) - (...) w O. jako instytucji, na rzecz której przetarg był dokonywany oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako dysponenta dotacji celowej z budżetu krajowego i płatności ze środków europejskich, tj. przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk,

4. 1. w okresie od dnia 9 listopada 2015 r. do dnia 3 grudnia 2015 r., w O. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. R. (1) i K. R. przekazała za granicę, co mogło udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 346.243,00 zł, a które to środki pochodziły z korzyści z przestępstwa z art.305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk w zw. z art.294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk popełnionego w związku z realizacją

przez (...) (...) - (...) w O. publicznego przetargu nieograniczonego o nr (...) na (...) (...) współfinansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” w ten sposób, że na skutek działań K. R. wystawiono w dniu 9 listopada 2015 r., przez firmę (...) fakturę VAT o nr (...) na rzecz podmiotu (...) A. I. P. w kwocie 346.243,00 zł, a I. P. w ramach prowadzonej działalności fakturę tę zrealizowała dokonując przelewu w dniu 27 listopada 2015 r. w tej kwocie z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), a następnie za pomocą przelewu w dniu 3 grudnia 2015 r. przetransferowano te środki w wysokości 500.000,00 zł, w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy, którym ta ostatnia dysponowała,

tj. dokonania przestępstwa z art.299 § 1 i § 5 kk w brzmieniu obowiązującym do 12.02.2016 r.

Czyn XXXVI z a/o (zarzucany)

w dniu 3 marca 2015 r. w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając w

celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. będącym prezesem zarządu Instytutu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w kwocie 138.000,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z K. R. podczas przetargu publicznego nieograniczonego o nr (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. wystawił w dniu 27 lutego 2015 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 138.000,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., na rzecz podmiotu (...) A. I. P., należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 3 marca 2015 r. w kwocie 138.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o., tj. o

przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k.

Czyn XLV z a/o (zarzucany)

w okresie od dnia 9 października 2014 r. do dnia 6 marca 2015 r. w O. i w W., prowadząc działalność gospodarczą jako (...), działając z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. R. będącym prezesem zarządu podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., przetransferowała środki płatnicze w postaci pieniędzy w walucie polskiej w łącznej kwocie 225.690,00 zł, a które to środki pochodziły z działania na szkodę (...) (...) - (...) w O. poprzez wejście w porozumienie z K. R. podczas przetargów publicznych nieograniczonych o nr (...) oraz (...) we współrealizacji projektu (...) przez ówczesne Ministerstwo

Administracji i Cyfryzacji jako lidera projektu i dysponenta środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, w ten sposób, że K. R. wystawił:

- w dniu 25 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 104.550,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z

o.o. na rzecz podmiotu (...) A. I. P. należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując trzech przelewów w dniu 9 października 2014 r. w łącznej kwocie 48.000,00 zł i jednego przelewu w dniu 4 listopada 2014 r. w kwocie 56.550,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

- w dniu 30 lipca 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 46.140,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., na rzecz podmiotu (...) A. I. P. należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała dokonując przelewu w dniu 31 lipca 2014 r. z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o.,

-w dniu 30 października 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 75.000,00 zł w ramach podmiotu Instytutu (...) Sp. z o.o., na rzecz podmiotu (...) A. I. P., należącego do niej, a wymieniona w ramach prowadzonej działalności fakturę tą zrealizowała

| | | | |
|---|-------------|--|--|
| | | dokonując przelewu w dniu 1 grudnia 2014 r. w kwocie 20.000,00 zł, w dniu 19 lutego 2015 r. w kwocie 30.000,00 zł i w dniu 6 marca 2015 r. w kwocie 25.000,00 zł z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) S.A. na rzecz jej firmy (...) na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz firmy Instytut (...) Sp. z o.o., tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Oskarżona nie była nigdy karana sądownie. | karta karna | 4272, 4478 | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|---------------------|---------------------------------|---|--|
| 1.1.1 | zeznania M. N. (1) (obecnie C.) | <p>Świadek była zatrudniona w firmie oskarżonego K. R. (...) od października 2014 roku. M. N. (1) brała udział w organizowaniu konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, świadek nie ukrywała jakie czynności wykonywała na zlecenie K. R., obszernie opisała sposób działania przy organizacji konferencji. Zeznania są spójne i jasne, a także znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Świadek potwierdziła, iż K. R. wraz z A. R. (1) nakłaniali ją do składania fałszywych zeznań podczas przesłuchania. Wskazała również, iż K. R. w celu wygrania konkursu na realizację projektu o nazwie "Przeprowadzenie szkoleń z zakresu prewencji wypadkowej dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy przeznaczonych dla pracodawców: przedłożył w Głównym Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych podrobiony list referencyjny, na dowód czego przedłożyła zdjęcie. Jednakże, M. N. (1) wskazała, iż powyższe szkolenia odbywały się prawidłowo. Świadek wskazała, iż przesłana prywatna korespondencja</p> | |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>między nią a oskarżonymi ma na celu potwierdzić wulgarne zachowanie K. R. w stosunku do niej, a także, że A. R. (1) miała kontakt z pracownikami (...) i również partycypowała w prowadzeniu działalności razem z K. R..</p> |
| <p>załączniki do protokołu przesłuchania świadka M. N. (1)</p> | <p>Załączniki te stanowią potwierdzenie relacji zdarzeń przedstawionej przez świadka M. N. (1).</p> | |
| <p>zawiadomienie M. (...) o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami</p> | <p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Jego treść opiera się na ustaleniach poczynionych w zakresie konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku. Przedstawione argumenty są logiczne i spójne.</p> | |
| <p>zeznania M. A. (1) wraz z załącznikami</p> | <p>Świadek jest przedstawicielem M. (...), pracuje w Departamencie Administracji Publicznej. Świadek brał bezpośredni udział w realizacji projektów, w tym projektu (...), w ramach którego zorganizowano w dniu 05 listopada 2015 roku konferencję. Świadek nie tylko był uczestnikiem samej konferencji, ale również weryfikował poprawność jej przeprowadzenia. Świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome,</p> | |

| | | |
|-------------------------------------|--|--|
| | <p>przedstawił w sposób obiektywny poczynione przez niego ustalenia. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>protokół oględzin płyty CD-R</p> | <p>Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały;</p> | |
| <p>zeznania świadka I. S.</p> | <p>Świadek pracuje w Urzędzie Miejskim w M., zaprzeczyła, iż uczestniczyła na konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku, jak również zaprzeczyła, iż podpisywała listę obecności z powyższej konferencji. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka P. P. (1)</p> | <p>Świadek pracuje w Urzędzie Gminy w B., zaprzeczyła, iż uczestniczyła na konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku, jak również zaprzeczyła, iż podpisywała listę obecności z powyższej konferencji. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę</p> | |

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| | <p>wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka D. I.</p> | <p>Świadek pracuje w Urzędzie Gminy w B., zaprzeczyła, iż uczestniczyła na konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku, jak również zaprzeczyła, iż podpisywała listę obecności z powyższej konferencji. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka A. G. (1)</p> | <p>Świadek pracuje w Urzędzie Miejskim w O., zaprzeczyła, iż uczestniczyła na konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku, jak również zaprzeczyła, iż podpisywała listę obecności z powyższej konferencji. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka J. M.</p> | <p>Świadek pracuje w Urzędzie Gminy Ś., wskazał, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nadto, świadek opisując konferencję podał, iż</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | uczestniczyło w niej około 50-60 osób. Na jednej z okazanej list obecności potwierdził, iż widnieje na niej jego podpis, jednak na drugiej swojego podpisu nie nakreślił on sam. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| <p> sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli w trybie uproszczonym nadesłane przez (...) w O. Zespołu (...), Z..082.26.2016</p> | <p>Sąd podzielił ustalenie poczynione w sprawozdaniu z przeprowadzonej kontroli w trybie uproszczonym przez (...). Zawarte tam wnioski są jasne i logiczne, a nadto wnioski te znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym.</p> | |
| <p> zeznania świadka I. T.</p> | <p>Świadek wskazała, iż uczestniczyła w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nadto, świadek opisując konferencję podała, iż uczestniczyło w niej około 100 osób, nie kojarzyła, aby wśród prelegentów były osoby innej narodowości. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |

| | | |
|----------------------------|---|--|
| zeznania świadka S. K. (1) | Świadek pracuje w MOPS w B., zaprzeczyła, iż uczestniczyła na konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka P. W. (2) | Świadek zaprzeczył, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku, jak również zaprzeczył, iż podpisywał listę obecności z powyższej konferencji. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka A. D. | Świadek pracuje w Urzędzie Miasta w C., zaprzeczyła, iż uczestniczyła w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku, jak również zaprzeczył, iż podpisywała listę obecności z powyższej konferencji. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |

| | | |
|------------------------|---|--|
| zeznania świadka R. E. | <p>Świadek wskazał, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nadto, świadek opisując konferencję podał, iż uczestniczyło w niej około 50 osób, nie kojarzył, aby wśród prelegentów były osoby innej narodowości. Wskazał, iż na sali, w której odbywała się konferencja nie zmieściłoby się 150 osób. Zaprzeczył, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka D. S. | <p>Świadek wskazał, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nadto, świadek opisując konferencję podał, iż uczestniczyło w niej około 50 osób. Wskazał, iż na sali, w której odbywała się konferencja zmieściłoby się maksymalnie 70 osób. Potwierdził, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| zeznania świadka D. W. | <p>Świadek wskazał, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nadto, świadek opisując konferencję podał, iż uczestniczyło w niej około 50 osób. Wskazał, iż na sali, w której odbywała się konferencja zmieściłoby się maksymalnie 70 osób. Zaprzeczył, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka A. W. (1) | <p>Świadek pracuje w Urzędzie Miasta Miasta i Gminy w C., zaprzeczyła, iż uczestniczyła w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka A. T. (2) | <p>Świadek pracuje w MOPS w B., zaprzeczyła, iż uczestniczyła w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku, bowiem w tym samym czasie brała udział w innej konferencji w K., na dowód czego załączyła do</p> | |

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| | <p>protokołu przesłuchania kopię delegacji. Zaprzeczyła, iż na okazanej jej liście obecności widnieje jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka A. M.</p> | <p>Świadek zaprzeczył, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka S. K. (2)</p> | <p>Świadek pracuje w Urzędzie Miasta Miasta w C., zaprzeczył, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Zaprzeczył, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka K. K. (2)</p> | <p>Świadek zaprzeczyła, iż uczestniczyła w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Na dzień szkolenia nie była</p> | |

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| | <p>już pracownikiem Urzędu Miasta w C.. Zaprzeczyła, iż na okazanej jej liście obecności widnieje jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka W. K. (1)</p> | <p>Świadek jest Burmistrzem Miasta i Gminy D., zaprzeczył, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Zaprzeczył, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka S. K. (3)</p> | <p>Świadek pracuje w w Urzędzie Miasta i Gminy w D., zaprzeczyła, iż uczestniczyła w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Zaprzeczyła, iż na okazanej jej liście obecności widnieje jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka M. S. (1)</p> | <p>Świadek od stycznia 2015 roku do lutego 2016</p> | |

roku była zatrudniona na umowę zlecenie w Instytucie (...). Świadek zajmowała się tam rekrutacją urzędników, którzy mieli zostać przeszkoleni na Zlecenie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. M. S. (1) opisała szczegółowo organizację pracy i zadań powierzonych poszczególnym pracownikom zatrudnianym przez K. R.. W relacji świadka znajdziemy potwierdzenie, iż pracownicy K. R. organizacją konferencji zajęli się jeszcze przez oficjalną decyzją kto będzie jej wykonawcą. M. S. (1) zeznała, iż A. R. (1) była traktowana w (...) jako współwłaściciel firmy, w zakresie konferencji wydawała dyspozycje, mówiła co kto będzie robił. Wskazała, iż musiała wraz z J. C. oraz M. N. (1) przedstawiać się jako pracownik (...) A.. Potwierdziła, iż na polecenie K. R. oraz A. R. (1) podrabiała wraz M. N. (1) podpisy na liście obecności z konferencji. Ponadto, potwierdziła, iż zakładała wraz J. C. skrzynki mailowe na nazwiska "uczestników" konferencji i odbierała telefony z ministerstwa, w których przedstawiała się jako gość konferencji i potwierdzała w niej swój udział. Świadek potwierdziła, iż K. R. wraz z A. R. (1)

| | | |
|------------------------|---|--|
| | <p>nakłaniali ją do składania fałszywych zeznań podczas przesłuchania. M. N. (3) potwierdziła relację przedstawioną przez M. N. (1) w sprawie listu referencyjnego.</p> | |
| zeznania świadka J. C. | <p>Świadek od 16 stycznia 2015 roku do końca grudnia 2015 roku był zatrudniony na umowę zlecenie w Instytucie (...) na stanowisku specjalisty do spraw rekrutacji. Na początku pracy świadek faktycznie zajmował się rekrutacją urzędników do szkoleń, lecz później pracował też przy organizacji szkoleń. Świadek potwierdził, iż widział jak M. N. (1) oraz M. S. (1) podrabiała listę obecności uczestników. W relacji świadka znajdziemy potwierdzenie, iż organizacją konferencji pracownicy K. R. zajęli się jeszcze przed oficjalną decyzją kto będzie jej wykonawcą. A. R. (1) wydawała pracownikom (...) polecenia, a w ocenie J. C. jej głos liczył się tak samo jak K. R.. Wskazał, iż K. R. przekazał im, tj. J. C., M. N. (1) oraz M. S. (1), aby przedstawiali się jako pracownicy (...) A. jednak nikt z tej firmy nie brał faktycznego udziału przy organizacji konferencji. Opisał również w sposób szczegółowy kwestię związaną z zakładaniem skrzynek mailowych na</p> | |

| | | |
|------------------------------------|--|--|
| | <p>dane rzekomych uczestników konferencji. Świadek potwierdził, iż K. R. nakłaniał go do składania fałszywych zeznań podczas przesłuchania.</p> | |
| <p>korespondencja od M. N. (1)</p> | <p>Informacje przekazane funkcjonariuszowi Policji przez M. N. (1) stanowią dowód potwierdzający, iż K. R. podejmował próby wpływania na świadków M. S. (1) i J. C. celem ustalenia korzystnej wersji wydarzeń dla oskarżonego.</p> | |
| <p>zeznania świadka M. K. (1)</p> | <p>Świadek od połowy października 2015 roku do końca grudnia 2015 roku, a także w maju 2016 roku pracowała na umowę zlecenia w (...) sp. z o.o. M. K. (1) zajmowała się rekrutacją oraz wysyłką materiałów szkoleniowych, listy obecności. Świadek w swych zeznaniach przedstawiła wersje zdarzeń o tożsamej treści co J. C., M. S. (1) czy M. N. (1). Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka W. S. (1)</p> | <p>Świadek jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Pieniężnie, zaprzeczył, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu</p> | |

| | | |
|-------------------------------|---|--|
| | <p>05 listopada 2015 roku. Zaprzeczył, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka U. K.</p> | <p>Świadek zaprzeczyła, iż uczestniczyła w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Zaprzeczyła, iż na okazanej jej liście obecności widnieje jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka R. A.</p> | <p>Świadek wskazał, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu (...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Nadto, świadek opisując konferencję podał, iż uczestniczyło w niej około 50-60 osób. Zaprzeczył, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka P. G.</p> | <p>Świadek zaprzeczył, iż uczestniczył w konferencji zorganizowanej w hotelu</p> | |

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| | <p>(...) w W. w dniu 05 listopada 2015 roku. Zaprzeczył, iż na okazanej mu liście obecności widnieje jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka K. S. (1)</p> | <p>Świadek od grudnia 2010 roku pracuje w Dziale Zamówień Publicznych (...) w O. na stanowisku starszego referenta. Świadek wskazała, iż nie zajmuje się kontrolą prawidłowości wykonania zamówienia i jego rozliczenia w ramach jej obowiązków służbowych. Odnosząc się do konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku wskazała, iż jako osoba dokonująca opisu przedmiotu zamówienia była wskazana A. P. (1), a jako ustalająca wartość zamówienia prof. S. F.. Całą dokumentację przetargową przygotowała A. R. (1), jedynie zostawiając miejsce na wpisanie numeru postępowania. Świadek szczegółowo opisała przebieg wyboru wykonawcy usługi zorganizowania konferencji, w tym wskazała, iż po wyłączeniu A. P. (1) ze składu komisji z uwagi na bliskie relacje, które kiedyś łączyły ją z I. I. reprezentującym Akademię Administracji</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| | to właśnie A. P. (1) wskazała w jej miejsce K. R. oraz P. S. (1). W jej ocenie wskazane w SIWZ oraz (...) warunki były mocno zawężające i mogło je spełnić bardzo niewielu wykonawców. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej przez Bank (...) S.A. | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) | Dowód bezsporny. | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) | Dowód bezsporny. | |
| Oferta złożona przez (...) A. I. P. odnośnie konferencji | Dowód bezsporny. | |
| Umowa nr (...) (zamówienie publiczne nr (...)) wraz z formularzem cenowym | Dowód bezsporny. | |
| Dokumentacja nadesłana przez (...) w O. | Przedmiotowa dokumentacja potwierdza, iż (...) w O. zawierało z (...) A. umowy na przeprowadzenie szeregu szkoleń, jak również to, iż oskarżona A. R. (1) uczestniczyła w czynnościach podejmowanych przy | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>pracach związanych z wyborem wykonawcy szkolenia. Z protokołów postępowania w trybie przetargu nieograniczonego jednoznacznie wynika, iż tylko Do jednego szkolenia ofertę złożyły dwie firmy, a do pozostałych zgłaszała się tylko I. P. reprezentująca firmę (...). Dokumentacja znajduje potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym.</p> | |
| <p>protokół odtworzenia zapisu zarejestrowanego na pendrive marki K. przedłożony przez M. N. (1)</p> | <p>Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna, Z nagrania jednoznacznie wynika, iż K. R. w rozmowie z M. N. (1) instruował ją jak ma postępować w trakcie przesłuchania przed organami ścigania, jednocześnie nakłaniał ją do kategorycznego zaprzeczenia, iż wyżej wymieniona dopuściła się sfalszowania listy obecności na konferencji.</p> | |
| <p>zeznania świadka Z. P. wraz z załącznikami przedstawionymi przez świadka</p> | <p>W ocenie Sądu zeznania świadka należy uznać za w pełni wiarygodne. Z. P. jest zatrudniona od wielu lat w Hotelu (...) w W., obecnie na stanowisku kierownika do spraw organizacji eventów. Świadek jest osobą bezstronną, obcą dla stron. Kluczową kwestią poruszoną przez świadka jest okoliczność, iż w sprawie organizacji konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>kontaktowała się z nią M. N. (1), co wskazuje jednoznacznie na to, iż to nie firma (...) zajmowała się organizacją konferencji, bowiem jak już wyżej wspomniano M. N. (1) była zatrudniona w (...). Świadek podała również iż w konferencji miało uczestniczyć finalnie 100 osób, a same rozmowy odnośnie możliwości zorganizowania takiej konferencji rozpoczęły się od wysłanego w dniu 05 października 2015 roku maila od M. N. (1).</p> | |
| <p>zeznania świadka Ł. S. (1)</p> | <p>W ocenie Sądu zeznania świadka należy uznać za w pełni wiarygodne. Ł. S. (1) pracuje w Hotelu (...) w W. na stanowisku specjalisty do spraw sprzedaży, brał udział w organizacji konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku. Świadek potwierdził wersję wydarzeń przedstawioną przez Z. P., a zwłaszcza to, iż zapytanie w sprawie konferencji wpłynęło na skrzynkę mailową hotelu w dniu 05 października 2015 roku od M. N. (1), która pierwotnie miała odbyć się 29 października 2015 roku, jednak zmieniono termin na 05 listopada 2015 roku.</p> | |
| <p>protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w O. przy ulicy (...)</p> | <p>Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna.</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| protokół przeszukania pojazdu F. | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| protokół przeszukania pojazdu F. | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| protokół przeszukania siedziby firmy (...) | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| wyjaśnienia I. P. wraz z załącznikami | <p>Podczas pierwszego przesłuchania w dniu 19 grudnia 2016 roku I. P. przyznała się do zarzucanego jej czynu dot. konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, tj. o przestępstwo z art. 305 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Ówczesna podejrzana podała, iż wszystko zainicjował K. R., któremu miała wyświadczyć koleżeńską przysługę. I. P. nie ukrywała, iż podpisała wszystkie dokumenty potrzebne do wzięcia udziału w przetargu, jak również dokonała przelewu pieniędzy otrzymanych od (...) w O., na rachunek wskazany przez K. R. znajdujący się na Cyprze. I. P. wskazała także, iż K. R. uprzedził ją, iż może spodziewać się nie tylko kontroli od strony (...) w O., ale też wezwania na policję lub prokuraturę. Dodatkowo, poinstruował ją co ma mówić i jak wyjaśniać całą sprawę, tj. I.</p> | |

P. miała przekazać, iż K. R. w niczym nie uczestniczył, a wszystko przygotowała ona wspólnie z M. N. (1). W trakcie składania wyjaśnień w dniu 20 grudnia 2016 roku I. P. potwierdziła, iż na nagraniu z pendrive (k. 690) rozpoznaje głos K. R.. Wyjaśnienia złożone w dniu 24 stycznia 2017 roku skupiały się na opisanu udziału I. P. w przebiegu startowania w przetargach dot. szkoleń w ramach projektu (...). I. P. wyjaśniła czemu weszła w porozumienie z K. R. oraz jakie czynności podejmowała, aby złożono ofertę w przetargach. Podczas przesłuchania w dniu 22 lutego 2018 roku I. P. przedstawiła faktury wystawione przez (...) dla (...), faktury wystawione przez (...) dla (...) oraz faktury wystawione przez (...) LTD (...)na rzecz (...). Ówczesna podejrzana wskazała, iż łącznie na rzecz K. R. z tytułu zawartej przez nią umowy z (...) wpłaciła kwotę 1.143.763,00 zł. I. P. przedstawiła również w jaki sposób działała z K. R. w zakresie organizacji szkoleń. Podobnie jak w przypadku konferencji, tutaj również wszystkim zajmował się K. R.. Rola I. P. ograniczała się do podpisywania dokumentów oraz robieniu przelewów. W tym miejscu zaznaczyć należy, iż I. P. nie wskazała na jakikolwiek udział A. R.

(1) w procesie organizacji szkoleń. I. P. ponownie opisała w jaki sposób K. R. wraz ze swoim prawnikiem instruował ją co do zeznań, dodatkowo przyznał się, iż uczestnicy konferencji byli podstawieni. Podczas przesłuchania w dniu 17 czerwca 2019 roku I. P. przyznała się do zarzucanych jej czynów. Wskazała również, w których dokumentach zostały podrobione jej podpisy.

W toku postępowania sądowego oskarżona I. P. na rozprawie w dniu 27 października 2020 roku ponownie podała, iż nigdy nie była w zмовie z K. R. i jego żoną, jak również nie osiągnęła żadnych korzyści materialnych i innych z tego tytułu, a jedynie co poniosła z tego wszystkiego to ogromne koszty finansowe. Dodała, iż to, że (...) wysyłał do niej potwierdzenie po konferencji, prosił o wystawienie faktury, było dla niej potwierdzeniem, że wszystko przebiegało zgodnie z planem. Współpracę z K. R. określała jako przysługa za przysługę. I. P. nie przyznała się do popełnienia czynu z art. 299 k.k. Wskazała, iż nie była świadoma tego, że pieniądze wychodzące z jej konta są z działalności przestępczej. Na rozprawie w dniu 20 grudnia 2021 roku oskarżona wskazała,

iż podtrzymuje dotychczas złożone wyjaśnienia z tą różnicą, że wnosi o uniewinnienie jej osoby. Złożone wyjaśnienie w dużej mierze stanowiły powielenie wcześniej przedstawionych wyjaśnień.

Relacja przedstawiona przez I. P. pozwoliła w dużej mierze na ustalenie prawidłowego stanu faktycznego, jednak Sąd podchodził do niej dużą ostrożnością. Sąd oceniając wiarygodność wyjaśnień miał również na uwadze, iż otrzymanie do realizacji projektów przez (...) A. zaproponowanych przez K. R. stało się nie tyle dla oskarżonej wyzwaniem, nie łączyło się nawet z poczuciem odpowiedzialności, bowiem to K. R. zdecydowaną większość obowiązków wzięła na siebie, ale niewątpliwie I. P. traktowała to jako szansę. Sukces projektu dawał dużą szansę na rozwój firmy, był bardzo prestiżowym punktem w portfolio. Oskarżona realizowała wcześniej projekty, jednak te, które oferował jej do współpracy K. R., swoją skalą przerastały wszystko, w czym dotąd brała udział. Niewątpliwie oskarżona próbuje w swych wyjaśnieniach umniejszyć swoją rolę w całym przedsięwzięciu, jednak w ocenie Sądu doskonale

| | | |
|--|--|--|
| | wiedziała z czym wiąże się podjęcie współpracy z K. R. i jakie pociąga za sobą ryzyko w postaci odpowiedzialności karnej. | |
| zeznania świadka A. F. (1) | Świadek rozpoczęła pracę na (...) w O. w 2009 roku w Katedrze Nauk (...), obecnie pracuje na Wydziale Nauk (...) w sekretariacie. Świadek pracowała m.in. przy projekcie "Dobre prawo sprawne rządzenie". Świadek wskazała, iż kierownikiem tego projektu była A. R. (1), a koordynatorem prof. S. F.. Dodatkowo podała, iż dwa razy w roku były ogłaszane postępowania przetargowe na organizację szkoleń w ramach których SIWZ zawsze opracowywała A. R. (1), których zgodność z prawem zamówień publicznych zawsze sprawdzał dział zamówień publicznych (...). Świadek wskazała, iż wygrywanie pierwszego przetargu przez firmę (...) nie budziło jej wątpliwości, a następne wygrane przetargi wynikały z tego, iż tylko ta firma startowała do przetargów. Świadek przedstawiła tylko to co było jej wiadome. | |
| zakresy obowiązków przesłane przez (...) | Przesłane zakresy obowiązków pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego i zestawienie obowiązków osób zatrudnionych przez (...) | |

| | | |
|--|--|--|
| | na potrzeby realizacji projektu (...) | |
| zeznania świadka Z. D. | <p>Świadek była pracownikiem Firmy (...) od grudnia 2013 roku do sierpnia 2015 roku. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zeznania te tylko w części stanowiły dowód będący podstawą ustalenia faktów, bowiem w dużej mierze skupiały się na opisywaniu szkoleń organizowanych dla (...). Zeznania świadka odnoszące się do szkoleń w ramach projektu (...) potwierdziły, iż to pracownicy (...) zajmowali się ich organizacją. Świadek wskazała, iż według jej wiedzy (...) nigdy nie przeprowadzał szkoleń na terenie Unii K.. Nadto, przytoczyła wypowiedzi K. R. odnoszące się do referencji, który mówił, iż to jest najmniejszy problem, a "referencje się znajdują". Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstw | <p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w dużej mierze znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.</p> | |

zeznania świadka A. S. (1)

Świadek w latach 2010-2015 studiował na Wydziale Prawa i Administracji (...) w O.. Został przyjęty do pomocy przy projekcie (...), zajmował się pracami biurowymi. Świadek wskazał, iż A. R. (1) zajmowała się organizacją szkoleń, jednak nie potrafił szczegółowo określić na czym polegała jej praca. Z relacji przedstawionej przez świadka wynika, iż K. R. pojawiał się w (...) Centrum (...) w czasie jak realizowany był projekt, przychodził do A. R. (1). A. S. (1) został zaangażowany również do pracy przy projekcie " S. (...) (...)". Odnosząc się do konferencji świadek wskazał, iż pomimo, iż był członkiem komisji przetargowej po rezygnacji A. R. (1), nigdy nie uczestniczył w jej pracach. Podpisał jedynie jeden dokument, który przedstawiła mu A. R. (1). Na polecenie A. R. (1) świadek pomagał w rekrutacji urzędników. Dzień przed konferencją świadek wskazał, iż było 35 chętnych do udziału w konferencji, finalnie w ocenie świadka podczas konferencji na sali było obecnych około 70 osób. A. S. (1) podał, iż na początku 2016 roku otrzymał z (...) pismo z pytania dotyczącymi konferencji. Po konsultacji z K. R. i A. R. (1)

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | <p>udzielił na nie odpowiedzi. W ocenie Sądu zeznania te należy uznać za w pełni wiarygodne. Świadek przekazał to co było mu wiadome.</p> | |
| zeznania świadka W. S. (2) | <p>Świadek był prelegentem na konferencji w dniu 05 listopada 2015 roku, na którą zaprosiła go A. R. (1). Świadek wskazał, iż na konferencji mogło być więcej niż 100 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka I. I. | <p>Świadek jest byłym partnerem A. R. (1). Świadek wskazał, iż jeszcze w trakcie trwania ich związku wymieniona była zatrudniona na (...) w O., gdzie uczestniczyła w realizacji projektów piastując różne stanowiska, jednak de facto to ona zawsze kierowała projektami. Świadek odnosząc się do konferencji wskazał, iż po wyłączeniu się z komisji przetargowej A. R. (1) w jej miejsce został powołany m.in. K. R., w jego ocenie zachowanie bezstronności przez wymienionego jako męża A. R. (1) jest również wysoce wątpliwe. Świadek zeznał m.in. że kwota jaką (...) zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia została podana dopiero podczas otwarcia ofert, tj. po upływie terminu</p> | |

| | | |
|--------------------------------------|---|--|
| | <p>do ich składania, wobec czego tak dokładne wykorzystanie budżetu przez (...) A. bez uzyskania wcześniejszej informacji od osoby zajmującej się organizacją przetargu jest mało prawdopodobne. Świadek podał, iż bez szczegółowej znajomości kwoty budżetu szkoleń nie jest możliwe tak dokładne określenie pozycji zadań towarzyszących, zwłaszcza, że kwota ta w ofercie (...) stanowi prawie całą kwotę proponowanej ceny. Świadek szczegółowo opisuje nieprawidłowości, które miały miejsce w postępowaniu przetargowym. Sąd oceniając wiarygodność świadka wziął pod uwagę, iż I. I. był partnerem A. R. (1), w związku z czym świadek mógł być stronniczy. Wskazać jednak należy, iż w dużej mierze wersja przedstawiona przez świadka znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.</p> | |
| <p>pismo nadesłane przez A. Bank</p> | <p>A. Bank przekazał informacje dotyczące rachunku bankowego prowadzone na rzecz (...) sp. z o.o. Treść jest niesprzeczna i jasna.</p> | |
| <p>zeznania świadka P. S. (1)</p> | <p>P. S. (1) rozpoczął pracę na (...) w 2013 roku. W ramach projektu (...) przeprowadził szereg szkoleń. Z kolei przy</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>projekcie "S. (...) (...)" pełnił funkcję kierownika szkoleń oraz doradcy obsługi dedykowanego oprogramowania. Świadek wskazał, iż to A. R. (1) zajmowała się faktycznie sprawami administracyjnymi oraz rozdzielała zadanie, choć koordynatorem projektu był S. F.. Świadek był członkiem komisji przetargowej dot. organizacji konferencji, po wykluczeniu z niej A. R. (1). P. S. (1) potwierdził, iż nie uczestniczył w organizacji konferencji, jak i nie był na niej obecny w dniu 05 listopada 2015 roku, jednak podpisał protokół odbioru prac, bowiem nic nie wzbudzało jego wątpliwości do prawidłowego jej przebiegu. W ocenie Sądu zeznania te są spójne i klarowne, świadek przekazał to co było mu wiadome.</p> | |
| <p>zeznania świadka J. G. wraz z pismem z dnia 06 lipca 2017 roku oraz wyjaśnienia</p> | <p>Świadek prowadzi działalność gospodarczą (...), która zajmuje się szkoleniami, usługami doradczymi w zakresie organizacji szkoleń oraz logistyki. Świadek zna K. R. od 2014 roku. Zeznania świadka są istotne dla przedmiotowego w części w jakiej J. G. odnosi się do konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku. Potwierdził, iż na prośbę K. R. wystawił referencje dla (...) A. I. P., a także zaproponował swoim</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>pracownikom udział w powyższej konferencji celem podniesienia kwalifikacji. W ocenie Sądu wiarygodność świadka jest bezsprzeczna, J. G. nie ukrywał znajomości z K. R., opisał jak wyglądała ich współpraca. J. G. złożył również wyjaśnienia w dniu 24 czerwca 2019 roku, choć Sąd z racji występowania wyżej wymienionego w charakterze podejrzanego, podchodził do nich z większą ostrożnością, to jednak stwierdzić należy, że J. G. przekazał tożsame informacje jak podczas składania wcześniejszych zeznań.</p> | |
| <p>protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych od I. P.</p> | <p>Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna.</p> | |
| <p>zeznania świadka P. T.</p> | <p>Świadek brał udział w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku na zaproszenie A. R. (1). Świadek przekazał to co było mu wiadome.</p> | |
| <p>pismo nadesłane przez (...) Bank (...)</p> | <p>(...) Bank (...) przekazał informacje dotyczące rachunku bankowego prowadzonego na rzecz A. R. (1), a także (...). Treść jest niesprzeczna i jasna.</p> | |
| <p>protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z (...) Banku (...)</p> | <p>Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna.</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z A. Bank</p> | <p>Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna.</p> | |
| <p>Przesłana przez Urząd Zamówień Publicznych Departament Kontroli Zamówień Publicznych dokumentacja związana z kontrolą doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego "Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie konferencji wraz z zadaniami towarzyszącymi dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu S. (...) (...)"</p> | <p>Ustalenia poczynione w toku przeprowadzonej kontroli doraźnej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dużej mierze pokrywają się z ustaleniami poczynionymi w przedmiotowym postępowaniu, m.in. wykonawca nie wykonał przedmiotu zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami określonymi w SIWZ, który to wykonawca rozpoczął realizację zamówienia jeszcze przed zawarciem umowy. Zdaniem Sądu treść dokumentacji jest niesprzeczna i jasna.</p> | |
| <p>zeznania świadka A. K. (2)</p> | <p>Świadek brał udział w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku na zaproszenie A. R. (1). Świadek zaprzeczył, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jego podpis. Świadek przekazał to co było mu wiadome.</p> | |
| <p>zeznania świadka J. S. (1)</p> | <p>Świadek brał udział w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku na zaproszenie A. R. (1), która również przesłała mu mailem 04 listopada 2015 roku program konferencji. Świadek zaprzeczył, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jego</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | podpis. Świadek przekazał to co było mu wiadome. | |
| opinia wydana na podstawie ekspertyzy nr (...) | <ul style="list-style-type: none"> - opinia rzetelnie sporządzona, - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, - jest pełna, jasna i niesprzeczna. | |
| zeznania świadka M. Z. (2) | <p>Zeznania stanowiły podstawę ustalenia faktów w zakresie w jakim świadek przekazała, iż A. R. (1) zwróciła się do M. Z. (2) w lipcu/sierpniu 2015 roku o wskazanie urzędników obecnych na szkoleniach, którzy mogliby wystąpić na konferencji jako prelegenci.</p> | |
| zeznania świadka M. A. (2) | <p>Świadek pracuje na (...) w O. na (...)jako adiunkt. Świadek wskazał, iż nie został zaproszony do udziału w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, a tego dnia prowadził szkolenie na Urzędzie Miasta w E.. Nadto, świadek nie posiadał wiedzy, iż jego dane widnieją w programie konferencji jako prelegenta. Świadek prowadził szkolenia w ramach projektu (...). Kiedy została wybrana firma zewnętrzna do przeprowadzania szkoleń - (...) A., A. R. (1) zwróciła się do niego czy nadal będzie prowadzić szkolenia w ramach</p> | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | <p>powyższego projekt, ale z ramienia tej firmy. Świadek przystał na propozycję oskarżonej, a zgodę na dysponowanie jego potencjałem wraz z listą przeprowadzonych szkoleń przekazywał elektronicznie bezpośrednio do (...) lub za pośrednictwem A. R. (1). Świadek wskazał, iż po wyborze (...) w jego ocenie nic się nie zmieniło tzn. tak jak wcześniej odbierał materiały szkoleniowe, listy obecności, informacje o terminach i miejscach szkolenia z biura projektu od A. R. (1) lub od A. K. (1). Powyższe zeznania w ocenie Sądu są spójne, świadek przekazał to co było mu wiadome.</p> | |
| zeznania świadka W. K. (2) | <p>Świadek uczestniczył w konferencji w dniu 05 listopada 2015 roku w roli prelegenta na zaproszenie A. R. (1). Świadek przekazał to co było mu wiadome.</p> | |
| zeznania świadka P. N. | <p>Świadek był mężem M. N. (1), prowadzi działalność gospodarczą w ramach której współpracował z (...), tj. drukował materiały szkoleniowe w postaci opracowań merytorycznych. Świadek wskazał, iż w trakcie małżeństwa jego żona nie opowiadała mu o swojej pracy. Nadto, nie pamiętał, aby jego żona czy też K. R. zwrócili się do niego o umieszczenie w gotowym</p> | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | <p>czasopiśmie dodatkową stronę zawierającą reklamę. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka A. R. (4) | <p>Świadek pracuje w (...) w W.. Odnosząc się do postępowania przetargowego nr (...) wskazała, iż (...) sp. z o.o. została wybrana w przetargu z uwagi na najkorzystniejszą ofertę. Świadek oświadczyła, iż bez przedłożonego dokumentu, o ile ten był warunkiem udziału w postępowaniu przetargowym firma nie byłaby uznana za najkorzystniejszą. Oferta taka podlegałaby odrzuceniu, a tym samym wykluczeniu wykonawcy z przedmiotowego postępowania. Powyższe zeznania są kluczowe w zakresie zarzutu dotyczące listu referencyjnego.</p> | |
| zeznania świadka M. G. | <p>Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było około 100 osób, nie przypomina sobie, aby prelegentami były osoby innej narodowości. Na dwóch z trzech okazanych list obecności zaprzeczyła, aby podpis widniejący na nich należał do niej. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na</p> | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka M. N. (2) | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było kilkadziesiąt osób, nie przypomina sobie, aby prelegentami były osoby innej narodowości. Świadek zaprzeczyła, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka M. Ż. | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było około 100 osób, nie przypomina sobie, aby prelegentami były osoby innej narodowości. Świadek zaprzeczyła, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka T. P. (1) | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było kilkadziesiąt osób, nie przypomina sobie, | |

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| | <p>aby prelegentami były osoby innej narodowości. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka M. L. (1)</p> | <p>Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było 40-50 osób, nie przypomina sobie, aby prelegentami były osoby innej narodowości. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka P. S. (2)</p> | <p>Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było około 100 osób, nie przypomina sobie, aby prelegentami były osoby innej narodowości. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka A. R. (5)</p> | <p>Świadek potwierdziła, iż uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, jednak poza powyższą informacją nie przekazała niczego istotnego dla przedmiotowego postępowania. Nie</p> | |

| | | |
|-----------------------------------|---|--|
| | <p>zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka J. O.</p> | <p>Świadek potwierdził, iż uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, jednak poza powyższą informacją nie przekazał niczego istotnego dla przedmiotowego postępowania. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka E. S.</p> | <p>Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż nie przypomina sobie, aby prelegentami były osoby innej narodowości. Świadek zaprzeczyła, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka K. K. (3)</p> | <p>Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było 50-100 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na</p> | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka M. B. (1) | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było 50-70 osób, nie przypomina sobie, aby prelegentami były osoby innej narodowości. Świadek zaprzeczyła, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka P. W. (3) | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było 100-200 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka J. S. (2) | Świadek zaprzeczył, aby uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku. Wskazał, iż co prawda dostał zaproszenie od J. G., jednak odmówił. Zaprzeczył, aby na okazanej liście obecności widniał jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka B. J. | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, jednak poza powyższą informacją nie przekazała niczego istotnego dla przedmiotowego postępowania. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka A. K. (3) | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, jednak poza powyższą informacją nie przekazała niczego istotnego dla przedmiotowego postępowania. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka A. P. (2) | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było 50-100 osób. Świadek zaprzeczyła, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |

| | | |
|----------------------------|---|--|
| zeznania świadka J. A. | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, jednak poza powyższą informacją nie przekazał niczego istotnego dla przedmiotowego postępowania. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka T. S. | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, jednak poza powyższą informacją nie przekazał niczego istotnego dla przedmiotowego postępowania. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka P. W. (4) | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było około 200 osób. Świadek zaprzeczył, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka J. B. | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | <p>listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było około 200 osób. Świadek zaprzeczyła, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jej podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka P. O. | <p>Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było około 250 osób. Świadek zaprzeczył, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka D. K. | <p>Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było około 200 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka M. S. (3) | <p>Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było około 80-100 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka A. F. (2) | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku na polecenie M. S. (3), wskazała, iż obecnych na niej było około 100 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| protokół oględzin płyty CD przekazanej przez J. G. | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| zeznania świadka M. M. (3) | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było około 100 osób. Świadek zaprzeczył, aby na jednej z okazanych list obecności widniał jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka T. Z. | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było ponad 100 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |

| | | |
|----------------------------|---|--|
| zeznania świadka M. K. (2) | Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazała, iż obecnych na niej było około 150-200 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka M. K. (3) | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż obecnych na niej było około 150 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| Pomoc prawna z Francji | Przekazane przez państwo francuskie informacje pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego w sprawie, m.in. iż założyciele domeny (...) był K. R.. | |
| zeznania świadka A. S. (2) | Świadek jest Kanclerzem (...) w O.. Świadek przedstawił to co było mu wiadome, jednak zaznaczyć należy, iż wielu rzeczy A. S. (2) nie pamiętał. Przekazał, iż członków komisji przetargowej dot. zorganizowania konferencji wyłonił kierownik projektu prof. S. F.. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na | |

| | | |
|--|---|--|
| | ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| pismo z ZUS | Zakład Ubezpieczeń Społecznych udzielił informacji, iż postępowanie przetargowe (...) nie było objęte kontrolą wewnętrzną. | |
| protokół oględzin akt sprawy karnej skarbowej o sygn. (...) | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| protokół oględzin pamięci przenośnej typu pendrive zawierającej opinię z zakresu informatyki | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| zeznania świadka P. W. (5) | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż nie kojarzy, aby byli na niej obecni prelegenci z Politechniki w M.. Świadek rozpoznał swoją parafę na liście obecności, jednak wskazał, iż nie uzupełniał środkowej części tabeli, gdzie jest wpisane UG O.. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| zeznania świadka P. M. (2) (poprzednio Gałązka) | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, wskazał, iż mogło w niej uczestniczyć około 100 osób. Świadek zaprzeczył, aby na okazanej liście | |

| | | |
|--|--|--|
| | obecności widniał jego podpis. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej przez Bank (...) S.A. | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| zeznania świadka A. G. (2) wraz z załącznikami | Świadek jest zatrudniony na (...) w O. i pełni funkcję Kierownika Biura Kontroli Wewnętrznej. Od kwietnia do czerwca 2016 roku przeprowadzał kontrolę w zakresie prawidłowości realizacji projektu "S. (...) (...)". W sposób szczegółowy opisał wykonane ustalenia, które znajdują potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym. | |
| tłumaczenie dokumentacji uzyskanej w ramach pomocy prawnej z Cypru | Przekazane przez Cypr informacje pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego w sprawie. | |
| zeznania świadka P. M. (3) wraz z załącznikami | Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku. Świadek rozpoznał swój podpis na liście obecności, jednak wskazał, iż nie 3 rubryka tabelki nie była uzupełniona, a wpis Urząd Gminy B. jest nieprawdziwy. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę | |

| | | |
|-----------------------------------|--|--|
| | <p>wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka K. S. (3)</p> | <p>Świadek zeznała, iż nie uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku. Świadek oznajmiła, iż na okazanej jej liście obecności jej podpis jest sfalszowany, dodatkowo nigdy nie była zatrudniona w Starostwie Powiatowym w K.. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka M. P. (1)</p> | <p>Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku na zaproszenie A. R. (1). Wskazał, iż mogło w niej uczestniczyć około 120-130 osób. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>zeznania świadka N. P.</p> | <p>Świadek uczestniczyła w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku na zaproszenie A. R. (1). Wskazała, iż sala uczestników była pełna, lecz z tego co pamięta z tych osób około 15 z nich przeszkoliła. W jej ocenie reszta osób została specjalnie przywieziona przez organizatora, aby stworzyć sztuczny tłum. Nie zachodzą żadne</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| | okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka. | |
| pismo z Banku (...) S.A. | Przekazane przez bank informacje pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego w sprawie. | |
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z Banku (...) S.A. | Dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna i jasna. | |
| wyjaśnienia S. F. | S. F. podczas drugiej przesłuchania złożył wyjaśnienia, w których wskazał, iż był koordynatorem projektu (...). Wymieniony potwierdził, iż złożył wniosek o udzielenie zamówienia publicznego na organizację i przeprowadzenie konferencji. Opisał w sposób szczegółowy kwestie związane z konferencją. Świadek przekazał to co było mu wiadome. | |
| Dokumentacja złożona na rozprawie dotycząca projektu "S. (...) (...)" | Przedłożona dokumentacja pozwoliła na ustalenie stanu faktycznego w sprawie. | |
| odpis wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie II K 74/20 | Niekwestionowany dokument urzędowy. | |
| (...) przesłane przez obrońcę K. R. w dniu 14 grudnia 2020 roku | Oskarżyciel nie oponował wnioskowi o dołączenie materiałów do akt sprawy, które pozwoliły na | |

| | | |
|---|---|--|
| | ustalenie prawidłowego stanu faktycznego. | |
| (...) przesłane przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego | Oskarżyciel nie oponował wnioskowi o dołączenie materiałów do akt sprawy, które pozwoliły na ustalenie prawidłowego stanu faktycznego. | |
| materiały nadesłane przez Sąd Rejonowy w Olsztynie ze sprawy II K 1417/19 | Nadesłane do tut. Sądu materiały pozwoliły na ustalenie prawidłowego stanu faktycznego. | |
| zeznania świadka M. J. (1) | Świadek jest zatrudniony na (...) w O. jako kierownik działu zamówień publicznych. M. J. (1) wskazał, iż w projekcie dotyczącym konferencji dokumenty, wnioski, (...) i SIWZ dział zamówień publicznych (...) otrzymał od A. R. (1). Świadek w sposób szczegółowy omówił obowiązki i uprawnienia pracowników działu zamówień publicznych, rola tego działu kończy się w momencie podpisania umowy i nie ma wpływu na dalsze losy, nie uczestniczą w odbiorach umowy, wypłacie pieniędzy. Zeznania świadka w ocenie Sądu należy uznać za w pełni wiarygodne. | |
| zeznania świadka A. T. (1) | Świadek pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej M. (...), obecnie jest Zastępcą Dyrektora Departamentu (...). | |

Świadek uczestniczył w konferencji organizowanej w dniu 05 listopada 2015 roku. Z uwagi na to, iż według niego obecnych na konferencji było nie więcej niż kilkadziesiąt osób od początku nabrał podejrzeń co do poprawności przeprowadzenia konferencji. Dochodziły do niego sprzeczne informacje od rzekomych uczestników tej konferencji, pracowników samorządowych do ministerstwa, z jednych maili wynikało, że te osoby uczestniczyły w tej konferencji, z innych maili – służbowych, że nie. W związku z powyższym na początku 2016 roku ministerstwo wystąpiło do kierowników jednostek, do wójtów, burmistrzów, prezydentów z potwierdzeniem czy te jednostki delegowały swoich pracowników na tę konferencję. Z tych informacji wynikało, że około 100 osób nie było delegowanych więc nie mogło uczestniczyć w konferencji dlatego w marcu 2016 roku świadek złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Świadek w sposób szczegółowy omówił kontrolę ministerstwa w zakresie konferencji, jego zeznania należy uznać za w pełni wiarygodne.

zeznania świadka F. S.

Świadek zajmował się końcową weryfikacją

| | | |
|------------------------|--|--|
| | <p>wniosku o płatność, w którym zostały zakwestionowane koszty konferencji. F. S. wskazał, iż zakwestionowano całość wydatków dlatego, że wydatek ten był nieracjonalny i nieefektywny, a cała konferencja była znacznie uboższa niż miała być. Zeznania świadka należy uznać za w pełni wiarygodne.</p> | |
| zeznania świadka E. G. | <p>Świadek jest znajomą K. i A. R. (1), w przeszłości pracowała u oskarżonego. Zeznania E. G. okazały się przydatne w zakresie w jakim opisała podział ról w firmie (...) i relacji tam panujących. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka R. K. | <p>Świadek był zatrudniony przez A. R. (1) w restauracji (...) w O. na stanowisku menadżera. Świadek opisywał głównie jak wyglądała praca A. R. (1) w restauracji, wskazał, iż w kwietniu 2016 roku pomieszczenie biurowe znajdujące się w (...) zostało użyte dla pracownika firmy (...). Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| zeznania świadka A. P. (3) | <p>Świadek jest znajomym oskarżonych K. i A. R. (1), pracownik (...). Świadek opisał kwestie związane z projektami, które przyczyniły się do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| zeznania świadka R. P. | <p>Świadek zna oskarżonych K. i A. R. (1) na polu zawodowym, jest pracownikiem (...). Współpracował razem z K. R. m.in. przy projekcie "S. (...) (...)". Wskazał, iż w ramach tego projektu były tworzone metodyki, było ich kilka, około 4-6. Każda z nich miała 50-100 stron, jednak nie było takich praktyk, żeby rozdawać tak obszerne materiały uczestnikom. Metodyki tworzone na koniec projektów zostały dostarczone do (...) wraz z całą dokumentacją projektową, w związku z otrzymaną dyspozycją. R. P. podał, iż powinien być sporządzony protokół z przekazania metodyk, bo był to element zamówienia publicznego. Świadek uczestniczył w konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku i nie słyszał żadnych uwag do co jej przebiegu. Zdaniem świadka uczestniczyło w niej ponad 100 osób.</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>Świadek opisał kwestie związane ze szkoleniami oraz konferencją, które przyczyniły się do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego. Nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p> | |
| <p>korrespondencja nadesłana pismem z dnia 08 listopada 2021 roku</p> | <p>Przesłana korespondencja przez M. C. (1) (dawniej N.) zawierała m.in. rozmowy wymienionej z A. R. (1), w której ukazane jest, iż oskarżona wydawała dyspozycje czy też kierowała zapytania do M. C. (1) w zakresie konferencji. Dowód ten okazał się przydatny w zakresie ustalenia prawidłowego stanu faktycznego w sprawie.</p> | |
| <p>karta karna</p> | <p>Niekwestionowane dokumenty urzędowe (w odniesieniu do wszystkich oskarżonych).</p> | |
| <p>wyjaśnienia oskarżonej A. R. (1)</p> | <p>A. R. (1) podczas pierwszego przesłuchania w dniu 19 grudnia 2016 roku odmówiła składania wyjaśnień i nie przyznała się do zarzucanych jej czynów (k. 1088-1089). W trakcie posiedzenia w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania w dniu 20 grudnia 2016</p> | |

roku A. R. (1) ponownie nie przyznała się do zarzucanych jej czynów. Wskazała, iż nikogo nie zmuszała do żadnych czynności oraz nie przeprowadziła działań pozorowanych w celu organizacji konferencji (k. 1141-1142). **Podczas przesłuchania** **podejrzanej w dniu 13 lutego 2017 roku** (k. 1496-1501) A. R. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Podejrzana wskazała, iż po jej rezygnacji udziału w komisji przetargowej w sprawie konferencji nie uczestniczyła w dalszych pracach komisji. O tym, że finalnie oferta (...) wygrała przetarg dowiedziała się od K. R.. Podejrzana podała, iż nie utrzymywała kontaktów z I. P., znała ją z ich wesela, na którym I. P. była gościem. Wiedziała, że jej mąż czasem z nią współpracuje, jednak nie ingerowała w to, bowiem I. P. była w przeszłości partnerką jej męża i nie chciała, aby ten uznał ją za zazdrosną. Podejrzana podała, iż pomimo rozwiązania z nią umowy o pracę z (...) w dniu 31 października 2015 roku czuła się w obowiązku wsparcia innych osób oraz uczestnictwa w samej konferencji w charakterze obserwatora z ramienia (...). Dodatkowo, podejrzana wskazała, iż kontaktowała się z Ministerstwem

Administracji i Cyfryzacji celem przesunięcia terminu konferencji, jednak nie wyrażono na to zgody. A. R. (1) wyjaśniła, iż osobą odpowiedzialną za rozliczenie konferencji był jej mąż, który przygotowywał protokół odbioru umowy z (...). Podejrzana stanowczo zaprzeczyła, aby miała coś wspólnego z podrabianiem listy obecności uczestników konferencji, namawianiem do składania fałszywych zeznań, podała, iż nie odniosła żadnej korzyści materialnej czy też osobistej związanej z faktem rozstrzygnięcia przetargu na rzecz firmy (...) i związanego z tym udziału jej męża.

Kolejne przesłuchanie podejrzanej odbyło się w dniu 01 marca 2017 roku (k. 1558-1562v.). Poza tym co wcześniej podejrzana już wyjaśniała, dodała, iż rola I. P. w organizowaniu konferencji ograniczała się do podpisywania dokumentów, dokonywania niektórych płatności czy części rozmów związanych z konferencją i jej organizacją. Dodatkowo, podała, iż chcąc zmylić kontrolę Ministerstwa przygotowała w kwietniu 2015 roku pismo w imieniu (...) zapewniającego, że na konferencji byli obecni zagraniczni prelegenci

i tłumacz, które to pismo podpisał S. F., choć w ocenie podejrzanej wymieniony nie wiedział, że to co podpisuje jest nieprawdą. Podejrzana przyznała, iż po wyłączeniu się z prac komisji przetargowej pozostała w kontakcie z ministerstwem oraz że zachęciła W. S. (2) do udziału w konferencji jeszcze na długo przed jej odbyciem. **Ponowne przesłuchanie podejrzanej odbyło się w dniu 24 kwietnia 2019 roku (k. 3689-3690)**, jednak złożone wyjaśnienia nie były istotne dla przedmiotowego postępowania. **Podczas przesłuchania w dniu 13 czerwca 2019 roku (k. 3862-3862v.)** A. R. (1) nie przyznała się do zarzucanych jej czynów i odmówiła składania wyjaśnień. **Podczas przesłuchania w dniu 05 sierpnia 2019 roku (k. 4242-4243)** A. R. (1) przyznała się do zarzucanych jej czynów i złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

W toku postępowania sądowego A. R. (1) złożyła wyjaśnienia w dniu 25 listopada 2020 roku (k. 4764v.-4773v.), w których nie przyznała się do zarzucanych jej czynów. Oskarżona podała, iż o problemach

z konferencją dowiedziała się od męża na początku 2016 roku, jednak nie wnikała to, bo jej to nie dotyczyło. Wskazała, iż wyjaśnienia, które złożyła w toku postępowania przygotowawczego w dniu 01 marca 2017 roku są nieprawdziwe. Oskarżona podała, iż ma żal do męża, czując się w tej sprawie ofiarą. Przyznawała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, aby uchylono stosowanie w stosunku do niej tymczasowe aresztowanie, a następnie, aby dostała karę w zawieszeniu. A. R. (1) wskazała, iż brała udział w przygotowaniu (...) do przetargów w projekcie (...) jednak w jej ocenie żaden zapis OPZ czy SIWZ, które przygotowywała przez dział zamówień publicznych nie preferował konkretnego wykonawcy. Oskarżona w sposób szczegółowy opisała przystąpienie (...) w O. do programu (...) jak i sposób przeprowadzania przetargów w zakresie szkoleń. Co istotne, oskarżona podkreśliła, iż przetargi realizowane dla powyższego projektu w latach 2011-2015 zawierały tożsame warunki SIWZ oraz OPZ, a każdy podmiot spełniający warunki udziału w postępowaniu przetargowym mógł w nim uczestniczyć. W dalszej części wyjaśnień A. R. (1) wskazała, iż szkolenia zostały

zrealizowane w sposób prawidłowy, zgodnie z umową, (...) nie zwrócił się ministerstwa żadnych środków finansowych związanych z organizacją tych szkoleń, a także (...) nie poniósł żadnej szkody w ramach przedmiotowych postępowań przetargowych. Oskarżona wyjaśniła, iż nie przekazała K. R. poszczególnych wartości zamówienia, ponieważ wszystkie te informacji były publikowane i udostępniane publicznie na stronie TED, (...) oraz na tablicy ogłoszeń (...). A. R. (1) nie przyznała się do tego, aby I. P. przekazała jej płatności w dniu 04.07.2014 r. w kwocie 97 790 zł, w dniu 30.07.2014 w kwocie 97 790 zł, w dniu 29.10.2014 w kwocie 45 900 zł i w kwocie 97 420 zł. Oskarżona nie przyznała się również do zarzutów nr XXIII, XXV, XXVII. W odniesieniu do zarzutu w zakresie konferencji A. R. (1) wskazała, iż nie posiadała wiedzy, iż (...) będzie podwykonawcą (...) A., a okoliczność, iż wspólnie z mężem pokryła na rzecz (...) szkodę, wynikała jedynie z tego, że uznała, iż zakończenie tej sprawy i święty spokój uzasadnia zapłatę takich pieniędzy. Oskarżona podała, iż wspólnie z profesorem F. ustalili, że trzeba tak opisać przedmiot

konferencji, aby miejsce jej odbycia było w centrum W., blisko Dworca Centralnego, co miało zapewnić urzędnikom z całej Polski bezproblemowy dojazd. A. R. (1) nie przyznała się do popełnienia czynów z zarzutów XXIX, XXX, XXXI, XXXII. A. R. (1) w trakcie rozprawy z dnia 20 lipca 2021 roku (k. 6078-6078v.) złożyła oświadczenie, iż nie rozmawiała i nie nakłaniała M. N. (1) do składania fałszywych zeznań. **Oskarżona podczas rozpraw w dniach 10 listopada 2021 roku, 20 grudnia 2021 roku oraz 12, 13 stycznia 2022 roku (k. 6370-6385, 6395-6398v., (...)-(...), (...)- (...)),** w sposób szczegółowy odniosła się do kwestii opracowań naukowych, organizacji konferencji, dokumentów, postępowania przetargowe, nadto stanowczo zaprzeczyła, aby miała nakłaniać kogokolwiek do składania fałszywych zeznań.

Wyjaśnienia oskarżonej zostały uznane za wiarygodne w zakresie w jakim pokryły się z pozostałym materiałem dowodowym. Złożone przez A. R. (1) wyjaśnienia w dużej mierze stanowiły asumpt do uniewinnienia wymienionej w zakresie czynów wskazanych w

| | | |
|--------------------------------------|--|--|
| | <p>tenorze wyroku. Jednak należy podkreślić, iż jeśli chodzi o ocenę wyjaśnień oskarżonej w zakresie skazania, należy odmówić im wiarygodności i potraktować je jako przyjętą przez nią linię obrony obliczoną na uniknięcie lub zminimalizowanie odpowiedzialności karnej. Ta część wyjaśnień oskarżonej stoi w jaskrawej sprzeczności z zeznaniami świadków.</p> | |
| <p>wyjaśnienia oskarżonego K. R.</p> | <p>K. R. podczas przesłuchania w dniu 19 grudnia 2016 roku odmówił składania wyjaśnień i nie przyznał się do zarzucanych mu czynów (k. 1092-1093). W trakcie posiedzenia w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania w dniu 20 grudnia 2016 roku K. R. ponownie nie przyznał się zarzucanych mu czynów, wskazując jednocześnie, iż jest skonfliktowany z M. N. (1), J. C. oraz M. S. (1). W ocenie ówczesnego podejrzanego osoby te miały być w zмовie przeciwko niemu. Nadto, M. N. (1) założyła firmę konkurencyjną do firmy (...) (k. 1132-1133). K. R. podczas przesłuchania w dniu 03 lutego 2017 roku (k. 1401-1404v.) przyznał się częściowo do</p> | |

popelnienia zarzucanego mu czynu w punkcie I dotyczącym konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku, jednak wskazał, iż działał jedynie w porozumieniu z I. P. i swoimi pracownikami z (...). Podkreślił, iż szkoda wyrządzona jest znacznie niższa i stanowi różnicę pomiędzy kwotą wydatkowaną na opracowania metodyczne (205.000,00zł), a kosztami samej konferencji. W trakcie opisywanego przesłuchania podejrzany przyznał się również do popelnienia zarzucanego mu czynu w punkcie II, tj. podrobienia w celu życia za autentyczny dokumentu w postaci listy obecności uczestników na konferencji, z tym zastrzeżeniem, iż nie działał wspólnie i w porozumieniu z żoną, a do podrobienia listy doszło w listopadzie, a nie w grudniu 2015 roku. Podejrzany nie przyznał się do popelnienia pozostałych czynów. K. R. wskazał, iż wiedział o planach zorganizowania konferencji w momencie złożenia przez S. F. wniosku o udzielenie zamówienia publicznego na jej organizację, bowiem wówczas był pracownikiem (...). W okresie marca-czerwca 2015 roku każdy z zespołu projektowego miał opracować własną część opisu przedmiotu

zamówienia ((...)), przy projekcie podejrzany zajmował się oprogramowaniem do identyfikacji i opisów procesów zarządzania. Podejrzany zaprzecza, aby informował żonę o swoich planach, a sam o warunkach przetargu dowiedział się w całości w dniu jego ogłoszenia. K. R. opisał, iż przygotował dokumentację potrzebną do złożenia oferty w przetargu i przekazywał ją I. P. do podpisania. Wówczas wymienieni nie mieli mieć ustalonego podziału ról w organizacji konferencji. Wpłacane przez I. P. wadium miało pochodzić z jej środków, bowiem liczyła na udział w zyskach. Podejrzany wskazał, iż miał namawiać I. P. na zrezygnowanie z podpisania umowy z (...), ponieważ w jego ocenie nie dało się w tak krótkim czasie zorganizować konferencji, jednak I. P. nie chcąc stracić wadium nie zgodziła się na powyższe. K. R. wskazał, iż metodyki miał opracować on, Ł. T., J. G. i jeszcze dwie osoby wynajęte przez Ł. T. i J. G.. Odnosząc się do kwestii uczestników na konferencji K. R. podał, iż na pomysł "dopełnienia" przewidzianych 100 miejsc (50 osób zgłosiło się samych) wpadł razem z M. N. (1). Zaproszone miały być osoby związane z tematyką zarządzania procesowego, znajomi,

studenci, pracownicy J. G.. Na realizację powyższe miał przekazać M. N. (1) kwotę 1500 zł celem zapłacenia chętnym. **Następne przesłuchanie podejrzanego miało miejsce w dniu 08 lutego 2017 roku** (k. 1405-1409v.). K. R. w dużej mierze potwierdził relację z dnia konferencji przedstawioną przez jego pracowników z (...). Dodał, iż przekazał dla M. N. (1) dodatkowe wynagrodzenie w kwotach 5.000 zł oraz 4.000 zł. O wszystkich okolicznościach związanych z konferencją powiedział A. R. (1) w momencie, kiedy Ministerstwo wykryło podstawione osoby na konferencji. Przechodząc do kwestii podrobionej listy obecności, czy też zakładanych skrzynek mailowych - również wersję przedstawioną przez K. R. należy uznać za zbliżoną do wersji przedstawionej przez jego pracowników, z tą różnicą, iż podejrzanym podał, że podrobiona lista była wynikiem uzgodnień jego z M. N. (1), a jego żona o niczym nie wiedziała, tak samo nie mieli mieć oboje dostępu do skrzynek mailowych. K. R. wyjaśnił, iż jest dyrektorem spółki (...), która ma dwie siedziby - na Cyprze i w Wielkiej Brytanii. Podejrzanym podał, iż pieniądze, która kazał

przelać I. P. na konto wymienionej spółki nie wróciły do niego, a kwota ta miała stanowić wkład K. R. w rozwój tej firmy. Podejrzany podkreślił, iż nie chciał nikogo oszukać, chciał wykonać umowę zgodnie z warunkami przetargowymi, jednak zabrakło mu czasu. K. R. wskazał ponownie, iż jego byli pracownicy zmówili się przeciwko niemu i ustalili wspólną wersję wydarzeń. Podejrzany stanowczo zaprzeczył, aby miał nakłaniać kogokolwiek do składania fałszywych zeznań. K. R. przyznał, iż sporządził list referencyjny wystawiony rzekomo przez T. C. na potrzeby przetargu dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. **Podczas przesłuchania w dniu 01 lutego 2018 roku (k. 2422-2423)** K. R. przyznał się do zarzucanego mu czynu z art. 297 § 1 k.k. dotyczącego przedłożenia dokumentu poświadczającego nieprawdę w postaci rzekomego listu referencyjnego. **Na przesłuchaniu w dniu 21 czerwca 2018 roku (k. 2812-2813)** K. R. odmówił składania wyjaśnień. **Podczas przesłuchania w dniu 09 kwietnia 2019 roku (k. 3565-3567v.)** K. R. wskazał, iż nie zajmował się bezpośrednio załatwianiem uczestników konferencji, zajmowali się

tym M. N. (1) oraz J. G.. Powtórzył, iż stworzeniem kolejnej listy obecności uczestników konferencji zajmowała się M. N. (1), której pomogła M. S. (1). K. R. odniósł się również do projektu (...) - wyjaśnienia w tym zakresie nie są istotne dla przedmiotowej sprawy. Podejrzany podał, iż I. P. za konferencję otrzymała od niego 94.000 zł w gotówce, które przekazał jej podczas spotkania w W.. Świadkiem powyższego miał być Ł. M.. Podejrzany ponownie podkreślił, iż jego żona nie miała wiedzy oraz nie brała udziału w przestępnych działaniach w zakresie konferencji. ***Ponowne przesłuchanie K. R. miało miejsce w dniu 24 kwietnia 2019 roku (k. 3685-3688v.),*** w których ówczesny podejrzany podał, iż wyjaśnienia złożone przez I. P. w większości nie polegają na prawdzie, tj. I. P. wiedziała, że był on pracownikiem (...), nigdy nie przekazał jej pendrive z instrukcjami co ma mówić, nie wysyłał jej dokumentów do podpisania, bowiem tych zajmował się dział zamówień publicznych, a także I. P. nie przekazywała mu pieniędzy w gotówce. Reasumując, podejrzany wyjaśnił, iż I. P. o wszystkim wiedziała i współpracowali razem. K. R. miał znajdować

przetargi i I. P. startowała do nich z jego pomocą, bowiem nie znala się na prawie zamówień publicznych. Podejrzany podkreślił również, iż I. P. czerpała z tej współpracy korzyści majątkowe, z każdego rozliczonego projektu jej prowizja wynosiła 25 %. W ocenie podejrzanego w wyjaśnieniach złożonych przez I. P. wynika, iż jej rola nie ograniczała się tylko do robienia przelewów czy uzyskiwania zaświadczeń z ZUS/US/KRK, a świadczy o tym m.in. stały kontakt telefoniczny i mailowy jaki utrzymywała z pracownikami (...). Na większe jej zaangażowanie wskazują również posiadane przez nią dokumenty - umowy dotyczące prelegentów czy innych płatności. K. R. wyjaśnił, iż nie miał w planach wyłudzenia od (...) pieniędzy, została podpisana umowa, która była niemożliwa do spełnienia. Wskazuje, iż był w stanie zatrzymać tą całą "maszynę" jednak tego nie zrobił, bo chciał jak najwięcej zarobić. Dodał, iż nikt nie zauważył, że na konferencji są "lewe osoby" z uwagi na to, iż hotelu (...) posiada wiele sal, w których są szkolenia i konferencje, stąd też osoby się mieszają i jest wrażenie, że cały czas jest dużo osób. K. R. przyznał, iż podpisał

się nazwiskiem P. w dokumentacji przetargów:

- o nr (...) na dokumentach:

potwierdzenie przelewu z dnia 07 marca 2014 roku, załącznik nr 7 do SIFZ strony od 1 do 3, prawy dolny róg, wykaz osób załącznik nr 8, prawy dolny róg jako parafka,

- o nr (...) na dokumentach: formularz cenowy załącznik nr 3, opis przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 strona 11 do 16 - parafki prawy dolny róg, zaświadczenie o wysokości salda z dnia 04 sierpnia 2014 roku, na załączniku nr 7, tj. wykaz usług - dolny prawy róg na stronach od 1 do 3, wykaz osób załącznik nr 8a na wszystkich stronach załącznika, na wykazie osób załącznik nr 8 na wszystkich stronach załącznika prawy dolny róg jako parafka.

Podczas przesłuchania w dniu 12 czerwca 2019 roku (k. 3852-3853) K. R. nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. **Podczas przesłuchania w dniu 05 sierpnia 2019 roku (k. 4244-4245, 4246-4247)** K. R. przyznał się do zarzucanych mu czynów i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

***W toku postępowania
podczas rozprawy
głównej w dniu 24
listopada 2020 roku***

(k. 4745-4755v.) K.
R. przyznał się do
zarzutów XIV i XV z a/
o, częściowo do zarzutu
X z a/o, nie przyznał
się do popełnienia
pozostałych zarzucanych
mu czynów. Oskarżony
wskazał, iż czynił starania
pojednania się z (...),
pomimo, iż pokrzywdzony
domagał się naprawienia
szkody w wyższej
kwocie niż naprawę ją
poniósł. Kwota ta została
naprawiona przez niego
i A. R. (1). Oskarżony
odnosząc się do zarzutów
dotyczących organizacji
szkoleń w ramach projektu
"(...) wskazał, iż od
końcówki 2013 roku
wiedział, że (...) realizuje
powyższy projekt. Mając
wiedzę o projekcie nie
potrzebował nic wyjaśniać,
ani uzgadniać ze swoją
żoną, podkreśla, iż tym
bardziej nie uzgadniał
z nią SIWZ, warunków
oraz kryteriów ponieważ
te dokumenty musiały
powstać wcześniej, tj. w
2012 oraz 2013 roku. W
jego ocenie dokumentacja
z przetargu w 2014
roku była powieleniem
dokumentacji z
wcześniejszych lat.
Reasumując
dokumentacja z 6
przetargów
nieograniczonych w
związku, z którymi
wymieniony jest

oskarżony ma taką samą dokumentacją co wcześniej realizowane przetargi w 2012 oraz 2013 roku przez (...). Co istotne, K. R. podał, iż nie mógł brać udziału w przygotowaniu wcześniejszej dokumentacji, bowiem w latach 2012-2013 nie był pracownikiem (...), a także nie znał jeszcze swojej żony. O przetargach dowiedział się ze strony internetowej biznes-polska.pl, a następnie dokumenty źródłowe pobrał ze strony (...). Przystępując do przetargu z firmą (...), po wcześniejszej analizie ogłoszonych w przeszłości przetargów, wiedział kto składał oferty, kto je wygrywał i za jakie kwoty. Nadto, wysokość przewidzianego budżetu jest informacją publiczną. Jak wskazał, nie chciał, aby to (...) startowała w przetargach, ponieważ zależało mu na zatrudnieniu na (...) przy innym projekcie, tj. (...) (...)” oraz rozpoczęciu studiów doktoranckich. Wobec powyższego, oskarżony wyjaśnił, iż chciał wystartować w przetargach bez zwracania na siebie uwagi, z kolei I. P. chciała zarobić i zdobyć potrzebne referencje. K. R. zaakcentował, iż nigdy nie działał bez wiedzy I. P., a wszelkie ustalenia odnośnie startowania w przetargach poczynili

wspólnie. Oskarżony wskazał, iż od znajomego r.pr. Ł. M. uzyskał informację, iż nie ma konieczności zgłaszania, iż (...) będzie podwykonawcą (...) A.. Podział ról pomiędzy nim a I. P. był taki, iż K. R. zajmował się kwestiami formalnymi, tj. przygotowywał formularz ofertowy, uzupełniał załączniki do oferty i wysyłał je oskarżonej do wydruku i podpisu, z kolei I. P. wpłacała wadium, pozyskiwała zaświadczenia z US oraz z ZUS, przygotowaną ofertę wysyłała do (...), kontaktowała się z działem zamówień publicznych (...) oraz wystawiała faktury. K. R. wskazał, iż za każdy przetarg, w tym także konferencję I. P. otrzymywała wynagrodzenie.

Oskarżony wyjaśnił, iż w zakresie programu (...) (...) oraz Skarb Państwa nie ponieśli żadnej szkody, bowiem nie udaremniał, ani nie utrudniał przetargów, a wszystkie usługi wykonane przez (...) A. oraz przez niego zostały wykonane zgodnie z umową, z zachowaniem należytej staranności, terminowo, a przede wszystkim bez dodatkowych kosztów dla (...). Wszystkie postępowania z programu "(...) mają takie same warunki, kryteria SIWZ oraz OPZ, do tego jak wspominał wcześniej powstały one dużo

wcześniej i nie miał wpływu na ich treść i nie ustalał ich wspólnie z żoną. K. R. wskazał, iż być może była taka sytuacja, że podpisał się lub zaparafował za I. P. na jakiejś stronie dokumentu, jednak nigdy nie posiadał pieczętki firmowej (...) A.. K. R. wyjaśnił, iż I. P. była tylko jego znajomą, jego żona widziała ją tylko raz podczas ich ślubu. Odnosząc się do zarzutów V, VII i IX z a/o K. R. wskazał, iż jego celem nie było udaremnienie stwierdzenie pochodzenia środków pieniężnych, a jedynie w sposób legalny zoptymalizowanie podatku VAT. Oskarżony w odniesieniu do zarzutów XII i XIII z a/o wskazał, iż (...) wykonywało usługi dla (...) A. w związku z czym wystawiał faktury. Tym samym nie próbował ukryć faktur współpracy pomiędzy powyższymi podmiotami. Odnosząc się do zarzutu X z a/o oskarżony podał, iż nie chciał oszukać (...), tylko zrealizować umowę i zarobić. Jednak dodał też, iż konferencja nie odbyła się tak jak powinna. W odniesieniu do podrobienia listy obecności uczestników na konferencji K. R. podał, iż czują się winny powyższemu, bowiem M. N. (1) zrobiła to za jego zgodą.

K. R. podał, iż wyjaśnienia złożone w

toku postępowania przygotowawczego są nieprawdziwe, bowiem zależało mu na zamknięciu sprawy.

Następne wyjaśnienia oskarżony złożył podczas rozpraw w dniach 26 października 2021 roku, 09 listopada 2021 oraz 13 stycznia 2022 roku (k. 6208v.-6216v., 6244v.-6253v.,

(...)-6484v.), w których w dużej mierze powtórzył treść wyjaśnień złożonych uprzednio. K. R. opisał współpracę z I. P., organizację szkoleń i ich przebieg, podkreślił brak współpracy z A. R. (1), a nadto wskazał, iż jego wcześniejsza postawa, w której przyznawał się do zarzucanych mu przez oskarżyciela publicznego czynów była spowodowana tym, iż zależało mu na zakończeniu

postępowania karnego. K. R. podkreślił, iż dołożył wszelkich starań, aby konferencja została zorganizowana i przebiegła jak najlepiej. Przedstawiciele (...) wiedzieli, iż umowy dotyczącej konferencji nie da się wykonać w tak krótkim czasie i na to się godzili, wobec czego (...) przyczynił się do powstania szkody. Przeciągając procedurę postępowania (...) doprowadził do tego,

że wykonawca nie mógł prawidłowo zrealizować umowy, nadto wykonawca znalazł się w potrzasku, bowiem zostało wpłacone wadium i została wpłacona oferta, a także poniesiono już pewne koszty na organizację.

Wyjaśnienia oskarżonego zostały uznane za wiarygodne w zakresie w jakim pokryły się z pozostałym materiałem dowodowym. Złożone przez K. R. wyjaśnienia w dużej mierze stanowiły asumpt do uniewinnienia wymienionego w zakresie czynów wskazanych w tenorze wyroku. Jednak należy podkreślić, iż jeśli chodzi o ocenę wyjaśnień oskarżonego w zakresie skazania, należy odmówić im wiarygodności i potraktować je jako przyjętą przez niego linię obrony obliczoną na uniknięcie lub zminimalizowanie odpowiedzialności karnej. Podobnie jak w przypadku wyjaśnień A. R. (1) również ta część wyjaśnień K. R. stoi w jaskrawej sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym zeznaniami świadków i zgromadzoną dokumentacją. Oskarżony wytwarza wrażenie chaosu i go potęguje, często mnożył wątki w taki sposób, by skierować uwagę Sądu na kwestie nieistotne i poboczne. Oskarżony próbował

| | | | |
|---|--|--|--|
| | usprawiedliwić zmianę wyjaśnień chęcią szybkiego zakończenia postępowania karnego, jednak powyższe nie usprawiedliwia w ocenie Sądu przedstawienia tylu wersji wydarzeń, do tego tak odmiennych. | | |
| <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | zeznania P. N. | Zeznania dotyczyły zgłoszonego przez M. N. (1) włamania na jej skrzynkę poczty elektronicznej. | |
| zeznania M. S. (1) w części | Zeznania dotyczyły zgłoszonego przez M. N. (1) włamania na jej skrzynkę poczty elektronicznej. Zeznania są również nieistotne dla sprawy w zakresie opisywania szkoleń organizowanych dla (...). | | |
| protokół oględzin płyty CD-R nadesłanej z mBanku | Przeprowadzone oględziny niczego nie wniosły do przedmiotowego postępowania. | | |

| | | |
|--|---|--|
| protokół przeszukania pomieszczeń firmy (...) sp. z o.o. w O. | Przeprowadzone przeszukanie niczego nie wniosło do przedmiotowego postępowania. | |
| protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ulicy (...) w W. | Przeprowadzone przeszukanie niczego nie wniosło do przedmiotowego postępowania. | |
| protokół przeszukania I. P. | Przeprowadzone przeszukanie niczego nie wniosło do przedmiotowego postępowania | |
| zeznania świadka T. M. | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy. | |
| zeznania świadka M. C. (2) | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy. | |
| zeznania M. N. (1) (obecnie C.) | Zeznania są nieistotne dla sprawy w zakresie opisywania szkoleń organizowanych dla (...). | |
| zeznania świadka M. P. (2) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka Ł. S. (2) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| załączniki nadesłane pismem z dnia 08 lutego 2017 roku | Przesłane załączniki nie były istotne dla przedmiotowego postępowania. | |

| | | |
|--|--|--|
| protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych od K. R. oraz A. R. (1) | Przeprowadzone oględziny nie wniosły niczego do przedmiotowego postępowania. | |
| opinia nr (...) z zakresu informatyki | Opinia nie ujawniła treści mogących w sposób bezpośrednie wskazywać na związek z przedmiotową sprawą. | |
| zeznania świadka A. W. (2) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka J. J. (3) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka A. C. (3) | Świadek nie pamiętała czy uczestniczyła w konferencji. | |
| protokół oględzin pamięci przenośnej przekazanej przez obrońcę I. P. | Wśród znajdujących się danych na pendrive były dokumenty wcześniej przekazane przez podejrzaną w trakcie przesłuchania. Pozostałe pliki nie miały związku z przedmiotową sprawą. | |
| protokół oględziny płyty CD-R nadesłane z (...) | Przeprowadzone oględziny nie wniosły niczego do przedmiotowego postępowania. | |
| odpowiedź z urzędów (k. 3148-3177, 3227-3307, 3309-3357, 3394-3395, 3491-3493) | Udzielone odpowiedzi nie wniosły niczego do przedmiotowego postępowania. | |

| | | |
|---|---|--|
| odpowiedź z (...) | Udzielona odpowiedź nie wniosła niczego do przedmiotowego postępowania. | |
| pismo z (...) sp.z o.o. | Przekazane informacje nie wniosły niczego do przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka M. J. (2) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka E. W. | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| pismo z (...) z załącznikami (k. 3396-3490) | Przekazane informacje nie wniosły niczego do przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka M. L. (2) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka K. M. | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| wyjaśnienia S. F. | S. F. odmówił składania wyjaśnień (k. 4001-4001v., 5518v.). | |
| zeznania świadka T. P. (2) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |
| zeznania świadka M. B. (2) | Zeznania są nieistotne dla przedmiotowego postępowania. | |

| | | | |
|---|---|-----------|-----------------|
| zeznania świadka A. K. (4) | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy. | | |
| zeznania świadka S. P. (2) | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy. | | |
| zeznania świadka K. B. | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy. | | |
| zeznania świadka A. P. (4) | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy. | | |
| zeznania świadka T. W. | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy | | |
| zeznania świadka J. Ż. | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy | | |
| zeznania świadka D. D. | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy | | |
| zeznania świadka A. O. | Zeznania świadka nie wniosły niczego do sprawy | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 4, 17 | K. R., I. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |

Sąd nie miał żadnych wątpliwości, iż oskarżeni dopuścili się popełnienia czynu z art. 299 § 1 i 5 k.k., jedynie z tą różnicą, iż przyjęto brzmienie tego przepisu obowiązujące do dnia 12 lutego 2016 roku. Ustawodawca obecnie rozbudował listę czynności sprawczych charakterystycznych dla prania pieniędzy, kryminalizując wprost także ich posiadanie, używanie, ukrywanie, dokonywanie ich transferu lub konwersji, wobec czego brzmienie art. 299 § 1 k.k. obowiązujące do dnia 12 lutego 2016 roku jawi się jako korzystniejsze dla sprawcy czynu. K. R. wraz z I. P. oraz A. R. (1) (oskarżone nie miały ze sobą kontaktu, jednak przez K. R. realizowały swój zamiar), wspólnie podjęli czynności, aby przekazać szczegółowo wymienioną w punkcie 4 wyroku kwotę pieniężną, które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia przestępstwa określonego w art. 305 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k. na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze, prowadzony na rzecz firmy (...), a następnie przetransferowano te środki w wysokości

500.000,00 zł w porozumieniu z A. R. (1) na rachunek bankowy, którym ta ostatnia dysponowała. Pojęcie przekazania lub wywozu za granicę obejmuje wszystkie te czynności, w wyniku których określone składniki majątkowe znajdują się poza granicami Polski. O ile wywóz obejmować będzie w szczególności fizyczne przemieszczenie określonych przedmiotów, o tyle przekazanie może nastąpić za pomocą sporządzenia określonego dokumentu finansowego i zaksięgowania, np. za pomocą przelewu. Sformułowanie "mogą udaremnić lub znacznie utrudnić" nie określa znamienia skutku. Podzielić należy pogląd, że "odwołuje się ono nie tyle do "efektu" podjętych przez sprawcę zachowań, co wyłącznie do potencjalnego "zagrożenia" (przemawia za tym zapis: "może") w zakresie "znacznego utrudnienia lub udaremnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia" m.in. środków płatniczych", toteż "możliwym jest, że sprawca podejmuje opisane w hipotezie przepisu art. 299 § 1 k.k. zachowania, które okazały się – z przestępczego punktu widzenia – "nieskuteczne" – albowiem "ostatecznie"

nie udaremniły ani znacznie nie utrudniły stwierdzenia przestępczego pochodzenia m.in. środków płatniczych, ale tworzyły – w określonym stanie faktycznym – na danym etapie przestępczego działania – stan, który "mógł udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia" m.in. środków płatniczych" (podobnie wyr. SA w Lublinie z 2.12.2015 r., II AKa 226/15). W niniejszym przypadku zastosowanie będzie miał również § 5 art. 299 k.k., bowiem do przyjęcia, iż sprawca działał w porozumieniu z innymi osobami konieczne jest aby osób tych były co najmniej dwie. Jak już jednak wyżej wspomniano, K. R. działał wspólnie i w porozumieniu nie tylko z I. P., ale również A. R. (1).

| | | | |
|---|---|---|-------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 5 | K. R. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Bezspornym jest, iż K. R. działając w celu zyskania dla siebie zamówienie publicznego szczegółowo | | | |

opisanego w XIV zarzucie aktu oskarżenia przedłożył dokument poświadczający nieprawdę w postaci rzekomego listu referencyjnego (...). Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, jak również pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jednoznacznie wskazał, iż K. R. dopuścił się popełnienia czynu z art. 297 § 1 k.k. Firma wymienionego - Instytut (...) Sp. z o. o. nigdy nie przeprowadziła na terenie Unii K. szkoleń z zakresu bezpieczeństwa w środowiska pracy, wobec czego list referencyjny zawierał nieprawdziwe informacje.

| | | | |
|---|---|------|---------------------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 6,11 | K. R., A. R. (1) |
|---|---|------|---------------------|

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Sąd uznał, iż zgodnie z zarzutami sformułowanymi w akcie oskarżenia K. R. oraz A. R. (1) dopuścili się popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. z tą tylko różnicą, iż w opisie czynu przyjęto inny czas rozpoczęcia jego popełnienia, tj. od 06 listopada 2015 roku do 21 grudnia

2015 roku. W ocenie Sądu ze zgromadzonego materiału wynika, iż bezpośrednio następnego dnia po konferencji podjęto czynności zmierzające do podrobienia listy obecności uczestników konferencji.

Podrobieniem dokumentu jest jego sporządzenie stwarzające pozory, że dokument pochodzi od innej osoby niż ta, która była jego rzeczywistym autorem. K. R. oraz A. R. (1) poprzez umyślne działanie chcieli osiągnąć cel jakim było pozytywnie zakończenie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w wyniku przedłożenia listy obecności uczestników konferencji z podrobionymi podpisami, a także na przedmiotowej liście znajdowały się dane pracowników jednostek samorządu terytorialnego, którzy nie brali udziału w konferencji. Choć można ustalić tylko przedział czasowy w jakim doszło do przestępczych zachowań, to zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie potwierdza winę oskarżonych.

| | | | |
|---|---|----|-----------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 10 | A. R. (1) |
|---|---|----|-----------|

| | |
|---|--|
| Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | |
| <p>Sąd nie chcąc powielać rozważań opisanych powyżej w zakresie punktu 4 wyroku pragnie wskazać, iż w dużej mierze mają również zastosowanie do oskarżonej A. R. (1), z tą różnicą, iż jej rola w przestępczym procederze ograniczała się do przyjęcia na swój rachunek bankowy środków płatniczych, które pochodziły z przestępstwa określonego w art. 305 § 1 k.k. w zb. z art.297 § 1 k.k. w zb. z art.286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. oraz art.11 § 2 k.k. Przestępstwo z art. 299 § 1 może zostać zrealizowane przez m.in. poprzez przyjmowanie środków płatniczych/ instrumentów finansowych mogących udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego ich pochodzenia, miejsca umieszczenia, wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przepadku wartości majątkowych. Przyjęcie wartości majątkowych, o których mowa w art. 299 § 1, polega na przejęciu ich we władztwo, a więc uzyskaniu faktycznej możliwości dysponowania, na podstawie porozumienia pomiędzy przekazującym a przyjmującym.</p> | |

Przekazanie może nastąpić per facta concludentia. Charakter „przyjęcia” ma też dokonanie wpłaty na konto, przy czym w tym wypadku o tym, że mamy do czynienia z „przyjęciem” decyduje dopiero wyrażenie na to zgody przez dysponenta konta, w tym wypadku oskarżoną, co może nastąpić w sposób wyraźny lub domniemany np. poprzez niezgłoszenie zastrzeżeń po uzyskaniu informacji o wpłacie jak w przedmiotowej sprawie.

| | | | |
|---|--|-----------|---------------------------------------|
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> <p>3.5 Uniewinnienie</p> | 1, 13, 14 | <p>K. R.,</p> <p>A. R. (1), I. P.</p> |
|---|--|-----------|---------------------------------------|

| | |
|---|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>Mając na uwadze zebrane dowody Sąd uznał, iż oskarżeni K. R. oraz I. P. swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 297 § 1 k.k., dokonując tym samym zmiany kwalifikacji prawnej zarzucanych im czynów w punktach I, II, III, IV, VI, VIII aktu oskarżenia - w przypadku K. R. oraz w punktach XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVII, XXXIX, XLI aktu oskarżenia - w przypadku I. P.. W rezultacie Sąd dokonał</p> | |
|---|--|

również zmian opisu czynów, przyjmując nadto, iż oskarżeni popełnili je w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności (art. 91 § 1 k.k.).

Sąd uniewinnił również oskarżoną A. R. (1) od zarzucanych jej czynów w punktach XIX-XXII, XXIV, XXVI aktu oskarżenia.

W ocenie Sądu brak jest dowodów na to, że K. R. wraz z I. P. weszli ze sobą w porozumienie, aby wyeliminować konkurencję startującą w przetargach. Domysły należy odróżnić od dowodów, które są podstawą ustaleń faktycznych. Z materiału dowodowego wynika niewątpliwie, że (...) A. występowała w przetargach w charakterze "słupa", bowiem zamówienia publiczne realizowane były faktycznie przez K. R. i jego pracowników z firmy Instytut (...) sp. z o.o. Nie ma również żadnych dowód na to, że K. R. i I. P. weszli w porozumienie z A. R. (1) lub inną osobą odpowiedzialną za przygotowywanie przetargów, wpływali na SIWZ lub (...) czy też zdobyli poufne wiadomości dotyczące istotnych warunków przetargów stawiające ich w roli faworyta. Istotnie, A. R. (1) była w tym czasie

jedną z osób tworzących (...), dokonującą oceny ofert, szacującą wartość zamówienia, była członkiem komisji przetargowych, jak również była w związku z K. R., co może sugerować, że K. R. mógłby mieć dostęp do istotnych informacji o warunkach przetargów, tym niemniej pozostaje to w sferze domysłów i spekulacji. Brak jest wiarygodnych i jednoznacznych dowodów na to, iż A. R. (1) przekazywała K. R. informacje o założonych w OPZ i SIWZ warunkach dotyczących przetargów lub wręcz brali wspólnie z K. R. udział w tworzeniu takich warunków przetargu, aby (...) A. wyeliminowała konkurencję lub aby tylko ta firma spełniała kryteria. Dodatkowo w przetargach brała udział tylko jedna firma - firma (...), nie było konkurencyjnych ofert. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że żadna kontrola nie zakwestionowała sposobu przeprowadzania wspomnianych przetargów, nie zakwestionowano warunków SIWZ, OPZ pod względem utrudniania konkurencji i innych istotnych zasad związanych z przetargami publicznymi. Zebrany materiał dowodowy nie daje podstaw do tego, aby przyjąć, iż (...) (...) - (...) w O.

poniósł szkodę w zakresie przeprowadzonych szkoleń przez (...).

Przenosząc powyższe rozważania na przyjętą w sprawie kwalifikację prawną czynów, w pierwszej kolejności odnieść należy się do wyeliminowanej art. 305 § 1 k.k., który przewiduje przestępstwo zakłócania przetargu publicznego. Ochronie podlega prawidłowe funkcjonowanie tej instytucji, związane z nią mechanizmy konkurencji oraz interesy majątkowe właściciela przedmiotu przetargu lub podmiotu, na którego rzecz przetarg jest prowadzony. Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 06 czerwca 2019 roku, sygn. III K 130/18 samo „wejście w porozumienie z inną osobą” nie stanowi jeszcze realizacji znamion określonego w art. 305 § 1 k.k. przestępstwa. Bliższej analizy wymaga więc użyty w art. 305 § 1 k.k. zwrot „działając na szkodę”. Skutkiem zachowania sprawcy nie musi być wprawdzie realna szkoda, do której dochodzi zazwyczaj w rezultacie rozstrzygnięcia przetargu, lecz już samo wywołanie zagrożenia dla prawnie chronionych interesów podmiotów wymienionych w art. 305 § 1 k.k. (zob. postanowienie SN z 7 maja 2012 r., V KK

402/11). Innymi słowy, dla bytu omawianego przestępstwa nie jest konieczne wystąpienie szkody; wystarczy, że zachowanie sprawcy może realnie grozić powstaniem takiej szkody. Ze względu na rodzaj dóbr chronionych przez przepisy rozdziału XXXVI Kodeksu karnego i na istotę przetargu publicznego, który stanowi instytucję, za pomocą której dochodzi do zawierania umów w gospodarce rynkowej, w art. 305 § 1 k.k. mowa jest o szkodzie o charakterze majątkowym. Ustawodawca co prawda nie sprecyzował tego pojęcia, zatem – lege non distinguente – należy przez nie rozumieć każdy uszczerbek majątkowy obejmujący zarówno damnum emergens, jak i lucrum cessans, przy czym jego rozmiar może być różny i rzutował będzie na ocenę stopnie społecznej szkodliwości czynu (art. 115 § 2 k.k.). Nie ulega więc kwestii, że taka szkoda majątkowa musi wyrażać się w określonej kwocie pieniężnej. Ciężar udowodnienia (onus probandi) tej okoliczności, a więc rozmiaru szkody warunkującego w ogóle możliwość przypisania winy w płaszczyźnie art. 305 § 1 k.k., spoczywa – w myśl art. 5 § 1 k.k. – na oskarżycielu publicznych.

Powinność poszukiwania dowodów określających w sposób wiarygodny wielkość wyrządzonej lub grożącej szkody w związku ze złą przetargową nie obciąża sądu; dążyć do wykazania takiej szkody powinien prokurator.

Użyty w art. 305 § 1 k.k. zwrot „działając na szkodę” oznacza zarówno efektywne wystąpienie szkody materialnej, jak i realne, a nie abstrakcyjne niebezpieczeństwo jej powstania, przy czym niezbędne jest tu ustalenie rozmiaru tego uszczerbku majątkowego, bowiem od tego zależy możliwość uznania czynu sprawcy za przestępstwo.

Bezspornym jest, że K. R. wraz z I. P. działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i że w związku z ogłoszeniem przetargów szczegółowo wymienionych w punkcie 1 wyroku weszli we wzajemne porozumienie (brak dowodów na to, że w porozumieniu wzięła udział A. R. (1)). Kluczowym było ustalenie czy w sprawie wystąpiło znamie w postaci „działania na szkodę”.

W ocenie Sądu (...) (...) - (...) w O. nie tylko nie poniósł żadnych wymiernych strat, ale i nie został narażony na szkodę w postaci chociażby konieczności poniesienia

dodatkowych kosztów związanych z realizacją szkoleń, utrudnień w ich realizacji czy też opóźnienia w terminie ich wykonania, szkolenia zorganizowane były w sposób prawidłowy, a także przebiegły bez zarzutu. W takim stanie rzeczy, nie było podstaw do przyjęcia, że oskarżyciel posiłkowy „doznał uszczerbku w jakichkolwiek chronionych interesach i aby jego interes majątkowy został faktycznie zagrożony”.

Następnym punktem rozważań będzie wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej czynów przepisu art. 286 § 1 k.k., które jest przestępstwem materialnym. Jego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Podstawą oceny czy w konkretnym przypadku doszło do niekorzystnego rozporządzenia jest porównanie sytuacji pokrzywdzonego istniejącej bezpośrednio przed dokonaniem rozporządzenia oraz sytuacji po dokonaniu tej czynności przez oszukanego. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia ze skutkiem w postaci otrzymania zamówienia, wprowadzeniem w błąd zamawiającego, działaniem w celu osiągnięcia korzyści

materialnego, ale jednak nie zaistniało doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, co z resztą przyznaje sam oskarżyciel posiłkowy. Tak jak wyżej wspomniano, wygranie przetargu było działaniem nielegalnym, ale szkolenia odbyły się w sposób prawidłowy i osiągnięto założony w projekcie efekt.

Sąd wyeliminował również z kwalifikacji prawnej czynów art. 270 § 1 k.k. Indywidualnym dobrem chronionym przez art. 270 § 1 k.k. jest autentyczność dokumentu, czyli pochodzenie dokumentu od osoby, która figuruje jako jego wystawca. Sąd nie znalazł dowodów na to, że K. R. pomagając w przygotowaniu dokumentacji poświadczającej nieprawdę dopuścił się sfalszowania podpisów I. P.. Co prawda, I. P. w trakcie składania wyjaśnień podała, choć w sposób bardzo lakoniczny, że część dokumentów jest podpisana przez nią, ale na pozostałej części nie widnieje jej podpis i nie wie kto je podpisał i być może być to K. R.. Materiał dowodowy po pierwsze nie wykazał, iż faktycznie doszło do sfalszowania podpisów, bowiem nie zostało to stwierdzone żadnymi ekspertyzami, a po drugie, jeśli nawet przyjąć, iż faktycznie jakaś

część dokumentacji nie została podpisana przez I. P., to nie ma żadnych dowodów na to, iż uczynił do K. R.. Mógł to zrobić ktokolwiek, w tym nawet jego pracownicy z (...), którzy dopuścili się sfalszowania listy obecności uczestników na konferencji z dnia 05 listopada 2015 roku (dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 03 marca 2020 roku, sygn akt II K 74/20). Z powyższych względów Sąd w rozstrzygnięciu wyeliminował przepis art. 270 § 1 k.k.

W ocenie Sądu oskarżeni K. R. oraz I. P. działaniem swoim wyczerpali dyspozycję art. 297 § 1 k.k. Oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu w celu uzyskania od (...) (...) (...) w O. zamówień publicznych wspólnie przygotowali i przedłożyli poświadczającą nieprawdę dokumentacją ofertową sygnowaną jako oferenta (...).

Zachowanie sprawcy przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. może przybierać formy: przedkładania fałszywych dokumentów, przedkładania dokumentów stwierdzających nieprawdę, przedkładania nierzetelnych pisemnych oświadczeń. Oszustwo finansowe może być popełnione tylko

| | | | |
|--|---|----------|----------------------------|
| <p>umyślnie, jest przestępstwem kierunkowym i do jego znamion należy cel, którego treść określono jako uzyskanie wymienionych w art. 297 § 1 k.k. instrumentów finansowych.</p> <p>Przestępstwo to ma charakter formalny - do jego dokonania nie jest konieczne spowodowanie jakichkolwiek negatywnych konsekwencji, w szczególności szkody po stronie podmiotu, który udzielił chronionego tym przepisem instrumentu finansowego.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> <p>3.5. Uniewinnienie</p> | 2,13, 15 | K. R., A. R. (1), I. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Sąd uznał K. R. oraz I. P. za winnych popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach V, VII, IX aktu oskarżenia w przypadku K. R. oraz w punktach XXXVIII, XL, XLII w przypadku I. P., z tą jednak różnicą, że przyjął art. 299 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 lutego 2016 roku, wyeliminował § 5 tegoż przepisu, a także przyjęto,</p> | | | |

że oskarżeni popełnili je w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności (art. 91 § 1 k.k.). Ustawodawca obecnie rozbudował listę czynności sprawczych charakterystycznych dla prania pieniędzy, kryminalizując wprost także ich posiadanie, używanie, ukrywanie, dokonywanie ich transferu lub konwersji, wobec czego brzmienie art. 299 § 1 k.k. obowiązujące do dnia 12 lutego 2016 roku jaki się jako korzystniejsze dla sprawcy czynu.

Nadto, Sąd uniewinnił oskarżoną A. R. (1) od zarzucanych jej czynów w punktach XXIII, XXV oraz XXVII aktu oskarżenia.

W ocenie Sądu brak jest w sprawie dowodów potwierdzających w procederze prania brudnych pieniądze współudział A. R. (1). K. R. wraz z I. P. wspólnie podjął czynności, aby przekazać szczegółowo wymienione w punkcie 2 wyroku kwoty pieniężne, które to środki pochodziły z korzyści z popełnienia z przestępstwa określone w art. 297 § 1 k.k. na rachunek bankowy znajdujący się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej - na Cyprze. Pojęcie przekazania lub wywozu za granicę obejmuje wszystkie te czynności, w wyniku których określone

składniki majątkowe znajdują się poza granicami Polski. O ile wywóz obejmować będzie w szczególności fizyczne przemieszczenie określonych przedmiotów, o tyle przekazanie może nastąpić za pomocą sporządzenia określone dokumentu finansowego i zaksięgowania, np. za pomocą przelewu. Sąd wyeliminował § 5 art. 299 k.k., bowiem do przyjęcia, że sprawca działał w porozumieniu z innymi osobami konieczne jest aby osób tych było co najmniej dwie.

Jak już jednak wyżej wspomniano, w ocenie Sądu brak jest dowodów na to, że K. R. oraz I. P. działali w porozumieniu z A. R. (1). Porozumienie co do podjętych działań obejmowało tylko relacje K. I. P..

| | | | |
|---|--|----------|----------------------------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 3, 9, 16 | K. R., A. R. (1), I. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Sąd uznał, iż K. R., A. R. (1) dopuścili się popełnienia zbiegu przestępstw z art. 305 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zb. z art.286 § 1 kk, nadto w związku z art. 294 § 1 kk oraz | | | |

art.11 § 2 kk. W przypadku K. R. Sąd wyeliminował nadto art. 270 § 1 k.k. z przyczyn tożsamyh jak opisano wyżej w punkcie 1, tj. nie ustalono z całą pewnością kto podpisał się na dokumentach w imieniu I. P.. W ocenie Sądu w tym przypadku nie ma wątpliwości, iż ogłoszony przetarg został ustawiony w znowie A. R. (1) z K. R., który był osią całego porozumienia, a także I. P.. Co prawda I. P. wraz A. R. (1) nie kontaktowały się ze sobą, jednak poprzez K. R. realizowały wspólny zamiar, tj. osiągnięcie korzyści majątkowej. K. R. zanim doszło do rozstrzygnięcia przetargu ogłosił swoim pracownikom w (...), że ci będą zajmowali się organizacją konferencji. Mało tego, wskazywał, gdzie ta konferencja się odbędzie, tj. w hotelu (...) w W.. Warunki przetargu zostały tak przygotowane, aby to właśnie oferta (...) A. wygrała. Zarówno K. R., jak i A. R. (1) byli na potrzeby zorganizowania konferencji zatrudnieni przez (...) w O.. A. R. (1) odegrała istotną rolę w tworzeniu OPZ oraz SIWZ. Przedłożono list referencyjny, w którym zaświadczone, iż firma (...) należąca do I. P. przeprowadziła trzy usługi na rzecz podmiotu (...) J. G. o wymaganych parametrach niezbędnych do uzyskania zamówienia

publicznego, podczas gdy w rzeczywistości usługi te nie zostały wykonane.

W przeciwieństwie do zarzutów dotyczących szkoleń, w przypadku konferencji doszło do szeregu nieprawidłowości w wykonaniu umowy, m.in. na konferencji nie byli obecni zagraniczni prelegenci, nie był obecny tłumacz. W roli uczestników konferencji wystąpiły w znacznej liczbie osoby „słupy”, wynajęte m.in. przez J. G. na prośbę K. R. do tworzenia tłumów i tła dla konferencji. Osoby te nie były pracownikami jednostek samorządu terytorialnego.

Nadto, nie jest możliwym przygotowanie metodyk, czyli prac naukowych w dwa dni (03 listopada 2015 roku (...). A. wygrywa przetarg, 05 listopada 2015 roku termin konferencji). Bez podjęcia wcześniejszych przygotowań nie jest możliwe zorganizowanie konferencji o takiej skali w dwa dni.

K. R. wraz z A. R. (1) przygotowywali pracowników (...) do konferencji, mówili jak ona ma wyglądać, jak pracownicy mają się zachowywać, instruowali, aby ci nie przyznawali się, że są pracownikami (...), tylko reprezentują (...).
A.. Konferencja została

jednak rozliczona w taki sposób, jakby wszystko udało się zorganizować zgodnie z umową. (...) nie stwierdzając żadnych uchybień wypłacił na rachunek (...) A. 375.501,00 zł. Trójka oskarżonych stwarzała pozory, że wszystko przebiegło bez zarzutu.

W tym postępowaniu nie jest przedmiotem oceny zachowanie władz uczelni (...), które musiały zdawać sobie sprawę, że zorganizowanie i wykonanie takiego projektu od „zera” w dwa dni jest co najmniej podejrzane. Przymykanie oczu na tego typu praktyki, w imię zysku finansowego, dla szanującej się jednostki edukacyjnej i naukowej oraz jej pracowników jest co najmniej wątpliwe etycznie.

Przenosząc powyższe ustalenia na przyjętą przez Sąd kwalifikację prawną należy uznać, że sprawcy swoim umyślnym działaniem wyczerpali ustawowe znamiona art. 305 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. oraz 286 § 1 k.k. Z uwagi na wysokość poniesionej przez (...) w O. szkody w kwalifikacji uwzględniono również przepis art. 294 § 1 k.k. Doszło zarówno do zakłócenia przetargu publicznego, przedłożono poświadczającą nieprawdę dokumentację dostosowaną do

| | | | |
|--|---|--------------|-----------------------------|
| <p>uzgodnionych uprzednio wymagań i warunków przetargu w celu uzyskania zamówienia publicznego, nadto działano w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, oskarżeni wiedząc, że konferencja nie może odbyć się w sposób przewidziany w umowie, złożyli wniosek o zapłatę i doprowadzono (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości.</p> | | | |
| # | <p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p> | <p>7, 12</p> | <p>K. R., A. R. (1)</p> |
| <p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p> | | | |
| <p>Sąd uznał K. R. za winnego dokonania zarzucanych mu w pkt XVI, XVII i XVIII aktu oskarżenia, tj. trzech przestępstw odpowiednio XVI z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk w zw. z art.12 § 1 kk, XVII i XVIII z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk jednak z ustaleniem że wszystkie te czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (art. 91 § 1 k.k.).</p> <p>Nadto, Sąd uznał A. R. (1) za winną dokonania zarzucanych jej czynów w pkt XXXI i XXXII</p> | | | |

aktu oskarżenia, tj. dwóch przestępstw z art.18 § 2 kk w zw. z art.233 § 1 kk. Podobnie jak w przypadku K. R. uznano, iż te wszystkie czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (art.91 § 1 kk).

Kiedy K. R. oraz A. R. (1) pozyskali informacje, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, w wyniku wszczętej kontroli dowiedziało się o prawdziwym przebiegu konferencji, czynili usilne starania ukrycia faktu dokonania przestępstwa i mające na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Jednym z elementów ich działań było nakłanianie M. N. (1), M. S. (1), a także w przypadku K. R. również J. C. do składania fałszywych zeznań w postępowaniu karnym. Oskarżeni chcieli, aby wyżej wymienieni przedstawili wersję wydarzeń, która po pierwsze nie miała nic wspólnego z rzeczywistością, a po drugie ukształtowałaby przebieg wydarzeń w taki sposób, aby oskarżeni zostali postawieni w korzystnym świetle. Finalnie oskarżeni zamierzonego celu nie osiągnęli, albowiem świadkowi postanowili zeznawać zgodnie z prawdą, bez

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------|-----------------|
| <p>uwzględnienia ich oczekiwań.</p> <p>W ocenie Sądu oskarżeni działali w warunkach czynu ciągłego odnośnie nakłaniania M. N. (1) do składania fałszywych zeznań. Zgodnie z treścią art. 12 § 1 k.k. dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony, a taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie.</p> | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | 8, 18 | K. R., I. P. |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |

Wskazane w art. 299 § 1 k.k. czynności stanowiące pranie brudnych pieniędzy muszą spełniać szczególną kwalifikację, wskazaną na koniec wyliczenia czynności wykonawczych. W szczególności wykonanie tych czynności w konkretnych warunkach musi być powiązane z rzeczywistą możliwością „udaremnienia stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia albo wykrycie, zajęcie lub orzeczenie przypadku określonych w art. 299 § 1 składników majątkowych” (por. B. Kwiatkowski, J. Uchańska, Konsekwencje stosowania środka zamrażania..., s. 101–116). W tym sensie przestępstwo prania brudnych pieniędzy z art. 299 § 1 k.k. nie ma charakteru przestępstwa abstrakcyjnego narażenia na niebezpieczeństwo. W postępowaniu karnym konieczne jest więc udowodnienie, że faktycznie podjęte przez sprawcę zachowania spełniały ową dodatkową kwalifikację. Należy przy tym mieć na względzie, że w określonych okolicznościach faktycznych wykorzystanie systemu bankowego w celu przekazania korzyści pochodzących z przestępstwa nie tylko nie utrudnia, ale wręcz ułatwia stwierdzenie przestępnego

pochodzenia tych korzyści. Wykluczony jest więc w tym przypadku wszelki automatyzm. Wyczerpanie przez sprawców ustawowych znamion przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. należy ściśle wiązać z takim ich zachowaniem, które realizując opisane w przepisie czynności wykonawcze, obejmowali swoim zamiarem chęć ukrycia, bądź co najmniej stworzenie istotnej przeszkody pozwalającej na stwierdzenie ich przestępczego, bezpośredniego, bądź pośredniego pochodzenia lub miejsca ich umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku.

Zatem, nawet jeśli zachowanie jakiejś osoby stanowi tylko „zwykle(nienadzwyczajne) utrudnianie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści, a więc takie, które przy zachowaniu należytych reguł i staranności odpowiednich organów, stwarza możliwość ujawnienia nielegalnego ich pochodzenia, chociażby poprzez analizę dokumentów i dokonanie określonych oględzin brak jest podstaw do przypisania jej odpowiedzialności z art. 299 § 1 k.k.

Mając na uwadze powyższe rozważania w przedmiotowej sprawie,

w ocenie Sądu nie można przypisać K. R. oraz I. P. popełnienia czynów wyczerpujących dyspozycję art. 299 § 1 i 5 k.k. zarzucanych im w punktach XII, XIII (K. R.) XXXVI oraz XLV (I. P.) aktu oskarżenia. W omawianych przypadkach przelewy z rachunku (...) A. były wykonywane bezpośrednio na rachunek firmy (...). Dodatkowo z analizy rachunków wynika, że w opisie przelewów zawierano informacje, iż dotyczą one płatności za szkolenia. Nie mamy tu więc do czynienia z utrudnianiem ustalenia przestępczego pochodzenia przelanych pieniędzy, bowiem łatwo jest wykazać jak środki otrzymane od (...) dla (...) A. zostały rozdysponowane, a tak jak już wyżej wspomniano same tytuły przelewów nie budzą wątpliwości za co pieniądze zostały przesłane.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|-----------|--------------------------------|--|--|
| K. R. | 1 | 1 | Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę wszystkie |

okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.

Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:

- stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości,
- lekceważenie podstawowych norm prawnych,
- K. R. był inicjatorem przestępczych działań,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, niskie pobudki,
- działanie w warunkach ciągu przestępstw.

Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- brak uprzedniej karalności,
- prawidłowe wykonanie organizacji szkoleń,
- w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie.

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego,

| | | | |
|-------|---|---|--|
| | | | <p>do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżony popełnił. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, w szczególności sposób jego działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> <p>Ponieważ oskarżony działał z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd wymierzył mu również karę grzywny w wysokości, w ocenie Sądu, adekwatnej z jednej strony do szkodliwości czynu popełnionego przez niego, z drugiej zaś do aktualnej jego sytuacji majątkowej, która winna stanowić dla oskarżonego istotnie odczuwalną dolegliwość majątkową.</p> |
| K. R. | 2 | 2 | <p>Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> |

Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:

- stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości,
- lekceważenie podstawowych norm prawnych,
- K. R. był inicjatorem przestępczych działań,
- działanie w warunkach ciągu przestępstw.

Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- brak uprzedniej karalności,
- w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie.

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżony popełnił. Biorąc pod uwagę znaczny

| | | | |
|-------|---|---|--|
| | | | <p>stopień społecznej szkodliwości czynu popelnionego przez oskarżonego, w szczególności sposób jego działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| K. R. | 3 | 3 | <p>Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych, • K. R. był inicjatorem przestępczych działań, • działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, niskie pobudki, • działanie w celu osiągnięcia zamówienia publicznego, • nieprawidłowe wykonanie przedmiotu przetargu, tj. |

prestiżowej konferencji, która mogła podnieść prestiż uczelni,

- szkoda stanowiąca mienie znacznej wartości,
- naruszenie jednym czynem dwóch lub więcej dóbr prawnych, powodujące zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu w myśl art. 11 § 2 k.k., powyższe jest okolicznością zwiększającą stopień społecznej szkodliwości czynu i stanowiącą okoliczności obciążające przy wymiarze kary (zob. wyr. SA w Katowicach z 30.8.2001 r., II AKa 224/01, Legalis).

Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- brak uprzedniej karalności,
- podjęte próby naprawienia szkody,
- przedstawiciele (...) w sposób bezrefleksyjny podpisali umowę na przeprowadzenie konferencji z wykonawcą na dwa dni przez jej terminem,
- w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru

sprawiedliwości,
stawiając się na każde
wezwanie.

W ocenie Sądu orzeczona
wobec oskarżonego kara
pozbawienia wolności jest
adekwatna do stopnia
zawinienia oskarżonego,
do stopnia społecznej
szkodliwości

popelnionego przez niego
czynu i winna spełnić
swoje cele w zakresie
prewencji tak szczególnej
jak i prewencji ogólnej, co
ma szczególne znaczenie
w przedmiotowej sprawie
ze względu na charakter
przestępstwa, jakie
oskarżony popełnił. Biorąc
pod uwagę znaczny
stopień społecznej
szkodliwości czynu
popelnionego przez
oskarżonego, w
szczególności sposób jego
działania, szczególnie
ważnym jest, aby
wymierzona kara była
odczuwalna jako
sprawiedliwa i
współmierna.

Ponieważ oskarżony
działał z chęci osiągnięcia
korzyści majątkowej Sąd
wymierzył mu również
karę grzywny w wysokości,
w ocenie Sądu, adekwatnej
z jednej strony do
szkodliwości czynu
popelnionego przez niego,
z drugiej zaś do aktualnej
jego sytuacji majątkowej,
która winna stanowić
dla oskarżonego istotnie
odczuwalną dolegliwość
majątkową.

| | | | |
|-------|---|---|---|
| K. R. | 4 | 4 | <p>Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none">• stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości,• lekceważenie podstawowych norm prawnych,• K. R. był inicjatorem przestępczych działań,• działanie w porozumieniu z innymi osobami. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none">• brak uprzedniej karalności,• w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie. <p>W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego</p> |
|-------|---|---|---|

| | | | |
|-------|---|---|---|
| | | | <p>czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżony popełnił. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, w szczególności sposób jego działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| K. R. | 5 | 5 | <p>Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych, • K. R. był inicjatorem przestępczych działań. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> |

| | | | |
|-------|---|---|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • brak uprzedniej karalności, • w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie. <p>W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżony popełnił. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, w szczególności sposób jego działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| K. R. | 6 | 6 | Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k. |

Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:

- stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości,
- lekceważenie podstawowych norm prawnych,
- K. R. był inicjatorem przestępczych działań,
- nakłanianie innych do popełnienia czynu zabronionego.

Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- brak uprzedniej karalności,
- w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie.

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżony popełnił. Biorąc pod uwagę znaczny

| | | | |
|-------|---|---|---|
| | | | <p>stopień społecznej szkodliwości czynu popelnionego przez oskarżonego, w szczególności sposób jego działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| K. R. | 7 | 7 | <p>Sąd wymierzając oskarżonemu karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak uprzedniej karalności, • w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie. <p>W ocenie Sądu orzeczone wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego,</p> |

| | | | |
|-----------|---|---|--|
| | | | <p>do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżony popełnił. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego, w szczególności sposób jego działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| A. R. (1) | 9 | 9 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych, • A. R. (1) jako zaufany pracownik działała na szkodę swojego pracodawcy, |

- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, niskie pobudki,
- działanie w celu osiągnięcia zamówienia publicznego,
- nieprawidłowe wykonanie przedmiotu przetargu, tj. prestiżowej konferencji, która mogła podnieść prestiż uczelni,
- szkoda stanowiąca mienie znacznej wartości,
- naruszenie jednym czynem dwóch lub więcej dóbr prawnych, powodujące zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu w myśl art. 11 § 2 k.k., powyższe jest okolicznością zwiększającą stopień społecznej szkodliwości czynu i stanowiącą okoliczności obciążające przy wymiarze kary (zob. wyr. SA w Katowicach z 30.8.2001 r., II AKa 224/01, Legalis).

Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- brak uprzedniej karalności,

- podjęte próby naprawienia szkody,
- przedstawiciele (...) w sposób bezrefleksyjny podpisali umowę na przeprowadzenie konferencji z wykonawcą na dwa dni przed jej terminem,
- w toku postępowanie nie unikała organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie.

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.

| | | | |
|-----------|----|----|--|
| | | | <p>Ponieważ oskarżona działała z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd wymierzył jej również karę grzywny w wysokości, w ocenie Sądu, adekwatnej z jednej strony do szkodliwości czynu popełnionego przez nią, z drugiej zaś do aktualnej jej sytuacji majątkowej, która winna stanowić dla oskarżonej istotnie odczuwalną dolegliwość majątkową.</p> |
| A. R. (1) | 10 | 10 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych, • działanie w porozumieniu z innymi osobami. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak uprzedniej karalności, • w toku postępowanie nie unikała organów ścigania i wymiaru |

| | | | |
|-----------|----|----|---|
| | | | <p>sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| A. R. (1) | 11 | 11 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, |

- lekceważenie podstawowych norm prawnych,
- nakłanianie innych do popełnienia czynu zabronionego.

Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- brak uprzedniej karalności,
- w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie.

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.

| | | | |
|-----------|----|----|--|
| A. R. (1) | 12 | 12 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none">• stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości,• lekceważenie podstawowych norm prawnych,• nakłanianie innych do popełnienia czynu zabronionego. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none">• brak uprzedniej karalności,• w toku postępowanie nie unikał organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie. <p>W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie</p> |
|-----------|----|----|--|

| | | | |
|-------|----|----|---|
| | | | <p>w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| I. P. | 14 | 14 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych, • działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, niskie pobudki, • działanie w warunkach ciągu przestępstw. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> |

- brak uprzedniej karalności,
- prawidłowe wykonanie organizacji szkoleń,
- w toku postępowanie nie unikała organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie,
- nie była inicjatorem przestępczych działań.

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.

Ponieważ oskarżona działała z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd

| | | | |
|-------|----|----|--|
| | | | wymierzył jej również karę grzywny w wysokości, w ocenie Sądu, adekwatnej z jednej strony do szkodliwości czynu popełnionego przez nią, z drugiej zaś do aktualnej jej sytuacji majątkowej, która winna stanowić dla oskarżonej istotnie odczuwalną dolegliwość majątkową. |
| I. P. | 15 | 15 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych, • działanie w warunkach ciągu przestępstw. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak uprzedniej karalności, • w toku postępowanie nie unikała organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie. |

| | | | |
|-------|----|----|--|
| | | | <p>W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| I. P. | 16 | 16 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, |

- lekceważenie podstawowych norm prawnych,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, niskie pobudki,
- działanie w celu osiągnięcia zamówienia publicznego,
- nieprawidłowe wykonanie przedmiotu przetargu, tj. prestiżowej konferencji, która mogła podnieść prestiż uczelni,
- szkoda stanowiąca mienie znacznej wartości,
- naruszenie jednym czynem dwóch lub więcej dóbr prawnych, powodujące zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu w myśl art. 11 § 2 k.k., powyższe jest okolicznością zwiększającą stopień społecznej szkodliwości czynu i stanowiącą okoliczności obciążające przy wymiarze kary (zob. wyr. SA w Katowicach z 30.8.2001 r., II AKa 224/01, Legalis).

Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- brak uprzedniej karalności,
- przedstawiciele (...) w sposób bezrefleksyjny podpisali umowę na przeprowadzenie konferencji z wykonawcą na dwa dni przed jej terminem,
- w toku postępowanie nie unikała organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie,
- nie była inicjatorem przestępczych działań.

W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako

| | | | |
|-------|----|----|--|
| | | | <p>sprawiedliwa i współmierna.</p> <p>Ponieważ oskarżona działała z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd wymierzył jej również karę grzywny w wysokości, w ocenie Sądu, adekwatnej z jednej strony do szkodliwości czynu popełnionego przez nią, z drugiej zaś do aktualnej jej sytuacji majątkowej, która winna stanowić dla oskarżonej istotnie odczuwalną dolegliwość majątkową.</p> |
| I. P. | 17 | 17 | <p>Sąd wymierzając oskarżonej karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy oraz dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 k.k.</p> <p>Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stosunkowo znaczny stopień społecznej szkodliwości, • lekceważenie podstawowych norm prawnych, • działanie w porozumieniu z innymi osobami. <p>Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak uprzedniej karalności, |

| | | | |
|-------|----|-----|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • w toku postępowanie nie unikała organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości, stawiając się na każde wezwanie. <p>W ocenie Sądu orzeczona wobec oskarżonej kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej, do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez nią czynu i winna spełnić swoje cele w zakresie prewencji tak szczególnej jak i prewencji ogólnej, co ma szczególne znaczenie w przedmiotowej sprawie ze względu na charakter przestępstwa, jakie oskarżona popełniła. Biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżoną, w szczególności sposób jej działania, szczególnie ważnym jest, aby wymierzona kara była odczuwalna jako sprawiedliwa i współmierna.</p> |
| K. R. | 19 | 1-7 | <p>Mając na uwadze treść przepisów art. 85 § 1 k.k. oraz art. 85a k.k. ustalając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności oraz grzywny wobec K. R. Sąd wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć względem oskarżonego, jak również potrzeby</p> |

w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Odnosnie do ostatniego przepisu w orzecznictwie wskazano, że „Decydując o ostatecznym kształcie kary łącznej sąd winien, zgodnie z art. 85a k.k., brać pod uwagę przede wszystkim dyrektywy prewencji indywidualnej oraz generalnej. Jako że przepis ten nie zawiera enumeratywnego katalogu przesłanek decydujących o wymiarze kary łącznej, to użycie zwrotu >>przede wszystkim<< pozwala uwzględnić relacje zachodzące pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, które sprowadzają się do łączącego je związku przedmiotowo-podmiotowego oraz dzielących je odstępów czasowych, tak aby orzeczona kara łączna zawierała w sobie całościową ocenę przestępczej działalności skazanego i we właściwy sposób miarkowała zastosowaną wobec niego represję karną. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24

| | | | |
|-----------|----|------|--|
| | | | <p>maja 2018 r., II AKa 49/18, Lex).</p> <p>Wymierzając karę łączną K. R. Sąd miał na uwadze przede wszystkim to, że oskarżony przestępstw dopuścił się w dosyć zbliżonym czasookresie.</p> <p>Kara łączna zdaniem Sądu jest jak najbardziej adekwatna, uwzględniająca cele kary, które to ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzebę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta uwzględnia zarówno związek przedmiotowo-podmiotowy zachodzący pomiędzy poszczególnymi przestępstwami oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze.</p> |
| A. R. (1) | 19 | 9-12 | <p>Mając na uwadze treść przepisów art. 85 § 1 k.k. oraz art. 85a k.k. ustalając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności wobec A. R. (1) Sąd wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć względem oskarżonej, jak również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Odnosnie do ostatniego przepisu w orzecznictwie wskazano, że „Decydując o ostatecznym kształcie kary łącznej sąd winien, zgodnie z art. 85a k.k.,</p> |

brać pod uwagę przede wszystkim dyrektywy prewencji indywidualnej oraz generalnej. Jako że przepis ten nie zawiera enumeratywnego katalogu przesłanek decydujących o wymiarze kary łącznej, to użycie zwrotu >>przede wszystkim<< pozwala uwzględnić relacje zachodzące pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, które prowadzą się do łączącego je związku przedmiotowo-podmiotowego oraz dzielących je odstępów czasowych, tak aby orzeczona kara łączna zawierała w sobie całościową ocenę przestępczej działalności skazanego i we właściwy sposób miarkowała zastosowaną wobec niego represję karną. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24 maja 2018 r., II AKa 49/18, Lex).

Wymierzając karę łączną A. R. (1) Sąd miał na uwadze przede wszystkim to, że oskarżona przestępstw dopuściła się

| | | | |
|-------|----|-------|---|
| | | | <p>w dosyć zbliżonym czasookresie.</p> <p>Kara łączna zdaniem Sądu jest jak najbardziej adekwatna, uwzględniająca cele kary, które to ma osiągnąć w stosunku do skazanej, a także potrzebę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta uwzględnia zarówno związek przedmiotowo-podmiotowy zachodzący pomiędzy poszczególnymi przestępstwami oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze.</p> |
| I. P. | 19 | 14-17 | <p>Mając na uwadze treść przepisów art. 85 § 1 k.k. oraz art. 85a k.k. ustalając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności oraz grzywny wobec I. P. Sąd wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć względem oskarżonej, jak również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Odnośnie do ostatniego przepisu w orzecznictwie wskazano, że „Decydując o ostatecznym kształcie kary łącznej sąd winien, zgodnie z art. 85a k.k., brać pod uwagę przede wszystkim dyrektywy prewencji indywidualnej oraz generalnej. Jako że przepis ten nie zawiera enumeratywnego katalogu przesłanek decydujących o</p> |

wymiarze kary łącznej, to użycie zwrotu >>przede wszystkim<< pozwala uwzględnić relacje zachodzące pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, które prowadzą się do łączącego je związku przedmiotowo-podmiotowego oraz dzielących je odstępów czasowych, tak aby orzeczona kara łączna zawierała w sobie całościową ocenę przestępczej działalności skazanego i we właściwy sposób miarkowała zastosowaną wobec niego represję karną. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24 maja 2018 r., II AKa 49/18, Lex).

Wymierzając karę łączną I. P. Sąd miał na uwadze przede wszystkim to, że oskarżona przestępstw dopuściła się w dosyć zbliżonym czasookresie.

Kara łączna zdaniem Sądu jest jak najbardziej adekwatna, uwzględniająca cele kary, które to ma osiągnąć w stosunku do skazanej, a także potrzebę w

| | | | |
|-----------|----|----|---|
| | | | zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara ta uwzględnia zarówno związek przedmiotowo-podmiotowy zachodzący pomiędzy poszczególnymi przestępstwami oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze. |
| A. R. (1) | 20 | 19 | Oceniając warunki i właściwości osobiste oskarżonej Sąd doszedł przy tym do przekonania, iż zasługuje ona na zastosowanie wobec jej osoby instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, albowiem zdaniem Sądu istnieje względem niej pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca przypuszczenie, iż warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonej celów kary i że nie popełni ona w przyszłości ponownie przestępstwa. Wymierzona kara wystarczająca jest, w ocenie Sądu, do osiągnięcia celów prewencyjnych i wobec oskarżonej i wobec potencjalnych sprawców tego rodzaju przestępstw, a w świadomości oskarżonej winna wzbudzić przekonanie o konieczności przestrzegania norm |

| | | | |
|-------|----|----|--|
| | | | <p>prawnych i wykształcenia krytycznego stosunku do popełnionych przez nich czynów. Z tych też względów na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie kary Sąd warunkowo zawiesił wobec oskarżonej na okres próby 3 lat.</p> |
| I. P. | 20 | 19 | <p>Oceniając warunki i właściwości osobiste oskarżonej Sąd doszedł przy tym do przekonania, że zasługuje ona na zastosowanie wobec jej osoby instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, albowiem zdaniem Sądu istnieje względem niej pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca przypuszczenie, iż warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonej celów kary i że nie popełni ona w przyszłości ponownie przestępstwa. Wymierzona kara wystarczająca jest, w ocenie Sądu, do osiągnięcia celów prewencyjnych i wobec oskarżonej i wobec potencjalnych sprawców tego rodzaju przestępstw, a w świadomości oskarżonej winna wzbudzić przekonanie o konieczności przestrzegania norm</p> |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| | | | prawnych i wykształcenia krytycznego stosunku do popełnionych przez nich czynów. Z tych też względów na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie kary Sąd warunkowo zawiesił wobec oskarżonej na okres próby 3 lat. |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. R., A. R. (1), I. P. | 21 | 19 | Na poczet orzeczonych kar zaliczono oskarżonym okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie. |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| W tym miejscu należy odnieść się do wniosków końcowych oskarżyciela publicznego stosunku do oskarżonych K. R. oraz | | | |

A. R. (1) przedstawionych na rozprawie w dniu 02 marca 2022 roku w zakresie orzeczenia przepadku korzyści majątkowej oraz zakazu prowadzenia działalności gospodarczych związanych z wydatkowaniem środków publicznych i zatrudnienia na stanowisku związanym z wydatkowaniem środków publicznych.

W pierwszej kolejności Sąd pragnie podkreślić, iż oskarżeni K. R. oraz A. R. (1) naprawili szkodę powstałą na rzecz (...) w O., stąd nie orzeczono o zwrocie korzyści majątkowej pochodzącej z przestępstwa. Co istotne, powyższe potwierdził pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wskazując, iż ugoda z mediacji została wykonana, szkoda została naprawiona. Nadto, (...) nie musiał zwracać pieniędzy z tytułu szkoleń z programu (...). Jeśli chodzi o zwrot korzyści majątkowej pochodzącej przestępstw dotyczących wskazanych wyżej szkoleń, należy wskazać, że w tym zakresie mamy do czynienia z przestępstwem formalnym, nie skutkowym. (...) odbyły się, zostały poniesione na nie odpowiednie nakłady finansowe, mimo tego, że przeprowadził je „podstawiony” podmiot zostały przeprowadzone

zgodnie z umową. Nie ulega wątpliwości, że szkodę należy wykazać w odpowiedniej kwocie pieniężnej.

Oskarżyciel winien wykazać jaką szkodę majątkową poniósł pokrzywdzony. Samo abstrakcyjne stwierdzenie, że wszystko zostało zapłacone z tytułu wykonania tych usług powinno zostać zwrócone jako równowartość korzyści majątkowej nie przekonuje Sądu. Prokurator nie wykazał w jakiej wysokości korzyść osiągnięto z tytułu przestępstw i jaką korzyść oskarżeni powinni zwrócić.

Przechodząc do kwestii wniosku o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczych związanych z wydatkowaniem środków publicznych i zatrudnienia na stanowisku związanym z wydatkowaniem środków publicznych. wskazać należy, iż w ocenie Sądu wniosek ten jest zbyt ogólny, abstrakcyjny. Dodatkowo, zaproponowany kształt zakazu może okazać się niemożliwym do wykonania. Od popelnienia przez oskarżonych przestępstw minęło ponad 6 lat, w tym czasie ani K. R., ani A. R. (1) nie naruszyli porządku prawnego, bądź dobra

| | | |
|---|---|--|
| <p>chronionego prawem. Prokurator nie wykazał, aby orzeczenie takiego zakazu było konieczne aby chronić konkretne dobro prawne, a w ocenie Sądu zakaz ten miałby się z celem i nie jest potrzebny do realizacji założeń wynikających z art. 53 k.k.</p> | | |
| <p>1.Koszty procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>22</p> | <p>W związku z uniewinnieniem oskarżonych od szczegółowo wymienionych w rozstrzygnięciu wyroku od postawionych im zarzutów, w części uniewinniającej kosztami procesu obciążono Skarb Państwa (art. 632 pkt 2 k.p.k.),</p> | |
| <p>23</p> | <p>na podstawie art.627 kpk i art.624 § 1 kpk i § 11 ust.1 pkt 2, ust.2 pkt 5 i ust.7, § 16 i § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn.22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz.265) nie obciążono oskarżonych opłatą, natomiast zasądzono od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa w częściach po 1/3 pozostałe koszty sądowe, a nadto w częściach po 1/3 wydatki poniesione przez</p> | |

oskarżyciela posiłkowego (...)- (...) w wysokości 9000 złotych. Rozstrzygając we wskazanym zakresie Sąd miał na względzie sytuację materialną i życiową oskarżonych, swoim działaniami oskarżeni spowodowali powstanie kosztów i powinni je ponieść w wyżej opisany sposób.

1.Podpis