

1.Sygn. akt II K 114/20

1.2.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Szczechowicz

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Kulesza

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2020 r.

sprawy na podstawie subsydiarnego aktu oskarżenia wniesionego przez M. K. (1) i J. K. przeciwko:

P. S. (S.), synowi T. i D. z domu A., ur. (...) w S.,

oskarżonemu o to, że w okresie od marca 2015 roku do 6 marca 2017 roku w O. jako Prezes Zarządu firmy S. (...) z o.o. w O. przywłaszczył powierzone mienie znacznej wartości w postaci sprzętu gastronomicznego i wyposażenia lokalu gastronomicznego:

- 175 talerzy obiadowych płaskich o wartości 1400 zł,
- 177 talerzy obiadowych głębokich o wartości 1062 zł,
- 200 talerzy przystawkowych o wartości 400 zł,
- 180 spodków uniwersalnych o wartości 540 zł,
- 196 spodków pod filiżankę o wartości 588 zł,
- 18 bulionówek o wartości 108 zł,
- 25 spodków innych o wartości 75 zł,
- 8 talerzy kwadratowych o wartości 128 zł,
- 204 talerzy przystawkowych małych o wartości 408 zł,
- 8 szklanek casablanka o wartości 16 zł,
- 99 szklanek niskich o wartości 198 zł,
- 12 szklanek wysokich o wartości 24 zł,
- 2 kieliszków imperial o wartości 6 zł,
- 5 kieliszków różanych o wartości 25 zł,
- 1 kieliszka Margarita o wartości 4 zł,
- 1 kieliszka do koktajlu o wartości 6 zł,

- 180 noży obiadowych o wartości 360 zł,
- 182 widelców obiadowych o wartości 364 zł,
- 177 łyżek obiadowych o wartości 354 zł,
- 213 łyżeczek do herbaty o wartości 320 zł,
- 158 widelczyków do ciasta o wartości 220 zł,
- 100 widelczyków o wartości 140 zł,
- 6 dzbanków do mleka o wartości 42 zł,
- 2 dzbanków do mleka szklanych o wartości 10 zł,
- 1 dzbanka do mleka mango o wartości 5 zł,
- 8 pater dużych o wartości 320 zł,
- 1 patery średniej o wartości 35 zł,
- 1 patery małej o wartości 30 zł,
- 27 sosjerek o wartości 81 zł,
- 1 misy porcelanowej XL o wartości 35 zł,
- 6 misek porcelanowych dużych o wartości 180 zł,
- 1 miski porcelanowej małej o wartości 25 zł,
- 14 talerzy do pizzy o wartości 112 zł,
- 3 cukierniczek o wartości 15 zł,
- 264 filiżanek porcelanowych o wartości 1056 zł,
- 1 miski do ponczu o wartości 30 zł,
- 1 tortownicy (patery) o wartości 30 zł,
- 7 misek szklanych dużych o wartości 231 zł,
- 6 misek szklanych małych o wartości 150 zł,
- 9 dzbanków do wody o wartości 135 zł,
- 3 podgrzewaczy o wartości 810 zł,
- 1 miksera ręcznego Bamix o wartości 640 zł,
- 2 kociołków o wartości 500 zł,
- 7 koszy do zmywarki o wartości 385 zł,
- 3 termosów 10 l o wartości 1740 zł,

- 2 pojemników termoizolacyjnych o wartości 300 zł,
- 1 termosu 20 l o wartości 770 zł,
- 2 termosów 3 l o wartości 200 zł,
- 1 wózka kelnerskiego o wartości 700 zł,
- 2 nadstawek do kosza do zmywarki o wartości 40 zł,
- 1 śmietnika 120 l o wartości 120 zł,
- 3 krzesła transparentnych o wartości 1050 zł,
- 1 torby do pizzy 60 cm o wartości 70 zł,
- 5 toreb do pizzy 30 cm o wartości 250 zł,
- 17 obrusów białych o wartości 1360 zł,
- 8 serwetek białych o wartości 120 zł,
- 2 falban szarych o wartości 120 zł,
- 3 obrusów pomarańczowych o wartości 180 zł,
- 2 rondli 160 mm o wartości 80 zł,
- 1 patelni teflonowej o wartości 90 zł,
- 76 pojemników GN o wartości 1900 zł,
- 1 garnka wysokiego o wartości 160 zł,
- 6 desek do krojenia o wartości 480 zł,
- 10 koszyków do pieczywa o wartości 60 zł,
- 2 form do Terin o wartości 200 zł,
- 1 lampy owadobójczej o wartości 160 zł,
- 4 misek polerowanych o wartości 56 zł,
- 1 półmiska o wartości 35 zł,
- 6 pojemników GN o wartości 120 zł,
- 6 pokrywek GN o wartości 120 zł,
- 25 pojemników GN o wartości 500 zł,
- 8 pokrywek GN o wartości 180 zł,
- 1 mięsiarki planetarnej o wartości 1400 zł,
- 1 wagi czytnik walizkowej o wartości 2200 zł,

- 1 warnika do wody o wartości 400 zł,
 - 4 termosów cateringowych 9,5 l o wartości 560 zł,
 - 8 przyprawników o wartości 240 zł,
 - 1 porcjонера do lodów o wartości 100 zł,
 - 14 patelni o wartości 840 zł,
 - 3 garnków wysokich o wartości 1260 zł,
 - 3 noży do pieczenia o wartości 45 zł,
 - 1 miksera ręcznego o wartości 790 zł,
 - 1 blendera barowego Madness Vitamix o wartości 1290 zł,
 - 2 stołów chłodniczych ECO o wartości 9600 zł,
 - 8 garnków o wartości 1200 zł,
 - 3 rondli 240 mm o wartości 300 zł,
 - 1 otwieracza do konserw o wartości 200 zł,
 - 7 noży kuchennych o wartości 280 zł,
 - 1 stojaka na deski o wartości 60 zł,
 - 1 robota Coupe Tarcza o wartości 290 zł,
 - 1 kompletu wentylacji klimatyzacji Diner o wartości 16.500 zł,
 - 1 zabudowy meblowej cocobolo bufet o wartości 1100 zł,
 - 1 wzmacniacza 100 W MRS PA o wartości 550 zł,
 - 12 krzeseł Vilmar dąb o wartości 15.600 zł,
 - 2 regałów polypropylen o wartości 540 zł,
 - 2 telewizorów Led Samsung 46 o wartości 3800 zł,
 - 1 telefonu Voip Gigaset o wartości 300 zł,
 - 1 stanowiska sprzedaży Pos o wartości 6000 zł,
 - 8 stołów konsumpcyjnych o wartości 2400 zł,
- o łącznej wartości 90.529 zł na szkodę J. K.,
- zmywarkę kapturową REDFOX T 155,
 - Mikser TANAKE TFC 220T,
 - Warnik FETCO HWB25,

- Płytkę Grilową Elektryczną RMGASTRO FTRT74ET,
- Frytkownicę RMGASTRO F13T-74ET,
- Zmywarkę REDFOX QQ-82T,
- Kuchnię Gazową 6-palnikową RMGASTRO PCT-712 G/P,
- Piec Konwekcyjno Parowy RETIGO 611 B 1013L,
- Szafę chłodniczą REDFOX HR 600,
- Szafę chłodniczą 1300 Juka HF 600,
- Szafę mroźniczą 1300 Juka HFM-800,
- Stół chłodniczy REDFOX RT-2D,
- Stół mroźniczy REDFOX FT- 2D,
- Stół chłodniczy 2 szuflady StalGast 842029,
- Stół chłodniczy REDFOX RT-2DS,
- Stół chłodniczy 4 szuflady REDFOX SZ-902

o łącznej wartości 164.950 złotych na szkodę M. K. (1),

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk

orzeka

I. P. S. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu,

II. na podstawie art.632 pkt 1 kpk w zw. z art.640 kpk kosztami procesu obciąża M. K. (1) i J. K. w tym zasądza od oskarżycieli posiłkowych solidarnie na rzecz oskarżonego P. S. kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 114/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1	P. S.	<p>w okresie od marca 2015 roku do 6 marca 2017 roku w O. jako Prezes Zarządu firmy S. (...) w O. przywłaszczył powierzone mienie znacznej wartości w postaci sprzętu gastronomicznego i wyposażenia lokalu gastronomicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 175 talerzy obiadowych płaskich o wartości 1400 zł, - 177 talerzy obiadowych głębokich o wartości 1062 zł, - 200 talerzy przystawkowych o wartości 400 zł, - 180 spodków uniwersalnych o wartości 540 zł, 	

- 196 spodków pod filiżankę o wartości 588 zł,
- 18 bulionówek o wartości 108 zł,
- 25 spodków innych o wartości 75 zł,
- 8 talerzy kwadratowych o wartości 128 zł,
- 204 talerzy przystawkowych małych o wartości 408 zł,
- 8 szklanek casablanka o wartości 16 zł,
- 99 szklanek niskich o wartości 198 zł,
- 12 szklanek wysokich o wartości 24 zł,
- 2 kieliszków imperial o wartości 6 zł,
- 5 kieliszków różanych o wartości 25 zł,
- 1 kieliszka Margarita o wartości 4 zł,
- 1 kieliszka do koktajlu o wartości 6 zł,
- 180 noży obiadowych o wartości 360 zł,
- 182 widelców obiadowych o wartości 364 zł,
- 177 łyżek obiadowych o wartości 354 zł,
- 213 łyżeczek do herbaty o wartości 320 zł,
- 158 widelczyków do ciasta o wartości 220 zł,

- 100 widelczyków o wartości 140 zł,
- 6 dzbanków do mleka o wartości 42 zł,
- 2 dzbanków do mleka szklanych o wartości 10 zł,
- 1 dzbanka do mleka mango o wartości 5 zł,
- 8 pater dużych o wartości 320 zł,
- 1 patery średniej o wartości 35 zł,
- 1 patery małej o wartości 30 zł,
- 27 sosjerek o wartości 81 zł,
- 1 misy porcelanowej XL o wartości 35 zł,
- 6 misek porcelanowych dużych o wartości 180 zł,
- 1 miski porcelanowej małej o wartości 25 zł,
- 14 talerzy do pizzy o wartości 112 zł,
- 3 cukierniczek o wartości 15 zł,
- 264 filiżanek porcelanowych o wartości 1056 zł,
- 1 miski do ponczu o wartości 30 zł,
- 1 tortownicy (patery) o wartości 30 zł,
- 7 misek szklanych dużych o wartości 231 zł,
- 6 misek szklanych małych o wartości 150 zł,

- 9 dzbanków do wody o wartości 135 zł,
- 3 podgrzewaczy o wartości 810 zł,
- 1 miksera ręcznego Bamix o wartości 640 zł,
- 2 kociołków o wartości 500 zł,
- 7 koszy do zmywarki o wartości 385 zł,
- 3 termosów 10 l o wartości 1740 zł,
- 2 pojemników termoizolacyjnych o wartości 300 zł,
- 1 termosu 20 l o wartości 770 zł,
- 2 termosów 3 l o wartości 200 zł,
- 1 wózka kelnerskiego o wartości 700 zł,
- 2 nadstawek do kosza do zmywarki o wartości 40 zł,
- 1 śmietnika 120 l o wartości 120 zł,
- 3 krzeseł transparentnych o wartości 1050 zł,
- 1 torby do pizzy 60 cm o wartości 70 zł,
- 5 toreb do pizzy 30 cm o wartości 250 zł,
- 17 obrusów białych o wartości 1360 zł,
- 8 serwetek białych o wartości 120 zł,

- 2 falban szarych o wartości 120 zł,
- 3 obrusów pomarańczowych o wartości 180 zł,
- 2 rondli 160 mm o wartości 80 zł,
- 1 patelni teflonowej o wartości 90 zł,
- 76 pojemników GN o wartości 1900 zł,
- 1 garnka wysokiego o wartości 160 zł,
- 6 desek do krojenia o wartości 480 zł,
- 10 koszyków do pieczywa o wartości 60 zł,
- 2 form do Terin o wartości 200 zł,
- 1 lampy owadobójczej o wartości 160 zł,
- 4 misek polerowanych o wartości 56 zł,
- 1 półmiska o wartości 35 zł,
- 6 pojemników GN o wartości 120 zł,
- 6 pokrywek GN o wartości 120 zł,
- 25 pojemników GN o wartości 500 zł,
- 8 pokrywek GN o wartości 180 zł,
- 1 mięsiarki planetarnej o wartości 1400 zł,
- 1 wagi czytnik walizkowej o wartości 2200 zł,

- 1 warkana do wody o wartoŃci 400 zł,
- 4 termosów cateringowych 9,5 l o wartoŃci 560 zł,
- 8 przyprawników o wartoŃci 240 zł,
- 1 porcjonera do lodów o wartoŃci 100 zł,
- 14 patelni o wartoŃci 840 zł,
- 3 garnków wysokich o wartoŃci 1260 zł,
- 3 noży do pieczenia o wartoŃci 45 zł,
- 1 miksera ręcznego o wartoŃci 790 zł,
- 1 blendera barowego Madness Vitamix o wartoŃci 1290 zł,
- 2 stołów chłodniczych ECO o wartoŃci 9600 zł,
- 8 garnków o wartoŃci 1200 zł,
- 3 rondli 240 mm o wartoŃci 300 zł,
- 1 otwieracza do konserw o wartoŃci 200 zł,
- 7 noży kuchennych o wartoŃci 280 zł,
- 1 stojaka na deski o wartoŃci 60 zł,
- 1 robota Coupe Tarcza o wartoŃci 290 zł,
- 1 kompletu wentylacji klimatyzacji Diner o wartoŃci 16.500 zł,

- 1 zabudowy meblowej cocobolo bufet o wartości 1100 zł,

- 1 wzmacniacza 100 W MRS PA o wartości 550 zł,

- 12 krzeseł Vilmar dąb o wartości 15.600 zł,

- 2 regałów polypropylen o wartości 540 zł,

- 2 telewizorów Led Samsung 46 o wartości 3800 zł,

- 1 telefonu Voip Gigaset o wartości 300 zł,

- 1 stanowiska sprzedaży Pos o wartości 6000 zł,

- 8 stołów konsumpcyjnych o wartości 2400 zł,

o łącznej wartości 90.529 zł na szkodę J. K.,

- zmywarę kapturową REDFOX T 155,

- Mikser TANAKE TFC 220T,

- Warnik FETCO HWB25,

- Płyte Grilową Elektryczną RMGASTRO FTRT74ET,

- Frytkownicę RMGASTRO F13T-74ET,

- Zmywarę REDFOX QQ-82T,

- Kuchnię Gazową 6-palnikową RMGASTRO PCT-712 G/P,

		<ul style="list-style-type: none"> - Piec Konwekcyjno Parowy RETIGO 611 B 1013L, - Szafę chłodniczą REDFOX HR 600, - Szafę chłodniczą 1300 Juka HF 600, - Szafę mroźniczą 1300 Juka HFM-800, - Stół chłodniczy REDFOX RT-2D, - Stół mroźniczy REDFOX FT- 2D, - Stół chłodniczy 2 szuflady StalGast 842029, - Stół chłodniczy REDFOX RT-2DS, - Stół chłodniczy 4 szuflady REDFOX SZ-902 <p>o łącznej wartości 164.950 złotych na szkodę M. K. (1) tj. przestępstwo z art. 284 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
J. K. w 2005 r. był współzałożycielem i do marca 2016 r. jednym ze wspólników (...) s.c. W ramach tej działalności w kwietniu 2013 r. wynajął lokal przy ul. (...) w O., w którym od marca 2014 r. prowadził bar (...).	1.1.1. zeznania świadka M. K. (1)	k. 2 akt PR 2 Ds.2037.2016	

1.1.2 kopia umowy spółki wraz z aneksami	k. 117-150, 153-168		
1.1.3 kopie uchwał wspólników	k. 35-36		
M. K. (1) brat J. K. zawarł w dniu 25 stycznia 2014 r. z (...) S.A. (dalej jako (...)) trzy umowy leasingu nr (...) na sprzęt gastronomiczny (tzw. „ciężki”, który miał być na stałe zamontowany w kuchni tego lokalu), który wbrew umownym ustaleniom i bez wiedzy leasingodawcy miał być następnie przekazany J. K. (... s.c.) i zamontowany w lokalu przy ul. (...). W umowach leasingowych wskazano, że sprzęt miał być zamontowany przy ul. (...) w O., gdzie mieścił się lokal (...). Bracia nieformalnie umówili się przy tym, że J. K. będzie płacił M. K. (1) za najem sprzętu czynsz, odpowiadający wysokości raty leasingowej.	1.1.4 zeznania świadka M. K. (1)	k. 253-254; k.1-4 akt PR 2 Ds.2037.2016	
1.1.5 umowy leasingu wraz ze specyfikacją urządzeń	k. 81-104, 106-108, 306 - 334 akt PR 2 Ds.2037.2016		
Zamówieniem ww. sprzętu gastronomicznego („ciężkiego”) do D. i jego montażem w tym lokalu miał zająć się T. B..	1.1.6 zeznania T. B.	k. 378v. akt PR 2 Ds.2037.2016, k. 291v.	
(...) s.c. na potrzeby prowadzenia działalności gastronomicznej w D.	1.1.7. wykaz majątku ruchomego (...) s.c. wraz z fakturami	k.14-64 akt PR 2 Ds.2037.2016	

<p>B. (...) nabyli różnego rodzaju inne, drobniejsze wyposażenie – zastawy stołowe, stoły i krzesła, drobniejszy sprzęt do przygotowania posiłków, obrusy i inne, w tym opisane szczegółowo w zarzucie (od pozycji: „175 talerzy obiadowych płaskich” i kolejno aż do pozycji: „8 stołów konsumpcyjnych”).</p>			
<p>1.1.8 wykaz sporządzony przez komornika w lokalu D.</p>	<p>k.148-156 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>		
<p>J. K. w styczniu 2014 r. jako współnik (...) s.c. zawarł umowę najmu dwukondygnacyjnego lokalu przy ul. (...) w O., zaś w marcu 2014 r. rozpoczął w nim remont. W lokalu tym miała być prowadzona restauracja pod nazwę (...) W celu realizacji tego przedsięwzięcia J. K. i M. K. (1) zawarli w dniu 13 marca 2014 r. umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą S. (...). Zgodnie z jej treścią kapitał zakładowy spółki określono na kwotę 50.000 zł, dzieląc go na 100 równych i niepodzielnych udziałów. Udziałowcem posiadającym 90 udziałów i zarazem prezesem zarządu został J. K., zaś 10 udziałów należało do M. K. (1). Spółka potrzebowała środków na dokończenie remontu lokalu przy</p>	<p>1.1.9 informacja z Krajowego rejestru Sądowego</p>	<p>k. 229-235 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>	

<p>ul. (...) w związku z czym J. K. rozpoczął starania o uzyskanie pożyczki z (...). Pożyczki jednak nie uzyskano z uwagi na wcześniejsze problemy finansowe J. K., w tym wpis w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych. M. K. (1) chcąc pomóc bratu, pod koniec kwietnia 2014 r. przejął wszystkie udziały w S. (...) i został prezesem zarządu. Tego samego dnia doszło do sprzedaży 90 udziałów przez J. K. M. K. (1). Wszelkie działania związane z prowadzeniem spółki wykonywał jednak nadal J. K. jako pełnomocnik spółki.</p> <p>Latem 2014 r. spółka otrzymała pożyczkę z (...) w wysokości 300.000 zł i kontynuowała remont oraz przystosowywanie lokalu przy ul. (...) na potrzeby restauracji.</p>			
<p>1.1.10 kopia aktu notarialnego – umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością</p>	<p>k.264-269 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>		
<p>1.1.11 kopia aktu notarialnego</p>	<p>k. 270 – 271 z akt PR 2 Ds.2037.2016</p>		
<p>1.1.12 Kopia protokołu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki S. (...)</p>	<p>k. 273 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>		
<p>1.1.13 zeznania świadka M. K. (1)</p>	<p>k.1-4 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>		

<p>W styczniu 2015 r. J. K. został prokurentem samoistnym spółki.</p> <p>J. K. prowadził w przeszłości restaurację (...), której na początku września 2014 r. prowadzenie przejęła od (...) s.c. spółka (...) s.c. Przed zakończeniem najmu spółka (...) s.c. sprzedała wyposażenie wnętrza i drobnego sprzętu gastronomicznego z lokalu (...) S. (...)</p> <p>Sp. z o.o. (...) tym wyposażenie kuchni oraz zaplecza kuchennego (...) s.c. fakturą z dnia 24 lipca 2014 r. (...) na kwotę 126.061,22 zł oraz fakturą z dnia 24 lipca 2014 r. (...) na kwotę 174.668,13 zł sprzedała na rzecz (...) S.A. Następnie S. (...) zawarła z (...) S.A. umowy leasingu operacyjnego nr (...) (UL) oraz (...) (UL), w ramach których wyleasingowała sprzęty sprzedane uprzednio na podstawie wyżej wymienionych faktur.</p>	<p>1.1.14 kopia faktury (...)</p>	<p>k. 146, 255 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>	
<p>1.1.15 kopia faktury (...)</p>	<p>k. 140, 256-257 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>		
<p>1.1.16 kopia umowy leasingu wraz z protokołem odbioru i oświadczeniami</p>	<p>k. 133-139</p>		
<p>W dniu 31 sierpnia 2014 r. spółka (...) s.c. na podstawie faktury nr (...) sprzedała S. (...) sprzęt</p>	<p>1.1.17 kopia faktury</p>	<p>k. 132 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>	

gastronomiczny za łączną kwotę 123.000 zł.			
01 października 2014 r. S. (...) zawarła z (...) s.c. umowę najmu lokalu (...) wraz z jego wyposażeniem. Zgodnie z postanowieniami tej umowy (...) s.c. miała płacić S. (...) comiesięczny czynsz do 31.12. 2015 r., a po tym okresie wyposażenie znajdujące się w lokalu miało przejść na własność (...) s.c.	1.1.18 zeznania J. K.	k. 474v. akt PR 2 Ds.2037.2016	
1.1.19 kopia umowy najmu	k. 477-479 akt PR 2 Ds.2037.2016		
Z powodu braku środków finansowych przy realizacji planu otwarcia (...) J. K. zwrócił się po pomoc do M. H. (1). Wymieniony zgodził się, ale zaproponował, że w jego imieniu udziałowcem w S. (...) zostanie M. S..	1.1.20 zeznania J. K.	k. 475 akt PR 2 Ds.2037.2016	
W dniu 14 stycznia 2015 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników S. (...), gdzie wspólnicy oświadczyli, że tego dnia M. K. (1) sprzedał część udziałów M. S. oraz wybrano nowy Zarząd i prezesa w osobie P. S. – będącego wieloletnim współpracownikiem M. H. (1) - i powołano prokurenta samoistnego w osobie J. K..	1.1.21 kopia aktu notarialnego	k. 275-277 akt PR 2 Ds.2037.2016	

1.1.22 kopia umowy sprzedaży udziałów	k. 285-287 akt PR 2 Ds.2037.2016		
1.1.23kopia oświadczenia o wyrażaniu zgody na pełnienie funkcji prokurenta samoistnego	k. 289 akt PR 2 Ds.2037.2016		
W dniu 02 marca 2015 r. lokal przy ul. (...) został przekazany przez J. K. jako wspólnika (...) s.c. – S. (...). w O. na podstawie umowy nr (...) również z dnia 02 marca 2015 r. Od tego czasu prowadzeniem (...) miała zająć się S. (...), która przejęła też dotychczasowych pracowników J. K.. (...) s.c. przekazali S. (...) lokal z całym wyposażeniem tego lokalu, ale nie sporządzono spisu przekazywanych rzeczy – wyposażenia lokalu.	1.1.24 zeznania M. K. (1)	k. 1-4 akt PR 2 Ds.2037.2016	
1.1.25 zeznania W. K.	k. 369-370 akt PR 2 Ds.2037.2016		
1.1.26 protokół przekazania lokalu wraz z załącznikiem	k. 109-113, 114-118 akt PR 2 Ds.2037.2016		
Po śmierci M. S., na skutek udzielonego przez jego spadkobierców pełnomocnictwa, M. H. (1) reprezentował połowę udziałówS. (...) Przed samym otwarciem (...) M. H. (1), wbrew zamiarom J. K., zaczął forsować swoje plany co do tego przedsięwzięcia i na tym tle zaczęło	1.1.27 zeznania W. K.	k. 369-370 akt PR 2 Ds.2037.2016	

dochodzić między nimi do nieporozumień.			
1.1.28 zeznania R. S.	k. 411-413 akt PR 2 Ds.2037.2016		
1.1.29 zeznania P. Ł.	k. 415-416 akt PR 2 Ds.2037.2016		
1.1.30 korespondencja mailowa	k. 731-735 akt PR 2 Ds.2037.2016		
W dniu 01 kwietnia 2015 r. w kancelarii notarialnej w O. stawili się M. H. (1) i J. K., gdzie w akcie notarialnym repertorium A numer (...) stwierdzono, że z różnych tytułów zadłużenie (...) spółki (...), (...) Sp. z o.o. w (...) s.c. wobec Krajowej Agencji (...) sp. z o.o. wynosi 569 850,69 zł, w tym 400 tys. zł z tytułu umowy pożyczki z dnia 12 maja 2014 r. udzielonej wspólnikom spółki pod nazwą (...) s.c. przez spółkę (...) sp. z o.o. J. K. w akcie tym uznał zadłużenie i ww. podmioty zawarły ugodę, że zostanie ono spłacone do dnia 31 grudnia 2015 r. Jednocześnie strony oświadczyły, że zabezpieczeniem spłaty wierzytelności w przypadku opóźnienia od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia poprzedzającego dzień zapłaty, będzie umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie wszystkich udziałów w spółce S. (...)	1.1.31 kopia aktu notarialnego	k.300-305 akt PR 2 Ds.2037.2016	

<p>przysługujących M. K. (1) na rzecz spółki (...) sp. z o.o.</p>			
<p>W dniu 1 kwietnia 2015 r. pomiędzy M. K. (1) a Krajową Agencją (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez M. H. (2) zawarta została umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Umowa ta miała na celu zabezpieczenie wierzytelności przysługującej K. (...) wobec (...) s.c. (wspólnicy J. K., (...) Sp. z o.o.) na wypadek nie wywiązania się przez dłużnika z zobowiązań wynikających z tytułu łączącego dłużnika z przyjmującym porozumienia w sprawie spłaty zadłużenia z dnia 01 kwietnia 2015 r. Wartość wierzytelności na dzień zawarcia umowy określono na kwotę 569.850,69 zł. Jednocześnie w umowie tej M. K. (1) oświadczył, że w celu zabezpieczenia wierzytelności przysługującej przyjmującemu wobec dłużnika, przenosi na przyjmującego z dniem zawarcia umowy część udziałów w S. (...) z zastrzeżeniem warunku, że jeżeli wierzytelność dłużnika wynikająca z porozumienia w sprawie zadłużenia zostanie spłacona w terminie przewidzianym tym</p>	<p>1.1.32 kopia umowy przewłaszczenia</p>	<p>k. 292-293 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>	

porozumieniem, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r. przeniesienie własności straci moc. W tejże umowie określono wartość przedmiotu przewłaszczenia na dzień zawarcia umowy na kwotę 300.000. Przedmiotową umowę podpisali M. K. (1) i M. H. (1), co zresztą zostało stwierdzone w kancelarii notarialnej w O. aktem repertorium A numer (...).			
1.1.33 kopia aktu notarialnego	k. 294 akt PR 2 Ds.2037.2016		
W dniu 08 kwietnia 2015 r. nowy prezes zarządu S. (...) z o.o. – P. S. – odwołał udzieloną J. K. prokurę samoistną. Odbiór odwołania prokury J. K. pokwitował własnym podpisem.	1.1.34 wyjaśnienia P. S.	k. 490v. akt PR 2 Ds.2037.2016	
1.1.35 kopia odwołania prokury	k. 291 akt PR 2 Ds.2037.2016		
na podstawie faktury z dnia 21 kwietnia 2015 r. nr (...) (...) s.c. sprzedała na rzecz S. (...) wyposażenie gastronomiczne za kwotę 272.998,50 zł. W tym już czasie relacje braci M. i J. K. z M. H. (1) i P. S. uległy znacznemu pogorszeniu.	1.1.36 kopia faktury nr (...) z załącznikiem	k. 464, k.465-470 akt PR 2 Ds.2037.2016	
1.1.37 zeznania J. K.	k. 251		
W dniu 28 grudnia 2015 r. M. K. (1) w kancelarii notarialnej w D. złożył oświadczenie o	1.1.38 wypis aktu notarialnego – oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych	k. 216-217 akt PR 2 Ds.2037.2016	

<p>uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu. Wymieniony oświadczył, iż uchyla się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu w dniu 01 kwietnia 2015 r., mocą którego przeniósł na (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. własność 208 udziałów w S. (...) celem zabezpieczenia wierzytelności przysługujących rzekomo (...) sp. z o.o. wobec (...) sp. z o.o. jako współników (...) s.c. Stwierdził, iż oświadczenie powyższe złożył, gdyż został wprowadzony w błąd, że zabezpieczane wierzytelności faktycznie istnieją. Tymczasem, jak twierdził, umowy, z których wynikać mają wierzytelności są pozorne, jedna z umów nigdy nie została wykonana, zaś umowa przewłaszczenia i towarzyszące jej okoliczności opierają się na zupełnej fikcji, z czego prezes zarządu K. (...) zdaje sobie doskonale sprawę i czego zamierza dowodzić przed sądem.</p>	<p>oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu</p>		
<p>Zadłużenie, o którym stanowił akt notarialny repertorium A numer (...) i umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie, nie zostało uregulowane, udziały M. K. (1) przeszły na rzecz (...) sp. z o.o. S. (...) korzystała więc z</p>	<p>1.1.39 wyjaśnienia P. S.</p>	<p>k. 489v.-492</p>	

<p>lokalu przy ul. (...) od początku 2015 r. do końca marca 2016 r. Następnie doszło do zmiany najemcy lokalu, a mianowicie został nim B. Z. (powinowaty P. S.). W dniu 31 marca 2016 r. sporządzony został protokół przekazania lokalu użytkowego przy ul. (...), zgodnie z którym Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) przekazała lokal nowemu najemcy, czyli B. Z.. Z kolei pomiędzy S. (...) z o.o. a nowym najemcą zawarta została w dniu 18 kwietnia 2016 r. umowa najmu ruchomości w postaci urządzeń gastronomicznych szczegółowo wymienionych w załączniku do niej. Tego samego dnia zawarto również umowę sprzedaży ruchomości z odroczonym terminem płatności, również wymienionych w załączniku do tej umowy, a będących urządzeniami gastronomicznymi.</p> <p>W konsekwencji powyżej wskazanych czynności Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) przekazała nowemu najemcy lokal, a S. (...) jego wyposażenie.</p>			
<p>1.1.40 protokół przekazania lokalu</p>	<p>k. 530-539 akt PR 2 Ds.2037.2016</p>		

1.1.41 umowa najmu ruchomości wraz z załącznikiem	k. 536-539 akt PR 2 Ds.2037.2016		
1.1.42 umowa sprzedaży	k. 540-543 akt PR 2 Ds.2037.2016		
<p>Pomiędzy braćmi M. i J. K. a P. S. wywiązał się spór, co do przedmiotu sprzedaży sprzętu gastronomicznego na podstawie faktury nr (...). Według J. i M. K. (1), faktura ta dotyczy urządzeń jakie znajdowały się z barze (...), które (...) s.c. sprzedała S. (...) przed przekazaniem lokalu przy ul. (...). Z kolei P. S. twierdził, że faktura ta dotyczyła sprzętu znajdującego się w lokalu (...) przy ul. (...), który to lokal został przekazany w marcu 2015 r. S. (...), w której był wówczas prezesem. Takie też informacje P. S. przekazał m.in. pracownikowi R. S. i W. K..</p> <p>(...) Sp. z o.o. z/s w O. a wspólnikami (...) s.c. co do przedmiotów z wyposażenia „lekkiego” lokalu (...) zostało wszczęte przed Sądem Okręgowym w Olsztynie postępowanie cywile (sygn. akt VGC 5/16), w którym obie strony starały się wykazać, że to im przysługuje prawo do władania tymi przedmiotami.</p> <p>Ostatecznie został prawomocnie zakończony wyrokiem Sadu</p>	1.1.43 wyjaśnienia P. S.	k. 489v.-492	

Okresowego w O. z dnia 15 marca 2019 r., sygn. akt VGC 213/18.			
1.1.44 zeznania J. K.	k. 251-253		
1.1.45 zeznania M. H. (1)	k. 499v. akt PR 2 Ds.2037.2016		
1.1.46 zeznania R. S.	k. 412v. akt PR 2 Ds.2037.2016		
1.1.47 zeznania M. K. (1)	k.253- 254		
1.1.48 kopia wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	k.178- 182		
1.1.49 odpis wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie (...)/18	k. 616-617		
<p>W dniu 20 stycznia 2017 r. dokonano oględzin lokalu D. i ustalono, że w lokalu znajdują się na wyposażeniu tylko cztery urządzenia spośród wymienionych w specyfikacjach wspomnianych umów leasingowych nr (...), a mianowicie: zmywarka kapturowa R. T., szafa chłodnicza R. H., zmywarka QQ-82T, stół chłodniczy R. R.-2DS.</p> <p>Pozostałe urządzenia wyposażenia gastronomicznego kuchni tego lokalu („ciężkie”) – ich opis i dane identyfikacyjne nie są zgodne ze specyfikacjami stanowiącymi części</p>	1.1.50 protokół oględzin	k.741-752 akt PR 2 Ds.2037.2016	

umów leasingowych z (...) S.A.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2	P. S.	<p>w okresie od marca 2015 roku do 6 marca 2017 roku w O. jako Prezes Zarządu firmy S. (...) w O. przywłaszczył powierzone mienie znacznej wartości w postaci sprzętu gastronomicznego i wyposażenia lokalu gastronomicznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 175 talerzy obiadowych płaskich o wartości 1400 zł, - 177 talerzy obiadowych głębokich o wartości 1062 zł, - 200 talerzy przystawkowych o wartości 400 zł, - 180 spodków uniwersalnych o wartości 540 zł, - 196 spodków pod filiżankę o wartości 588 zł, - 18 bulionówek o wartości 108 zł, - 25 spodków innych o wartości 75 zł, - 8 talerzy kwadratowych o wartości 128 zł, 	

- 204 talerzy przystawkowych małych o wartości 408 zł,
- 8 szklanek casablanka o wartości 16 zł,
- 99 szklanek niskich o wartości 198 zł,
- 12 szklanek wysokich o wartości 24 zł,
- 2 kieliszków imperial o wartości 6 zł,
- 5 kieliszków różanych o wartości 25 zł,
- 1 kieliszka Margarita o wartości 4 zł,
- 1 kieliszka do koktajlu o wartości 6 zł,
- 180 noży obiadowych o wartości 360 zł,
- 182 widelców obiadowych o wartości 364 zł,
- 177 łyżek obiadowych o wartości 354 zł,
- 213 łyżeczek do herbaty o wartości 320 zł,
- 158 widelczyków do ciasta o wartości 220 zł,
- 100 widelczyków o wartości 140 zł,
- 6 dzbanków do mleka o wartości 42 zł,
- 2 dzbanków do mleka szklanych o wartości 10 zł,
- 1 dzbanka do mleka mango o wartości 5 zł,

- 8 pater dużych o wartości 320 zł,
- 1 patery średniej o wartości 35 zł,
- 1 patery małej o wartości 30 zł,
- 27 sosjerek o wartości 81 zł,
- 1 misy porcelanowej XL o wartości 35 zł,
- 6 misek porcelanowych dużych o wartości 180 zł,
- 1 miski porcelanowej małej o wartości 25 zł,
- 14 talerzy do pizzy o wartości 112 zł,
- 3 cukierniczek o wartości 15 zł,
- 264 filiżanek porcelanowych o wartości 1056 zł,
- 1 miski do ponczu o wartości 30 zł,
- 1 tortownicy (patery) o wartości 30 zł,
- 7 misek szklanych dużych o wartości 231 zł,
- 6 misek szklanych małych o wartości 150 zł,
- 9 dzbanków do wody o wartości 135 zł,
- 3 podgrzewaczy o wartości 810 zł,
- 1 miksera ręcznego Bamix o wartości 640 zł,
- 2 kociołków o wartości 500 zł,

- 7 koszy do zmywarki o wartości 385 zł,
- 3 termosów 10 l o wartości 1740 zł,
- 2 pojemników termoizolacyjnych o wartości 300 zł,
- 1 termosu 20 l o wartości 770 zł,
- 2 termosów 3 l o wartości 200 zł,
- 1 wózka kelnerskiego o wartości 700 zł,
- 2 nadstawek do kosza do zmywarki o wartości 40 zł,
- 1 śmietnika 120 l o wartości 120 zł,
- 3 krzeseł transparentnych o wartości 1050 zł,
- 1 torby do pizzy 60 cm o wartości 70 zł,
- 5 toreb do pizzy 30 cm o wartości 250 zł,
- 17 obrusów białych o wartości 1360 zł,
- 8 serwetek białych o wartości 120 zł,
- 2 falban szarych o wartości 120 zł,
- 3 obrusów pomarańczowych o wartości 180 zł,
- 2 rondli 160 mm o wartości 80 zł,
- 1 patelni teflonowej o wartości 90 zł,

- 76 pojemników GN o wartości 1900 zł,
- 1 garnka wysokiego o wartości 160 zł,
- 6 desek do krojenia o wartości 480 zł,
- 10 koszyków do pieczywa o wartości 60 zł,
- 2 form do Terin o wartości 200 zł,
- 1 lampy owadobójczej o wartości 160 zł,
- 4 misek polerowanych o wartości 56 zł,
- 1 półmiska o wartości 35 zł,
- 6 pojemników GN o wartości 120 zł,
- 6 pokrywek GN o wartości 120 zł,
- 25 pojemników GN o wartości 500 zł,
- 8 pokrywek GN o wartości 180 zł,
- 1 miarki planetarnej o wartości 1400 zł,
- 1 wagi czytnik walizkowej o wartości 2200 zł,
- 1 warnika do wody o wartości 400 zł,
- 4 termosów cateringowych 9,5 l o wartości 560 zł,
- 8 przyprawników o wartości 240 zł,
- 1 porcjonera do lodów o wartości 100 zł,

- 14 patelni o wartości 840 zł,
- 3 garnków wysokich o wartości 1260 zł,
- 3 noży do pieczenia o wartości 45 zł,
- 1 miksera ręcznego o wartości 790 zł,
- 1 blendera barowego Madness Vitamix o wartości 1290 zł,
- 2 stołów chłodniczych ECO o wartości 9600 zł,
- 8 garnków o wartości 1200 zł,
- 3 rondli 240 mm o wartości 300 zł,
- 1 otwieracza do konserw o wartości 200 zł,
- 7 noży kuchennych o wartości 280 zł,
- 1 stojaka na deski o wartości 60 zł,
- 1 robota Coupe Tarcza o wartości 290 zł,
- 1 kompletu wentylacji klimatyzacji Diner o wartości 16.500 zł,
- 1 zabudowy meblowej cocobolo bufet o wartości 1100 zł,
- 1 wzmacniacza 100 W MRS PA o wartości 550 zł,
- 12 krzeseł Vilmar dąb o wartości 15.600 zł,
- 2 regałów polipropylen o wartości 540 zł,

- 2 telewizorów Led Samsung 46 o wartości 3800 zł,

- 1 telefonu Voip Gigaset o wartości 300 zł,

- 1 stanowiska sprzedaży Pos o wartości 6000 zł,

- 8 stołów konsumpcyjnych o wartości 2400 zł,

o łącznej wartości 90.529 zł na szkodę J. K.,

- zmywarkę kapturową REDFOX T 155,

- Mikser TANAKE TFC 220T,

- Warnik (...),

- Płytę Grilową Elektryczną RMGASTRO FTRT74ET,

- Frytkownicę RMGASTRO F13T-74ET,

- Zmywarkę REDFOX QQ-82T,

- Kuchnię Gazową 6-palnikową RMGASTRO PCT-712 G/P,

- Piec Konwekcyjno Parowy RETIGO 611 B 1013L,

- Szafę chłodniczą REDFOX HR 600,

- Szafę chłodniczą 1300 Juka HF 600,

- Szafę mroźniczą 1300 Juka HFM-800,

		<p>- Stół chłodniczy REDFOX RT-2D,</p> <p>- Stół mroźniczy REDFOX FT- 2D,</p> <p>- Stół chłodniczy 2 szuflady StalGast 842029,</p> <p>- Stół chłodniczy REDFOX RT-2DS,</p> <p>- Stół chłodniczy 4 szuflady REDFOX SZ-902</p> <p>o łącznej wartości 164.950 złotych na szkodę M. K. (1), tj. przestępstwo z art. 284 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
nie udowodniono, aby P. S. w okresie od marca 2015 roku do 6 marca 2017 roku w O. jako Prezes Zarządu firmy S. (...) w O. przywłaszczył powierzone mienie znacznej wartości w postaci sprzętu gastronomicznego i wyposażenia lokalu gastronomicznego na szkodę J. K. oraz M. K. (1).	brak dowodów		
1.OCena DOWOdów			
I.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1	1.1.1. zeznania świadka M. K. (1)	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne, korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci dokumentów	
1.1.2 kopia umowy spółki wraz z aneksami	dokumenty, których strony nie kwestionowały		
1.1.3 kopie uchwał wspólników	dokumenty, które strony nie kwestionowały sporządzone zgodnie z wymogami prawa		
1.1.4 zeznania świadka M. K. (1)	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne, korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci dokumentów		
1.1.5 umowy leasingu wraz ze specyfikacją urządzeń	niekwestionowane przez strony dokumenty sporządzone w sposób przewidziany prawem		
1.1.6 zeznania T. B.	w tym zakresie zeznania świadka korespondują z zebrany materiałem dowodowym w tym zeznaniami J. K.		
1.1.7. wykaz majątku ruchomego (...) s.c. wraz z fakturami	niekwestionowane przez strony dokumenty wystawione przez uprawnione do tego podmioty		
1.1.8 wykaz sporządzony przez komornika w lokalu D.	dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot zgodnie z wymogami prawa		

1.1.9 informacja z Krajowego rejestru Sądowego	niekwestionowany dokument urzędowy	
1.1.10 kopia aktu notarialnego – umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot zgodnie z wymogami prawa	
1.1.11 kopia aktu notarialnego	dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot zgodnie z wymogami prawa	
1.1.12 Kopia protokołu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki S. (...)	niekwestionowane przez strony dokumenty sporządzone w sposób przewidziany prawem	
1.1.13 zeznania świadka M. K. (1)	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne, korespondują z zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów	
1.1.14 kopia faktury (...)	dokument niekwestionowane przez strony	
1.1.15 kopia faktury (...)	dokument niekwestionowane przez strony	
1.1.16 kopia umowy leasingu wraz z protokołem odbioru i oświadczeniami	niekwestionowane przez strony dokumenty sporządzone w sposób przewidziany prawem	
1.1.17 kopia faktury	dokument niekwestionowane przez strony	
1.1.18 zeznania J. K.	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne,	

	korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci dokumentu (umowa najmu)	
1.1.19 kopia umowy najmu	dokument niekwestionowane przez strony	
1.1.20 zeznania J. K.	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne i korespondują z zeznaniem pracowników restauracji „S. W. w zakresie jakim wskazują, że M. H. zachowywał się jak przełożony oskarżonego, a także częściowo mają oparcie w zeznaniach M. H. (1)	
1.1.21 kopia aktu notarialnego	dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot zgodnie z wymogami prawa	
1.1.22 kopia umowy sprzedaży udziałów	dokument sporządzony w sposób przewidziany prawem	
1.1.23 kopia oświadczenia o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji prokurenta samoistnego	dokument niekwestionowany przez strony	
1.1.24 zeznania M. K. (1)	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne, korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci dokumentów	
1.1.25 zeznania W. K.	- świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, - nie zachodzą żadne okoliczności, które	

	mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;	
1.1.26 protokół przekazania lokalu wraz z załącznikiem	dokumenty, których strony nie kwestionowały	
1.1.27 zeznania W. K.	nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;	
1.1.28 zeznania R. S.	<ul style="list-style-type: none"> - świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka; 	
1.1.29 zeznania P. Ł.	<ul style="list-style-type: none"> - świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka; 	
1.1.30 korespondencja mailowa	dokumenty, których strony nie kwestionowały	
1.1.31 kopia aktu notarialnego	dokument, który strony nie kwestionowały	
1.1.32 kopia umowy przewłaszczenia	dokument sporządzony przez uprawnione do tego podmioty, notarialnie poświadczono	

	własnoręczność złożonych podpisów	
1.1.33 kopia aktu notarialnego	dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot zgodnie z wymogami prawa	
1.1.34 wyjaśnienia P. S.	w tym zakresie wyjaśnienia konsekwentne, korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci dokumentu - odwołania prokury	
1.1.35 kopia odwołania prokury	dokument, który strony nie kwestionowały	
1.1.36 kopia faktury nr (...) z załącznikiem	dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot zgodnie z wymogami prawa	
1.1.37 zeznania J. K.	w tym zakresie zeznania świadka korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci dokumentów	
1.1.38 wypis aktu notarialnego – oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu	dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot zgodnie z wymogami prawa	
1.1.39 wyjaśnienia P. S.	w tym zakresie wyjaśnienia korespondują z zebrany materiałem dowodowym	

1.1.40 protokół przekazania lokalu	dokument niekwestionowany przez strony	
1.1.41 umowa najmu ruchomości wraz z załącznikiem	dokumenty, których strony nie kwestionowały	
1.1.42 umowa sprzedaży	dokument sporządzony w sposób przewidziany prawem	
1.1.43 wyjaśnienia P. S.	w tym zakresie wyjaśnienia konsekwentne, korespondują z zebrany materiałem dowodowym	
1.1.44 zeznania J. K.	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne, korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci dokumentów	
1.1.45 zeznania M. H. (1)	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne, korespondują z zebrany materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadka R. S.	
1.1.46 zeznania R. S.	- świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;	
1.1.47 zeznania M. K. (1)	w tym zakresie zeznania świadka są konsekwentne, korespondują z zebrany	

	materiałem dowodowym w postaci dokumentów		
1.1.48 kopia wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku	niekwestionowany dokument urzędowy		
1.1.49 odpis wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie VGC/18	niekwestionowany dokument urzędowy		
1.1.50 protokół oględzin	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
I.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.	1. zeznania M. R.	świadek nie miał wiedzy kto był właścicielem sprzętów objętych aktem oskarżenia, wprost podał, że nie był wtajemniczany w tego rodzaju kwestie.	
2. zeznania W. K.	świadek nie miał wiedzy kto był właścicielem sprzętów objętych aktem oskarżenia, nie wie czy były leasingowane.		
3. zeznania P. Ł.	świadek nie był wtajemniczony w działalność gospodarczą prowadzoną przez oskarżycieli posiłkowych i		

	<p>osoby zarządzające spółką S. (...) wskazała jedynie na złe relacje pomiędzy P. S. i M. H. (4) a J. K..</p>	
4. zeznania B. C.	<p>zeznania nie wnoszą niczego istotnego do sprawy, bowiem potwierdzają okoliczności niesporne.</p>	
5. zeznania J. W.	<p>świadek nie miał wiedzy kto był właścicielem sprzętów objętych aktem oskarżenia, nie wie czy były leasingowane. Wskazał jedynie na złe relacje pomiędzy P. S. i M. H. (4) a J. K..</p>	
6. zeznania K. R.,	<p>świadek jedynie widziała jak w (...) nowy sprzęt „ciężki” został zamontowany przez T. B. ale nie sprawdzała jego specyfikacji. Nie miała wiedzy czy spółki sprzedawały między sobą jakieś wyposażenie lokalu. Co prawda zeznała, że słyszała, że jakaś część „ciężkiego” sprzętu była wywożona z D., ale była to informacja zasłyszana i należy traktować ją jako pogłoski, a nie potwierdzenie faktów.</p>	
7. zeznania T. B.	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka ci do przyczyn różnic w specyfikacji sprzętu tzw. ciężkiego. Nie potrafił on wiarygodnie wytłumaczyć, skąd wzięły się różnice między tym, co było opisane w specyfikacjach, a tym co zastano w</p>	

	<p>lokalu (...), a brak jest podstaw do stwierdzenia, że wyposażenie zostało wymienione przez nowych najemców. Trudno uznać za wiarygodne twierdzenia, że było to zaniedbanie. Chodziło przecież o urządzenia o wartości od kilku do nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych, a urządzenia brane były w leasing.</p>		
8. zeznania M. K. (2)	zeznania tego świadka nie wniosły niczego istotnego do sprawy		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	I.3 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	I.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	I.4 Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	I.5 Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	I.6 Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
W pierwszej kolejności wskazać należy, że powierzenie jest to przekazanie władztwa nad rzeczą z zastrzeżeniem obowiązku jej późniejszego zwrotu. Powierzenie może nastąpić z prawem do używania lub użytkowania rzeczy bądź bez tego prawa (Górniok [w:] Górniok i in., t. 2, s. 401). W szczególności jest powierzona rzecz oddana w komis lub dla wykonania jej kopii (wyrok SN z 26.09.1981 r., Rw 254/81, OSNPG 1982/12, poz. 159), a także			

rzecz użyczona (Górniok, Pleńska, Przepięstwa, s. 413; Marek, Oczkowski [w:] System, t. 9, s. 105).

Stronę podmiotową przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. stanowi zamiar bezpośredni o szczególnym zabarwieniu, którego treścią jest cel przywłaszczenia. Cel przywłaszczenia wynika natomiast w sposób dostatecznie jasny z samej czynności przywłaszczenia (tak również L. Wilk, Kodeks karny. Część szczególna, t. 2, red. M. Królikowski, R. Zawłocki, 2013, s. 621).

W ocenie Sądu zebrany materiał dowodowy nie wykazał aby P. S. działał z zamiarem bezpośrednim przywłaszczenia rzeczy ruchomych, o jakich mowa w akcie oskarżenia, tj. aby chciał je zatrzymać bez tytułu prawnego, w celu powiększenia stanu posiadania spółki S. (...). Dla bytu przestępstwa z art. 284 kk konieczne jest wykazanie oskarżonemu działania w zamiarze bezpośrednim kierunkowym w formule animus rem sibi habendi. Nawet samo zatrzymanie cudzej rzeczy i używanie jej dla zysku, któremu nie towarzyszy zamiar przywłaszczenia, nie stanowi znamion sprzeniewierzenia, gdyż przy tym przestępstwie zachowaniu sprawcy musi towarzyszyć animus rem

sibi habendi, a więc wola (zamiar) zatrzymania cudzej rzeczy dla siebie lub innej jeszcze, niż powierzający mu je, osoby. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 2010 r., III KK 434/09).

P. S. wyjaśnił, że w okresie objętym aktem oskarżenia, na podstawie towarzyszących temu okoliczności był przekonany, że przedmioty stanowiące wyposażenie lokalu (...) stanowiły własność S. (...) i to był powód, dla którego – w czasie kiedy był prezesem tej Spółki - nie uwzględniano żądań braci K. wydania tych rzeczy. Takie też informacje P. S. przekazał m.in. świadkowi R. S., czy W. K. (vide: k. 264 v.). Podobnie świadek M. H. (1) twierdził, że wyposażenie lokalu (...) stanowiło własność spółki S. (...) bowiem zostało zakupione za kwotę 123 000 zł (vide: k. 499 akt PR 2 Ds.2037.2016). O tym, że były problemy i wątpliwości, co do własności sprzętu świadczą także zeznania J. W. (vide: k. 376 akt PR 2 Ds.2037.2016).

Ostatecznie pomiędzy S. (...) z/s w O. a współnikami (...) s.c. co do przedmiotów z wyposażenia „lekkiego” lokalu (...) zostało zainicjowane przed Sądem Okręgowym w Olsztynie postępowanie cywile (sygn. akt VGC 5/16),

w którym obie strony starały się wykazać, że to im przysługuje prawo do władania tymi przedmiotami.

Ostatecznie został prawomocnie zakończony wyrokiem Sadu Okresowego w Olsztynie z dnia 15 marca 2019 r., sygn. akt VGC 213/18.

Wątpliwości co do własności i pochodzenia sprzętu tzw. ciężkiego są także uzasadnione albowiem jak wykazały oględziny przeprowadzone w dniu 20 stycznia 2017 r. w lokalu D. znajdują się na wyposażeniu tylko cztery urządzenia spośród wymienionych w specyfikacjach umów leasingowych nr (...), a mianowicie: zmywarka kapturowa R. T., szafa chłodnicza R. H., zmywarka QQ-82T, stół chłodniczy R. R.-2DS. Pozostałe urządzenia wyposażenia gastronomicznego kuchni tego lokalu – ich opis i dane identyfikacyjne nie były zgodne ze specyfikacjami stanowiącymi części umów leasingowych z (...) S.A. Świadek T. B. co prawda zeznał, że jest absolutnie przekonany, iż urządzenia, których zamówienie i zamontowanie w lokalu (...) zlecił mu J. K. są tymi, które widział podczas oględzin i które zostały leasingowane od

(...) S.A.. To on miał projektować całe zaplecze gastronomiczne, dostarczał i podłączał cały sprzęt, był też gwarantem i serwisantem tego sprzętu. Podobnie zresztą zeznali bracia M. i J. K.. Świadczenie ci nie potrafił jednak wiarygodnie wytłumaczyć, skąd wzięły się różnice między tym, co było opisane w specyfikacjach, a tym co zastano w lokalu (...), a brak jest podstaw do stwierdzenia, że wyposażenie zostało wymienione przez nowych najemców. Trudno uznać za wiarygodne twierdzenia, że było to zaniedbanie. Chodziło przecież o urządzenia o wartości od kilku do nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych. Zajmowała się tym firma profesjonalna, a urządzenia brane były w leasing.

W ocenie sądu spór pomiędzy stronami miał charakter wyłącznie cywilnoprawny.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd rozpoznający niniejszą sprawę skorzystał z regulacji art. 442 § 2 k.p.k. Jak wskazuje się w orzecznictwie sąd ponownie rozpoznający sprawę nie musi przeprowadzać postępowania dowodowego na zasadach ogólnych, gdyż ma możliwość skorzystania z uproszczenia przewidzianego w art. 442 § 2 KPK, który to przepis upoważnia Sąd I instancji ponownie rozpoznający sprawę do poprzestania na ujawnieniu tych dowodów, których sąd odwoławczy nie uznał za mające wpływ</p>			

na uchylenie wyroku (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 28 sierpnia 2014 r., II AKa 170/14, Legalis nr 1073517). „O ile dowody z zeznań świadków zostały przeprowadzone w poprzednim postępowaniu prawidłowo, a sąd uchylający wyrok nie wskazał, że muszą one być powtórzone przy ponownym rozpoznaniu sprawy, to autonomiczną decyzją sądu pierwszej instancji jest ocena, czy będzie możliwe poprzestanie na ich ujawnieniu w trybie art. 442 § 2 KPK.” (tak: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 listopada 2009 r., AKo 99/09, Legalis nr 207000).

W niniejszej sprawie dowody w tym zeznania świadków zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy. Sąd Najwyższy rozpoznając kasację pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych oddali ją jako oczywiście bezzasadną jednakże z uwagi na to, że wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza, która na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. przesądziła o konieczności uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 12 lutego 2019 r., sygn. akt

<p>II AKa 1/19 i utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt II K 61/17 i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.</p> <p>Wobec powyższego w pełni zachodziły podstawy do skorzystania z regulacji art. 442 § 2 k.p.k.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Kosztami procesu obciążono M. K. (1) i J. K. w tym zasądzono od oskarżycieli posiłkowych solidarnie na rzecz oskarżonego P. S. kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy.</p> <p>Zgodnie z art.632 pkt 1 kpk w zw. z art.640 kpk zasada jest taka, że jeżeli ustawa nie stanowi inaczej w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi oskarżyciel posiłkowy, a sąd może jedynie zwolnić go od nich, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że ich poniesienie byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów albo, gdy przemawiają za tym względy słuszności - art. 624 k.p.k. Oskarżonemu przysługuje przy tym zwrot kosztów z</p>	

tytułu ustanowienia przez oskarżonego jednego obrońcy, bowiem należą one do kosztów procesu - art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. (tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2014 r., WZ 6/16, Legalis nr 1469240).

Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia z dnia 22 października 2015 r. Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800) stawka minimalna przed sądem okręgowym jako pierwszą instancją wynosi 1200 zł.

1.1 Podpis