

1.Sygn. akt II K 147/20

1.2.WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Adam Barczak

Ławnicy: Aneta Dybich, Stanisław Żokowski

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Katarzyna Kamińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nidzicy Roberta Rumińskiego

po rozpoznaniu w dniach 30.12.2020 r. i 22.01.2021 r.

sprawy **P. A. (1) s. J. i D. zd. C., ur. (...) w N.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 maja 2020 r. w mieszkaniu przy (...)w N., woj. (...) - (...), poprzez ugodzenie M. P. nożem w okolice brzucha spowodował u pokrzywdzonego ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, to jest rany klutej brzucha skutkującej: krwotokiem, zapaleniem otrzewnej, objawami wstrząsu, niewydolnością oddechową i uszkodzeniem tkanki mózgowej wskutek niedotlenienia,

tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.

ORZEKA:

I. oskarżonego P. A. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 14 maja 2020 r. w mieszkaniu przy W. (...) w N., woj. (...) - (...), poprzez ugodzenie M. P. nożem w okolice brzucha spowodował u pokrzywdzonego ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, to jest rany klutej brzucha skutkującej: krwotokiem, zapaleniem otrzewnej, objawami wstrząsu, niewydolnością oddechową i uszkodzeniem tkanki mózgowej wskutek niedotlenienia, co równocześnie stanowi ciężką chorobą długotrwałą, czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 156§1 pkt 2 kk i za to skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 15 maja 2020 r. (godz. 07:45);

III. na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. P. kwotę 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze (Dz. U. 2018.1184 t.j. ze zmian.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. kwotę 1.020 zł. (tysiąc dwadzieścia) powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23% tytułem wynagrodzenia za wykonanie obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym i sądowym;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz A. P. kwotę 3.000 (trzy tysiące) złotych tytułem zwrotu wydatków;

VI. na podstawie art. 230§2 kpk nakazuje zniszczyć dowody rzeczowej zapisane w księdze przechowywanych przedmiotów Sądu Okręgowego w Olsztynie pod numerem 40/20 (Drz 217/20, 218/20);

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oskarżonego zwalnia od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 147/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. A. (1)	czyn przypisany w pkt I, zakwalifikowany jako przestępstwo z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony P. A. (2) (ur (...)) zamieszkuje na stałe w N.. Jest kawalerem, uzyskał podstawowe wykształcenie, nie pracował i pozostawał na utrzymaniu rodziców. Nadużywał alkoholu i posiada negatywną opinię środowiskową. Z danych o karalności aktualnie wynika, że nie był karany sądownie.</p>	wywiad środowiskowy	104 - 105	
<p>Oskarżony utrzymywał towarzyską znajomość z M. P., wymienieni znali się od dzieciństwa, spotykali i spożywali razem alkohol. W dniu 14 maja 2020 r. M. P. rano skontaktował się telefonicznie z oskarżonym i uzgodnili, że go odwiedzi w mieszkaniu. Do spotkania doszło ok. 8.00 rano. Obaj pili wino domowego wyrobu i rozmawiali do ok. 11.00, kiedy M. P. udał się do domu. Kolejny raz pokrzywdzony poszedł do mieszkania oskarżonego ok. 14.30, spożywali alkohol w postaci wódki, po czym razem udali się do garażu swojego znajomego Z. D., gdzie pokrzywdzony obcinał mu włosy. W tym czasie razem spożywali większą ilość alkoholu. Pomiędzy nimi nie doszło do żadnego sporu, czy kłótni. Rozstali</p>	zeznania M. P.	27-31	

się około godziny 17 - 18, po czym pokrzywdzony udał się do domu i spał do ok. 21.00. Kiedy wstał, usłyszał pukanie i dzwonienie do drzwi. Przez wizjer zobaczył, że to oskarżony P. A.. Gdy go wpuścił, ten wyzywał go wulgarnie i wykrzykiwał niezrozumiałe słowa, był agresywny i pobudzony. Uderzył pokrzywdzonego pięścią w głowę, po czym wydobyl z rękawa bluzy duży nóż kuchenny o długości ok. 35 cm. i zaatakował nim pokrzywdzonego, zadając trzy ciosy z zamachem, od których pokrzywdzony początkowo zdołał się uchylać, bronił się również trzonkiem od mopa, który jednak złamał się po uderzeniu nim oskarżonego. Wówczas P. A. zadał kolejny cios, trafiając pokrzywdzonego w brzuch. Pokrzywdzony zaczął silnie krwawić, wówczas

oskarżony zbiegł, zabierając ze sobą nóż. Pokrzywdzony zdołał zadzwonić pod nr alarmowy i wezwać pomoc. Na miejsca zdarzenia najpierw przyjechali policjanci, udzielając pokrzywdzonemu pierwszej pomocy, następnie ratownicy medyczni przetransportowali go do szpitala, gdzie wykonano pilnie zabieg operacyjny, stwierdzając około 1

litra krwi w jamie brzusznej, z uszkodzonych naczyń nabrzuszných, uszkodzenie brzegu krezkowego i powierzchni przedniej jelita terminalnego.			
wyjaśnienia oskarżonego	56, 60, 509		
Przeprowadzone w dniu 15 maja 2020 r. o godz. 8.05 badanie oskarżonego wykazało, że znajdował się w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,39 mg/l, II 0,40 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu).	protokół badania stanu trzeźwości	14	
Oskarżonego zatrzymano w dniu 15 maja 2020 r. o godz. 7.45. O godz. 15.10 tego dnia pobrano od oskarżonego krew w celu przeprowadzenia badań toksykologicznych. Z uzyskanej opinii wynika, że w krwi oskarżonego stwierdzono amfetaminę w stężeniu 31,3 ng/ml.	opinia z badań kryminalistycznych	121 - 130	
protokół zatrzymania	49		
Stan pokrzywdzonego po wykonaniu zabiegu operacyjnego umożliwił jego przesłuchanie i wstępnie obrażenia pokrzywdzonego kwalifikowano jako spowodowanie uszczerbku na zdrowiu na czas powyżej siedmiu dni. Jednak wkrótce po operacji stan jego uległ postępującemu pogorszeniu, konieczna	dokumentacja lekarska	33- 45, 260, 275 - 334. 342 - 500	

była relaparotomia w dniu 19 maja 2020 r. i następna w dniu 22 maja 2020 r., wystąpiło zapalenie otrzewnej. Od dnia 05 lipca 2020 r. występowały zaburzenia świadomości. W dniu 11 lipca 2020 r. pokrzywdzonego przetransportowano do Szpitala Wojewódzkiego w O., gdzie kontynuowano leczenie, pacjent znajdował się w stanie bardzo ciężkim. Rozpoznano hipoksyczne uszkodzenie mózgu, ostrą niewydolność oddechową, zakażenie rany po laparotomii z objawami wstrząsu septycznego. Aktualnie, od 27 listopada 2020 r., pokrzywdzony znajduje się w Zakładzie (...) w G., jest całkowicie niesamodzielny i niezdolny do prowadzenia normalnej aktywności. Wymaga opieki i pomocy osób drugich. Skutkiem wskazanych obrażeń był ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu a obecnie nadto w postaci ciężkiej choroby długotrwałej. Rokowania co do istotnej poprawy stanu zdrowia pokrzywdzonego są niekorzystne z uwagi na bardzo ograniczone zdolności regeneracji tkanki mózgowej, uszkodzonej w wyniku niedotlenienia. W przyszłości stan jego zapewne odpowiadał

będzie pojęciu ciężkiej choroby nieuleczalnej.			
opinia biegłego z zakresu medycyny	336 - 338, 599 o. - 600 o.		
zaświadczenie lekarskie	595		
kopia orzeczenia o niepełnosprawności	525		
kopia zaświadczenia o ustanowieniu kuratora	526		
zeznania A. P.,	587 - 588		
Oskarżony tempore criminis znajdował się w stanie upojenia alkoholowego zwykłego i był w pełni poczytalny - nie zaistniały co do niego okoliczności przewidziane w art. 31 § 1 i 2 k.k. Rozpoznano u niego zespół zależności alkoholowej. Na wnioski opinii pozostaje bez wpływu ustalenie, że znajdował się w chwili czynu również pod wpływem amfetaminy, gdyż przyjmujący jest świadomy, że ewentualne jednoczesne spożycia alkoholu i amfetaminy jest szkodliwe i może wywołać nieprzewidywalne skutki, jest to wiedza powszechnie znana.	opinia sądowo psychiatryczna -	92 - 96, 586 o. - 587	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	zeznania M. P.	<p>Zeznania pokrzywdzonego należało uznać za wiarygodne, złożone zostały bezpośrednio po zdarzeniu, gdyż stan pokrzywdzonego umożliwiał jeszcze logiczną komunikację z nim. Potwierdziła je również jego siostra A. P., której pokrzywdzony co do istoty relacjonował zajście. Przebieg zdarzenia podany przez pokrzywdzonego jest spójny, znajduje potwierdzenie również w wyjaśnieniach oskarżonego, jakkolwiek ten częściowo powoływał się na niepamięć, jednakże przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Pokrzywdzony nie zmierzał do obciążania oskarżonego bezpodstawnie, podkreślając, że znali się</p>	

		<p>długo, nie doszło między nimi do konfliktu a zachowania oskarżonego było dla niego zaskoczeniem. Jego zeznania pozostają nadto w spójności z wynikami oględzin miejsca (k. 5-7).</p>
<p>zeznania A. P.,</p>	<p>Dano im wiarę w całości, albowiem z zasadniczym stopniu dotyczyły leczenia i aktualnego stanu zdrowia pokrzywdzonego. Okoliczności te w pełni potwierdzone są zgromadzoną dokumentacją medyczną i wynikają z opinii biegłego.</p>	
<p>opinia biegłego z zakresu medycyny</p>	<p>Opinię uznano za rzetelnie sporządzoną a strony nie kwestionowały jej treści. Z ostatecznej opinii wynika jednoznacznie zakres doznanych przez pokrzywdzonego obrażeń ciała, jak również ich kwalifikacja prawna. Znajduje ona odzwierciedlenie w dokumentacji medycznej pokrzywdzonego. Biegły odniósł się również na rozprawie do aktualnego stanu zdrowia pokrzywdzonego, stwierdzając że wyczerpuje on ponadto znamiona ciężkiej choroby długotrwałej i uzasadnione jest przyjęcie, że w przyszłości będzie miało do niego również zastosowanie pojęcie ciężkiej choroby nieuleczalnej. Biegły wyczerpująco uzasadnił przyjęte wnioski, w</p>	

	rezultacie jego opinia nie budzi wątpliwości.	
opinia sądowo psychiatryczna -	Opinię uznano za miarodajną, rzetelnie sporządzoną, strony nie kwestionowały jej treści. Biegli odnieśli się w sposób należyty do przedstawionych im pytań, wyczerpująco argumentując przyjęte wnioski . Treść opinii nie budzi wątpliwości.	
dokumentacja lekarska	dokumentacja niekwestionowana	
kopia orzeczenia o niepełnosprawności	dokument niekwestionowany	
kopia zaświadczenia o ustanowieniu kuratora	dokument niekwestionowany	
opinia z badań kryminalistycznych	dokument niekwestionowany	
protokół badania stanu trzeźwości	dokument niekwestionowany	
protokół zatrzymania	dokument niekwestionowany	
wywiad środowiskowy	dokument niekwestionowany	
wyjaśnienia oskarżonego	Dano im wiarę w zakresie, w jakim oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu, albowiem zgromadzony materiał dowodowy w pełni to potwierdza. Nie sposób określić, czy	

	<p>powoływanie się na niepamięć jest jedynie realizacją linii obrony, czy też oskarżony na skutek zażycia substancji psychoaktywnych faktycznie częściowo nie pamięta zdarzenia, nie ma to jednak istotnego znaczenia dla odpowiedzialności karnej. Podobnie ocenić należy twierdzenia, że amfetaminę oskarżony zażył wówczas po raz pierwszy, co w świetle zasad doświadczenia życiowego budzi zrozumiałe wątpliwości. Bezspornym jest natomiast, że oskarżony jest uzależniony od alkoholu, co wynika z jego wyjaśnień, jak i opinii biegłych psychiatrów.</p>		
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo</p>	<p>I</p>	<p>P. A. (1)</p>

	warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przyjęta kwalifikacja w pełni odzwierciedla ustalone okoliczności faktyczne, sposób działania oskarżonego i użyte narzędzie. Oskarżony posługiwał się bardzo znacznych rozmiarów nożem, którym zadał kilka ciosów pokrzywdzonemu, od których ten zdołał się uchylić, względnie obronić, przy czym w końcu - ze znaczną siłą - trafił pokrzywdzonego w brzuch, powodując ranę kłutą i masywny krwotok. Oskarżony działał umyślnie, z dużą agresywnością i nie może budzić wątpliwości, że powziął zamiar bezpośredni spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Zachowanie tego rodzaju można by nawet rozważyć pod kątem usiłowania zabójstwa, z całą pewnością jednak wyczerpuje znamiona zarzuconej mu zbrodni z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. Jak wynika z opinii biegłego z zakresu medycyny, rana zadana pokrzywdzonemu stanowiła już samoistnie ciężki uszczerbek na zdrowiu (choroba realnie zagrażająca życiu) i</p>			

bez niezwłocznej pomocy lekarskiej pokrzywdzony zmarłby na miejscu zdarzenia z upływu krwi. Aktualny stan pokrzywdzonego, prawdopodobnie niestety nie rokujący szans na istotną poprawę (ciężka choroba długotrwała, ewentualnie nieuleczalna), pozostaje w oczywistym związku przyczynowo - skutkowym z zadaniem mu ciosu nożem i wprawdzie jest wynikiem powikłań zaistniałych przy leczeniu (zakażenia), są to jednak skutki zwykłe, nienadzwyczajne, które stanowią poważne ryzyko dla wszystkich chorób leczonych operacyjnie i są objęte elementarną powinnością ich przewidywania w sytuacji zadania ciosu nożem w newralgiczną okolice ciała, jaką jest jama brzuszna. Kwestia prawidłowości leczenia pokrzywdzonego nie wpływa w przedmiotowym przypadku na kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. A. (1)	I	I	Wymierzając karę sąd miał na uwadze bardzo znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu, który stanowi zbrodnię. Oskarżony działał w

bezpośrednim zamiarze spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i spowodował skutki wyjątkowo tragiczne. Pokrzywdzony, młody mężczyzna, być może do końca życia pozostanie upośledzony i niezdolny do elementarnej samodzielnej egzystencji. W czasie dokonania przestępstwa oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości i pod wpływem środka odurzającego. Działał bez jakichkolwiek zrozumiałych powodów, atakując pokrzywdzonego w jego miejscu zamieszkania. Jako okoliczność łagodzącą przyjęto wprowadzie uprzednią formalną niekaralność oskarżonego, jakkolwiek sposób jego życia musi być określony jako naganny. Tak też oceniono przyznanie się do winy i wyrażenie skruchy, co jednak w ocenie sądu miało charakter powierzchowny. Mając powyższe na uwadze wymierzono oskarżonemu karę 10 lat pozbawienia wolności, która jest adekwatna do winy i wysokiej społecznej szkodliwości czynu. W ocenie sądu kara w takim wymiarze spełnia cele wychowawcze i zapobiegawcze, jak również w zakresie społecznego oddziaływania. Jest zasłużona i sprawiedliwa. Takim walorem nie

			odznaczałaby się zaś w przekonaniu sądu kara wnioskowana przez oskarżyciela publicznego, jak i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, które to nie odzwierciedlają należycie znacznego ciężaru przedmiotowego przestępstwa i wyjątkowej dotkliwości jego skutków.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. A. (1)	II		Na podstawie art. 63 1 k.k. zaliczono na poczet kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 15 maja 2020 r. (g. 07.45).
P. A. (1)	III		Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 50.000 zł., która w ocenie sądu jest adekwatna do zakresu doznanej krzywdy, cierpień fizycznych i psychicznych, wynikłych z przypisanego czynu, jak i doznanego krytycznego uszczerbku na zdrowiu.
P. A. (1)	IV		Orzeczono o należnym wynagrodzeniu obrońcy z urzędu (art. 29 ust.

			1 ustawy Prawo o adwokaturze).
P. A. (1)	VI		Orzeczono o dowodach rzeczowych zbędnych dla dalszego postępowania, które podlegałyby zwrotowi pokrzywdzonemu, jednakże wg stanowiska oskarżycielki posiłkowej nie mają żadnej wartości i wniosła o zarządzenie ich zniszczenia.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Na podstawie art. 627 k.p.k. zasadzono od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 3.000 zł. tytułem zwrotu wydatków wynikających z ustanowienia		

	pełnomocnika, zgodnie z przedłożonym spisem kosztów.	
VII	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, gdyż nie ma dochodów i jest pozbawiony wolności.	
1.Podpis		