

*Sygn. akt II K 46/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

ławnicy: Lidia Sobiepan, Magdalena Opęchowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Barbara Świąconek

przy udziale Prokuratora del. do Prok. Rej. w Bartoszykach – Piotra Marka

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2021 r.

sprawy oskarżonego

**S. Ż.**, s. J. i T. z domu W., ur. (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 16 października 2020 r. w B., woj. (...) - (...), w barze (...) przy ul. (...) poprzez uderzenie P. S. nożem sprężynowym w okolice klatki piersiowej spowodował u wym. ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci rany klutej przedniej powierzchni klatki piersiowej po stronie lewej z przecięciem VI żebra, uszkodzeniem dolnego bieguna płata górnego płuca lewego, naczynia krwionośnego przepony i krwotokiem do jamy opłucnowej lewej powodujących wstrząs hipowolemiczny, które to obrażenia spowodowały bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i stanowiły chorobę realnie zagrażającą życiu, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne popełnione z użyciem przemocy,

tj. o przestępstwo z art. 156 § 1 pkt 2 KK w zw. z art. 64 § 1 k.k.

### **orzeka:**

**I.** w ramach czynu zarzucanego w pkt I a/o uznaje oskarżonego S. Ż. za winnego tego, że w dniu 16 października 2020 r. w B., woj. (...) - (...), w barze (...) przy ul. (...) spowodował u P. S. ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w ten sposób, że uderzył go nożem sprężynowym w okolice klatki piersiowej, czym spowodował u w/w obrażenia ciała w postaci rany klutej klatki piersiowej z przecięciem żebra, uszkodzeniem lewego płuca i nacięciem lewej kopuły przepony oraz masywnym krwiakiem i odmą lewej jamy opłucnowej, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 KK w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 KK w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) lat pozbawienia wolności;

**II.** na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek przedmiotu – noża sprężynowego, tj. dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 19/21 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 231) ujętego w spisie (k. 233) pod poz. 1;

**III.** na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje zwrócić S. Ż. dowody rzeczowe zapisane pod numerem 19/21 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 231) ujęte w spisie (k. 233) pod poz. 2-6;

**IV.** na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego S. Ż. obowiązek zadośćuczynienia pokrzywdzonemu P. S. za doznaną krzywdę poprzez zapłatę mu kwoty 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych);

**V.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 16.10.2020 r., godz. 13:20;

**VI.** na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego S. Ż. na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. S. kwotę 3 100 zł (trzy tysiące sto złotych) tytułem zwrotu wydatków poniesionych na ustanowienie pełnomocnika;

**VII.** na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1513) oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

- adwokata J. J. (2) kwotę 300 zł (trzysta złotych) za obronę wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym (śledztwo) oraz kwotę 600 zł (sześćset złotych) za obronę wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie, obie powiększone o należny podatek VAT w stawce 23%, tytułem wynagrodzenia za wykonanie obrony z urzędu;

- adwokata W. R. kwotę 600 zł (sześćset złotych) za obronę wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie, powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23%, tytułem wynagrodzenia za wykonanie obrony z urzędu.

**VIII.** na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 46/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach			

prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. Ż.	w ramach czynu zarzucanego w pkt I a/ o uznano oskarżonego S. Ż. za winnego tego, że w dniu 16 października 2020 r. w B., woj. (...)- (...), w barze (...) przy ul. (...) spowodował u P. S. ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w ten sposób, że uderzył go nożem sprężynowym w okolice klatki piersiowej, czym spowodował u w/ w obrażenia ciała w postaci rany klutej klatki piersiowej z przecięciem żebra, uszkodzeniem lewego płuca i nacięciem lewej kopyły przepony oraz masywnym krwiakiem i odmą lewej jamy opłucnowej, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,	

		<p>tj. popełnienia przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 KK w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>Mając na uwadze, że wyrok został wydany w trybie art. 387 k.p.k. uzasadnienie ograniczono do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>			

<b>(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	S. Ż.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Jeżeli sprawca powoduje u pokrzywdzonego ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w ten sposób, że uderza go nożem sprężynowym w okolice klatki piersiowej, czym powoduje u w/w obrażenia ciała w postaci rany klutej klatki piersiowej z przecięciem żebra, uszkodzeniem lewego płuca i nacięciem lewej kopyły przepony oraz masywnym krwiakiem i odmą lewej jamy opłucnowej, to takie zachowanie wyczerpuje</p>			

znamiona przestępstwa z art. 156 § 1 pkt 2 k.k.

Jednocześnie S. Ż. był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 15 marca 2016 r. (II K 517/15) za czyn z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. polegający na znęcaniu się psychicznym i fizycznym poprzez groźenie pokrzywdzonej pozbawieniem życia, popychanie, szarpanie za ręce i ubranie, uderzanie otwartą dłonią po głowie, wykręcanie rąk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, a za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a za czyn z art. 216 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności i karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 5 maja 2016 r. do 2 lipca 2017 r.

Zatem obecnego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia. Dlatego w kwalifikacji prawnej czynu przyjęto art. 64 § 1 k.k. (popelnienie przestępstwa w recydywie).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		
---	------------------------------------	--	--

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
S. Ż.	I	I	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaj i charakter spowodowanych u pokrzywdzonego obrażeń;</li> <li>- zaatakowanie przypadkowej osoby;</li> <li>- uprzednia karalność, w tym popełnienie przestępstwa w warunkach recydywy. Należy podkreślić, że popełnienie przez oskarżonego przestępstwa w warunkach recydywy świadczy z jednej strony o nieskuteczności poprzednio wymierzonej mu kary, z drugiej o głębokim zdemoralizowaniu i w tych warunkach zarówno ze względów zapobiegawczych, jak i wychowawczych kara wymierzona takiemu oskarżonemu powinna być odpowiednio surowa (wyr. SN z 26.4.1985 r., V KRN 131/85, OSNKW 1985, Nr 7-8, poz. 59, s. 17).</li> </ul> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p>



			- przyznanie się do zarzucanego mu czynu i wyrażenie żalu.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. Ż.	II	II	na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczono przepadek przedmiotu – noża sprężynowego, tj. dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 19/21 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 231) ujętego w spisie (k. 233) pod poz. 1.  Nóż ten służył do popełnienia przestępstwa.
S. Ż.	III	III	Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazano zwrócić S. Ż. dowody rzeczowe zapisane pod numerem 19/21 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 231) ujęte w spisie (k. 233) pod poz. 2-6. Rzeczy te stanowiły własność w/w i są zbędne dla postępowania.
S. Ż.	IV	IV	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego S. Ż. obowiązek zadośćuczynienia pokrzywdzonemu P. S. za doznaną krzywdę poprzez zapłatę mu kwoty 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych). Kwota

			ta wynika z uzgodnień pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym. Mając na uwadze okoliczności czynu kwota ta jest zasadna.
S. Ż.	V	V	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 16.10.2020 r., godz. 13:20. S. Ż. był w tej sprawie zatrzymany a następnie tymczasowo aresztowany, zatem należało okres pozbawienia wolności zaliczyć na poczet orzeczonej kary.
S. Ż.	VI	VI	Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzono od oskarżonego S. Ż. na rzecz oskarżyciela posiłkowego P. S. kwotę 3 100 zł (trzy tysiące sto złotych) tytułem zwrotu wydatków poniesionych na ustanowienie pełnomocnika. Zgodnie z art. 627 k.p.k. sąd musi zasądzić od skazanego poniesione przez oskarżyciela posiłkowego wydatki na ustanowienie pełnomocnika.
S. Ż.	VII	VII	Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1513) oraz

§ 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz:

- adwokata J. J. (2) kwotę 300 zł (trzysta złotych) za obronę wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym (śledztwo) oraz kwotę 600 zł (sześćset złotych) za obronę wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie, obie powiększone o należny podatek VAT w stawce 23%, tytułem wynagrodzenia za wykonanie obrony z urzędu;

- adwokata W. R. kwotę 600 zł (sześćset złotych) za obronę wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie, powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23%, tytułem wynagrodzenia za wykonanie obrony z urzędu.

Oskarżony miał obrońcę z urzędu, najpierw adwokata J. J. (2) w postępowaniu przygotowawczym (śledztwo) oraz w

		postępowaniu sądowym, a następnie adwokata W. R. w postępowaniu sądowym. Zasądzone kwoty wynikają z powołanych przepisów.
<b>1.inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOsztz procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VIII	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego S. Ż. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. Oskarżony jest bez majątku, będzie odbywał karę pozbawienia wolności, musi zapłacić pokrzywdzonemu zadośćuczynienie. Zatem istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie kosztów byłoby dla oskarżonego zbyt	

	uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów.	
<b>1.Podpis</b>		