

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

Protokolant: sekr. sąd. I. W.

przy udziale prokuratora Prok. Okręgowej w Olsztynie – Katarzyny Giecko

po rozpoznaniu w dniach 2 i 9 września, 5 listopada, 17 grudnia 2021 r., 12 i 26 stycznia, 2 marca, 6 kwietnia, 12 maja, 22 lipca 2022 r., 28 marca, 19 maja 2023 r.

sprawy oskarżonych:

**D. S. (1)**, syna W. i M. zd. W., urodzonego (...) w O.,

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od 9 października 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) oraz M. A. (1) oraz innymi nieustalonymi dotychczas osobami w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki L. (...) wartości nie mniejszej niż 200.000 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że za zgodą M. A. (1) zarejestrował na jego nazwisko z upoważnienia samochód marki L. (...) jako samochód o numerze VIN (...) przedkładając w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta O. podrobione niemieckie dokumenty rejestracyjne oraz stwierdzającą nieprawdę umowę kupna-sprzedaży i uzyskując w ten sposób poświadczenie nieprawdy w postaci wydania dowodu rejestracyjnego, karty pojazdu oraz tablic rejestracyjnych o wyróżniku(...) O. przedstawiając następnie te dokumenty przedstawiając następnie te dokumenty w (...) we W. z/s w O. w celu podpisania umowy leasingu na ten pojazd jako prokurent (...) sp. z o.o. a następnie pomógł do jego zbycia i ukrycia w ten sposób, że w dniu 11 lutego 2015 roku dostarczył M. A. (1) druk umowy kupna sprzedaży in blanco, który polecił mu podpisać w rubryce „sprzedający” dostarczając po pewnym czasie uzupełnioną umowę z której wynikało, że samochód ten M. A. (1) sprzedał w dniu 9 stycznia 2015 roku A. K., tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), T. M. oraz innymi nieustalonymi dotychczas osobami w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki F. (...) znacznej wartości o nieustalonym oryginalnym numerze VIN o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że na polecenie R. S. (1) przeprowadził procedurę leasingową tego pojazdu dla spółki (...) i przekazał stwierdzające nieprawdę dokumenty rejestracyjne tego pojazdu jako samochodu o numerze VIN (...), na podstawie których A. S. (1) jako prezes spółki z o.o. (...) zawarł umowę leasingową z przedstawicielem (...) we W. z/s w O., który zarejestrował powyższy pojazd w Wydziale Komunikacji w O. na numer N. (...) (...), a następnie pomógł do ukrycia i przywłaszczenia tego pojazdu przez w ten sposób, że brał udział w sporządzeniu fikcyjnej umowy wynajmu tego pojazdu obywatelowi Hiszpanii w celu użycia jako autentycznego dokumentu, na którym został podrobiony podpis M. L. D. F. i nakłonił A. S. (1) do złożenia zawiadomienia o niepopelnionym przestępstwie przywłaszczenia tego pojazdu przez wyżej wymienionego, tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 18

§ 2 k.k. w zw. z art. 284 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 238 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

**2. M. Ł. (1)**, syna T. i B. zd. M., urodzonego (...) w O.,

***oskarżonego o to, że:***

I. w nieustalonym dokładnie okresie nie później niż 31 października 2013 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) i T. M. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki T. (...) o wartości nie mniejszej niż 55.000 złotych o oryginalnym numerze VIN (...) o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że przyjął od niego powyższy pojazd wraz z kompletem podrobionych dokumentów i pomógł do zbycia go na rzecz A. K. (1) jako samochodu o numerze VIN (...) przekazując mu w/w pojazd i stwierdzające nieprawdę oraz podrobione w celu użycia za autentyczne dokumenty, które w/w przedłożył w Starostwie Powiatowym w O. i uzyskał w ten sposób decyzję o rejestracji tegoż pojazdu na swoje nazwisko, tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w okresie od 6 czerwca 2013 roku do dnia 16 października 2013 roku w miejscowości K., B. oraz O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) oraz nieustalonymi dotychczas osobami w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki F. (...) o wartości nie mniejszej niż 63.000 złotych o oryginalnym numerze (...) o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że pośredniczył w transakcji sprzedaży tego pojazdu jako samochodu o numerze (...) na rzecz A. i M. B. (1), tj. o popełnienie przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

**3. P. O.**, syna A. i J. zd. L., urodzonego (...) w O.,

***oskarżonego o to, że:***

I. w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) i D. S. (1) oraz innymi nieustalonymi dotychczas osobami w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki F. (...) znacznej wartości nie mniejszej niż 219.000 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że przyjął ten samochód od R. S. (1) a następnie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - E. T. P. O. brał udział w tworzeniu fikcyjnych dokumentów zawierając rzekomo w Niemczech z A. K. (2) umowę komisju w/w samochodu jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...) i przyjmując go faktycznie na plac i polecił wystawić zastępującemu go P. R. udostępnienie go firmie (...) celem dokonania oględzin i wyceny i wydanie przedstawicielowi (...) A. oddział O. M. P. dokumenty tego pojazdu oraz wystawienie faktury VAT nr (...) na kwotę 220.000 złotych, udostępnił konto bankowe w celu przelania na nie pieniędzy w wymienionej kwocie a następnie polecił, aby pieniądze te wypłacił i przekazał R. S. (1) tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

II. w okresie od 6 czerwca 2013 roku do dnia 16 października 2013 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. (1) oraz innymi nieustalonymi dotychczas osobami w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki F. (...) wartości nie mniejszej niż 63.000 złotych o oryginalnym numerze (...) o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że przyjął ten samochód zawierając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - E. T. P. O. umowę jego kupna sprzedaży za kwotę 23.000 złotych jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...) gdzie jako sprzedający figurowała S. L. (1) oraz wystawiając fakturę VAT (...) nr (...) czym pomógł do jego zbycia na rzecz A. i M. B. (1), tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

**orzeka:**

**I.** oskarżonego **D. S. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 1.I. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 9 października 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) oraz M. A. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki L. (...) wartości 171 200 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że za zgodą M. A. (1) zarejestrował na jego nazwisko z upoważnienia samochód marki L. (...) jako samochód o numerze VIN (...) przedkładając w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta O. podrobione, w celu użycia za autentyczne, niemieckie dokumenty rejestracyjne oraz stwierdzając nieprawdę umowę kupna-sprzedaży i wyłudając w ten sposób poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego i uzyskując w ten sposób poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci dowodu rejestracyjnego, karty pojazdu, a także tablice rejestracyjne o wyróżniku (...)O., przedstawiając następnie te dokumenty w (...) we W. z/s w O. w celu podpisania umowy leasingu na ten pojazd jako prokurent (...) sp. z o.o., a następnie pomógł do jego zbycia i ukrycia w ten sposób, że w dniu 11 lutego 2015 roku dostarczył M. A. (1) druk umowy kupna sprzedaży in blanco, który polecił mu podpisać w rubryce „sprzedający”, dostarczając po pewnym czasie uzupełnioną, podrobioną w celu użycia za autentyczną, umowę, z której wynikało, że samochód ten M. A. (1) sprzedał w dniu 9 stycznia 2015 roku A. K. (3), aby tą umowę przedłożyć w Wydziale Komunikacji, jako dowód sprzedaży pojazdu, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 291 § 1 k.k., art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**II.** oskarżonego **D. S. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 1.II. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochód marki F. (...) znacznej wartości o wartości 220 000 zł i nieustalonym oryginalnym numerze VIN o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że na polecenie R. S. (1) przeprowadził procedurę leasingową tego pojazdu dla spółki (...) i przekazał stwierdzające nieprawdę dokumenty rejestracyjne tego pojazdu jako samochodu o numerze VIN (...), na podstawie których A. S. (1) jako prezes spółki z o.o. (...) zawarł umowę leasingową z przedstawicielem (...) we W. z/s w O., który zarejestrował powyższy pojazd w Wydziale Komunikacji w O. na numer (...) (...), a następnie działając w zamiarze, aby R. S. (1) dokonał przywłaszczenia powierzonej rzeczy ruchomej w postaci wyżej wymienionego samochodu, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że brał udział w podrobieniu, w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci umowy wynajmu tego pojazdu obywatelowi Hiszpanii, na którym został podrobiony podpis M. L. D. F. i chcąc, aby A. S. (1) dokonał czynu zabronionego z art. 238 k.k. nakłonił A. S. (1) do złożenia zawiadomienia o niepopełnionym przestępstwie przywłaszczenia tego pojazdu przez obywatela Hiszpanii, wiedząc, że takiego przestępstwa nie popełniono, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k., art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**III.** na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku łączy orzeczone wobec oskarżonego **D. S. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jeden) rok i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

**IV.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku warunkowo zawiesza wykonanie wobec oskarżonego **D. S. (1)** kary łącznej 1 (jeden) rok i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech);

**V.** na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku łączy orzeczone wobec oskarżonego **D. S. (1)** kary grzywny i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 400 (czteryście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**VI.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu **D. S. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem, tj. okres od dnia 12 lutego 2015 r., godz. 15:05 do dnia 23 marca 2015 r.;

**VII.** oskarżonego **M. Ł. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 2.I. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 24 września 2013 r. do 31 października 2013 r. w miejscowości O., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki T. (...) o wartości 59 500 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął od niego powyższy pojazd wraz z kompletem podrobionych dokumentów i pomógł do zbycia go na rzecz A. K. (1) jako samochodu o numerze VIN (...) przekazując mu w/w pojazd i stwierdzające nieprawdę oraz podrobione w celu użycia za autentyczne dokumenty, które w/w przedłożył w Starostwie Powiatowym w O. i uzyskał w ten sposób decyzję o rejestracji tegoż pojazdu na swoje nazwisko i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 291 § 1 k.k., art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**VIII.** oskarżonego **M. Ł. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 2.II. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 6 czerwca 2013 roku do dnia 16 października 2013 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł do zbycia samochód marki F. (...) o wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że pośredniczył w transakcji sprzedaży tego pojazdu jako samochodu o numerze (...) na rzecz A. i M. B. (1) i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierza mu karę 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**IX.** na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. Ł. (1)** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności;

**X.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku warunkowo zawiesza wykonanie wobec oskarżonego **M. Ł. (1)** kary łącznej 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch);

**XI.** podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. Ł. (1)** kary grzywny i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**XII.** oskarżonego **P. O.** w ramach zarzucanego mu w pkt 3.I. oskarżenia czynu uznaje go za winnego tego, że w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 31 stycznia 2014 r. w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...) znacznej wartości 220 000 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął ten samochód od R. S. (1) i działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komisju samochodowego - E. T. P. O. zawierając rzekomo z właścicielem pojazdu umowę komisju w/w samochodu jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), przyjął go faktycznie na plac komisju do dokonania procedury leasingowej, a następnie wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 220.000 złotych i udostępnił konto bankowe w celu przelania na nie pieniędzy

w wymienionej kwocie, po czym polecił, aby pieniądze te wypłacono i przekazano R. S. (1) i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 292 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 292 § 2 k.k. wymierza mu karę 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności;

**XIII.** oskarżonego **P. O.** w ramach zarzucanego mu w pkt 3.II. oskarżenia czynu uznaje go za winnego tego, że w dniu 16 października 2013 roku w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...) wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął ten samochód zawierając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komisju samochodowego - E. T. P. O. umowę jego kupna-sprzedaży za kwotę 23.000 złotych jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), gdzie jako sprzedający figurowała S. L. (1) oraz wystawił fakturę VAT (...) nr (...), czym pomógł do jego zbycia na rzecz A. i M. B. (1) i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 292 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

**XIV.** na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku łączy orzeczone wobec oskarżonego **P. O.** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

**XV.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku warunkowo zawiesza wykonanie wobec oskarżonego **P. O.** kary łącznej 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch);

**XVI.** Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 52/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. S. (1)	„I. oskarżonego D. S. (1) w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 1.I. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 9 października 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) oraz M. A. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki L. (...) wartości 171 200 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że za zgodą M. A. (1) zarejestrował na jego nazwisko z upoważnienia samochód marki L. (...) jako samochód o numerze VIN (...) przedkładając w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta O. podrobione, w celu użycia za autentyczne, niemieckie	

dokumenty rejestracyjne oraz stwierdzającą nieprawdę umowę kupna-sprzedaży i wyłudając w ten sposób poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego i uzyskując w ten sposób poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci dowodu rejestracyjnego, karty pojazdu, a także tablice rejestracyjne o wyróżniku (...) O., przedstawiając następnie te dokumenty w (...) we W. z/s w O. w celu podpisania umowy leasingu na ten pojazd jako prokurent (...) sp. z o.o., a następnie pomógł do jego zbycia i ukrycia w ten sposób, że w dniu 11 lutego 2015 roku dostarczył M. A. (1) druk umowy kupna sprzedaży in blanco, który polecił mu podpisać w rubryce „sprzedający”, dostarczając po pewnym czasie uzupełnioną, podrobioną w celu użycia za autentyczną, umowę, z której wynikało, że samochód ten M. A. (1) sprzedał w dniu 9 stycznia 2015 roku A. K. (3), aby tą umowę przedłożyć w Wydziale Komunikacji, jako dowód sprzedaży pojazdu, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując

		stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku”.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1. D. S. (1) urodził się (...) Jest żonaty, ma jedno dziecko. D. S. (1) nie był dotychczas karany sądownie. Oskarżony zajmuje się zawodowo usługami polegającymi na rejestracji spółek, pomocy w prowadzeniu spółek, uzyskaniu leasingu. Był zatrudniony w spółce na 1/8 etatu osiągając wynagrodzenie w kwocie ok 176 zł. D. S. (1) wiedział, że w przeszłości R. S. miał konflikty z prawem dotyczące samochodów z nielegalnego źródła.	1.1.1.dane osobopoznawcze D. S.	3541	
1.1.2. dane o karalności D. S.	2412		
1.1.3. dokumenty z KRS przedłożonych przez obrońcę	3948-3989		
1.1.4. dane osobowe z protokołu przesłuchania	871v		
1.1.5. wyjaśnienia D. S. (1)	4302-4304v		
1.2.Pojazd L. (...) o nieustalonym oryginalnym numerze VIN został skradziony, a następnie naniesiono a nim numer VIN (...) faktycznie istniejącego	1.2. notatka urzędowa dotycząca dokumentów pojazdów na podstawie systemu EUCARIS	1945-1946	



samochodu użytkowanego we Francji.			
<p>1.3. R. S. (1) działał w ramach zorganizowanej grupy przestępczej zajmującej się kradzieżą i legalizacją samochodów. W ramach grupy M. S. dostarczał R. S. (1) samochody. M. S. zaoferował R. S. (1) samochód – R. (...). Po ten samochód R. S. (1) pojechał z D. S. (1) do T.. Tam pod sklepem (...) spotkali się z dwoma mężczyznami. Ci mężczyźni przekazali R. S. (1) i D. S. (1) samochód wraz z kompletem niemieckich dokumentów i kluczyków oraz umową sprzedaży na dane M. K. i wskazaną ceną 23 600 Euro. R. S. (1) i D. S. (1) pojechali tym samochodem do O.. Wobec tego, że trzeba było ten samochód zarejestrować D. S. (1) zaproponował, że samochód może zarejestrować na swojego kolegę M. A. (1). Samochód na dzień 9 października 2014 r. miał wartość 171 200 zł.</p>	<p>1.3.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>3930v-3933; 709-710; 714-715; 721-727; 731; 868-869; 1030; 1437v-1438v; 1458-1461; 1465-1466; 1958-1959; 2034; 2206; 2781-2785; 2790-2795; 3452-3456; 3495-3502</p>	
1.3.2. opinia biegłego	4176-4269		
<p>1.4. D. S. (1) w okresie od 9 października 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) oraz M. A. (1), w celu osiągnięcia</p>	<p>1.4.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>3930v-3933; 709-710; 714-715; 721-727; 731; 868-869; 1030; 1437v-1438v; 1458-1461; 1465-1466; 1958-1959; 2034; 2206; 2781-2785;</p>	

korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki L. (...) wartości 171 200 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że za zgodą M. A. (1) zarejestrował na jego nazwisko z upoważnienia samochód marki L. (...) jako samochód o numerze VIN (...) przedkładając w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta O. podrobione, w celu użycia za autentyczne, niemieckie dokumenty rejestracyjne oraz stwierdzając nieprawdę umowę kupna-sprzedaży i wyłudając w ten sposób poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego i uzyskując w ten sposób poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci dowodu rejestracyjnego, karty pojazdu, a także tablice rejestracyjne o wyróżniku (...) O., przedstawiając następnie te dokumenty w (...) we W. z/s w O. w celu podpisania umowy leasingu na ten pojazd jako prokurent (...) sp. z o.o., a następnie pomógł do jego zbycia i ukrycia w ten sposób, że w dniu 11 lutego 2015 roku dostarczył M. A. (1) druk umowy kupna-sprzedaży in blanco, który polecił mu podpisać

2790-2795; 3452-3456;  
3495-3502

w rubryce „sprzedający”, dostarczając po pewnym czasie uzupełnioną, podrobioną w celu użycia za autentyczną, umowę, z której wynikało, że samochód ten M. A. (1) sprzedał w dniu 9 stycznia 2015 roku A. K. (3), aby tą umowę przedłożyć w Wydziale Komunikacji, jako dowód sprzedaży pojazdu.

Odbyło się to w następujący sposób.

D. S. (1) skontaktował się z M. A. (1) i zaoferował mu zarejestrowanie na siebie samochodu za wynagrodzeniem w kwocie 2000 zł. D. S. (1) powiedział M. A. (1), że sam nie może zarejestrować na siebie tego samochodu, bowiem jako właściciel nie mógłby się ubiegać o leasing. W dniu 6 listopada 2014 r. M. A. (1) upoważnił D. S. (1) do m.in. podjęcia czynności związanych z rejestracją pojazdu. W dniu 17 listopada 2014 r. działając jako pełnomocnik M. A. (1), D. S. (1) złożył wniosek o rejestrację pojazdu wskazując jako właściciela M. A. (1) i przedkładając podrobiony niemiecki dowód rejestracyjny, kartę pojazdu i umowę sprzedaży. W dniu 17 listopada 2014 r. Prezydent O. wydał decyzję o czasowej rejestracji samochodu L. (...) o numerze VIN

(...) i wydano tablice rejestracyjne o wyróżniku (...) (...). D. S. (1) po rejestracji samochodu próbował załatwić leasing dotyczący tego pojazdu w (...) we W. z/s w O.. W celu załatwienia leasingu R. S. (1) podstawił dla M. A. (1) samochód, bowiem miał się zgłosić przedstawiciel leasingodawcy i obejrzyć samochód, a M. A. (1) miał się z nim spotkać jako właściciel pojazdu. M. A. (1) udostępnił przedstawicielowi leasingodawcy samochód i dokumenty samochodu, które też skserował i wręczył przedstawicielowi leasingodawcy. Samochód stał u M. A. (1) tylko na czas wizyty przedstawiciela firmy leasingowej. Po wizycie M. A. (1) zadzwonił do D. S. (1) i następnie zjawił się R. S. (1), który zabrał samochód. Wobec tego, że nikt następnie nie kontaktował się z M. A. (1) z firmy leasingowej, a on chciał dostać prowizję od D. S. (1), M. A. (1) zadzwonił do D. S. (1) z informacją, że nikt z firmy leasingowej się z nim nie kontaktował. Wtedy D. S. (1) powiedział mu, że ogólnie są kłopoty, zawirowania, że jest rozbieżność, co do daty produkcji w dokumentach wycenowych samochodu i wtedy M. A. (1) domyślił się, że ten samochód jest kradziony. W tym czasie R. S. (1) dzwonił po różnych osobach oferując im do

sprzedaży ten samochód. W końcu w styczniu 2015 r. do R. S. (1) odezwał się znajomy Rosjanin o imieniu S., który chciał kupić samochód. Najpierw ten Rosjanin przyjechał do O. i zrobił zdjęcia tego samochodu, po czym wrócił po kilku dniach i powiedział, że może kupić ten samochód za 20 000 Euro. R. S. (1) na początku chciał cenę 30 000 Euro, lecz zgodził się na kwotę 20 000 Euro. Otrzymane za ten samochód pieniądze R. S. (1) zaliczył na poczet długu, jaki wobec niego miał M. S.. Sprzedając samochód nie zawarli żadnej umowy. Wobec tego R. S. (1) zadzwonił do mężczyzny o imieniu S., aby podał mu dane nabywcy tego samochodu. Wówczas S. przesłał mu na maila kopie paszportu jakiegoś Rosjanina z informacją, aby na jego dane wypisać umowę sprzedaży. W dniu 10 lutego 2015 r. D. S. (1) przyjechał do M. A. (1) i powiedział mu, że w każdej chwili może przyjechać do niego Policja i że da mu dokumenty, z których będzie wynikało, że sprzedał on ten samochód. Następnie D. S. (1) odjechał i po półtorej godziny znów przyjechał do M. A. (1) i wręczył mu dwie umowy sprzedaży in blanko, które podpisał M. A. (1). Następnie D. S. (1) powiedział M. A. (1), że przywiezie mu umowę z danymi

<p>jakiegoś Rosjanina i tą umowę ma on zanieść do Wydziału Komunikacji i zgłosić sprzedaż pojazdu. D. S. (1) przywiózł R. S. (1) podpisaną przez M. A. (2) umowę sprzedaży tego samochodu a R. S. (1) wypisał ją na dane Rosjanina, ale nie on ją podpisał jako nabywca. Tą umowę następnie przekazał D. S. (1), aby ten przekazał ją M. A. (1). Następnie D. S. (1) przyjechał i wręczył M. A. (1), podrobioną w celu użycia za autentyczną, umowę sprzedaży samochodu datowaną na dzień 9.1.2015 r., gdzie jako kupujący wpisano dane: K. A. i w miejscu podpisu kupującego podrobiono podpis kupującego.</p>			
<p>1.4.2. wyjaśnienia M. A. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>4017v-4018v; 480-481; 967-969; 2179-2180; 2260</p>		
<p>1.4.3. protokół przeszukania pomieszczeń</p>	<p>422-426</p>		
<p>1.4.4. protokół oględzin dokumentów rejestracyjnych samochodu marki L. (...)</p>	<p>427-455</p>		
<p>1.4.5. kserokopia dokumentów rejestracyjnych samochodu (...) (...) zarejestrowanego na M. A. (1)</p>	<p>3669-3691</p>		

<p>1.4.6. dowód rzeczowy w postaci umowy sprzedaży samochodu oraz kopii paszportu wydanych przez M. A. (3) przechowywanych w aktach sprawy</p>	<p>787-788</p>		
<p>1.4.7. protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>787-788</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>D. S. (1) (czyn 1.II), P. O. (czyn 3.I).</p>	<p>„II. oskarżonego D. S. (1) w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 1.II. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochód marki F. (...) znacznej wartości o wartości 220 000 zł i nieustalonym oryginalnym numerze VIN o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że na polecenie R. S. (1) przeprowadził procedurę leasingową tego pojazdu dla spółki (...) i przekazał stwierdzające nieprawdę dokumenty rejestracyjne tego pojazdu jako samochodu o numerze VIN (...), na podstawie których A. S. (1) jako prezes spółki z o.o. (...) zawarł umowę leasingową z przedstawicielem (...) we W. z/s w O., który</p>	

zarejestrował powyższy pojazd w Wydziale Komunikacji w O. na numer (...) (...), a następnie działając w zamiarze, aby R. S. (1) dokonał przywłaszczenia powierzonej rzeczy ruchomej w postaci wyżej wymienionego samochodu, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że brał udział w podrobieniu, w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci umowy wynajmu tego pojazdu obywatelowi Hiszpanii, na którym został podrobiony podpis M. L. D. F. i chcąc, aby A. S. (1) dokonał czynu zabronionego z art. 238 k.k. nakłonił A. S. (1) do złożenia zawiadomienia o niepopelnionym przestępstwie przywłaszczenia tego pojazdu przez obywatela Hiszpanii, wiedząc, że takiego przestępstwa nie popełniono, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku”.

„XII. oskarżonego P. O. w ramach zarzucanego mu w pkt 3.I. oskarżenia czynu



uznaje go za winnego tego, że w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 31 stycznia 2014 r. w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...) znacznej wartości 220 000 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął ten samochód od R. S. (1) i działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komisju samochodowego - E. T. P. O. zawierając rzekomo z właścicielem pojazdu umowę komisju w/w samochodu jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), przyjął go faktycznie na plac komisju do dokonania procedury leasingowej, a następnie wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 220.000 złotych i udostępnił konto bankowe w celu przelania na nie pieniędzy w wymienionej kwocie, po czym polecił, aby pieniądze te wypłacono i przekazano R. S. (1) i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 292 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku”.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
2.1.A. P. O. urodził się (...) Ma 1 dziecko w wieku 7 lat. Prowadzi działalność gospodarczą uzyskując wynagrodzenie w kwocie 3500 zł.	2.1.A. dane osobopoznawcze	3930	
2.1.B. Samochód o numerze VIN (...) pochodzi z kradzieży i został zarejestrowany na podstawie podrobionych dokumentów.	2.1.B.1. notatka urzędowa	281	
2.1.B.2. notatka urzędowa dotycząca dokumentów pojazdów na podstawie systemu EUCARIS	1942-1944		
2.2. D. S. (1) w 2013 r. poznał A. S. (2). W 2014 r. D. S. (1) zaproponował A. S. (2) zakup spółki. A. S. (1) miał być właścicielem spółki, a D. S. (1) jej prokurentem.	2.2. zeznanie A. S. (1)	4053-4054; 505-507; 760v-761	
2.3. D. S. (1) w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochód marki F. (...) znacznej wartości o wartości 220 000 zł i nieustalonym oryginalnym numerze VIN	2.3.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	3930v-3933; 709-710; 714-715; 721-727; 731; 868-869; 1030; 1437v-1438v; 1458-1461; 1465-1466; 1958-1959; 2034; 2206; 2781-2785; 2790-2795; 3452-3456; 3495-3502	

o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że na polecenie R. S. (1) przeprowadził procedurę leasingową tego pojazdu dla spółki (...) i przekazał stwierdzające nieprawdę dokumenty rejestracyjne tego pojazdu jako samochodu o numerze VIN (...), na podstawie których A. S. (1) jako prezes spółki z o.o. (...) zawarł umowę leasingową z przedstawicielem (...) we W. z/s w O., który zarejestrował powyższy pojazd w Wydziale Komunikacji w O. na numer (...) (...), a następnie działając w zamiarze, aby R. S. (1) dokonał przywłaszczenia powierzonej rzeczy ruchomej w postaci wyżej wymienionego samochodu, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że brał udział w podrobieniu, w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci umowy wynajmu tego pojazdu obywatelowi Hiszpanii, na którym został podrobiony podpis M. L. D. F. i chcąc, aby A. S. (1) dokonał czynu zabronionego z art. 238 k.k. nakłonił A. S. (1) do złożenia zawiadomienia o niepopełnionym przestępstwie przywłaszczenia tego pojazdu przez obywatela Hiszpanii, wiedząc, że

takiego przestępstwa nie popełniono.

P. O. w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 31 stycznia 2014 r. w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...) znacznej wartości 220 000 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął ten samochód od R. S. (1) i działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komisju samochodowego - E. T. P. O. zawierając rzekomo z właścicielem pojazdu umowę komisju w/w samochodu jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), przyjął go faktycznie na plac komisju do dokonania procedury leasingowej, a następnie wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 220.000 złotych i udostępnił konto bankowe w celu przelania na nie pieniędzy w wymienionej kwocie, po czym polecił, aby pieniądze te wypłacono i przekazano R. S. (1).

Odbyło się w następujący sposób.

Pod koniec listopada 2013 r. M. S. zadzwonił do R. S. (1) z informacją, że

jest na sprzedaż samochód F. (...), który był już zarejestrowany w Polsce. R. S. (1) wpadł na pomysł, żeby na ten samochód zrobić leasing. R. S. (1) uzgodnił z właścicielem komisju w O. przy ul. (...) - P. O., że samochód zostanie „przepuszczony przez komisję”, na co właściciel wyraził zgodę. A. S. (1) miał kupić samochód z komisju. D. S. (1) powiedział A. S. (1), że jest do kupienia samochód C., który jego firma mogłaby wziąć w leasing i, że ten samochód stoi w komisji samochodowym na ul. (...) w O. i powiedział, że można taki samochód wynajmować i na tym zarabiać. A. S. (1) zgodził się na zakup i wszystkie formalności załatwiał D. S. (1). R. S. (1) poinformował M. S., że samochód trzeba zaprowadzić do komisju w O.. Samochód do komisju przyprowadził kolega M. S., który przekazał również komplet kluczy i podpisane in blanco umowy sprzedaży samochodu. Samochód został wstawiony na teren komisju. W dniu 31 stycznia 2014 r. zostaje sporządzona umowa komisju pomiędzy (...) P. O., ul. (...) (...), O. a A. K. (2) dotycząca samochodu F. (...), VIN (...), nr rej. (...). Właściciel komisju był wtedy za granicą. Następnie A. S. (1) z D. S. (1) załatwiali uzyskanie leasingu. W końcu znaleźli

firmę (...), która miała udzielić leasingu. Wyceny samochodu dokonała w dniu 20 stycznia 2014 r. firma (...) wskazując, że pojazd jest wart 224 600 zł. W dniu 28 stycznia 2014 r. zostaje podpisana umowa leasingu finansowego nr (...) O./(...) pomiędzy (...) S.A. z siedzibą we W. a (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez A. S. (1). W dniu 31 stycznia 2014 r. (...) SA nabywa samochód za kwotę 220 000 zł. W dniu 31 stycznia 2014 r. Prezydent O. wydaje decyzję o czasowej rejestracji samochodu wydając tablice rejestracyjne (...) (...). Pieniądze przez tą firmę zostały przekazane komisowi, zaś komis przekazał pieniądze R. S. (1). Po otrzymaniu pieniędzy R. S. (1) umówił się z M. S. i przekazał mu całość uzyskanych z leasingu pieniędzy po potrąceniu kosztów – marży komis, podatku, wyceny samochodu, kosztów rejestracji, przy czym R. S. (1) została jeszcze kwota na opłacenie 2-3 rat leasingu. Samochód został wstawiony do wypożyczalni. Fikcyjnie wypożyczono go obywatelom Hiszpanii, a w rzeczywistości samochód przywłaszczono, jednocześnie opłacając kilka rat leasingowych. Po zaprzestaniu opłacania rat, firma leasingowa

zaczęła się pytać o dane osoby, która wynajęła samochód, dlatego R. S. (1) zadzwonił do T. M., aby podać dane jakiegoś Hiszpana i sporządzić umowę najmu, co też zrobiono. W styczniu 2015 r. D. S. (1) zadzwonił do A. S. (1) i powiedział mu, że ma kserokopię prawa jazdy i dowodu osobistego wynajmującego i żeby podpisać umowę wynajmu. A. S. (1) otrzymał od D. S. (1) kserokopię prawa jazdy i dowodu osobistego obywatela Hiszpanii, który miał wynająć samochód. D. S. (1) dał A. S. (3) umowę najmu, gdzie jako wynajmujący był podpis obywatela Hiszpanii, a A. S. (1) wpisał dane swoje i obywatela Hiszpanii, w umowie najmu wskazano, że umowa jest zawarta w dniu 1 września 2014 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. a M. L. F.. Następnie D. S. (1) polecił A. S. (1) zgłosić kradzież tego samochodu i z tymi dokumentami w dniu 26 stycznia 2015 r. pojechali do prawnika, który napisał zawiadomienie do prokuratury o przywłaszczeniu samochodu przez obywatela Hiszpanii. U prawnika był A. S. (1), a D. S. (1) został w samochodzie. W dniu 26 stycznia 2015 r. do Prokuratury Rejonowej O.-P. w O. A. S. (1) złożył pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia

przestępstwa przywłaszczenia samochodu przez obywatela Hiszpanii - M. L. F..			
2.3.2. zeznanie A. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	4053-4054; 760v-761	505-507;	
2.3.3. protokół zatrzymania rzeczy	284-286		
2.3.4. dokumenty rejestracyjne dot. pojazdu F. (...)	289-299		
2.3.5. wydruk z KRS dotyczący firmy (...)	302-307		
2.3.6. ekspertyza techniczna firmy (...)	308-340		
2.3.7. umowa leasingu	341-345		
2.3.8. akt notarialny	346-349		
2.3.9. umowa spółki	350-354		
2.3.10. wydruk z KRS	355-358		
2.3.11. teczka dokumentów rejestracyjnych pojazdu F. (...) nr rej. (...)	3658-3668		
2.3.12. protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	471- 473		
2.3.13. protokół oględzin dokumentów (...) sp. z o.o. z załącznikami	487-501		



2.3.14. informacja z Ambasady Hiszpańskiej	652-653	
2.3.15. tablica pogładowa nr 5	716-719	
2.3.16. tablica pogładowa nr 3	945-948	
2.3.17. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z załącznikami (złożone w dniu 26 stycznia 2015 r.)	1731-1758	
2.3.18. dokumenty z EFL	1789-1816	
2.3.19. cd. dokumentów z EFL	1817-1849	
2.3.20. cd. dokumentów z EFL	1891-1897	
2.3.21. teczka dokumentów rejestracyjnych pojazdu F. (...) nr rej. (...)	3658-3668	
2.3.22. protokół oględzin dokumentów rejestracyjnych samochodu F. (...)	365-392	
2.3.23. protokół zatrzymania rzeczy	817-821	
2.3.24. faktura z paragonem fiskalnym	822	
2.3.25. umowa komisu	823	

2.3.26. opinia biegłego z zakresu badań dokumentów	889-898		
2.3.27. dokumenty ze Starostwa Powiatowego dotyczące F. (...)	1857-1876		
2.3.28. kserokopia dokumentów rejestracyjnych samochodu F. (...)	3692-3715		
2.3.29. zeznanie P. R. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	4054-4056v; 861-865; 1785v-1786		
2.3.30. zeznanie A. M.	4056v-4057; 807-808		
2.3.31. zeznanie M. N. (P.)	4094-4095; 300v-301v; 943-944; 1775v-1776		
1.1.3.	M. Ł. (1)	„VII. oskarżonego M. Ł. (1) w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 2.I. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 24 września 2013 r. do 31 października 2013 r w miejscowości O., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki T. (...) o wartości 59 500 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął od niego powyższy pojazd wraz z kompletem podrobionych dokumentów i pomógł do zbycia go na	

		<p>rzecz A. K. (1) jako samochodu o numerze VIN (...) przekazując mu w/w pojazd i stwierdzające nieprawdę oraz podrobione w celu użycia za autentyczne dokumenty, które w/w przedłożył w Starostwie Powiatowym w O. i uzyskał w ten sposób decyzję o rejestracji tegoż pojazdu na swoje nazwisko i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku”.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3.1. M. Ł. (1) urodził się (...) Pracuje w firmie rodzinnej na 1/4 etatu zarabiając netto 600-700 zł miesięcznie. Nie ma nikogo na utrzymaniu.	3.1. dane osobopoznawcze	3930	
3.2. Samochód marki T. (...) o oryginalnym numerze VIN (...) został skradziony w Belgii w dniu 23 maja 2013 r. Samochód na dzień 31.10.2013 r. miał wartość 59 500 zł	3.2.1. informacje z (...) KGP	3527-3532	
3.2.2. Opinia biegłego	4176-4296		
3.3. M. Ł. (1) w okresie od 24 września 2013 r. do 31 października 2013 r w miejscowości O., działając wspólnie i w	3.3.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	3930v-3933; 709-710; 714-715; 721-727; 731; 868-869; 1030; 1437v-1438v; 1458-1461; 1465-1466; 1958-1959;	

porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki T. (...) o wartości 59 500 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął od niego powyższy pojazd wraz z kompletem podrobionych dokumentów i pomógł do zbycia go na rzecz A. K. (1) jako samochodu o numerze VIN (...) przekazując mu w/w pojazd i stwierdzające nieprawdę oraz podrobione w celu użycia za autentyczne dokumenty, które w/w przedłożył w Starostwie Powiatowym w O. i uzyskał w ten sposób decyzję o rejestracji tegoż pojazdu na swoje nazwisko.

Odbyło się to w następujący sposób.

W 2013 r. M. S. skontaktował się z R. S. (1) i uzgodnili, że M. S. przyprowadzi do R. S. (1) samochód, a R. S. (1) będzie szukał klienta na ten samochód. R. S. (1) odebrał samochód od M. S. wraz z belgijskimi dokumentami dot. tego samochodu (podrobionym dowodem rejestracyjnym), ale bez umowy sprzedaży, a następnie przekazał ten samochód M. Ł. (1). M. Ł. (1) na początku dał R. S. (1) kwotę 20 000 zł. Łącznie

2034; 2206; 2781-2785;  
2790-2795; 3452-3456;  
3495-3502

za samochód R. S. (1) otrzymał kwotę 50 000 zł, którą przekazał M. S.. R. S. (1) przekazując samochód M. Ł. (1) powiedział, że nie ma umowy kupna-sprzedaży na ten samochód, na co M. Ł. (1) oświadczył, że sobie z tym poradzi bo ma znajomego we Francji. Sporządzono podrobiony dokument w postaci sprzedaży tego samochodu na Aukcji Publicznej we Francji dla M. Ł. (2) z datą sprzedaży 24.09.2013 r.			
3.3.2. pismo i notatka służbowa	1953-1954		
3.3.3. blankiet	1955		
3.3.4. komplet dokumentów rejestracyjnych T. (...) -4	2536		
3.3.5. protokół oględzin samochodu T. (...) -4	2545-2546; 2558-2561		
3.3.6. protokół przeszukania i ujawnione dokumenty - M. B.	2634-2637		
3.3.7. oryginały dokumentów dotyczących samochodu T. (...)	3630-3631		
3.4. M. Ł. (1) powiadomił A. K. (1), że ma na sprzedaż samochód i że cały czas obserwuje licytacje samochodów we Francji i Belgii. A. K. (1) był zainteresowany	3.4.1. umowa kupna sprzedaży samochodu T. (...) (sprzedający Ł.-B.)	2115	

<p>kupnem samochodu. M. Ł. (1) powiedział, że ma na sprzedaż samochód T. pochodzący z licytacji z Belgii. Następnie w/w samochód w dniu 31 października 2013 r. został sprzedany przez M. Ł. (1) A. K. (1) za kwotę 55 000 zł. W umowie jako sprzedający widnieje M. B. (3) (siostra M. Ł. (1)), której podpis M. Ł. (1) podrobił. Samochód został zarejestrowany w O. otrzymując nr rej. (...).</p>			
<p>3.4.2. materiały z akt Sądu Cywilnego IX Ca 1436/19 w sprawie z powództwa A. K. (1) przeciwko M. B. (3)</p>	<p>2286-2407</p>		
<p>3.4.3. protokół przeszukania</p>	<p>2540-2544</p>		
<p>3.4.4. zeznanie A. K. (1)</p>	<p>4161v-4163; 2333-2335; 2548-2550</p>		
<p>1.1.4.</p>	<p>M. Ł. (1) (czyn 2.II), P. O. (czyn 3.II).</p>	<p>VIII. oskarżonego <b>M. Ł. (1)</b> w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 2.II. oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 6 czerwca 2013 roku do dnia 16 października 2013 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł do zbycia samochód marki F. (...) o wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że pośredniczył w</p>	

transakcji sprzedaży tego pojazdu jako samochodu o numerze (...) na rzecz A. i M. B. (1) i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku”;

„**XIII.** oskarżonego **P. O.** w ramach zarzucanego mu w pkt 3.II. oskarżenia czynu uznaje go za winnego tego, że w dniu 16 października 2013 roku w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...) wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął ten samochód zawierając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komisju samochodowego - E. T. P. O. umowę jego kupna-sprzedaży za kwotę 23.000 złotych jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), gdzie jako sprzedający figurowała S. L. (1) oraz wystawił fakturę VAT (...) nr (...), czym pomógł do jego zbycia na rzecz A. i M. B. (1) i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.”.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
4.1. F. (...) o wartości 48 400 złotych i oryginalnym numerze (...) został skradziony w Niemczech w dniu 26 czerwca 2013 r. Następnie oryginalny numer VIN został zamazany i wtórnie zamontowano niefabryczną tabliczkę znamionową z nr VIN (...).	4.1.1. notatka urzędowa	1294	
4.1.2. opinia biegłego z zakresu oznaczeń identyfikacyjnych pojazdu -F. (...)	1273-1293		
4.1.3. wniosek (...) sp. z o.o. sp. k.	1584-1591		
4.1.4. wniosek (...) sp. z o.o. sp. k.	1599-1615		
4.1.5. Opinia biegłego	4176-4269		
4.2. Samochód ten został zarejestrowany w Urzędzie Miasta K. na dane S. L. (1) i otrzymał tablice rejestracyjne (...).	4.2. dokumenty rejestracyjne samochodu marki F. (...) - Wydział Komunikacji K.	3504-3516	
4.3. M. B. (1) chciał zakupić samochód dostawczy. Gdy wymieniał opony w swoim samochodzie w serwisie motoryzacyjnym K. zapytał, jaki samochód warto kupić. Wtedy jeden z pracowników serwisu wskazał M. Ł. (1) jako	4.3.1. zeznanie M. B. (1)	4040-4041v, 3479-3480	



<p>osobę, która zajmuje się sprzedażą samochodów. M. Ł. (1) powiedział M. B. (1), że może sprowadzić samochód z zagranicy, bowiem z kolegami kupuje samochody na przetargach.</p>			
<p>4.3.2. zeznanie A. B.</p>	<p>4038v-4040; 3473; ze sprawy VGC 1956/16 z k. 114</p>		
<p>4.4. M. Ł. (1) w okresie od 6 czerwca 2013 roku do dnia 16 października 2013 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł do zbycia samochód marki F. (...) o wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że pośredniczył w transakcji sprzedaży tego pojazdu jako samochodu o numerze (...) na rzecz A. i M. B. (1).</p> <p>P. O. w dniu 16 października 2013 roku w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...) wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął</p>	<p>4.4.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>3930v-3933; 709-710; 714-715; 721-727; 731; 868-869; 1030; 1437v-1438v; 1458-1461; 1465-1466; 1958-1959; 2034; 2206; 2781-2785; 2790-2795; 3452-3456; 3495-3502</p>	

ten samochód zawierając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komisju samochodowego - E. T. P. O. umowę jego kupna-sprzedaży za kwotę 23.000 złotych jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), gdzie jako sprzedający figurowała S. L. (1) oraz wystawił fakturę VAT (...) nr (...), czym pomógł do jego zbycia na rzecz A. i M. B. (1).

Odbyło się to w następujący sposób.

M. Ł. (1) skontaktował się z R. S. (1) i powiedział, że poszukuje w dobrej cenie samochodu F. (...). R. S. (1) skontaktował się z M. S. z zapytaniem, czy ma taki samochód. Po około dwóch tygodniach M. S. odezwał się do R. S. (1) z zapytaniem, czy jeszcze ma klienta na ten samochód. M. Ł. (1) był dalej zainteresowany nabyciem tego auta. R. S. (1) uzgodnił z M. S. termin dostarczenia auta. Samochód został dostarczony na teren (...)u przez kierowcę pracującego dla M. S.. Osoba, która przywiozła ten samochód dała kluczyki od auta M. Ł. (1), który przekazał za samochód kwotę 20 000 zł. Za pośrednictwo w sprzedaży R. S. (1) otrzymał od M. S. kwotę 1000 zł. S. L. (1) nie była nigdy w komisji samochodowym w O., samochodu

zarejestrowanego na siebie w ogóle nie widziała.			
4.4.2. zeznanie S. L. (1)	4071v-4072v; 1418-1419; 1704-1705; 2267		
<p>4.5. Kilkanaście dni od rozmowy M. B. (1) z M. Ł. (1) na terenie K. stał samochód dostawczy F. przyproawdzony przez D. H.. M. Ł. (1) poinformował M. B. (1), że samochód jest od komornika z jakiejś windykacji i komornik zarejestrował ten samochód na swoją córkę, gdyż sam go nie mógł przejąć od dłużnika. M. Ł. (1) powiedział ponadto M. B. (1), że samochód do O. przyproawdziła córka komornika, a komornik się z nimi nie spotka, gdyż chce zachować anonimowość. M. Ł. (1) telefonicznie wieczorem, dzień przed zakupem auta, poinformował M. B. (1) o nr VIN. M. B. (1) pojechał na stację diagnostyczną K., gdzie wykonano przegląd techniczny i stwierdzono, że z samochodem wszystko jest prawidłowe i stan techniczny jego jest bardzo dobry. M. B. (1) zdecydował się na zakupu tego samochodu, ale potrzebna im była faktura. M. Ł. (1) powiedział wtedy, że nie ma problemu i będzie faktura. W dniu 16 października 2013 r. sporządzono umowę sprzedaży tego samochodu pomiędzy S. L. (1) (jako sprzedającą) a (...) P.</p>	4.5.1. zeznanie M. B. (1)	4040-4041v, 3479-3480	

<p>O. (jako kupującym) za cenę 23 000 zł. Następnie wystawiono fakturę w dniu 16 października 2013 r. przez (...) P. O. sprzedaży tego samochód A. B. za kwotę 24 000 zł. M. B. (1) za samochód dał pieniądze w gotówce M. Ł. (1), który przekazał mu fakturę wystawioną przez komis oraz dokumenty samochodu. Po dokonaniu zakupu samochód zarejestrowała A. B.. W dniu 17 października 2013 r. A. B. złożyła wniosek do Urzędu Miasta O. o rejestrację tego samochodu i w tym dniu wydano decyzję o rejestracji tego samochodu wydając tablice rejestracyjne nr (...).</p>			
<p>4.5.2. zeznanie A. B.</p>	<p>4038v-4040; 3473; ze sprawy VGC 1956/16 z k. 114</p>		
<p>4.5.3. dokumenty rejestracyjne samochodu marki F. (...) - Wydział Komunikacji O.</p>	<p>3458 -3459</p>		
<p>4.5.4. zeznanie P. R. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>4054-4056v; 861-865; 1785v-1786</p>		
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	1.1.1.dane osobopoznawcze D. S.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.1.2. dane o karalności D. S.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.1.3. dokumenty z KRS przedłożonych przez obrońcę	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.1.4. dane osobowe z protokołu przesłuchania	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.1.5. wyjaśnienia D. S. (1)	- w tym zakresie są konsekwentne;  - podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie		

<p>1.2. notatka urzędowa dotycząca dokumentów pojazdów na podstawie systemu (...)</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.3.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</li> <li>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</li> </ul>	
<p>1.3.2. opinia biegłego</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyście umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna</li> </ul>	

<p>1.4.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</li> <li>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</li> </ul>	
<p>1.4.2. wyjaśnienia M. A. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</li> <li>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</li> </ul>	
<p>1.4.3. protokół przeszukania pomieszczeń</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.4.4. protokół oględzin dokumentów rejestracyjnych samochodu marki L. (...)</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	

<p>1.4.5. kserokopia dokumentów rejestracyjnych samochodu (...) (...) zarejestrowanego na M. A. (1)</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>		
<p>1.4.6. dowód rzeczowy w postaci umowy sprzedaży samochodu oraz kopii paszportu wydanych przez M. A. (3) przechowywanych w aktach sprawy</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>		
<p>1.4.7. protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>2.1.A. dane osobopoznawcze</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>2.1.B.1. notatka urzędowa</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>		
<p>2.1.B.2. notatka urzędowa dotycząca dokumentów pojazdów na podstawie systemu EUCARIS</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>		
<p>2.2. zeznanie A. S. (1)</p>	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome</p>		
<p>2.3.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>- są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które</p>		



	<p>mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</p> <p>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</p>	
2.3.2. zeznanie A. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	<p>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</p> <p>- znajdują potwierdzenie w dokumentach dotyczących działalności firmy i rejestracji pojazdu</p>	
2.3.3. protokół zatrzymania rzeczy	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.4. dokumenty rejestracyjne dot. pojazdu F. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.5. wydruk z KRS dotyczący firmy (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.6. ekspertyza techniczna firmy (...)	treść jest niesprzeczna	
2.3.7. umowa leasingu	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.8. akt notarialny	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	

2.3.9. umowa spółki	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.10. wydruk z KRS	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.11. teczka dokumentów rejestracyjnych pojazdu F. (...) nr rej. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.12. protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.13. protokół oględzin dokumentów (...) sp. z o.o. z załącznikami	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.14. informacja z Ambasady Hiszpańskiej	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.15. tablica pogładowa nr 5	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.16. tablica pogładowa nr 3	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.17. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z załącznikami (złożone w dniu 26 stycznia 2015 r.)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.18. dokumenty z (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	

2.3.19. cd. dokumentów z (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.20. cd. dokumentów z (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.21. teczka dokumentów rejestracyjnych pojazdu F. (...) nr rej. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.22. protokół oględzin dokumentów rejestracyjnych samochodu F. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.23. protokół zatrzymania rzeczy	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.24. faktura z paragonem fiskalnym	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.25. umowa komisji	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.26. opinia biegłego z zakresu badań dokumentów	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należycie umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna</li> </ul>	
2.3.27. dokumenty ze Starostwa Powiatowego dotyczące F. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.28. kserokopia dokumentów rejestracyjnych samochodu F. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.29. zeznanie P. R. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	zeznania w tym zakresie korespondują z innymi dowodami uznanymi za wiarygodne; należy jednak zauważyć, że świadek nie był obecny podczas uzgodnień pomiędzy oskarżonym i osobami dostarczającymi samochód, zatem w tym zakresie jego zeznania nie mogą być decydujące o odpowiedzialności karnej.	
2.3.30. zeznanie A. M.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu</li> </ul>	

2.3.31. zeznanie M. N. (P.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu</li> </ul>		
1.1.3.	3.1. dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
3.2.1. informacje z (...) KGP	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
3.2.2. Opinia biegłego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyte umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna</li> </ul>		
3.3.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym	- są konsekwentne;		

z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	<ul style="list-style-type: none"> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</li> <li>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</li> </ul>	
3.3.2. pismo i notatka służbowa	treść jest niesprzeczna	
3.3.3. blankiet	treść jest niesprzeczna	
3.3.4. komplet dokumentów rejestracyjnych T. (...) -4	treść jest niesprzeczna	
3.3.5. protokół oględzin samochodu T. (...) -4	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
3.3.6. protokół przeszukania i ujawnione dokumenty - M. B.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
3.3.7. oryginały dokumentów dotyczących samochodu T. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
3.4.1. umowa kupna sprzedaży samochodu T. (...) (sprzedający Ł.-B.)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
3.4.2. materiały z akt Sądu Cywilnego IX Ca 1436/19	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	

w sprawie z powództwa A. K. (1) przeciwko M. B. (3)			
3.4.3. protokół przeszukania	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
3.4.4. zeznanie A. K. (1)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.1.4.	4.1.1. notatka urzędowa	treść jest niesprzeczna	
4.1.2. opinia biegłego z zakresu oznaczeń identyfikacyjnych pojazdu -F. (...)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyście umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>		
4.1.3. wniosek (...) sp. z o.o. sp. k.	treść jest niesprzeczna		
4.1.4. wniosek (...) sp. z o.o. sp. k.	treść jest niesprzeczna		
4.1.5. Opinia biegłego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> </ul>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioski należyście umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	
4.2. dokumenty rejestracyjne samochodu marki F. (...) - Wydział Komunikacji K.	treść jest niesprzeczna	
4.3.1. zeznanie M. B. (1)	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
4.3.2. zeznanie A. B.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na	



	ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
4.4.1. wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</li> <li>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</li> </ul>	
4.4.2. zeznanie S. L. (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</li> </ul>	
4.5.1. zeznanie M. B. (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</li> </ul>	

4.5.2. zeznanie A. B.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka		
4.5.3. dokumenty rejestracyjne samochodu marki F. (...) - Wydział Komunikacji O.	treść jest niesprzeczna		
4.5.4. zeznanie P. R. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	zeznania w tym zakresie korespondują z innymi dowodami uznanymi za wiarygodne; należy jednak zauważyć, że świadek nie był obecny podczas uzgodnień pomiędzy oskarżonym i osobami dostarczającymi samochód, zatem w tym zakresie jego zeznania nie mogą być decydujące o odpowiedzialności karnej.		
2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia D. S. (1) co do czynu 1.I	<p>wyjaśnieniom <b>D. S. (1) co do czynu 1.I</b> nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień R. S. (1) i M. A. (1) mających potwierdzenie w dokumentach dotyczących rejestracji pojazdu. O tym, że D. S. (1) musiał wiedzieć, że pojazd pochodzi z przestępstwa i ma podrobione dokumenty świadczą następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- otrzymanie samochodu od nieznanego mu mężczyzny z umową sprzedaży tego samochodu na dane M. K. i wskazaną ceną 23 600 Euro, przy czym samochód na dzień 9 października 2014 r. miał wartość 171 200 zł;</li><li>- rejestracja pojazdu na osobę trzecią (w tym celu D. S. (1) skontaktował się z M. A. (1) i zaoferował mu zarejestrowanie na siebie samochodu za wynagrodzeniem w kwocie 2000 zł);</li><li>- związane z brakiem uzyskania leasingu (jak M. A. (1) zadzwonił do D. S. (1) z informacją, że nikt z firmy leasingowej się z nim nie kontaktował, wtedy D. S. (1) powiedział mu, że ogólnie są kłopoty, zawirowania, że jest rozbieżność, co do daty</li></ul>	
-------	---------------------------------------	--	--

produkcji w dokumentach wycenowych);

- sprzedaży samochodu dla Rosjanina i sporządzenia fikcyjnej umowy sprzedaży na dane K. A. (należy wskazać, że w dniu 10 lutego 2015 r. D. S. (1) przyjechał do M. A. (1) i powiedział mu, że w każdej chwili może przyjechać do niego Policja i że da mu dokumenty, z których będzie wynikało, że sprzedał on ten samochód. Następnie D. S. (1) odjechał i po półtorej godziny znów przyjechał do M. A. (1) i wręczył mu dwie umowy sprzedaży in blanko, które podpisał M. A. (1). Następnie D. S. (1) powiedział M. A. (1), że przywiezie mu umowę z danymi jakiegoś Rosjanina i tą umowę ma on zanieść do Wydziału Komunikacji i zgłosić sprzedać pojazdu. D. S. (1) przywiózł R. S. (1) podpisaną przez M. A. (2) umowę sprzedaży tego samochodu a R. S. (1) wypisał ją na dane Rosjanina, ale nie on ją podpisał jako nabywca. Tą umowę następnie przekazał D. S. (1), aby ten przekazał ją M. A. (1). Następnie D. S. (1) przyjechał i wręczył M. A. (1), podrobioną w celu użycia za autentyczną, umowę sprzedaży samochodu datowaną na dzień 9.1.2015 r., gdzie jako kupujący wpisano dane: K. A. i w miejscu podpisu

		<p>kupującego podrobiono podpis kupującego);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- związane z wiedzą D. S. (1) o tym, że w przeszłości R. S. (1) miał konflikty z prawem dotyczące samochodów z nielegalnego źródła.</li> </ul> <p>Zatem wyjaśnienia D. S. (1) mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Należy nadmienić, że sam fakt, że samochód przeszedł przegląd nie oznacza, że jest z legalnego źródła, gdyż właśnie celem działania złodziei samochodów i paserów jest takie przygotowanie auta, aby auto przegląd przeszło.</p>	
	<p>wyjaśnienia D. S. (1) co do czynu 1.II</p>	<p>wyjaśnieniom <b>D. S. (1) co do czynu 1.II</b> nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień R. S. (1) i A. S. (1) mających potwierdzenie w dokumentach dotyczących rejestracji pojazdu, złożenia zawiadomienia o niepopelnionym przestępstwie. O tym, że D. S. (1) musiał wiedzieć, że pojazd pochodzi z przestępstwa i ma podrobione dokumenty świadczą następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- procedura "przepuszczenia samochodu przez komis" ( należy wskazać, że R. S. (1) uzgodnił</li> </ul>	

z właścicielem komisju w O. przy ul. (...) - P. O., że samochód zostanie „przepuszczony przez komis”, a samochód miał kupić A. S. (1). D. S. (1) powiedział A. S. (1), że jest do kupienia samochód C., a A. S. (1) zgodził się na zakup i wszystkie formalności załatwił D. S. (1));

- okoliczności związane z podrobieniem umowy wynajmu samochodu obywatelowi Hiszpanii i złożeniem zawiadomienia w Prokuraturze o niepopelnionym przestępstwie przywłaszczenia tego samochodu przez obywatela Hiszpanii (należy wskazać, że R. S. (1) zadzwonił do swojego kolegi, aby w umowie najmu pojazdu podać dane jakiegoś Hiszpana i sporządzić umowę najmu, co też zrobiono. W styczniu 2015 r. D. S. (1) zadzwonił do A. S. (1) i powiedział mu, że ma kserokopię prawa jazdy i dowodu osobistego wynajmującego i żeby podpisać umowę wynajmu. A. S. (1) otrzymał od D. S. (1) kserokopię prawa jazdy i dowodu osobistego obywatela Hiszpanii, który miał wynająć samochód. D. S. (1) dał A. S. (3) umowę najmu, gdzie jako wynajmujący był podpis obywatela Hiszpanii, a A. S. (1) wpisał dane swoje i obywatela Hiszpanii, w

umowie najmu wskazano, że umowa jest zawarta w dniu 1 września 2014 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. a M. L. F.. Następnie D. S. (1) polecił A. S. (1) zgłosić kradzież tego samochodu i z tymi dokumentami w dniu 26 stycznia 2015 r. pojechali do prawnika, który napisał zawiadomienie do prokuratury o przywłaszczeniu samochodu przez obywatela Hiszpanii. U prawnika był A. S. (1), a D. S. (1) został w samochodzie. W dniu 26 stycznia 2015 r. do Prokuratury Rejonowej O.-P. w O. A. S. (1) złożył pisemne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przywłaszczenia samochodu przez obywatela Hiszpanii - M. L. F.);

- związane z wiedzą D. S. (1) o tym, że w przeszłości R. S. (1) miał konflikty z prawem dotyczące samochodów z nielegalnego źródła.

Zatem wyjaśnienia D. S. (1) mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej, w szczególności biorąc pod uwagę fakt złożenia zawiadomienia o niepopelnionym przestępstwie przywłaszczenia tego samochodu przez obywatela Hiszpanii. Należy wskazać, że nielogiczne jest, że –

		<p>gdyby przywłaszczenie rzeczywiście nastąpiło – tworzenie fikcyjnej umowy. Z kolei biorąc pod uwagę fakt, że oskarżeni (R. S. (1) i D. S. (1)) nie mieli pieniędzy na opłacenie rat leasingowych (bowiem po otrzymaniu pieniędzy za sprzedaż R. S. (1) umówił się z M. S. i przekazał mu całość uzyskanych z leasingu pieniędzy po potrąceniu kosztów – marży komisju, podatku, wyceny samochodu, kosztów rejestracji, przy czym R. S. (1) została jeszcze kwota na opłacenie 2-3 rat leasingu) i biorąc pod uwagę zasady wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego oskarżeni organizując proceder fikcyjnego „przepuszczenia” samochodu przez komis i następnie leasing chcieli na nim zarobić, a to było możliwe poprzez następane przywłaszczenie go. Należy nadmienić, że sam fakt, że samochód przeszedł przegląd nie oznacza, że jest z legalnego źródła, gdyż właśnie celem działania złodziei samochodów i paserów jest takie przygotowanie auta, aby auto przegląd przeszło.</p>	
	<p>wyjaśnienia P. O. co do czynu 3.I</p>	<p>wyjaśnieniom <b>P. O. co do czynu 3.I</b> nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci</p>	



wyjaśnień R. S. (1) mających potwierdzenie w dokumentach dotyczących rejestracji pojazdu. O tym, że P. O. na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego świadczą łącznie następujące okoliczności:

- uzgodnienie z R. S. (1), że samochód zostanie „przepuszczony przez komis” (należy wskazać, że R. S. (1) nie sprzedał samochodu bezpośrednio A. S. (1), tylko samochód został wstawiony do komis, zatem de facto komis był tylko pozornym sprzedawcą);

- okoliczności związane z przyprawieniem samochodu do komis (samochód do komis nie przyprowadził właściciel, były podpisane in blanco umowy sprzedaży samochodu);

- pieniądze od leasingodawcy zostały przekazane komisowi, zaś komis przekazał pieniądze R. S. (1), po potrąceniu marży;

- fakt, że P. O. jest właścicielem komis (zatem osobą zawodowo zajmującą się handlem samochodami), nie widział samochodu osobiście.

		<p>Zatem wyjaśnienia P. O. mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Należy nadmienić, że sam fakt, że samochód przeszedł przegląd nie oznacza, że jest z legalnego źródła, gdyż właśnie celem działania złodziei samochodów i paserów jest takie przygotowanie auta, aby auto przegląd przeszło.</p>	
	<p>wyjaśnienia M. Ł. (1) co do czynu 2.I</p>	<p>wyjaśnieniom <b>M. Ł. (1) co do czynu 2.I</b> nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień R. S. (1) i zeznań A. K. (1) mających potwierdzenie w dokumentach dotyczących rejestracji pojazdu. O tym, że M. Ł. (1) musiał wiedzieć, że pojazd pochodzi z przestępstwa i ma podrobione dokumenty świadczą następujące okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- R. S. (2) przekazując samochód M. Ł. (1) powiedział, że nie ma umowy kupna-sprzedaży na ten samochód, na co M. Ł. (1) oświadczył, że sobie z tym poradzi bo ma znajomego we Francji i sporządzono podrobiony dokument w postaci sprzedaży tego samochodu na Aukcji Publicznej we Francji dla M. Ł. (2) z datą sprzedaży 24.09.2013 r.;</li> </ul>	

		<p>- M. Ł. (1) powiedział A. K. (1) (który był zainteresowany kupnem samochodu), że ma na sprzedaż samochód T. pochodzący z licytacji z Belgii (co było nieprawdą) i następnie w/w samochód w dniu 31 października 2013 r. został sprzedany przez M. Ł. (1) A. K. (1) za kwotę 55 000 zł, a w umowie jako sprzedający widnieje M. B. (3) (siostra M. Ł. (1)), której podpis M. Ł. (1) podrobił.</p> <p>Zatem wyjaśnienia M. Ł. (1) mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Należy nadmienić, że sam fakt, że samochód przeszedł przegląd nie oznacza, że jest z legalnego źródła, gdyż właśnie celem działania złodziei samochodów i paserów jest takie przygotowanie auta, aby auto przegląd przeszło.</p>	
	<p>wyjaśnienia M. Ł. (1) co do czynu 2.II</p>	<p>wyjaśnieniom <b>M. Ł. (1) co do czynu 2.II</b> nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień R. S. (1) i zeznań S. L. (1) mających potwierdzenie w dokumentach dotyczących rejestracji pojazdu. O tym, że M. Ł. (1) musiał wiedzieć, że pojazd pochodzi z przestępstwa świadczą następujące okoliczności:</p>	

		<p>- M. Ł. (1) poinformował M. B. (1), (który miał kupić samochód), że samochód jest od komornika z jakiejś windykacji i komornik zarejestrował ten samochód na swoją córkę, gdyż sam go nie mógł przejąć od dłużnika i ponadto M. Ł. (1) powiedział M. B. (1), że samochód do O. przyprowadziła córka komornika, a komornik się z nimi nie spotka, gdyż chce zachować anonimowość (co nie było prawdą bowiem samochód był zarejestrowany na S. L. (1), która w ogóle samochodu nie widziała, a samochód nie pochodził od komornika).</p> <p>Gdyby samochód miał być rzeczywiście legalny, to nie było by potrzeby wymyślania opowieści uwiarygadniającej w oczach nabywcy legalność auta.</p> <p>Zatem wyjaśnienia M. Ł. (1) mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Należy nadmienić, że sam fakt, że samochód przeszedł przegląd nie oznacza, że jest z legalnego źródła, gdyż właśnie celem działania złodziei samochodów i paserów jest takie przygotowanie auta, aby auto przegląd przeszło.</p>	
	<p>wyjaśnienia P. O. co do czynu 3.II</p>	<p>wyjaśnieniom <b>P. O. co do czynu 3.II</b> nie można dać wiary bowiem stoją w</p>	

sprzeczności z zebrany  
w sprawie materiałem  
dowodowym w postaci  
wyjaśnień R. S. (1)  
oraz zeznań S. L. (2)  
mających potwierdzenie w  
dokumentach dotyczących  
rejestracji pojazdu. O  
tym, że P. O. na  
podstawie towarzyszących  
okoliczności powinien i  
mógł przypuszczać, że  
rzecz została uzyskana  
za pomocą czynu  
zabronionego świadczą  
łącznie następujące  
okoliczności:

- gdy M. B. (1) zdecydował  
się na zakupu tego  
samochodu potrzebna mu  
była faktura. M. Ł.  
(1) powiedział wtedy,  
że nie ma problemu  
i będzie faktura. W  
dniu 16 października 2013  
r. sporządzono umowę  
sprzedaży tego samochodu  
pomiędzy S. L. (1) (jako  
sprzedającą) a (...) P.  
O. (jako kupującym) za  
cenę 23 000 zł. Następnie  
wystawiono fakturę w dniu  
16 października 2013 r.  
przez (...) P. O. sprzedaży  
tego samochodu A. B. za  
kwotę 24 000 zł. Zatem  
komis był tylko pozornym  
sprzedawcą;

- wartość samochodu  
wynosiła 48 400 zł;

- fakt, że P. O.  
jest właścicielem komis  
(zatem osobą zawodowo  
zajmującą się handlem  
samochodami), nie widział  
samochodu ani właściciela  
osobiście, de facto

		<p>tylko pozornie zakupił samochód, a dokonując zakupu samochodu i wystawiając fakturę uwiarygodnił legalne pochodzenie auta.</p> <p>Zatem wyjaśnienia P. O. mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Należy nadmienić, że sam fakt, że samochód przeszedł przegląd nie oznacza, że jest z legalnego źródła, gdyż właśnie celem działania złodziei samochodów i paserów jest takie przygotowanie auta, aby przegląd przeszło.</p>	
	<p>wyjaśnienia R. S. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>wyjaśnieniom R. S. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym nie można dać wiary, bowiem miały one na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej za czyny.</p> <p>Należy wskazać, że dano wiarę wyjaśnieniom R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, bo były:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę</li> </ul>	

		<p>wiarygodności tego dowodu;</p> <p>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób.</p> <p>Należy też podkreślić, że – co do przywłaszczenia samochodu - oskarżeni (R. S. (1) i D. S. (1)) nie mieli pieniędzy na opłacenie rat leasingowych (bowiem po otrzymaniu pieniędzy za sprzedaż R. S. (1) umówił się z M. S. i przekazał mu całość uzyskanych z leasingu pieniędzy po potrąceniu kosztów – marży komisju, podatku, wyceny samochodu, kosztów rejestracji, przy czym R. S. (1) została jeszcze kwota na opłacenie 2-3 rat leasingu) i biorąc pod uwagę zasady wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego oskarżeni organizując proceder fikcyjnego „przepuszczenia” samochodu przez komis i następnie leasing chcieli na nim zarobić, a to było możliwe poprzez następne przywłaszczenie go.</p>
<p>zeznanie A. S. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>zeznaniom A. S. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym nie można dać wiary, bowiem stoją w sprzeczności z zeberaym w sprawie materiałem dowodowym, tj. dokumentami dotyczącymi rejestracji samochodu, jego procedury leasingowej</p>	

	<p>oraz wyjaśnieniami R. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym.</p> <p>Należy też wskazać, że dano wiarę zeznaniom A. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, bowiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób;</li> <li>- znajdują potwierdzenie w dokumentach dotyczących działalności firmy i rejestracji pojazdu.</li> </ul>	
<p>wyjaśnienia M. A. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>wyjaśnieniom M. A. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym nie można dać wiary, bowiem miały one na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej za czyny.</p> <p>Należy wskazać, że dano wiarę wyjaśnieniom M. A. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, bo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</li> </ul>	



	- podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie i innych osób.		
Pozostałe dowody	Nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I, II, VII, VIII, XII, XIII	D. S. (1), M. Ł. (1), P. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<b>D. S. (1) czyn 1.I.</b>			
Jeżeli sprawca w okresie od 9 października 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1) oraz M. A. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w			

krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pomógł do zbycia i ukrycia samochodu marki L. (...) wartości 171 200 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że za zgodą M. A. (1) zarejestrował na jego nazwisko z upoważnienia samochód marki L. (...) jako samochód o numerze VIN (...) przedkładając w Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta O. podrobione, w celu użycia za autentyczne, niemieckie dokumenty rejestracyjne oraz stwierdzając nieprawdę umowę kupna-sprzedaży i wyłudzając w ten sposób poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego i uzyskując w ten sposób poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci dowodu rejestracyjnego, karty pojazdu, a także tablice rejestracyjne o wyróżniku (...) O., przedstawiając następnie te dokumenty w (...) we W. z/s w O. w celu podpisania umowy leasingu na ten pojazd jako prokurent (...) sp. z o.o., a następnie pomógł do jego zbycia i ukrycia w ten sposób, że w dniu 11 lutego 2015 roku dostarczył M. A. (1) druk umowy kupna-sprzedaży in blanco, który polecił mu podpisać w rubryce „sprzedający”,

dostarczając po pewnym czasie uzupełnioną, podrobioną w celu użycia za autentyczną, umowę, z której wynikało, że samochód ten M. A. (1) sprzedał w dniu 9 stycznia 2015 roku A. K. (3), aby tą umowę przedłożyć w Wydziale Komunikacji, jako dowód sprzedaży pojazdu, to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku.

Zachodzi zbieg przepisów pomiędzy art. 291 § 1 k.k. a art. 270 § 1 k.k. i art. 272 k.k. (art. 11 § 2 k.k.).

Sprawca działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru (art. 12 k.k.).

W dniu 30 czerwca 2015 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy, co do możliwości zawieszenia kary, wymiaru kary łącznej (art. 4 § 1 k.k.).

***D. S. (1) czyn 1.II.***

Jeżeli sprawca w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 11 lutego 2015 roku w miejscowości O., działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z

góry powziętego zamiaru, przyjął oraz pomógł do zbycia i ukrycia samochód marki F. (...) znacznej wartości o wartości 220 000 zł i nieustalonym oryginalnym numerze VIN o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego w ten sposób, że na polecenie R. S. (1) przeprowadził procedurę leasingową tego pojazdu dla spółki (...) i przekazał stwierdzające nieprawdę dokumenty rejestracyjne tego pojazdu jako samochodu o numerze VIN (...), na podstawie których A. S. (1) jako prezes spółki z o.o. (...) zawarł umowę leasingową z przedstawicielem (...) we W. z/s w O., który zarejestrował powyższy pojazd w Wydziale Komunikacji w O. na numer (...) (...), a następnie działając w zamiarze, aby R. S. (1) dokonał przywłaszczenia powierzonej rzeczy ruchomej w postaci wyżej wymienionego samochodu, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że brał udział w podrobieniu, w celu użycia za autentyczny dokumentu w postaci umowy wynajmu tego pojazdu obywatelowi Hiszpanii, na którym został podrobiony podpis M. L. D. F. i chcąc, aby A. S. (1) dokonał czynu zabronionego z art. 238 k.k. nakłonił A. S. (1) do

złożenia zawiadomienia o niepopelnionym przestępstwie przywłaszczenia tego pojazdu przez obywatela Hiszpanii, wiedząc, że takiego przestępstwa nie popełniono, to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku.

Zachodzi zbieg przepisów pomiędzy 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 238 k.k. (art. 11 § 2 k.k.).

Sprawca działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru (art. 12 k.k.).

W dniu 30 czerwca 2015 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy, co do możliwości zawieszenia kary, wymiaru kary łącznej (art. 4 § 1 k.k.).

***M. Ł. (1) czyn 2.I.***

Jeżeli sprawca w okresie od 24 września 2013 r. do 31 października 2013 r. w miejscowości O.,

działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki T. (...) o wartości 59 500 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął od niego powyższy pojazd wraz z kompletem podrobionych dokumentów i pomógł do zbycia go na rzecz A. K. (1) jako samochodu o numerze VIN (...) przekazując mu w/w pojazd i stwierdzające nieprawdę oraz podrobione w celu użycia za autentyczne dokumenty, które w/w przedłożył w Starostwie Powiatowym w O. i uzyskał w ten sposób decyzję o rejestracji tegoż pojazdu na swoje nazwisko, to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 291 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015.

Zachodzi zbieg przepisów pomiędzy art. 291 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. (art. 11 § 2 k.k.).

W dniu 30 czerwca 2015 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy, co do możliwości zawieszenia kary, wymiaru kary łącznej (art. 4 § 1 k.k.).

**M. Ł. (1) czyn 2.II.**

Jeżeli sprawca w okresie od 6 czerwca 2013 roku do dnia 16 października 2013 roku w miejscowości O. działając wspólnie i w porozumieniu z R. S. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł do zbycia samochód marki F. (...) o wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze (...), o którym wiedział, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że pośredniczył w transakcji sprzedaży tego pojazdu jako samochodu o numerze (...) na rzecz A. i M. B. (1), to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku.

W dniu 30 czerwca 2015 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy, co do możliwości zawieszenia kary, wymiaru kary łącznej (art. 4 § 1 k.k.).

**P. O. czyn 3.I.**

Jeżeli sprawca w okresie od 9 stycznia 2014 roku do dnia 31 stycznia 2014 r. w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...) znacznej wartości 220 000 złotych o nieustalonym oryginalnym numerze VIN, o którym na podstawie towarzyszących

okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął ten samochód od R. S. (1) i działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komisju samochodowego - E. T. P. O. zawierając rzekomo z właścicielem pojazdu umowę komisju w/w samochodu jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), przyjął go faktycznie na plac komisju do dokonania procedury leasingowej, a następnie wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 220.000 złotych i udostępnił konto bankowe w celu przelania na nie pieniędzy w wymienionej kwocie, po czym polecił, aby pieniądze te wypłacono i przekazano R. S. (1), to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 292 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku.

W dniu 30 czerwca 2015 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy, co do możliwości zawieszenia kary, wymiaru kary łącznej (art. 4 § 1 k.k.).

***P. O. czyn 3.II.***

Jeżeli sprawca w dniu 16 października 2013 roku w miejscowości O. przyjął oraz pomógł do zbycia samochód marki F. (...)



wartości 48 400 złotych o oryginalnym numerze VIN (...), o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że przyjął ten samochód zawierając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej komis samochodowego - E. T. P. O. umowę jego kupna-sprzedaży za kwotę 23.000 złotych jako pojazdu o numerze VIN (...) nr rej. (...), gdzie jako sprzedający figurowała S. L. (1) oraz wystawił fakturę VAT (...) nr (...), czym pomógł do jego zbycia na rzecz A. i M. B. (1), to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 292 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015.

W dniu 30 czerwca 2015 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy, co do możliwości zawieszenia kary, wymiaru kary łącznej (art. 4 § 1 k.k.).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S. (1)	I	I	I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.

			<p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość rzeczy będącej przedmiotem paserstwa;</li> <li>- naruszenie jednym czynem dwóch dóbr prawnych, powodujące zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu w myśl art. 11 § 2 KK, bowiem fakt ten zawsze należy zaliczyć do okoliczności zwiększających stopień społecznej szkodliwości czynu i stanowiących okoliczności obciążające przy wymiarze kary (zob. wyr. SA w Katowicach z 30.8.2001 r., II AKa 224/01, Legalis).</li> </ul> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność.</li> </ul> <p>Przy określaniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę ustaloną sytuację materialną oskarżonego.</p>
D. S. (1)	II	II	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naruszenie jednym czynem dwóch dóbr</li> </ul>

			<p>prawnych, powodujące zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu w myśl art. 11 § 2 KK, bowiem fakt ten zawsze należy zaliczyć do okoliczności zwiększających stopień społecznej szkodliwości czynu i stanowiących okoliczności obciążające przy wymiarze kary (zob. wyr. SA w Katowicach z 30.8.2001 r., II AKa 224/01, Legalis);</p> <p>- wartość samochodu.</p> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <p>- dotychczasowa niekaralność;</p> <p>Przy określaniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę ustaloną sytuację materialną oskarżonego.</p>
D. S. (1)	III	I i II	<p>Wobec wymierzenia kary pozbawiania wolności za dwa przestępstwa konieczne było orzeczenie kary łącznej. Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę fakt, że oskarżony popełnił przestępstwa w bliskim odstępie czasowym i przestępstwa te miały podobny przedmiot ochrony.</p>
D. S. (1)	IV	I i II	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca</p>

			2015 roku warunkowo zawieszono wykonanie wobec oskarżonego D. S. (1) kary łącznej 1 (jeden) rok i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch). Kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania jest wystarczająca dla osiągnięcia celów kary. Należy zaznaczyć, że oskarżony nie był karany w chwili czynu.
D. S. (1)	V	I i II	Wobec wymierzenia kary grzywny za dwa przestępstwa konieczne było orzeczenie kary łącznej. Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę fakt, że oskarżony popełnił przestępstwa w bliskim odstępie czasowym i przestępstwa te miały podobny przedmiot ochrony.
M. Ł. (1)	VII	I	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość rzeczy będącej przedmiotem paserstwa;</li> <li>- naruszenie jednym czynem dwóch dóbr prawnych, powodujące zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu w myśl</li> </ul>

			<p>art. 11 § 2 KK, bowiem fakt ten zawsze należy zaliczyć do okoliczności zwiększających stopień społecznej szkodliwości czynu i stanowiących okoliczności obciążające przy wymiarze kary (zob. wyr. SA w Katowicach z 30.8.2001 r., II AKa 224/01, Legalis).</p> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność.</li> </ul> <p>Przy określaniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę ustaloną sytuację materialną oskarżonego.</p>
M. Ł. (1)	VIII	II	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość rzeczy będącej przedmiotem paserstwa.</li> </ul> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność.</li> </ul> <p>Przy określaniu wysokości jednej stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę ustaloną sytuację materialną oskarżonego.</p>

M. Ł. (1)	IX	I i II	Wobec wymierzenia kary pozbawiania wolności za dwa przestępstwa konieczne było orzeczenie kary łącznej. Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę fakt, że oskarżony popełnił przestępstwa w bliskim odstępie czasowym i przestępstwa te miały podobny przedmiot ochrony.
M. Ł. (1)	X	I i II	Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku warunkowo zawieszono wykonanie wobec oskarżonego M. Ł. (1) kary łącznej 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch). Kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania jest wystarczająca dla osiągnięcia celów kary. Należy zaznaczyć, że oskarżony nie był karany w chwili czynu.
M. Ł. (1)	XI	I i II	Wobec wymierzenia kary grzywny za dwa przestępstwa konieczne było orzeczenie kary łącznej. Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę fakt, że oskarżony popełnił przestępstwa w bliskim odstępie czasowym i przestępstwa te miały podobny przedmiot ochrony



P. O.	XII	I	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest wysoki (ale nie najwyższy).</p> <p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość samochodu.</li> </ul> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność.</li> </ul>
P. O.	XIII	II	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest wysoki (ale nie najwyższy).</p> <p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość samochodu.</li> </ul> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność.</li> </ul>
P. O.	XIV	I i II	<p>Wobec wymierzenia kary pozbawiania wolności za dwa przestępstwa konieczne było orzeczenie kary łącznej. Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę odstęp czasowy pomiędzy</p>

			przestępstwami i ich taki sam przedmiot ochrony.
P. O.	XV	I i II	Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 czerwca 2015 roku warunkowo zawieszono wykonanie wobec oskarżonego P. O. kary łącznej 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch).  Należy zaznaczyć, że oskarżony nie był karany w chwili czynu.
5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S. (1)	VI	I i II	na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono oskarżonemu D. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem, tj. okres od dnia 12 luty 2015 r., godz. 15:05 do dnia 23 marca 2015 r. Oskarżony był zatrzymany i następnie tymczasowo aresztowany, zatem okres ten należało zaliczyć na poczet kary grzywny.

<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOsztu procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XIV	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Biorąc pod uwagę ustaloną sytuację materialną istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie kosztów byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów.</p>	
<b>7. Podpis</b>		