

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

Protokolant: staż. P. M.

przy udziale prokuratora Prok. Rej. Olsztyn-Południe w Olsztynie – Tomasza Jabłońskiego

po rozpoznaniu w dniach 10.08., 19, 20 i 27.10., 10, 17 i 25.11.2021 r., 10 i 15.03., 18.05., 30.06., 24.08.2022 r., 24.2.2023 r. i 4.4.2023 r.

sprawy oskarżonych:

**1. N. S.**, s. B. i W. z d. S., urodzonego w dniu (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 4 października 2017r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu ze Z. M. zajmującym stanowisko inspektora technicznego utrzymania nieruchomości w (...) (...) Oddziale (...) w O. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie doprowadził Skarb Państwa reprezentowany przez (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez uzyskanie nienależnego wynagrodzenia za wykonanie prac budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. z (...) w O. jako prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji Zabytków Miasta O. pod poz. (...) jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku w ten sposób, że nie mając zamiaru wykonania prac renowacyjnych przewidzianych umową, jak też i przeprowadzenia renowacji tegoż obiektu zabytkowego będącego przedmiotem umowy jakąkolwiek inną metodą:

1) w niustalonym dniu lipca 2017r. po uzyskaniu akceptacji zajmującego stanowisko kierownika infrastruktury (...) (...) w O. S. M. wykonał za pośrednictwem podległych mu pracowników stosując techniki przypominające zabiegi konserwatorskie z użyciem materiałów firmy Remmers albo im podobnych wskazany fragment elewacji o powierzchni około 33 m<sup>(2)</sup> mającej obrazować wykonanie renowacji w proponowanej technologii Remmers, po czym po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. M. co do rozpoczęcia prowadzenia prac budowlanych w technologii firmy Remmers polecił nie później niż w dniu 26 lipca 2017r. podległym mu pracownikom nanieść na powierzchnię ścianki osłonowej budynku nr (...) od połowy jej wysokości wbrew sztuce renowacji obiektów zabytkowych tynk cementowo-wapienny przy jednoczesnym odwzorowaniu kształtu cegieł, a następnie zabarwić powstałą w ten sposób powierzchnię niustaloną substancją w kolorze ceglanym, które to prace w wyniku niedopełnienia obowiązków na zajmowanym stanowisku służbowym przez funkcjonariusza publicznego Z. M. pełniącego w oparciu § 5 pkt 1 cyt. umowy funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego pomimo ich rozpoczęcia jako niezgodne z umową, dokumentacją projektową specyfikacją techniczną wykonania i odbioru, zasadami wiedzy technicznej oraz sztuką renowacji zabytków nie zostały wstrzymane, a wymieniony nie powiadomił przełożonych o stwierdzeniu nieprawidłowości w realizacji przedmiotu umowy,

2) pismem z dnia 4 sierpnia 2017r. przedstawił K. (...) (...) w O. zamienną metodę renowacji ścian ceglanych metodą firmy Remmers wskazując na konieczność zachowania pierwotnego wyglądu elewacji budynku oraz niższy o 11, 5 % nakład środków finansowych pomimo niemożności rzeczywistego jej przeprowadzenia w okresie przewidzianym umową tj. od dnia 19 lipca 2017r. do dnia 2 września 2017r. z uwagi na skomplikowaną technologię prac budowlanych i konieczność zachowania przerw technologicznych wymagających w stosunku do przedmiotu umowy 3 985, 87 roboczogodzin,

3) pismem z dnia 8 sierpnia 2017r. wbrew stanowi faktycznemu zawiadomił K. (...) (...) w O. o niemożności kontynuowania prac budowlanych w systemie renowacji przewidzianej umową z uwagi na ujawnienie w toku podjętych prac szkieletowo-żelbetowej konstrukcji budynku i braku możliwości wykucia trwale z nią powiązanych nadproży okiennych oraz drzwiowych wskazując jednocześnie na konieczność zmiany metody renowacji na system Remmers, przedstawiając jednocześnie opracowany przez siebie kosztorys ofertowy zamienny, który to kosztorys pomimo tego, że zakres przewidzianych prac budowlanych był w sposób oczywisty niezgodny ze sztuką renowacji zabytków ścian murowanych i nie odpowiadał zaleceniom konserwatorskim zawartym w piśmie (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13 stycznia 2017r. nr (...) albowiem jego treść nie zawierała opisu prac budowlanych mających charakter renowacji elewacji ściany ceglanej obiektu zabytkowego, a w szczególności renowacji w systemie Remmers, przy czym zapisy kosztorysowe były nieadekwatne do pozycji kosztorysowych Katalogu Nakładów Rzeczowych dla metody Remmers, a wymienione pozycje KNR dotyczące metody renowacji murów w systemie firmy Remmers jak też przewidziane nakłady oraz koszty jednostkowe nie były w ogóle przewidziane w KNR, został zatwierdzony przez Z. M., który nie dopełniając w ten sposób obowiązków inspektora nadzoru inwestycyjnego jak też i obowiązków na zajmowanym stanowisku służbowym uznał go w ten sposób za prawidłowy czyniąc adnotację w jego treści czym poświadczył nieprawdę w dokumencie co do okoliczności mającej znaczenie prawne, który to następnie inspektor nadzoru inwestycyjnego w dniu 11 sierpnia 2017r. po uprzednim wprowadzeniu w błąd architekta D. D. (1) będącego autorem projektu budowlanego w przedmiocie „przebudowy i remontu części biurowej w budynku magazynowym nr 15 kpl 251 przy ul. (...) w O.” co do zamiaru zastosowania przez wykonawcę robót renowacyjnych doprowadził do wyrażenia przez wymienionego projektanta zgody na zastosowanie renowacji cegły elewacyjnej w systemie firmy Remmers wyrażającej się w sporządzeniu stosownego zapisu w treści projektu,

4) pismem z dnia 17 sierpnia 2017r. przedstawił pismo J. O. zajmującego stanowisko product manager renowacji budowli Remmers Polska sp. z o.o. z dnia 17 sierpnia 2017r. określające w sposób szczegółowy technologię konserwacji zabytków w systemie Remmers za pomocą wyłącznie produktów wymienionej firmy,

w wyniku czego doprowadził do powołania w dniu 23 sierpnia 2017r. komisji w składzie przedstawicieli zamawiającego w osobach: M. G. (1) oraz L. G. (1) i jako jej członek wbrew stanowi faktycznemu poświadczył w protokole - konieczność wykonania robót zamiennych w technologii Remmers; czym w konsekwencji podjętych czynności wprowadził w błąd K. (...) (...) w O. (...) J. J. (1) co do niemożności przeprowadzenia renowacji budynku nr (...) metodą przewidzianą w umowie z dnia 19 lipca 2017r. nr (...) i jednocześnie zachodzącą koniecznością zastosowania renowacji metodą firmy Remmers oraz co do faktu uprzedniego rozpoczęcia i prowadzenia prac renowacyjnych w technice Remmers przy wykorzystaniu wymaganych produktów tej firmy w wyniku czego doprowadził do zawarcia w dniu 29 sierpnia 2017r. z K. (...) (...) w O. (...) J. J. (1) opracowanego przez inspektora nadzoru inwestycyjnego Z. M. aneksu do wspomnianej umowy w przedmiocie określonym w § 1 tj. „wykonania robót zamiennych polegających na renowacji elewacji budynku nr (...) w technice systemu Remmers zgodnie z załączonym kosztorysem”, którego poprawność i zgodność co do zapisów KNR oraz sztuki renowacji w technice Remmers uprzednio fałszywie poświadczył Z. M., przy określeniu w § 2 aneksu wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie 284 642, 55 zł brutto, a następnie pomimo nie zakończenia prac budowlanych pismem z dnia 1 września 2017r. zgłosił gotowość prac budowlanych do odbioru z uwagi na ich zakończenie, którą to okoliczność mającą znaczenie prawne poświadczył w dniu 4 września 2017r. Z. M. czyniąc zapis w wewnętrznym dzienniku budowy nr (...) wydanym w dniu 20 lipca 2017r., a następnie w dniu 15 września 2017r. jako wykonawca wchodzący na podstawie (...) nr (...) z dnia 15 września 2017r. K. (...) (...) w O. wz. mjr K. S. w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania działając w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi członkami komisji będącymi pracownikami (...) (...) w O. tj. Z. M., M. G. (2)

zajmującym stanowisko zastępcy kierownika infrastruktury, J. B. zajmującym stanowisko starszego magazyniera, M. G. (1) zajmującej stanowisko kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości oraz L. G. (1) zajmującym stanowisko inspektora technicznego utrzymania nieruchomości poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając wbrew stanowi faktycznemu wyrażającemu się w dalszym prowadzeniu prac budowlanych w ramach umowy - wykonanie do dnia 2 września 2017r. całości robót budowlanych objętych umową, czym uniemożliwił K. (...) (...) w O. realizację § 10 pkt 1 lit a cyt. umowy polegającego na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, po czym w dniu 15 września 2019r. przedstawił fakturę VAT nr (...) z tytułu realizacji wspomnianej umowy w treści której Z. M. potwierdził wykonanie robót renowacyjnych zgodnie z aneksem; czym wprowadził w błąd K. (...) (...) w O. co do faktu wykonania prac budowlanych w przewidzianym umową terminie oraz w technologii Remmers podczas gdy prace budowlane zostały wykonane w sposób nie mający charakteru renowacji muru ceglanego, a w tym technologii Remmers przy użyciu materiałów nie przewidzianych dla technologii Remmers i jednocześnie odmiennie od przewidzianego w kosztorysie ofertowym zamiennym stanowiącym załącznik do aneksu z dnia 29 sierpnia 2017r. tj. poprzez otynkowanie ścian tynkami cementowo-wapiennymi z naniesieniem imitacji muru ceglanego powodując w ten sposób uszkodzenie budynku nr (...) w wysokości 323 081, 38 zł. na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez K. (...) (...) w O. i (...) - (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w O., w konsekwencji czego doprowadził K. (...) (...) w O. do zatwierdzenia wspomnianej faktury z przewidzianą kwotą zapłaty w wysokości 284 642, 55 zł. brutto, a następnie jej realizacji w dniu 4 października 2017r., czym działał na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021r. poz. 710 z późn.zm.) w zw. z art. 12 § 1 k.k.

2. **Z. M.**, s. C. i A. z d. G., urodzonego w dniu (...) w A.

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 4 października 2017r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu z N. S. zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej przez N. S. doprowadził Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) w O., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł. z tytułu nienależnego wynagrodzeniem za wykonanie robót budowlanych przewidzianych umową nr (...) zawartą w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji Zabytków Miasta O. pod poz. (...) jako elementu zespołu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, w ten sposób, że będąc odpowiedzialnym z racji pełnionej na podstawie § 5 pkt 1 cyt. umowy funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego do: reprezentowania inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, sprawdzania jakości wykonanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z ich przeznaczeniem, przygotowania i udziału w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywania ich do użytkowania, faktycznego potwierdzania wykonanych robót jak też usunięcia wad oraz kontrolowania rozliczeń budowy, a ponadto z racji zajmowanego stanowiska służbowego do nadzoru nad realizacją postanowień zawartych w umowie, przestrzegania i realizowania obowiązujących w resorcie Obrony Narodowej instrukcji, wytycznych i przepisów dotyczących realizacji zleconych robót i nadzoru nad nimi oraz bezzwłocznego powiadomienia przełożonych w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości w realizacji przedmiotu umowy nie dopełnił ciążących na nim obowiązków określonych w art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. prawo budowlane (Dz.U. z 2020r. poz. 1333 z późn.zm.) oraz w pkt 3 ppkt 11 lit. a, b, c, d zakresu obowiązków inspektora technicznego utrzymania nieruchomości z dnia 28 listopada 2016r. oraz z dnia 31 sierpnia 2017r. co wyrażało się w

tym, że wiedząc że wykonawca N. S. nie ma zamiaru wykonania prac renowacyjnych przewidzianych umową, jak też i przeprowadzenia renowacji tegoż obiektu zabytkowego będącego przedmiotem umowy jakąkolwiek inną metodą:

1) w niestalonym dniu lipca 2017r. po wykonaniu przez pracowników wykonawcy za zgodą zajmującego stanowisko kierownika infrastruktury (...) (...) w O. S. M. na polecenie N. S. wskazanego fragmentu elewacji o powierzchni około 33 m<sup>(2)</sup> mającej obrazować wykonanie renowacji w proponowanej technologii Remmers przy wykorzystaniu techniki przypominającej zabiegi konserwatorskie z użyciem materiałów firmy Remmers albo im podobnych, zaniechał pomimo ciążącego na nim obowiązku powiadomić przełożonych oraz jednocześnie wstrzymać poprzez wpis do dziennika budowy rozpoczętych nie później niż w dniu 26 lipca 2017r. na polecenie N. S. za zgodą S. M. robót budowlanych mających być prowadzonych w technologii Remmers podczas gdy wspomniane prace nie były prowadzone w tej technologii i nie były zgodne z umową, dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru, zasadami wiedzy technicznej oraz sztuką renowacji zabytków, a polegały na naniesieniu na powierzchnię ścianki osłonowej budynku nr (...) od połowy jej wysokości tynku cementowo-wapiennego z jednoczesnym odwzorowaniem kształtu cegieł, a następnie zabarwieniem powstałej w ten sposób powierzchni niestaloną substancją w kolorze ceglanym,

2) w niestalonych dniach sierpnia 2017r. zaniechał pomimo ciążącego na nim obowiązku powiadomić przełożonych, iż proponowana przez N. S. zamienna metoda renowacji ścian osłonowych w technologii Remmers przedstawiana w pismach wymienionego z dnia: 4 oraz 8 sierpnia 2017r. jak też w piśmie J. O. zajmującego stanowisko product manager renowacji budowli Remmers Polska sp. z o.o. z dnia 17 sierpnia 2017r. z uwagi na niemożność rzeczywistego jej przeprowadzenia w okresie przewidzianym umową tj. do dnia 2 września 2017r. z uwagi na skomplikowaną technologię prac budowlanych i konieczność zachowania przerw technologicznych wymagających w stosunku do przedmiotu umowy (...) roboczogodzin jest niemożliwa do realizacji, zaś powoływana w treści pism niemożność kontynuowania prac budowlanych w systemie renowacji przewidzianej umową z uwagi na ujawnienie w toku podjętych prac szkieletowo-żelbetowej konstrukcji budynku i braku możliwości wykucia trwale z nią powiązanych nadproży okiennych oraz drzwiowych nie polega na prawdzie,

3) w niestalonym dniu sierpnia 2017r. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w ten sposób, że zatwierdził treść załączonego do pisma N. S. z dnia 8 sierpnia 2017r. kosztorysu ofertowego zamiennego mającego zawierać zestawienie prac budowlanych w ramach zamiennego metody renowacji przedmiotu umowy tj. technologii Remmers czyniąc stosowną adnotację pomimo tego, że zakres przewidzianych prac budowlanych był w sposób oczywisty niezgodny ze sztuką renowacji zabytków ścian murowanych z cegły i nie odpowiadał zaleceniom konserwatorskim zawartym w piśmie (...) - (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13 stycznia 2017r. nr (...). (...) (...) albowiem jego treść nie zawierała opisu prac budowlanych mających charakter renowacji elewacji ściany ceglanej obiektu zabytkowego, a w szczególności renowacji w systemie Remmers, przy czym zapisy kosztorysowe były nieadekwatne do pozycji kosztorysowych Katalogu Nakładów Rzeczowych dla metody Remmers, a wymienione pozycje KNR dotyczące metody renowacji murów w systemie firmy Remmers jak też przewidziane nakłady oraz koszty jednostkowe nie były w ogóle przewidziane w KNR,

4) w dniu 11 sierpnia 2017r. po uprzednim wprowadzeniu w błąd architekta D. D. (1) będącego autorem projektu budowlanego w przedmiocie „przebudowy i remontu części biurowej w budynku magazynowym nr (...) kpl (...) przy ul. (...) w O.” co do zamiaru zastosowania przez wykonawcę robót renowacyjnych w systemie Remmers doprowadził do wyrażenia przez wymienionego projektanta zgody na zastosowanie renowacji cegły elewacyjnej w systemie firmy Remmers wyrażającej się w sporządzeniu stosownego zapisu w treści projektu,

w wyniku czego doprowadził do powołania w dniu 23 sierpnia 2017r. komisji w składzie przedstawicieli zamawiającego w osobach: M. G. (1) oraz L. G. (1) jak też wykonawcy N. S., który wbrew stanowi faktycznemu poświadczył w protokole - konieczność wykonania robót zamiennych w technologii Remmers, czym w konsekwencji podjętych czynności wprowadził w błąd K. (...) (...) w O. (...) J. J. (1) co do niemożności przeprowadzenia renowacji budynku nr (...) metodą przewidzianą w umowie z dnia 19 lipca 2017r. nr (...) i jednocześnie zachodzącą koniecznością zastosowania renowacji metodą firmy Remmers oraz co do faktu uprzedniego rozpoczęcia i prowadzenia prac renowacyjnych w

technice Remmers przy wykorzystaniu wymaganych produktów tej firmy, a w konsekwencji do zawarcia w dniu 29 sierpnia 2017r. przez N. S. z K. (...) (...) w O. (...) J. J. (1) opracowanego w nieustalonym dniu sierpnia 2017r. przez siebie aneksu do wspomnianej umowy w przedmiocie określonym w § 1 tj. „wykonania robót zamiennych polegających na renowacji elewacji budynku nr (...) w technice systemu Remmers zgodnie z załączonym kosztorysem”, którego poprawność i zgodność co do zapisów KNR oraz sztuki renowacji w technice Remmers uprzednio fałszywie poświadczył, przy określeniu w § 2 aneksu wynagrodzenia ryczałtowego w kwocie 284 642, 55 zł. brutto, a następnie w dniu 4 września 2017r. poświadczył nieprawdę w wewnętrznym dzienniku budowy nr (...) wydanym w dniu 20 lipca 2017r. w ten sposób, że potwierdził pomimo faktycznie trwających prac budowlanych ich zakończenie w dniu 4 września 2017r., po czym w dniu 15 września 2017r. wchodząc na podstawie (...) z dnia 15 września 2017r. K. (...) (...) w O. wz. mjr K. S. w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania działając w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi członkami komisji będącymi pracownikami (...) (...) w O. tj. M. G. (2) zajmującym stanowisko zastępcy kierownika infrastruktury, J. B. zajmującym stanowisko starszego magazyniera, M. G. (1) zajmującym stanowisko kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości, L. G. (1) zajmującym stanowisko inspektora technicznego utrzymania nieruchomości oraz wykonawcą N. S. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając wbrew stanowi faktycznemu wyrażającemu się w dalszym prowadzeniu prac budowlanych w ramach umowy - wykonanie do dnia 2 września 2017r. całości robót budowlanych objętych umową, czym uniemożliwił K. (...) (...) w O. realizację § 10 pkt 1 lit a cyt. umowy polegającego na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, a następnie w nieustalonym dniu września 2017r. poświadczył nieprawdę w treści faktury VAT nr (...) z dnia 15 września 2017r. wystawionej przez N. S. z tytułu realizacji wspomnianej umowy czyniąc zapis potwierdzający wykonanie robót renowacyjnych zgodnie z aneksem, czym wprowadził w błąd K. (...) (...) w O. co do faktu wykonania prac budowlanych w przewidzianym umową terminie oraz w technologii Remmers podczas gdy prace budowlane zostały wykonane w sposób nie mający charakteru renowacji muru ceglanego, a w tym technologii Remmers przy użyciu materiałów nie przewidzianych dla technologii Remmers i jednocześnie odmiennie od przewidzianego w kosztorysie ofertowym zamiennym stanowiącym załącznik do aneksu z dnia 29 sierpnia 2017r. tj. poprzez otynkowanie ścian tynkami cementowo-wapiennymi z naniesieniem imitacji muru ceglanego powodując w ten sposób uszkodzenie budynku nr (...) w wysokości 323 081, 38 zł. na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez K. (...) (...) w O. i (...) - (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w O., w konsekwencji czego doprowadził K. (...) (...) w O. do zatwierdzenia wspomnianej faktury z przewidzianą kwotą zapłaty w wysokości 284 642, 55 zł. brutto, a następnie jej realizacji w dniu 4 października 2017r., czym działał na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021r. poz. 710 z późn.zm.) w zw. z art. 12 § 1 k.k.

3. **M. G. (2)**, s. W. i H. z d. L., urodzonego w dniu (...) w B.

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 15 września 2017r. w O. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe zastępcy kierownika infrastruktury (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) nr (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez N. S. wspólnie i w porozumieniu z wymienionym wykonawcą oraz pracownikami (...) (...) Oddziału (...) w O.: M. G. (1) zajmującą stanowisko kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości, Z. M. zajmującym stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości oraz jednocześnie na podstawie § 5 ust. 1 cyt. umowy inspektora nadzoru inwestorskiego, L. G. (1) zajmującym stanowisko

inspektora technicznego utrzymania nieruchomości oraz J. B. zajmującym stanowisko starszego magazyniera-kierownika magazynu, nie dopełnił obowiązków określonych w: pkt 3 ppkt 4, 13, 16, 20, 28 w zw. z pkt 5 ppkt 4 zakresu obowiązków zastępcy kierownika infrastruktury pracownika (...) OH 0170 0200 030 z dnia 28 listopada 2016r. polegających na: nadzorze nad prawidłowością i terminowością realizacji bieżących zadań poszczególnych sekcji infrastruktury, prowadzenia nadzorów i kontroli związanych z zakresem działania infrastruktury, egzekwowania wykonania przez pracowników infrastruktury przestrzegania przepisów prawa, regulaminów i innych procedur wewnętrznych, legalnym i efektywnym zarządzaniu składnikami powierzonego i użytkowanego mienia Skarbu Państwa oraz współdziałaniu w prowadzeniu jego ewidencji i kontrolowaniu, utrzymaniu we właściwym stanie oraz racjonalności wykorzystania powierzonego majątku i przydzielonych środków rzeczowych i finansowych w ten sposób, że w protokole odbioru końcowego robót budowlanych realizowanych w ramach umowy zawartej w dniu 19 lipca 2017r. nr (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. w przedmiocie renowacji w technice systemu „Remmers” elewacji budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne poprzez potwierdzenie swoim podpisem wykonanie w przewidzianym umową terminie tj. od dnia 20 lipca 2017r. do dnia 2 września 2017r. całości robót budowlanych objętych wskazaną umową tj. renowacji budynku w technologii Remmers zgodnie z przepisami budowlanymi i sztuką budowlaną podczas gdy roboty budowlane objęte umową nie zostały zakończone zaś zrealizowane do dnia 15 września 2017r. prace budowlane zostały wykonane w sposób nie mający charakteru renowacji muru ceglanego, a w tym technologii Remmers przy użyciu materiałów nie przewidzianych dla technologii Remmers i jednocześnie odmiennie od przewidzianego w kosztorysie ofertowym zamiennym stanowiącym załącznik do aneksu z dnia 29 sierpnia 2017r. tj. poprzez otynkowanie ścian tynkami cementowo-wapiennymi z naniesieniem imitacji muru ceglanego, przez co uniemożliwił zamawiającemu realizację § 10 pkt 1 lit. a oraz c wspomnianej umowy polegającego na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy albo za odstąpienie lub rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy z uwagi na niezrealizowanie przez niego przedmiotu umowy, przez co działał na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w rzeczywistym i zgodnym ze stanem faktycznym przeprowadzeniu kontroli wykonanych na rzecz podmiotu publicznego prac budowlanych oraz racjonalnym i celowym wydatkowaniu środków publicznych,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k.

4. **M. G. (1)** c. A. i B. z d. P., urodzonej w dniu (...) w M.,

oskarżonej o to, że:

IV. w dniu 15 września 2017r. w O. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) nr (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez N. S. wspólnie i w porozumieniu z wymienionym wykonawcą oraz pracownikami (...) (...) Oddziału (...) w O.: M. G. (2) zajmującym stanowisko Zastępcy kierownika infrastruktury, Z. M. zajmującym stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości oraz jednocześnie na podstawie § 5 ust. 1 cyt. umowy inspektora nadzoru inwestorskiego, L. G. (1) zajmującym stanowisko inspektora technicznego utrzymania nieruchomości oraz J. B. zajmującym stanowisko starszego magazyniera, nie dopełniła obowiązków określonych w pkt 2 ppkt 5 oraz pkt 3 ppkt 1, 13, 24, 31 w zw. z pkt 5 ppkt 3 zakresu obowiązków kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości pracownika (...) (...) z dnia 28 listopada 2016r. polegających na: realizacji robót remontowo-konserwacyjnych zgodnie z PKiN oraz z PRN, realizacji zadań z zakresu utrzymania infrastruktury technicznej, nadzoru nad robotami budowlanymi i usługami realizowanymi sposobem zleconym, przestrzegania przepisów i zasad sztuki budowlanej związanych z realizowanym zakresem zadań, egzekwowania wykonywania przez podległych pracowników przestrzegania przepisów prawa w ten

sposób, że w protokole odbioru końcowego robót budowlanych realizowanych w ramach umowy zawartej w dniu 19 lipca 2017r. nr (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. w przedmiocie renowacji w technice systemu „Remmers” elewacji budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O. poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne poprzez potwierdzenie swoim podpisem wykonanie w przewidzianym umową terminie tj. od dnia 20 lipca 2017r. do dnia 2 września 2017r. całości robót budowlanych objętych wskazaną umową tj. renowacji budynku w technologii Remmers zgodnie z przepisami budowlanymi i sztuką budowlaną podczas gdy roboty budowlane objęte umową nie zostały zakończone zaś zrealizowane do dnia 15 września 2017r. prace budowlane zostały wykonane w sposób nie mający charakteru renowacji muru ceglanego, a w tym technologii Remmers przy użyciu materiałów nie przewidzianych dla technologii Remmers i jednocześnie odmiennie od przewidzianego w kosztorysie ofertowym zamiennym stanowiącym załącznik do aneksu z dnia 29 sierpnia 2017r. tj. poprzez otynkowanie ścian tynkami cementowo-wapiennymi z naniesieniem imitacji muru ceglanego, przez co uniemożliwiła zamawiającemu realizację § 10 pkt 1 lit. a oraz c wspomnianej umowy polegającego na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu: niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy albo za odstąpienie lub rozwiązanie umowy z przyczyny leżących po stronie wykonawcy z uwagi na niezrealizowanie przez niego przedmiotu umowy, przez co działała na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w rzeczywistym i zgodnym ze stanem faktycznym przeprowadzeniu kontroli wykonanych na rzecz podmiotu publicznego prac budowlanych oraz racjonalnym i celowym wydatkowaniu środków publicznych,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k.

5. **L. G. (1)** s. C. i J. z d. S., urodzonego w dniu (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

V. w dniu 15 września 2017r. w O. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) nr (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez N. S. wspólnie i w porozumieniu z wymienionym wykonawcą oraz pracownikami (...) (...) Oddziału (...) w O. nie dopełniającymi obowiązków na zajmowanych stanowiskach służbowych tj.: M. G. (2) zajmującym stanowisko zastępcy kierownika infrastruktury, M. G. (1) zajmującą stanowisko kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości, Z. M. zajmującym stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości oraz jednocześnie na podstawie § 5 ust. 1 cyt. umowy inspektora nadzoru inwestorskiego oraz J. B. zajmującym stanowisko starszego magazyniera - kierownika magazynu, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych realizowanych w ramach umowy zawartej w dniu 19 lipca 2017r. nr (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. w przedmiocie renowacji w technice systemu „Remmers” elewacji budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O. poprzez potwierdzenie swoim podpisem wykonania w przewidzianym umową terminie tj. od dnia 20 lipca 2017r. do dnia 2 września 2017r. całości robót budowlanych objętych wskazaną umową tj. renowacji budynku w technologii Remmers zgodnie z przepisami budowlanymi i sztuką budowlaną podczas gdy roboty budowlane objęte umową nie zostały zakończone zaś zrealizowane do dnia 15 września 2017r. prace budowlane zostały wykonane w sposób nie mający charakteru renowacji muru ceglanego, a w tym technologii Remmers przy użyciu materiałów nie przewidzianych dla technologii Remmers i jednocześnie odmiennie od przewidzianego w kosztorysie ofertowym zamiennym stanowiącym załącznik do aneksu z dnia 29 sierpnia 2017r. tj. poprzez otynkowanie ścian tynkami cementowo-wapiennymi z naniesieniem imitacji muru ceglanego, przez co uniemożliwił zamawiającemu realizację § 10 pkt 1 lit. a oraz c wspomnianej umowy polegającego na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu: niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy albo za odstąpienie lub rozwiązanie umowy z przyczyny leżących po stronie wykonawcy z uwagi na niezrealizowanie przez niego przedmiotu umowy, przez co działał

na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w rzeczywistym i zgodnym ze stanem faktycznym przeprowadzeniu kontroli wykonanych na rzecz podmiotu publicznego prac budowlanych oraz racjonalnym i celowym wydatkowaniu środków publicznych,

tj. o popełnienie czynu określonego w art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k.

**orzeka:**

**I.** w ramach zarzucanego **N. S.** czynu z pkt I uznaje go za winnego tego, że:

**IA.** w okresie od 15 września 2017 r. do 4 października 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu 4 października 2017 r. Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) Oddziału (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zakończenia prac budowlanych w terminie wykonywanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017 r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, a wcześniej w dniu 15 września 2017 r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O. i funkcjonariuszami publicznymi, tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, zatem funkcjonariusze publiczni nie dopełnili obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, o czym N. S. wiedział, czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

**IB.** w okresie od 20 lipca 2017 r. do dnia 29 września 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonując prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, poprzez położenie na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) i za to na podstawie w/w przepisu skazuje go, a na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) wymierza mu karę grzywny w wysokości 400 (czteryście) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych;

**II.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. warunkowo zawiesza **N. S.** wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech), zobowiązując go w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;



**III.** na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody w całości:

a) wobec N. S. w związku ze skazaniem za czyn z pkt IA wyroku poprzez zapłatę kwoty 284 642, 55 zł (dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące, sześćset czterdzieści dwa złote, 55/100) pokrzywdzonemu - Skarbowi Państwa (...) (...) Oddziałowi (...) w O.;

b) wobec N. S. w związku ze skazaniem za czyn z pkt IB wyroku poprzez zapłatę kwoty 51 059,38 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy, pięćdziesiąt dziewięć złotych, 38/100) pokrzywdzonemu - Skarbowi Państwa (...) (...) Oddziałowi (...) w O.;

**IV.** w ramach zarzucanego **Z. M.** czynu z pkt II uznaje go za winnego tego, że:

(...). w dniu 15 września 2017 r. w O., zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O., działając w zamiarze, aby N. S. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu 4 października 2017 r. Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) Oddziału (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zakończenia prac budowlanych w terminie wykonywanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości ½ cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017 r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że jako inspektor nadzoru inwestorskiego, czyli osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych podpisanym również przez N. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. oraz pozostałe osoby wchodzące w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., działając w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu z tymi osobami, tj. M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, bowiem protokół stanowił podstawę do wystawienia przez N. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. faktury za wykonaną pracę, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k., art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

(...). w okresie od 20 lipca 2017 r. do dnia 29 września 2017 r. w O., zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz pełniąc funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego, na którym ciążył prawny szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi, nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, bowiem nie zapobiegł położenia na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego przez Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonujące prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości ½ cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) w zw. z art. 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 25 (dwadzieścia pięć) złotych;

**V.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. warunkowo zawiesza **Z. M.** wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch), zobowiązując go w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

**VI.** w ramach zarzucanego **M. G. (2)** czynu z pkt III uznaje go za winnego tego, że w dniu 15 września 2017 r. w O. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe zastępcy kierownika infrastruktury (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym M. G. (2) wiedział, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 2 k.k., art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych;

**VII.** w ramach zarzucanego **M. G. (1)** czynu z pkt IV uznaje ją za winną tego, że w dniu 15 września 2017 r. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym M. G. (1) wiedziała, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika oraz L. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełniła obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/w

umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk. przy zastosowaniu art. 60 § 2 k.k., art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza jej karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 35 (trzydzieści pięć) złotych;

**VIII.** w ramach zarzucanego **L. G. (1)** czynu z pkt V uznaje go za winnego tego, że w dniu 15 września 2017 r. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym L. G. (1) wiedział, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk. przy zastosowaniu art. 60 § 2 k.k., art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych;

**IX.** Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. dowody rzeczowe wskazane w wykazie na k. 1808 oraz teczkę (...) i umowę Nr (...) stanowiące załącznik do sprawy II K 74/21 – nakazuje zwrócić dla (...) (...) Oddział (...) w O.;

X. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od:

a) oskarżonych N. S. i Z. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) - (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w O. kwotę - wobec każdego z nich - po 1920 zł (jeden tysiąc, dziewięćset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu wydatków poniesionych na ustanowienie pełnomocnika;

b) oskarżonych N. S., Z. M., M. G. (2), M. G. (1), L. G. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Skarbu Państwa (...) (...) Oddział (...) w O. kwotę - wobec każdego z nich - po 2160 zł (dwa tysiące, sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu wydatków poniesionych na ustanowienie pełnomocnika;

**XI.** Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych **N. S., Z. M., M. G. (2), M. G. (1)** koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa związane z ich udziałem w sprawie w części na nich przypadającej, a na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **L. G. (1)** w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

<b>UZASADNIENIE</b>
---------------------

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 74/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	N. S., Z. M., M. G. (2), M. G. (1), L. G. (1)	Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2013 r. orzekł:  <b>"I.</b> w ramach zarzucanego <b>N. S.</b> czynu z pkt I uznaje go za winnego tego, że:  <b>IA.</b> w okresie od 15 września 2017 r. do 4 października 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą	

Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu 4 października 2017 r. Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) Oddziału (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zakończenia prac budowlanych w terminie wykonywanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017 r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, a wcześniej w dniu 15 września 2017 r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O. i funkcjonariuszami publicznymi, tj. Z.

M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, zatem funkcjonariusze publiczni nie dopełnili obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, o czym N. S. wiedział, czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie

art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

**IB.** w okresie od 20 lipca 2017 r. do dnia 29 września 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonując prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości ½ cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, poprzez położenie na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) i za to na podstawie w/w przepisu skazuje go, a na podstawie

art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) wymierza mu karę grzywny w wysokości 400 (czteryście) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych;

**II.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. warunkowo zawiesza **N. S.** wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech), zobowiązując go w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

**III.** na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody w całości:

a) wobec **N. S.** w związku ze skazaniem za czyn z pkt IA wyroku poprzez zapłatę kwoty 284 642, 55 zł (dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące, sześćset czterdzieści dwa złote, 55/100) pokrzywdzonemu - Skarbowi Państwa (...) (...) Oddziałowi (...) w O.;

b) wobec **N. S.** w związku ze skazaniem za czyn z pkt IB wyroku



poprzez zapłatę kwoty 51 059,38 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy, pięćdziesiąt dziewięć złotych, 38/100) pokrzywdzonemu - Skarbowi Państwa (...) (...) Oddziałowi (...) w O.;

**IV.** w ramach zarzucanego **Z. M.** czynu z pkt II uznaje go za winnego tego, że:

**(...).** w dniu 15 września 2017 r. w O., zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O., działając w zamiarze, aby N. S. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu 4 października 2017 r. Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) Oddziału (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zakończenia prac budowlanych w terminie wykonywanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29

sierpnia 2017 r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, swoim zachowaniem ułatwił jego popęnienie w ten sposób, że jako inspektor nadzoru inwestorskiego, czyli osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych podpisanym również przez N. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. oraz pozostałe osoby wchodzące w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., działając w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu z tymi osobami, tj. M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze

trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, bowiem protokół stanowił podstawę do wystawienia przez N. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. faktury za wykonaną pracę, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/ w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. i za to na podstawie w/ w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k., art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

(...). w okresie od 20 lipca 2017 r. do dnia 29 września 2017 r. w

O., zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz pełniąc funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego, na którym ciążył prawny szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi, nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, bowiem nie zapobiegł położenia na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego przez Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonujące prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) w zw. z art. 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisów

skazuje go, a na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 25 (dwadzieścia pięć) złotych;

**V.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. warunkowo zawiesza **Z. M.** wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch), zobowiązując go w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

**VI.** w ramach zarzucanego **M. G. (2)** czynu z pkt III uznaje go za winnego tego, że w dniu 15 września 2017 r. w O. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe zastępcy kierownika infrastruktury (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...)

zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym M. G. (2) wiedział, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru

końcowego robót  
budowlanych  
potwierdzając, że roboty  
budowlane zostały  
wykonane w całości  
zgodnie z umową  
i w terminie do  
2.09.2017 r. podczas, gdy  
roboty budowlane jeszcze  
trwały, jednocześnie jako  
funkcjonariusz publiczny  
nie dopełnił obowiązków  
polegających na zgodnym  
z prawdą sporządzeniu  
protokołu odbioru  
końcowego, czym działano  
na szkodę interesu  
publicznego wyrażającego  
się w prawidłowym  
wydatkowaniu środków  
publicznych, jednocześnie  
uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/  
w umowy polegającą na  
nałożeniu na wykonawcę  
kary umownej z tytułu  
niedotrzymania terminu  
końcowego wykonania  
przedmiotu umowy, który  
to czyn kwalifikuje jako  
przestępstwo z art. 271 §  
3 k.k. w zb. z art. 231 §  
2 k.k. w zw. z art. 11 § 2  
k.k. w zw. z art. 21 § 2  
k.k. i za to na podstawie  
w/w przepisów skazuje go,  
a na podstawie art. 231 §  
2 k.k. w zw. z art. 11 § 3  
kk. przy zastosowaniu art.  
60 § 2 k.k., art. 60 § 6  
pkt 3 k.k. wymierza mu  
karę grzywny w wysokości  
200 (dwieście) stawek  
dziennych przy ustaleniu  
wysokości jednej stawki  
diennej na kwotę 70  
(siedemdziesiąt) złotych;

**VII.** w ramach  
zarzucanego **M. G. (1)**

czynu z pkt IV uznaje ją za winną tego, że w dniu 15 września 2017 r. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego,



czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym M. G. (1) wiedziała, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika oraz L. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełniła obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 §

2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk. przy zastosowaniu art. 60 § 2 k.k., art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza jej karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 35 (trzydzieści pięć) złotych;

**VIII.** w ramach zarzucanego **L. G. (1)** czynu z pkt V uznaje go za winnego tego, że w dniu 15 września 2017 r. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego

sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym L. G. (1) wiedział, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano

		na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/ w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisów skazuje go, a na podstawie art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk. przy zastosowaniu art. 60 § 2 k.k., art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych".	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. N. S.</b> urodził się (...) Ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest magistrem administracji. Jest żonaty, ma jedno dziecko. Uzyskuje wynagrodzenie miesięczne w kwocie 3000-5000 zł netto. N. S. nie był dotychczas karany sędownie.	1.1. dane osobopoznawcze	1939	

1.2. wyjaśnienia N. S.	1939-1945v, 412, 1582v		
1.3. dane dotyczące karalności	1491		
<b>2. Z. M.</b> urodził się (...) Ma wykształcenie średnie. Jest kawalerem. Utrzymuje się z emerytury w wysokości 2800 zł netto. Z. M. nie był dotychczas karany sądownie.	2.1. dane osobopoznawcze	1918	
2.2. wyjaśnienia Z. M.	1918-1919v, 401v, 818-818v, 1197, 1573v		
2.3. dane dotyczące karalności	1495		
<b>3. M. G. (2)</b> urodził się (...) Ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest (...). Jest żonaty. Pracuje w (...) i pobiera emeryturę, uzyskując łączny dochód w kwocie około 7000 zł netto. M. G. (2) nie był dotychczas karany sądownie.	3.1. dane osobopoznawcze	1919v	
3.2. wyjaśnienia M. G. (2)	1919v-1920v, 396v, 822-822v, 1592		
3.3 dane dotyczące karalności	1494		
<b>4. M. G. (1)</b> urodziła się (...) Ma wykształcenie wyższe, jest mgr inż. budownictwa. Jest panną. Uzyskuje dochód netto 3500 zł miesięcznie. M. G. (1) nie była dotychczas karana sądownie.	4.1. dane osobopoznawcze	1920v	

4.2. wyjaśnienia M. G. (1)	1920v-1921, 405v, 1607v		
4.3. dane dotyczące karalności	1493		
<b>5. L. G. (1)</b> urodził się (...) Ma wykształcenie wyższe, inż. budownictwa. Jest żonaty, ma troje dzieci. Uzyskuje dochód w wysokości netto 3200 zł. L. G. (1) nie był dotychczas karany sądownie.	5.1. wyjaśnienia L. G. (1)	1920a	
5.2. dane dotyczące karalności	1492		
6. W (...) nr (...) oskarżeni w momencie czynu zajmowali następujące stanowiska: M. G. (2) zajmował stanowisko zastępcy kierownika infrastruktury; L. G. (1) - stanowisko inspektora technicznego utrzymania nieruchomości; Z. M. - stanowisko inspektora technicznego utrzymania nieruchomości; M. G. (1) - kierownika sekcji. Natomiast J. B. zajmował stanowisko starszego magazyniera; S. M. - kierownika infrastruktury.	6.1. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez M. G. (2)	1238-1240	
6.2. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez L. G. (1)	1244-1245,1246-1247		
6.3. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez J. B.	1251-1252		

6.4. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez Z. M.	1255-1256, 1257-1258, 1259-1260	
6.5. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez M. G. (1)	1263-1265	
6.6. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez S. M.	1268-1270	
7. Budynek magazynowy nr (...) przy ul. (...) w O. ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków miasta O. prowadzonej przez Prezydenta O. na podstawie art. (...) ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jako element składowy (...) przy ul. (...) w O.	7.1. kopia pisma (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13 stycznia 2017r.	242
7.2. kopia zarządzenia Nr (...) Prezydenta O. z dnia 7 lutego 2013r. w sprawie założenia gminnej ewidencji zabytków miasta O.	1564-1566	
8. W dniu (...) czerwca 2017r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się ogłoszenie nr (...) w przedmiocie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Roboty budowlane związane z częściową wymianą osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości	8.1. kopia ogłoszenia o zamówieniu z dnia (...) czerwca 2017r.	923-932

<p>1/2 cegły istniejących ścian budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O.". Wskazano, że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na „Częściowej wymianie osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły istniejących ścian budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O.” zgodnie z: dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do wzoru umowy, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót stanowiącą załącznik do wzoru umowy, wnioskiem. Wskazano również, że nie przewiduje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Wcześniej na tym budynku prace prowadziła firma (...), która liczyła również na wygranie przetargu na dalsze prace określone w w/w przetargu, ale przetarg wygrała firma (...). Firma (...) wcześniej prowadząc swoje prace m.in. dokonała skucia tynków na elewacji posługując się elektronarzędziami.</p>			
<p>8.2. zeznanie A. K.</p>	<p>2034-2038v; 55v; 839v-840; 1029v-1030; 1177v-1178</p>		



<p>9. W dniu 19 lipca 2017r. K. (...) (...) Oddziału (...) w O. (...) J. J. (1) zawarł z N. S. (...) Przedsiębiorstwo (...) (...) (...) N. S. umowę nr (...) w przedmiocie wykonania robót budowlanych niezbędnych do realizacji zadania polegającego na „Robotach budowlanych związanych z częściową wymianą osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły istniejących ścian budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O.” opisaną dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, wnioskiem, stanowiącymi załączniki do umowy, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego wraz z czynnościami odbioru końcowego w terminie określonym umową (§ 1). W umowie tej także wskazano, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- termin zakończenia całości przedmiotu umowy ustala się do dnia 2 września 2017r. (§ 3 umowy);</li> <li>- za wykonanie przedmiotu umowy zapłacone będzie wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 316 124 zł brutto, 257 011,38 zł netto (§ 4 ust. 1 umowy);</li> </ul>	<p>9.1. kopia umowy nr (...) z dnia 19 lipca 2017r.</p>	<p>68-79</p>	
--	---	--------------	--

- inspektorem nadzoru inwestycyjnego ze strony zamawiającego nadzorującym wykonanie robót jest w branży budowlanej Z. M., zaś przedstawicielem wykonawcy na budowie jest kierownik budowy K. N. (§ 5 ust. 1 i 2 umowy);

- przedmiot umowy będzie objęty po ukończeniu robót odbiorem końcowym potwierdzonym sporządzeniem lub okazaniem: 1) protokołu odbioru robót końcowym; 2) dokumentu potwierdzającego zagospodarowanie odpadu lub dowodu utylizacji (§ 5 ust. 3);

- wykonawca zgłosi zamawiającemu zakończenie i gotowość do odbioru: 1) wpisem do dziennika budowy i 2) pismem przesłanym faxem lub pocztą elektroniczną (§ 5 ust. 4 umowy);

- potwierdzenie wpisu lub brak ustosunkowania się w terminie 7 dni od daty wpisu wykonawcy do dziennika budowy przez inspektora nadzoru lub brak odpowiedzi na pismo w terminie 7 dni oznaczać będzie gotowość do odbioru przez zamawiającego (§ 5 ust 5 umowy);

- odbiór przedmiotu umowy dokonany zostanie w terminie do 14 dni od

daty wskazanej w ust. 5 (§5 ust. 6 umowy);

- inspektor nadzoru może wstrzymać wpisem do dziennika budowy wykonywanie robót budowlanych na podstawie umowy w przypadku: 1) wykonywania robót budowlanych niezgodnie z dokumentacją projektową lub w sposób naruszający warunki bezpieczeństwa, stwarzający zagrożenie dla życia i zdrowia osób znajdujących się na terenie budowy, i niedokonania poprawy w wyznaczonym terminie, przy czym wszelkie opóźnienia wynikłe z powodu takiego wstrzymania obciążają wyłącznie wykonawcę; 3) gdyby ich kontynuacja mogłaby wywołać zagrożenie bezpieczeństwa bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z dokumentacją projektową lub z pozwoleniem na budowę (§ 5 ust. 9 umowy);

- zapłata należności dokonana zostanie na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury VAT za całość wykonanych robót w terminie 30 dni od dnia przekazania zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT oraz, że wykonawca zobowiązany jest do wystawienia

faktury VAT do 7 dni po dokonanej odbiorze końcowym, zaś podstawą do wystawienia faktury VAT są podpisane bez uwag przez przedstawicieli zamawiającego protokoły zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1-4 (§ 8 umowy);

- wykonawca jest zobowiązany do zapłaty zamawiającemu kar umownych liczonych od wartości całkowitego wynagrodzenia umownego netto określonego w § 4 ust. 1:

a) w wysokości 0,5 % z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy – za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

b) w wysokości 0,5 % z tytułu nieusunięcia usterek w wyznaczonym terminie – za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

c) za odstąpienie lub rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 15 % (§ 10 umowy);

- wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy przy użyciu nowych materiałów zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz zgodnie z dokumentacją określoną w § 1 umowy, warunkami technicznymi

<p>wykonania i odbioru robót oraz obowiązującymi Polskimi Normami Budowlanymi (§ 12 ust. 3 i 9 umowy);</p> <p>- przedstawicielami stron są: S. M. po stronie zamawiającego, zaś po stronie wykonawcy N. S..</p>			
<p>9.2. kopia kosztorysu z dnia 4 lipca 2017r. dotyczący „Robót budowlanych związanych z częściową wymianą osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły istniejących ścian budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O.”</p>	80-87		
<p>10. W dniu 20 lipca 2017 r. przekazano Przedsiębiorstwu (...) N. S. plac budowy.</p>	10. kopia protokołu przekazania placu budowy z dnia 20 lipca 2017r.	1702	
<p>11. W dniu 7 sierpnia 2017 r. do (...) (...) w O. wpłynęło pismo (datowane 4 sierpnia 2017 r.), w którym N. S. powołując się na zdobyte doświadczenie przy realizacji podobnych działań w dziedzinie renowacji i konserwacji zabytków przedstawił zamienną metodę naprawy i renowacji elewacji budynku nr (...) przy ul. (...) w O. w systemie „Remmers”. Wskazał, iż analiza przeprowadzona przy udziale doradcy technicznego Działu</p>	11.1. kopia pisma (...) z dnia 4 sierpnia 2017r.	142	

Ochrony Budowli  
Remmers Polska K. D.  
oraz zdobyte  
doświadczenie w jego  
ocenie pozwala  
zastosować technologię  
renowacji elewacji  
budynku nr (...)  
w technice systemu  
„Remmers”. Wskazał,  
że metoda ta jest  
powszechnie stosowanym  
sposobem renowacji  
zapewniającym  
najmniejszą inwazyjność  
w strukturę istniejącej  
elewacji, co pozwala  
odtworzyć jej pierwotny  
wygląd, zachowując  
jednorodność budowli, jej  
autentyzm i pierwotny  
rys historyczny. Wskazał  
również, że metoda ta  
jest tańsza, zapewniająca  
oszczędność około 11,5 %  
od pierwotnej kalkulacji.  
W dniu 14 sierpnia  
2017 r. do (...) (...)   
w O. wpłynęło pismo  
zatytułowane „analiza  
techniczna” (datowane 8  
sierpnia 2017 r.), w którym  
N. S. wskazał, że po  
rozpoczęciu prac w dniu 21  
lipca 2017 r. polegających  
na rozbiórce ścianki  
oblicowaniem cegłami  
powyżej 2 metrów  
wysokości budynku  
stwierdzono - konstrukcje  
budynku magazynowego  
nr (...) w systemie  
szkieletowo-żelbetowym,  
a istniejące nadproża  
okienne i drzwiowe  
wykonane są w formie  
belek stalowych  
(dwuteownik)  
powiązanych trwale z  
konstrukcją budynku

<p>żelbetonową uniemożliwiający ich wykucie. Wskazał, że nie istnieje możliwość: nieinwazyjnego naruszenie konstrukcji przy wykuwaniu nadproża. W załączeniu przesłał propozycję renowacji elewacji w systemie „Remmers” wraz z kosztorysem ofertowym zamiennym przygotowanym po wcześniejszych konsultacjach z pracownikiem obsługi technicznej firmy Remmers. W dniu 21 sierpnia 2017 r. do (...) (...) w O. wpłynęło kolejne pismo N. S. wraz z załączonym pismem z dnia 17 sierpnia 2017 r. J. O. zajmującego stanowisko product manager renowacji budowli Remmers Polska sp. z o.o. odnoszące się do propozycji renowacji elewacji ceglanej budynku magazynowego nr (...) administrowanego przez (...) (...) w O. dotyczące renowacji elewacji ceglanej w systemie „Remmers”.</p>			
<p>11.2. kopia analizy technicznej (...) z dnia 8 sierpnia 2017r.</p>	<p>143-145</p>		
<p>11.3. kopia pisma z dnia 17 sierpnia 2017r. J. O.</p>	<p>145a-146</p>		
<p>12. W dniu 23 sierpnia 2017 r. komisja w składzie przedstawicieli</p>	<p>12.1. kopia protokołu konieczności wykonania</p>	<p>1655</p>	

(...) (...) w O.: M. G. (1) (przedstawiciel zamawiającego), L. G. (1) (przedstawiciel zamawiającego) oraz przedstawiciela (...) N. S. sporządziła protokół konieczności wykonania robót zamiennych, w którym stwierdziła, że po zapoznaniu się z dokumentacją związaną z realizacją zlecenia i oględzinach realizowanych robót, że: przedmiotowy budynek został wybudowany w systemie szkieletowym żelbetowym, nadproża okienne i drzwiowe w formie belek stalowych powiązanych trwale z elementami konstrukcyjnymi budynku, co uniemożliwia ich wyklucie, brak jest możliwości nieinwazyjnego naruszenia konstrukcji przy wykuwaniu nadproży, niemożliwe jest również wykonanie we wszystkich częściach budynku jednolitej ścianki osłonowej murowanej w 1/2 cegły i zapewnienia skutecznego wiązania cegieł przy wykonywaniu licowania ścian. Komisja stwierdziła, że najwłaściwszym rozwiązaniem byłaby zmiana sposobu wykonania zadania i zastosowanie metody Remmers polegającej na renowacji istniejących ścian elewacji budynku, nie ingerując w ich konstrukcję, zachowując robót zamiennych z dnia 23 sierpnia 2017r.



<p>jednocześnie jej jednorodność oraz, że metoda ta zapewnia najmniejszą inwazyjność w strukturę elewacji, co pozwala odtworzyć jej pierwotny wygląd, zachowując jednorodność budowli, jej autentyzm i pierwotny rys historyczny. Wskazano, że wartość kosztorysowa robót zamiennych wykonanych z zastosowaniem metody Remmers wg. kosztorysu sporządzonego przez wykonawcę robót wyniesie 284 642, 55 zł i jest tańsza o 31 481, 45 zł. Komisja zaproponowała na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych zmniejszyć wartość zamówienia o kwotę 31 481,45 zł i sporządzić aneks do umowy. Do protokołu załączono kosztorys robót zamiennych sporządzony przez N. S. po uprzednim sprawdzeniu go przez Z. M., który naniósł zapis ręczny o treści „sprawdziłem”.</p>			
<p>12.2. kopia pisma N. S. z dnia 17 sierpnia 2017r. przesyłającego analizę renowacji elewacji budynku magazynowego nr (...)</p>	<p>1656-1662</p>		
<p>12.3. kopia kosztorysu ofertowego zamiennego z dnia 5 sierpnia 2017r. z naniesionym zapisem Z. M.</p>	<p>1663-1671</p>		

<p>13. W dniu 29 sierpnia 2017 r. zawarto Aneks nr 1 do umowy nr (...) z dnia 19 lipca 2017 r. pomiędzy (...) J. K. (...) (...) w O., a N. S., którym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonawca zobowiązał się wykonać roboty zamienne polegające na renowacji elewacji budynku nr (...) w O. w technice systemu Remmers zgodnie z załączonym kosztorysem robót zamiennych (§ 1);</li> <li>- zmieniono treści § 4 ust. 1 umowy, który otrzymał brzmienie, iż za wykonanie przedmiotu umowy zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 284 642,55 zł brutto, 231416,70 netto pod warunkiem prawidłowego wykonania umowy (§ 2);</li> <li>- pozostałe warunki umowy nie uległy zmianie (§ 3). Do umowy został załączony kosztorys ofertowy zamienny składający się z 3 części przy przyjęciu tytułów:</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. elewacja od 1/2 wysokości budynku: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rozebranie ścianki z cegieł o grub. 1/2 ceg. przy obmiarze 629,12 m<sup>2</sup>,</li> <li>2) wykucie z muru belek stalowych – dwuteownik 100,</li> <li>3) czyszczenie i konserwacja belek</li> </ol> </li> </ol>	<p>13.1. kopia aneksu nr 1 do umowy nr (...) z dnia 19 lipca 2017r.</p>	<p>88</p>	
--	---	-----------	--

stalowych dwuteownik  
100 przy obmiarze 213,  
24 m. i określeniu sumy  
kosztów bezpośrednich na  
kwotę 5 053, 79 zł,

4) licowanie z  
jednoczesnym  
wykonywaniem ścian z  
cegły klinkierowych;

5) oczyszczenie ścierne  
murów z cegły gładkich,  
filarów, pilastrów,  
gzymsów i attyk przy  
obmiarze 569, 41 m<sup>2</sup>  
i określeniu kosztów  
bezpośrednich na kwotę  
23 505, 24 zł,

6) oczyszczenie spoin  
w murach gładkich z  
cegły ceramicznej przy  
obmiarze 569, 41 m<sup>2</sup> i  
określeniu sumy kosztów  
bezpośrednich na kwotę 1  
434, 91 zł,

7) czyszczenia powierzchni  
muru przez odkurzanie  
przy obmiarze 569, 41  
m<sup>2</sup> i określeniu kosztów  
bezpośrednich na kwotę 1  
366, 58 zł,

8) wyrównania ścian wraz  
z systemową warstwą  
szczipną za pomocą  
preparatu gruntującego R.  
C. oraz zaprawą R. F. przy  
obmiarze 569, 41 m<sup>2</sup> i  
określeniu sumy kosztów  
bezpośrednich na kwotę 51  
303, 84 zł,

9) Renowacja starego  
budownictwa w systemie  
Ceresit. Oczyszczenia  
powierzchni ścian w  
miejscach

łatwodostępnych przy  
użyciu szczotek  
mechanicznych przy  
obmiarze 569, 41 m<sup>2</sup>  
i określeniu kosztów  
bezpośrednich na kwotę 1  
229, 93 zł,

10) barwienie cegieł  
wbudowanych w elewację  
budynku za pomocą  
farby R. oraz impregnatu  
gruntującego C. przy  
obmiarze 569, 41 m<sup>2</sup> i  
określeniu sumy kosztów  
bezpośrednich na kwotę 18  
079, 91 zł,

11) wykończenia  
powierzchni impregnatem  
fasadowym za pomocą  
środka gruntującego R.  
F. oraz impregnatu  
fasadowego hydrofobizacji  
R. F. przy obmiarze 569,  
41 m<sup>2</sup> i określeniu kosztów  
bezpośrednich na kwotę 9  
393, 56 zł,

12) wykonania  
przesklepień z cegieł  
pełnych w otworach  
okiennych i drzwiowych  
zbrojonych bednarką  
otworów w ścianach z  
cegły o grubości muru  
1/2 cegły ze spoinowaniem  
przy obmiarze 6, 10  
m<sup>2</sup> i określeniu kosztów  
bezpośrednich na kwotę 7  
488, 10 zł,

13) zdemontowaniu krat  
stalowych okiennych na  
czas wykonania  
oblicowania elewacji cegłą  
i powtórne zamontowanie  
w trakcie wznoszenia  
ściany przy obmiarze 726  
cięż i określeniu kosztów

bezpośrednich na kwotę 4 522, 98 zł,

14) wykonanie pasów tynków zwykłych kat. III o szerokości do 15 cm. na murach z cegieł, pas tynku na ościeżach po wykonaniu obłożenia elewacji cegłą klinkierową przy obmiarze 718,06 m. i określeniu sumy kosztów bezpośrednich na kwotę 4 531, 68 zł,

co przy uwzględnieniu kosztów zakupu materiałów, kosztów pośrednich oraz zysku dało łączną kwotę 180 692, 18 zł,

2. uzupełnienie i naprawa powierzchni muru klinkierowego polegająca na:

1) naprawie powierzchni murów przez skucie wierzchniej warstwy na głębokości  $\frac{1}{2}$  cegły i wstawienie nowych cegieł z powiązaniem zaprawą cementową przy użyciu cegły budowlanej,

2) naprawie pęknięć w murach z cegły budowlanej – wykucie uszkodzonych cegieł i wstawienie nowych przy użyciu cegły budowlanej

co przy uwzględnieniu kosztów zakupu materiałów, kosztów pośrednich oraz zysku dało łączną kwotę 45 867, 64 zł,

3. transport i utylizacja wyceniona przy

uwzględnieniu kosztów zakupu materiałów, kosztów pośrednich oraz zysku dało łączną kwotę 4856, 89 zł.			
13.2. kopia kosztorysu ofertowego zamiennego z dnia 5 sierpnia 2017r. stanowiącego załącznik do aneksu nr 1 z zapisem ręcznym L. G. (1)	89-97		
14. W dniu 4 września 2017 r. do (...) (...) Oddziału (...) wpłynęło pismo (datowane 1.9.2017 r.) od N. S. zgłaszające gotowość do odbioru z jednoczesną prośbą o wyznaczenie terminu odbioru prac zgodnie z umową.	14. kopia pisma N. S. z dnia 1 września 2017r. dotyczącego zgłoszenia gotowości odbioru prac budowlanych	1704	
15. (...) z dnia 15 września 2017r. K. (...) (...) w O. wz. mjr K. S. w celu końcowego odbioru zadania w postaci robót budowlanych związanych z częściową wymianą osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły istniejących ścian budynku magazynowego nr (...) w O. przy ul. (...) powołał komisję w składzie: przewodniczący M. G. (2), członkowie: M. G. (1), L. G. (1) i polecił dokonać przy udziale przedstawiciela użytkownika i wykonawcy w dniu 15 września 2017r. o godzinie 12.00 końcowego odbioru wykonanego zadania i	15. kopia wyciągu z (...) z dnia 15 września 2017r.	336	

sporządzić protokół odbioru.			
<p>16.</p> <p><b>N. S.</b> w okresie od 15 września 2017 r. do 4 października 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu 4 października 2017 r. Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) Oddziału (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zakończenia prac budowlanych w terminie wykonywanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017 r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, a wcześniej w dniu 15 września 2017 r. działając</p>	<p>16.1. kopia protokołu odbioru końcowego z dnia 15 września 2017r.</p>	<p>98-99</p>	

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O. i funkcjonariuszami publicznymi, tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, J. B. – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, zatem funkcjonariusze publiczni nie dopełnili obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, o czym N. S. wiedział, czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych.



**Z. M.** w dniu 15 września 2017 r. w O., zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O., działając w zamiarze, aby N. S. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu 4 października 2017 r. Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) Oddziału (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zakończenia prac budowlanych w terminie wykonywanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017 r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, swoim zachowaniem ułatwił jego popelnienie w ten sposób, że jako inspektor nadzoru

inwestorskiego, czyli osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych podpisanym również przez N. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. oraz pozostałe osoby wchodzące w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., działając w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu z tymi osobami, tj. M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, J. B. – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków

publicznych, bowiem  
protokół stanowił  
podstawę do wystawienia  
przez N. S. prowadzącego  
działalność gospodarczą  
pod nazwą  
Przedsiębiorstwo (...) z  
siedzibą w M. faktury  
za wykonaną pracę,  
jednocześnie  
uniemożliwiający K. (...) (...) w O. realizację w/  
w umowy polegającą na  
nałożeniu na wykonawcę  
kary umownej z tytułu  
niedotrzymania terminu  
końcowego wykonania  
przedmiotu umowy.

W dniu 15 września 2017  
r. w O. **M. G. (2)** jako  
funkcjonariusz publiczny  
zajmujący stanowisko  
służbowe zastępcy  
kierownika infrastruktury  
(...) (...) Oddziału (...) w  
O., **M. G. (1)** jako  
funkcjonariusz publiczny  
zajmujący stanowisko  
służbowe kierownika  
sekcji technicznego  
utrzymania  
nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O.,  
**L. G. (1)** jako  
funkcjonariusz publiczny  
zajmujący stanowisko  
służbowe inspektora  
technicznego utrzymania  
nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O., będący  
wszyscy członkami komisji  
powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z  
dnia 15 września 2017r.  
do końcowego odbioru  
robót budowlanych w  
ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca  
2017r. pomiędzy K. (...)

(...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym w/w wiedzieli, J. B. – przedstawicielem użytkownika oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczyli nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową

i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusze publiczni nie dopełnili obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/ w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy.

Odbyło się to w następujący sposób.

W dniu 15 września 2017 r. sporządzono Protokół odbioru końcowego, przekazania do użytkownika. W protokole tym stwierdzono, iż komisja w składzie: przedstawiciel inwestora M. G. (2), przedstawiciel użytkownika J. B., przedstawiciel wykonawcy N. S., inspektor nadzoru budowlanego Z. M., członkowie komisji: M. G. (1), L. G. (1) stwierdzili, iż roboty budowlane zostały wykonane w czasie od 20 lipca 2017 r. do 2 września 2017 r. bez jakichkolwiek opóźnień oraz, że roboty budowlane objęte umową zostały wykonane w całości zgodnie z

<p>przepisami budowlanymi i sztuką budowlaną, zadanie zrealizowano z zakupionych przez wykonawcę materiałów budowlanych oznaczonych znakiem, CE i B, a usterki wykonawca winien usunąć w terminie do dnia 29 września 2017r. W pkt. 9 ustaleń komisja stwierdziła, że roboty budowlano-montażowe należy uznać za odebrane, a obiekt oddany do użytku, zaś w pkt 11 przewidziano, że protokół stanowi podstawę do ostatecznego rozliczenia między inwestorem a wykonawcą. Sporządzono protokół odbioru końcowego, pomimo że roboty nie zostały zakończone, bowiem cała tylna ściana nie była zrobiona w całości, nie był także wykończony górny element przy dachu.</p>			
<p>16.2. opinia biegłego z zakresu badań identyfikacyjnych pisma ręcznego</p>	<p>1078 – 1109</p>		
<p>16.3. zeznanie P. P.</p>	<p>2021-2024; 59v-60; 254v-255; 827v-828; 1031-1031v-1194v-1195v</p>		
<p>16.4. zeznanie W. P.</p>	<p>2024-2027; 62v-63; 281v; 841v; 1031v; 1171v-1172;</p>		
<p>16.5. zeznanie S. P.</p>	<p>2027-2031; 65v-66v; 825v-826; 1169v-1170v</p>		
<p>16.6. kopia pierwszej strony Gazety (...)</p>	<p>276</p>		

wykorzystanej przez P. P. do wykonania dokumentacji fotograficznej			
16.7. dokumentacja fotograficzna wykonana przez P. P. w dniu 25 października 2017r	277-279		
16.8. dokumentacja fotograficzna wykonana przez P. P. w dniu 10 listopada 2017r.	280		
16.9. opinia biegłego z zakresu budownictwa	176-231, 1061-1070, 1156-1159, 1175-1176, 1200-1217		
16.10. zeznanie (a w wcześniej wyjaśnienia) J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	2146-2147; 387v-388v; 1614v-1615; 168v-169		
16.11. wyjaśnienia L. G. (2) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	1920a-1921; 383v; 1144-1144v; 1559-1562		
17. W dniu 15 września 2017 r. sporządzono też Protokół usterek. W protokole tym stwierdzono, iż komisja w składzie: M. G. (2) (przewodniczący komisji), B. W. (użytkownik), N. S. (wykonawca), Z. M. (inspektor nadzoru), L. G. (1) (członek komisji) stwierdzili w trakcie odbioru usterki w postaci: „poprawić spoinowanie elewacji – front 4-5 okna, wyrównać półkę gzymsową, zlikwidować	17.1. kopia protokołu usterek z dnia 15 września 2017r.	100	

<p>przebarwienia miejscowe, wymienić zerodowane cegły – tył budynku, doimpregnować hydrofobicznego 1/3 ściany, posprzątać plac budowy – usunąć odpady budowlane. Jednocześnie zobowiązano wykonawcę do usunięcia usterek do dnia 29.9.2017 r. Na protokole L. G. (1) poczynił ręczny zapis cyt. „usterki usunięto w terminie G.”. Jednakże protokół usterek – wobec niezakończenia prac w terminie – miał tylko uzasadnić dalszą obecność firmy na budowie.</p>			
<p>17.2. opinia biegłego z zakresu badań identyfikacyjnych pisma ręcznego</p>	<p>1507-1545</p>		
<p>17.3. opinia biegłego z zakresu budownictwa</p>	<p>176-231, 1061-1070, 1156-1159, 1175-1176, 1200-1217</p>		
<p>18. W dniu 15 września 2017 r. N. S. wystawił Fakturę VAT nr (...) na kwotę 284 642,55 zł wskazując jako nabywcę (...) (...) Odział Gospodarczy w O. renowację elewacji budynku nr (...) zgodnie z umową nr (...). Następnie Z. M. potwierdził wykonanie robót renowacyjnych elewacji budynku nr (...) zgodnie z nanksem umowy z dnia 19.7.2017 r. na kwotę 284 642,55 zł w wyniku czego komendant J. J. (1) zatwierdził w</p>	<p>18.1. kopia faktury VAT nr (...) z dnia 15 września 2017r.</p>	<p>340-341</p>	



<p>dniu 4.10.2017 r. do wypłaty kwotę 284 642,55 zł i tego samego dnia sekcja finansowa dokonała przelewu kwoty 284 642,55 zł. na rachunek bankowy prowadzony na rzecz wykonawcy.</p>			
<p>18.2. kopia dokumentacji księgowej</p>	<p>356-358</p>		
<p>18.3. zeznanie E. K.</p>	<p>337-338</p>		
<p>19. W wyniku położenia na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego doszło do uszkodzenia zabytku, bowiem samo położenia obecnego tynku w tym przypadku jest szkodliwe z racji wprowadzenia materiału z zawartością szarego cementu, który powoduje zasolenie wątku ceglanego. Zatem N. S. w okresie od 20 lipca 2017 r. do dnia 29 września 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonując prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie</p>	<p>19.1 opinia biegłego z zakresu budownictwa</p>	<p>176-231, 1156-1159, 1200-1217</p> <p>1061-1070, 1175-1176,</p>	

aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, poprzez położenie na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł. Natomiast Z. M. zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz pełniąc funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego, na którym ciążył prawny szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi, nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, bowiem nie zapobiegł położenia na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego przez Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonujące prace budowlane.

Istnieje możliwość usunięcia tynku cementowo-wapienneo bez naruszania struktury cegieł metodą skucia ręcznego i doczyszczenia chemią i wodą pod wysokim ciśnieniem, np. myjką typu Karcher. Koszt wykonania prac polegających na usunięciu tynku cementowo-

wapiennego bez naruszania struktury cegieł metodą skucia ręcznego i doczyszczenia chemią i wodą pod wysokim ciśnieniem, np. myjką tyłu Karcher według cennika na październik 2017 r. wynosi 51 059,38 zł brutto.			
19.2. opinia biegłego z zakresu ochrony zabytków	1405-1412		
19.3. opinia uzupełniająca biegłego	2114-2120		
19.4. zeznanie D. S. (1) w zakresie w jakim wskazuje, że położono tynki cementowo-wapienne	316-317; 1187-1188	436-437;	
19.5. zeznanie A. Ł. w zakresie w jakim wskazuje, że położono tynki cementowo-wapienne	1960-1961, 434v-435, 1189v-1190	326v-327,	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			

2.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1.1. dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.2. wyjaśnienia N. S.	Co do tego faktu wyjaśnienia są:  - konsekwentne;  - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu		
1.3. dane dotyczące karalności	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
2	2.1. dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.2. wyjaśnienia Z. M.	Co do tego faktu wyjaśnienia są:  - konsekwentne;  - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu		

2.3. dane dotyczące karalności	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
3	3.1. dane osobopozbawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.2. wyjaśnienia M. G. (2)	Co do tego faktu wyjaśnienia są:  - konsekwentne;  - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu		
3.3 dane dotyczące karalności	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
4	4.1. dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
4.2. wyjaśnienia M. G. (1)	Co do tego faktu wyjaśnienia są:  - konsekwentne;  - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu		
4.3. dane dotyczące karalności	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest		

	niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
5	5.1. wyjaśnienia L. G. (1)	Co do tego faktu wyjaśnienia są:  - konsekwentne;  - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu	
5.2. dane dotyczące karalności	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
6	6.1. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez M. G. (2)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały	
6.2. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez L. G. (1)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
6.3. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez J. B.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
6.4. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez Z. M.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
6.5. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez M. G. (1)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		

6.6. kopia zakresu obowiązków stanowiska zajmowanego przez S. M.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
7	7.1. kopia pisma (...) - (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13 stycznia 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.2. kopia zarządzenia Nr (...) Prezydenta O. z dnia 7 lutego 2013r. w sprawie założenia gminnej ewidencji zabytków miasta O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
8	8.1. kopia ogłoszenia o zamówieniu z dnia 22 czerwca 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
8.2. zeznanie A. K.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia		
9	9.1. kopia umowy nr (...) z dnia 19 lipca 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
9.2. kopia kosztorysu z dnia 4 lipca 2017r. dotyczący „Robót budowlanych związanych z częściową wymianą osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły istniejących ścian budynku magazynowego nr (...) przy ul. (...) w O.”	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		

10	10. kopia protokołu przekazania placu budowy z dnia 20 lipca 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
11	11.1. kopia pisma (...) z dnia 4 sierpnia 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
11.2.	kopia analizy technicznej (...) z dnia 8 sierpnia 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
11.3.	kopia pisma z dnia 17 sierpnia 2017r. J. O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
12	12.1. kopia protokołu konieczności wykonania robót zamiennych z dnia 23 sierpnia 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
12.2.	kopia pisma N. S. z dnia 17 sierpnia 2017r. przesyłającego analizę renowacji elewacji budynku magazynowego nr (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
12.3.	kopia kosztorysu ofertowego zamiennego z dnia 5 sierpnia 2017r. z naniesionym zapisem Z. M.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
13	13.1. kopia aneksu nr 1 do umowy nr (...) z dnia 19 lipca 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
13.2.	kopia kosztorysu ofertowego zamiennego z	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest	



dnia 5 sierpnia 2017r. stanowiącego załącznik do aneksu nr 1 z zapisem ręcznym L. G. (1)	niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
14	14. kopia pisma N. S. z dnia 1 września 2017r. dotyczącego zgłoszenia gotowości odbioru prac budowlanych	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
15	15. kopia wyciągu z (...) z dnia 15 września 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
16	16.1. kopia protokołu odbioru końcowego z dnia 15 września 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, należy wskazać, że taki dokument o takiej treści został sporządzony	
16.2. opinia biegłego z zakresu badań identyfikacyjnych pisma ręcznego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należycie umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>		

16.3. zeznanie P. P.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</p> <p>- znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach L. G. (1) i J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i opinią biegłego z zakresu budownictwa, a także dokumentacją zdjęciową</p>	
16.4. zeznanie W. P.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</p> <p>- znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach L. G. (1) i J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i opinią biegłego z zakresu budownictwa, a także dokumentacją zdjęciową</p>	
16.5. zeznanie S. P.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</p> <p>- znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach L. G. (1) i J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i opinią biegłego z zakresu budownictwa, a także dokumentacją zdjęciową</p>	

<p>16.6. kopia pierwszej strony Gazety (...) wykorzystanej przez P. P. do wykonania dokumentacji fotograficznej</p>	<p>treść jest niesprzeczna</p>	
<p>16.7. dokumentacja fotograficzna wykonana przez P. P. w dniu 25 października 2017r</p>	<p>treść jest niesprzeczna</p>	
<p>16.8. dokumentacja fotograficzna wykonana przez P. P. w dniu 10 listopada 2017r.</p>	<p>treść jest niesprzeczna</p>	
<p>16.9. opinia biegłego z zakresu budownictwa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyte umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	
<p>16.10. zeznanie (a w wcześniej wyjaśnienia) J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>- w tym zakresie świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne</p>	

	<p>okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka (a wcześniej jego wyjaśnień);</p> <p>- znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach L. G. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i opinią biegłego z zakresu budownictwa, a także zeznaniami W. P., P. P. i S. P. oraz dokumentacją zdjęciową</p>	
16.11. wyjaśnienia L. G. (2) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	<p>- w tym zakresie oskarżony wyjaśnił tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień tego oskarżonego;</p> <p>- znajdują potwierdzenie w zeznaniach (a wcześniej wyjaśnieniach) J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i opinią biegłego z zakresu budownictwa, a także zeznaniami W. P., P. P. i S. P. oraz dokumentacją zdjęciową</p>	
17	17.1. kopia protokołu usterek z dnia 15 września 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, należy wskazać, że taki dokument o takiej treści został sporządzony

<p>17.2. opinia biegłego z zakresu badań identyfikacyjnych pisma ręcznego</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należycie umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	
<p>17.3. opinia biegłego z zakresu budownictwa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należycie umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	

18 i 19	18.1. kopia faktury VAT nr (...) z dnia 15 września 2017r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
18.2. kopia dokumentacji księgowej	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
18.3. zeznanie E. K.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.		
19.1 opinia biegłego z zakresu budownictwa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należycie umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>		

	<p>Należy jednak wskazać, że w zakresie dotyczącym sposobu naprawy zabytku przyjęto wnioski wynikające z opinii biegłego z zakresu ochrony zabytków, bowiem w tym zakresie opinia biegłego z zakresu ochrony zabytków jest pełna, jasna i logiczna i wydana przez osobę, która ma wiedzę co do naprawy zabytku</p>	
19.2. opinia biegłego z zakresu ochrony zabytków	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyte umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	
19.3. opinia uzupełniająca biegłego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyte umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul> <p>W zakresie dotyczącym kosztów naprawy zabytku w sposób wskazany w opinii biegłego z zakresu ochrony zabytków, jest pełna, jasna i logiczna i wydana przez osobę, która ma wiedzę co do kosztów naprawy zabytku</p>	
<p>19.4. zeznanie D. S. (1) w zakresie w jakim wskazuje, że położono tynki cementowo-wapienne</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</li> </ul>	
<p>19.5. zeznanie A. Ł. w zakresie w jakim wskazuje, że położono tynki cementowo-wapienne</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- są konsekwentne;</li> <li>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</li> <li>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę</li> </ul>	



	wiarygodności tego dowodu;		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia N. S.	wyjaśnieniom N. S. nie można dać wiary, bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, tj. z zeznaniami świadków P. P., W. P., S. P. popartych materiałem w postaci wykonanych przez nich zdjęć terenu budowy, gdzie ewidentnie widać, że prace nie zostały w całości wykonane na dzień protokołu odbioru końcowego (15.09) i były wykonywane po tej dacie; dla przykładu można podać zeznanie świadka P. P. i zdjęcie wykonane w dniu 21.09., który zeznał (i co widać na zdjęciach), że cała tylna ściana nie była zrobiona w całości, nie był wykończony górny element przy dachu, co potwierdzają m.in. zdjęcia z k. 258. Także opinia biegłego z zakresu budownictwa wskazuje, że sporządzony Protokół usterek miał na celu tylko uzasadnić obecność firmy należącej do N.	

S. na terenie budowy i umożliwić tej firmie dokonanie prac, których firma ta w terminie nie wykonała.

Należy również wskazać i podkreślić, że dwóch członków komisji przyznało się do popełnienia zarzutu - J. B. oraz L. G. (1), który przyznając się do popełnienia zarzucanemu mu czynu (poświadczenia nieprawdy w protokole odbioru) wskazał, że "W minimalnym zakresie roboty nie były zakończone (...)" (k. 1920a), oraz, że "Pamiętam, że w dniu 15 września 2017 r. tj. w dniu odbioru końcowego prac budowlanych wykonywanych przez firmę (...) prace ciągle trwały na elewacji budynku" (k. 1600v).

Co do zniszczenia zabytku, Sąd przyjął, że oskarżony dopuścił się nieumyślnego zniszczenia zabytku. Oskarżony - z uwagi na doświadczenie w branży budowlanej i wygląd budynku - musiał wiedzieć, że budynek jest zabytkiem. Należy również wskazać, że oskarżony w piśmie do (...) (...) w O. chcąc uzyskać zgodę na zamienną metodę wykonania prac na budynku napisał, że realizując zadanie dotyczące remontu elewacji budynku „w oparciu o doświadczenie

		<p>zdobyte przy realizacji podobnych działań w dziedzinie renowacji i konserwacji zabytków – przedstawia zamienną metodę naprawy i renowacji w systemie „REMMERS” i proponuje właśnie metodę REMMERS, która jak sam pisze w tym piśmie, że jest to system w renowacji elewacji zabytkowych obiektów w Polsce i Europie (k. 142). Zatem biorąc pod uwagę również treść tego pisma oskarżony musiał wiedzieć, że budynek, który remontuje jest zabytkiem. Nie można jednak przyjąć, że oskarżony miał zamiar jego zniszczenia czy uszkodzenia, a więc, że działał umyślnie. W swoich pracach dążył do naprawy budynku, ale jednak nie zachował ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, co doprowadziło do uszkodzenia zabytku, a oskarżony mógł to przewidzieć.</p> <p>Dlatego wyjaśnienia oskarżonego stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>wyjaśnienia Z. M.</p>	<p>wyjaśnieniom Z. M. nie można dać wiary, bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym z zeznaniami świadków, tj. P. P., W. P., S.</p>	

P. popartych materiałem w postaci wykonanych przez nich zdjęć terenu budowy, gdzie ewidentnie widać, że prace nie zostały w całości wykonane na dzień protokołu odbioru końcowego (15.09) i były wykonywane po tej dacie; dla przykładu można podać zeznanie świadka P. P. i zdjęcie wykonane w dniu 21.09., który zeznał (i co widać na zdjęciach), że cała tylna ściana nie była zrobiona w całości, nie był wykończony górny element przy dachu, co potwierdzają m.in. zdjęcia z k. 258. Także opinia biegłego z zakresu budownictwa wskazuje, że sporządzony Protokół usterek miał na celu tylko uzasadnić obecność firmy należącej do N. S. na terenie budowy i umożliwić tej firmie dokonanie prac, których firma ta w terminie nie wykonała.

Należy również wskazać i podkreślić, że dwóch członków komisji przyznało się do popełnienia zarzutu - J. B. oraz L. G. (1), który przyznając się do popełnienia zarzucanemu mu czynu (poświadczenia nieprawdy w protokole odbioru) wskazał, że "W minimalnym zakresie roboty nie były zakończone (...)" (k. 1920a), oraz, że "Pamiętam, że w dniu 15 września 2017 r. tj. w dniu odbioru końcowego prac

budowlanych wykonywanych przez firmę (...) prace ciągle trwały na elewacji budynku" (k. 1600v).

Co do zniszczenia zabytku, to w/w zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz pełniąc funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego, na którym ciążył prawny szczególny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi, nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, bowiem nie zapobiegł położenia na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego przez Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonujące prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O.. W/w z uwagi na pełnioną funkcję musiał wiedzieć, że obiekt jest zabytkiem i jakie prace są na nim rzeczywiście prowadzone, a jak prawidłowo powinny być prowadzone na obiekcie zabytkowym.

		<p>Dlatego wyjaśnienia oskarżonego stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>wyjaśnienia M. G. (2)</p>	<p>wyjaśnieniom M. G. (2) nie można dać wiary, bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym z zeznaniami świadków P. P., W. P., S. P. popartych materiałem w postaci wykonanych przez nich zdjęć terenu budowy, gdzie ewidentnie widać, że prace nie zostały w całości wykonane na dzień protokołu odbioru końcowego (15.09) i były wykonywane po tej dacie; dla przykładu można podać zeznanie świadka P. P. i zdjęcie wykonane w dniu 21.09., który zeznał (i co widać na zdjęciach), że cała tylna ściana nie była zrobiona w całości, nie był wykończony górny element przy dachu, co potwierdzają m.in. zdjęcia z k. 258. Także opinia biegłego z zakresu budownictwa wskazuje, że sporządzony Protokół usterek miał na celu tylko uzasadnić obecność firmy należącej do N. S. na terenie budowy i umożliwić tej firmie dokonanie prac, których firma ta w terminie nie wykonała.</p> <p>Należy również wskazać i podkreślić, że dwóch członków komisji przyznało się do</p>	

		<p>popelnienia zarzutu - J. B. oraz L. G. (1), który przyznajac si do popelnienia zarzucanemu mu czynu (poświadczenia nieprawdy w protokole odbioru) wskazał, że "W minimalnym zakresie roboty nie były zakończone (...)" (k. 1920a), oraz, że "Pamiętam, że w dniu 15 września 2017 r. tj. w dniu odbioru końcowego prac budowlanych wykonywanych przez firmę (...) prace ciągle trwały na elewacji budynku" (k. 1600v).</p> <p>Dlatego wyjaśnienia oskarżonego stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>wyjaśnienia M. G. (1)</p>	<p>wyjaśnieniom M. G. (1) nie można dać wiary, bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym z zeznaniami świadków P. P., W. P., S. P. popartych materiałem w postaci wykonanych przez nich zdjęć terenu budowy, gdzie ewidentnie widać, że prace nie zostały w całości wykonane na dzień protokołu odbioru końcowego (15.09) i były wykonywane po tej dacie; dla przykładu można podać zeznanie świadka P. P. i zdjęcie wykonane w dniu 21.09., który zeznał (i co widać na zdjęciach), że cała tylna ściana nie była zrobiona w całości,</p>	

		<p>nie był wykończony górny element przy dachu, co potwierdzają m.in. zdjęcia z k. 258. Także opinia biegłego z zakresu budownictwa wskazuje, że sporządzony Protokół usterek miał na celu tylko uzasadnić obecność firmy należącej do N. S. na terenie budowy i umożliwić tej firmie dokonanie prac, których firma ta w terminie nie wykonała.</p> <p>Należy również wskazać i podkreślić, że dwóch członków komisji przyznało się do popełnienia zarzutu - J. B. oraz L. G. (1), który przyznając się do popełnienia zarzucanemu mu czynu (poświadczenia nieprawdy w protokole odbioru) wskazał, że "W minimalnym zakresie roboty nie były zakończone (...)" (k. 1920a), oraz, że "Pamiętam, że w dniu 15 września 2017 r. tj. w dniu odbioru końcowego prac budowlanych wykonywanych przez firmę (...) prace ciągle trwały na elewacji budynku" (k. 1600v).</p> <p>Dlatego wyjaśnienia oskarżonej stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>wyjaśnienia L. G. (1)</p>	<p>Należy wskazać, że uznano za wiarygodne wyjaśnienia L. G. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym</p>	



	<p>w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>w sprawie stanem faktycznym, bowiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w tym zakresie oskarżony wyjaśnił tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień tego oskarżonego;</li> <li>- znajdują potwierdzenie w zeznaniach (a wcześniej wyjaśnieniach) J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i opinią biegłego z zakresu budownictwa, a także zeznaniami W. P., P. P. i S. P. oraz dokumentacją zdjęciową.</li> </ul> <p>Dlatego wyjaśnienia oskarżonego w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>zeznania S. M.</p>	<p>świadek nie uczestniczył przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie widział prac dokonywanych po tej dacie. Zatem nie ma wiedzy, jakie prace były dokonane na dzień 15 września. Nie jest biegłym. Jego ocena, że nie było żadnych usterek po pracach dokonanych przez</p>	

		N. S. jest tylko jego subiektywną oceną.	
	zeznanie K. N.	świadek nie uczestniczył przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie widział prac dokonywanych po tej dacie. Zatem nie ma wiedzy, jakie prace były dokonane na dzień 15 września. Nie jest biegłym. Ostatni raz na budowie był w sierpniu, nie wie jakie prace zostały zgłoszone do poprawy, jakie były usterki (k 1953v). Jego ocena, że wszystko było zgodne z przepisami jest tylko jego subiektywną oceną. Jak sam wskazał - na budowie był 3-4 razy (k. 289v), a wpis o zakończeniu prac został dokonany na podstawie informacji przekazanej przez N. S. (k. 1182).	
	zeznania P. M.	świadek nie uczestniczył przy dokonywaniu odbioru końcowego, jest pracownikiem N. , zatem jest osobą powiązaną z oskarżonym. Zatem nie można uznać jego zeznań za wiarygodne, bowiem świadek jest osobą powiązaną z oskarżonym. Jego zeznania stoją też w sprzeczności z zebrany materiał dowodowy z zeznaniami świadków, tj. P. P., W. P., S. P. popartych materiałem w postaci wykonanych przez nich zdjęć terenu budowy, gdzie ewidentnie widać, że prace nie zostały	

		<p>w całości wykonane na dzień protokołu odbioru końcowego (15.09) i były wykonywane po tej dacie – dla przykładu można podać zeznanie świadka P. P. i zdjęcie wykonane w dniu 21.09., który zeznał (i co widać na zdjęciach), że cała tylna ściana nie była zrobiona w całości, nie był wykończony górny element przy dachu, co potwierdzają m.in. zdjęcia z k. 258. Także opinia biegłego z zakresu budownictwa wskazuje, że sporządzony Protokół usterek miał na celu tylko uzasadnić obecność firmy należącej do N. S. na terenie budowy i umożliwić tej firmie dokonanie prac, których firma ta w terminie nie wykonała.</p>	
<p>zeznanie D. S. (2)</p>	<p>świadek nie uczestniczył przy dokonywaniu odbioru końcowego, jest pracownikiem N., zatem jest osobą powiązaną z oskarżonym. Zatem nie można uznać jego zeznań za wiarygodne, bowiem świadek jest osobą powiązaną z oskarżonym. Jego zeznania stoją też w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, tj. z zeznaniami świadków P. P., W. P., S. P. popartych materiałem w postaci wykonanych przez nich zdjęć terenu budowy, gdzie ewidentnie widać, że prace nie zostały w całości wykonane na</p>		

	<p>dzień protokołu odbioru końcowego (15.09) i były wykonywane po tej dacie – dla przykładu można podać zeznanie świadka P. P. i zdjęcie wykonane w dniu 21.09., który zeznał (i co widać na zdjęciach), że cała tylna ściana nie była zrobiona w całości, nie był wykończony górny element przy dachu, co potwierdzają m.in. zdjęcia z k. 258. Także opinia biegłego z zakresu budownictwa wskazuje, że sporządzony Protokół usterek miał na celu tylko uzasadnić obecność firmy należącej do N. S. na terenie budowy i umożliwić tej firmie dokonanie prac, których firma ta w terminie nie wykonała.</p>		
	<p>zeznanie A. Ł. poza zakresem w jakim wskazuje, że położono tynki cementowo-wapienne</p>	<p>świadek nie uczestniczył przy dokonywaniu odbioru końcowego, jest pracownikiem N. , zatem jest osobą powiązaną z oskarżonym. Zatem nie można uznać jego zeznań za wiarygodne, bowiem świadek jest osobą powiązaną z oskarżonym. Jego zeznania stoją też w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym z zeznaniami świadków, tj. P. P., W. P., S. P. popartych materiałem w postaci wykonanych przez nich zdjęć terenu budowy, gdzie ewidentnie widać, że prace nie zostały w całości wykonane na dzień protokołu odbioru</p>	

		<p>końcowego (15.09) i były wykonywane po tej dacie – dla przykładu można podać zeznanie świadka P. P. i zdjęcie wykonane w dniu 21.09., który zeznał (i co widać na zdjęciach), że cała tylna ściana nie była zrobiona w całości, nie był wykończony górny element przy dachu, co potwierdzają m.in. zdjęcia z k. 258. Także opinia biegłego z zakresu budownictwa wskazuje, że sporządzony Protokół usterek miał na celu tylko uzasadnić obecność firmy należącej do N. S. na terenie budowy i umożliwić tej firmie dokonanie prac, których firma ta w terminie nie wykonała.</p>	
	zeznanie K. D.	<p>świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, zatem nie ma wiedzy co do istoty sprawy.</p>	
	zeznanie J. J.	<p>świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, zatem de facto nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Jego stwierdzenia, że prace wykonano w terminie (k. 1969) opierają się tylko na okazanym mu protokole sporządzonym przez komisję, w skład której wchodził oskarżeni.</p>	
	zeznanie W. B.	<p>świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, zatem nie ma wiedzy co</p>	

		do istoty sprawy. Świadek odszedł z pracy w 2017 r. (k. 1970).	
	zeznanie W. Z.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, zatem nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Świadek jest K. (...) od 2019 r. (k. 1975). Nie jest też biegłym, zatem jego stwierdzenia, że budynek wizualnie wygląda dobrze i nie ma zastrzeżeń (oprócz dotyczących zawilgocenia) są tylko jego subiektywnym odczuciem. Sam świadek zaznaczył, że nie jest fachowcem (k. 1975v).	
	zeznanie A. C.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, zatem nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Jak sam zeznał, nie pracował przy tym budynku do zakończenia prac (k. 323v)	
zeznanie D. S. (1) poza zeznaniem, w jakim wskazuje, że położono tynki cementowo-wapienne	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, zatem nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Jak sam zeznał, na budowie był tylko parę razy, nie jest w stanie wskazać konkretnego miesiąca kiedy był na tej budowie (k. 316v)		
	zeznanie B. W.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie	

		ma wiedzy co do istoty sprawy.
zeznanie S. W.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Jak sam zeznał, nie pamięta, w jakim okresie czasu odbywały się prace (k. 293v)	
zeznanie S. J.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Nie był na budowie.	
zeznanie R. G. (1)	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie K. G.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie R. K.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Na budowie był 4 razy, nie jest w stanie wskazać dokładnej daty kiedy sprzątał plac budowy (k. 310v).	
zeznanie M. S.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty	

	sprawy. Nie był na budowie.	
zeznanie M. W.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego. Nie był na budowie.	
zeznanie J. O.	świadek nie uczestniczył przy dokonywaniu odbioru końcowego. Nie jest też biegłym.	
zeznanie L. P.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie K. S.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie R. G. (2)	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie E. B.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie L. C.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Jak sam wskazał - nie obserwował prac prowadzonych przy budynku (k. 1416v)	



zeznanie D. D. (2)	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie D. N.	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy. Zeznał, że nie wie kiedy firma (...) zakończyła pracę (k. 1424v)	
zeznanie D. D. (1)	świadek nie był obecny przy dokonywaniu odbioru końcowego, nie ma wiedzy co do istoty sprawy.	
zeznanie Ł. S.	świadek nie uczestniczył przy dokonywaniu odbioru końcowego. Nie jest też biegłym.	
8. kopia dziennika budowy wewnętrznego nr (...) wydanego w dniu 20 lipca 2017r. – k. 101-107	taki dokument został sporządzony, lecz nie odzwierciedlał prawdy. Wpisy w tym dokumencie były dokonywane przez K. N. na podstawie tego, co przekazał mu oskarżony N. S.. Świadek K. N. sam wskazał, że na budowie był 3-4 razy (k. 289v), a wpis o zakończeniu prac został dokonany na podstawie informacji przekazanej przez N. S. (k. 1182).	
pozostałe dowody	nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, nie dotyczą bezpośrednio czynu.	

<p>kopia publikacji przedstawionej przez obrońcę N. S. pt. „Badania nad konserwacją murów ceglanych” W. D., M. K.-L., J.W. Ł., T. 1998 – k. 625-814</p>	<p>jest to opracowanie teoretyczne, nieodnoszące się do konkretnego budynku w konkretnych okolicznościach.</p>		
<p>Zeznanie J. B. w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>Należy wskazać, że uznano za wiarygodne zeznanie (a wcześniej wyjaśnienia) J. B. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, bowiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w tym zakresie świadek zeznawał (a wcześniej wyjaśniał) tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</li> <li>- znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach L. G. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i opinią biegłego z zakresu budownictwa, a także zeznaniami W. P., P. P. i S. P. oraz dokumentacją zdjęciową.</li> </ul>		
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	N. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jeżeli sprawca w okresie od 15 września 2017 r. do 4 października 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu 4 października 2017 r. Skarb Państwa reprezentowany przez K. (...) (...) Oddziału (...) w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 284 642, 55 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zakończenia prac budowlanych w terminie wykonywanych w ramach umowy nr			

(...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017 r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, a wcześniej w dniu 15 września 2017 r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O. i funkcjonariuszami publicznymi, tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w

terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, zatem funkcjonariusze publiczni nie dopełnili obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, o czym N. S. wiedział, czym działał na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r.

Należy wskazać, że w/w współdziałał z funkcjonariuszami publicznymi oraz osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym wiedział (art. 21 par. 2 k.k.).

Należało przyjąć stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. jako korzystniejszy dla sprawcy (art. 4 par. 1 k.k.).

Z opisu czynu wyeliminowano, że wprowadzono w błąd, co do faktu wykonania prac w technologii Remmers. Należy wskazać, że w zawartej pomiędzy

stronami umowie wykonawca zobowiązał się wykonać roboty zamienne polegające na renowacji elewacji budynku nr (...) w O. w technice systemu Remmers zgodnie z załączonym kosztorysem robót zamiennych (§ 1). Zatem kosztorys robót zamiennych był nieodłączną częścią umowy. W kosztorysie tym w pkt 9) wskazano, że ma być dokonana „Renowacja starego budownictwa w systemie Ceresit”. Zatem strony umowy pojęciu technologii Remmers nadały umowne znaczenie (do czego w ramach zasady swobody umów były uprawnione), a pojęcie te nie należy rozumieć tak jak biegli z zakresu budownictwa oraz producenci materiałów (czyli – ogólnie mówiąc – jako stosowanie wyłącznie materiałów i technologii tylko i wyłącznie jednego producenta). Należy wskazać, że pokrzywdzony nie był osobą fizyczną tylko podmiotem dysponującym profesjonalnym „zapleczem” prawnym i specjalistycznym z zakresu budownictwa. Zatem jeżeli były wątpliwości przy podpisywaniu umowy, to należało je wtedy wyjaśnić. Należy nadmienić, że skoro kosztorys robót zamiennych był nieodłączną częścią umowy (a w umowie wskazano, że ”wykonać

roboty zamienne polegające na renowacji elewacji budynku nr (...) w O. w technice systemu Remmers zgodnie z załączonym kosztorysem robót zamiennych”), to gdyby np. wykonawca zastosował w całości system (i materiały) Remmers można by mu wtedy postawić zarzut, że nie zastosował systemu Ceresit (którego obowiązek zastosowania wynikał z kosztorysu będącego nieodłączną częścią umowy).

Co do zniszczenia zabytku, to jeżeli sprawca w okresie od 20 lipca 2017 r. do dnia 29 września 2017 r. w O., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonując prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, poprzez położenie na

ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840).

Odnosnie dlaczego przyjęto, że czyn popełniono nieumyślnie wypowiedziano się w części dotyczącej omawiania wyjaśnień oskarżonego.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

IV

Z. M.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Jeżeli sprawca w dniu 15 września 2017 r. w O., zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O., działając w zamiarze, aby N. S. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez siebie, doprowadził w dniu



4 października 2017  
r. Skarb Państwa  
reprezentowany przez K.  
(...) (...) Oddziału (...)  
w O. do niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
znacznej wartości w  
kwocie 284 642, 55 zł  
poprzez wprowadzenie w  
błąd co do zakończenia  
prac budowlanych w  
terminie wykonywanych  
w ramach umowy nr  
(...) zawartej w dniu  
19 lipca 2017r. w  
przedmiocie częściowej  
wymiany osłonowej  
ścianki elewacyjnej z cegły  
klinkierowej o grubości 1/2  
cegły budynku nr (...) przy  
ul. (...) w O., a następnie  
aneksowanej w dniu 29  
sierpnia 2017 r. poprzez  
przyjęcie zamiennego  
sposobu wykonania  
przedmiotu umowy tj.  
renowacji w systemie  
Remmers elewacji  
wspomnianego budynku,  
swoim zachowaniem  
ułatwił jego popelnienie  
w ten sposób, że  
jako inspektor nadzoru  
inwestorskiego, czyli  
osoba uprawniona do  
wystawienia dokumentu,  
działając w celu  
osiągnięcia korzyści  
majątkowej, poświadczył  
nieprawdę co do  
okoliczności mającej  
znaczenie prawne w  
protokole odbioru  
końcowego robót  
budowlanych podpisanym  
również przez N. S.  
prowadzącego działalność  
gospodarczą pod nazwą  
Przedsiębiorstwo (...)  
z siedzibą w M.

oraz pozostałe osoby wchodzące w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., działając w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu z tymi osobami, tj. M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji, potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, bowiem protokół stanowił podstawę do wystawienia przez N. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. faktury za wykonaną pracę, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/ w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania

przedmiotu umowy, który to czyn zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r.

W niniejszej sprawie trudno przyjąć, że w/w działał wspólnie i w porozumieniu z N. S.. Takie działanie wspólnie i w porozumieniu nie zostało udowodnione. Natomiast w/w poświadczając nieprawdę w dokumencie - z uwagi na pełnioną funkcję - musiał zdawać sobie sprawę do czego ten dokument posłuży - że stanowi on podstawę do wypłaty wynagrodzenia. Dlatego poświadczając nieprawdę w dokumencie dopuścił się pomocnictwa do oszustwa.

Należało przyjąć stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. jako korzystniejszy dla sprawcy (art. 4 par. 1 k.k.).

Co do zniszczenia zabytku, to jeżeli sprawca w okresie od 20 lipca 2017 r. do dnia 29 września 2017 r. w O., zajmując stanowisko służbowe inspektora technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz pełniąc funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego,

na którym ciążył prawny szczególnie obowiązek zapobiegnięcia skutkowi, nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, bowiem nie zapobiegł położenia na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego przez Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. wykonujące prace budowlane w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017 r. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...) w O. ujętego w Gminnej ewidencji (...) Miasta O. pod poz. 1244 jako elementu (...) przy ul. (...) w O., a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840) w zw. z art. 2 k.k.

Należy wskazać, że pełniąc funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego na w/w ciążył prawny szczególnie obowiązek zapobiegnięcia skutkowi.

<p>W/w nie zamiaru zniszczenia zabytku, lecz nieumyślnie uszkodził zabytek powodując szkodę w kwocie 51 059,38 zł, bowiem nie zapobiegł położenia na ściany budynku nr (...) tynku cementowo-wapiennego.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>VI, VII, VIII</p>	<p>M. G. (2), M. G. (1), L. G. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Co do M. G. (2).</p> <p>Jeżeli sprawca w dniu 15 września 2017 r. w O. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe zastępcy kierownika infrastruktury (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...)</p>			

przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym M. G. (2) wiedział, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz L. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków

polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k.

Należy wskazać, że w/w współdziałał z osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym wiedział (art. 21 par. 2 k.k.).

Co do M. G. (1).

Jeżeli sprawca w dniu 15 września 2017 r. jako funkcjonariusz publiczny zajmujący stanowisko służbowe kierownika sekcji technicznego utrzymania nieruchomości (...) (...) Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...)

(...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym M. G. (1) wiedziała, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika oraz L. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót



budowlanych  
potwierdzając, że roboty  
budowlane zostały  
wykonane w całości  
zgodnie z umową  
i w terminie do  
2.09.2017 r. podczas, gdy  
roboty budowlane jeszcze  
trwały, jednocześnie jako  
funkcjonariusz publiczny  
nie dopełniła obowiązków  
polegających na zgodnym  
z prawdą sporządzeniu  
protokołu odbioru  
końcowego czym działano  
na szkodę interesu  
publicznego wyrażającego  
się w prawidłowym  
wydatkowaniu środków  
publicznych, jednocześnie  
uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/  
w umowy polegającą na  
nałożeniu na wykonawcę  
kary umownej z tytułu  
niedotrzymania terminu  
końcowego wykonania  
przedmiotu umowy, to  
jej zachowanie wypełnia  
znamiona przestępstwa z  
art. 271 § 3 k.k. w zb. z art.  
231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 §  
2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k.

Należy wskazać, że  
w/w współdziałała z  
osobą uprawnioną do  
wystawienia dokumentu, o  
czym wiedziała (art. 21  
par. 2 k.k.).

Co do L. G. (1).

Jeżeli sprawca w dniu  
15 września 2017 r. jako  
funkcjonariusz publiczny  
zajmujący stanowisko  
służbowe inspektora  
technicznego utrzymania  
nieruchomości (...) (...)

Oddziału (...) w O. oraz członek komisji powołanej (...) K. (...) (...) Oddziału (...) w O. z dnia 15 września 2017r. do końcowego odbioru robót budowlanych w ramach umowy nr (...) zawartej w dniu 19 lipca 2017r. pomiędzy K. (...) (...) w O., a N. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. w przedmiocie częściowej wymiany osłonowej ścianki elewacyjnej z cegły klinkierowej o grubości 1/2 cegły budynku nr (...) przy ul. (...), a następnie aneksowanej w dniu 29 sierpnia 2017r. poprzez przyjęcie zamiennego sposobu wykonania przedmiotu umowy tj. renowacji w systemie Remmers elewacji wspomnianego budynku, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi osobami wchodzącymi w skład komisji powołanej do końcowego odbioru zadania będącymi pracownikami (...) (...) w O., tj. Z. M. - inspektorem nadzoru inwestorskiego, czyli osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym L. G. (1) wiedział, M. G. (2) – przedstawicielem inwestora, inną ustaloną osobą – przedstawicielem użytkownika, M. G. (1) – członkiem komisji oraz z N. S.

prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w M. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w protokole odbioru końcowego robót budowlanych potwierdzając, że roboty budowlane zostały wykonane w całości zgodnie z umową i w terminie do 2.09.2017 r. podczas, gdy roboty budowlane jeszcze trwały, jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny nie dopełnił obowiązków polegających na zgodnym z prawdą sporządzeniu protokołu odbioru końcowego czym działano na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym wydatkowaniu środków publicznych, jednocześnie uniemożliwiając K. (...) (...) w O. realizację w/ w umowy polegającą na nałożeniu na wykonawcę kary umownej z tytułu niedotrzymania terminu końcowego wykonania przedmiotu umowy, to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 21 § 2 k.k.

Należy wskazać, że w/w współdziałał z osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, o czym wiedział (art. 21 par. 2 k.k.).

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. S.	IA	IA	I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.

			<p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naruszenie jednym czynem kilku przepisów skutkujące zastosowaniem kumulatywnej kwalifikacji prawnej;</li> <li>- rodzaj i znaczenie dokumentu, w którym poświadczono nieprawdę.</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność w dacie czynu.</li> </ul>
N. S.	IB	IB	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaj uszkodzonego zabytku i rodzaj zniszczeń oraz wysokość szkody ;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność w dacie czynu.</li> </ul> <p>Przy ustaleniu wysokości stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę, że w/ w uzyskuje wynagrodzenie miesięczne w kwocie minimum 3000 zł.</p>

N. S.	II	IA	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k, art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. warunkowo zawieszono <b>N. S.</b> wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech), zobowiązując go w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.</p> <p>Oskarżony był niekarany w dacie czynu, kara z warunkowym zawieszeniem jest wystarczająca dla osiągnięcia celów kary. Nałożone obowiązki mają na celu kontrolę skazanego.</p>
N. S.	III	IA i IB	<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości:</p> <p>a) wobec N. S. w związku ze skazaniem za czyn z pkt IA wyroku poprzez zapłatę kwoty 284 642, 55 zł (dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące, sześćset czterdzieści dwa złote, 55/100) pokrzywdzonemu - Skarbowi Państwa (...) (...) Oddziałowi (...) w O.;</p> <p>b) wobec N. S. w związku ze skazaniem za czyn z pkt IB wyroku poprzez zapłatę kwoty 51</p>

			<p>059,38 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy, pięćdziesiąt dziewięć złotych, 38/100) pokrzywdzonemu - Skarbowi Państwa (...) (...) Oddziałowi (...) w O..</p> <p>W związku z przestępstwem powstała szkoda, którą oskarżony musi naprawić, dlatego nałożono obowiązek naprawienia szkody.</p>
Z. M.	(...)	(...)	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naruszenie jednym czynem kilku przepisów skutkujące zastosowaniem kumulatywnej kwalifikacji prawnej;</li> <li>- charakter pełnionej funkcji w dacie czynu i naruszenia obowiązków;</li> <li>- rodzaj i znaczenie dokumentu, w którym poświadczono nieprawdę.</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność w dacie czynu;</li> <li>- popełnienie czynu w formie pomocnictwa.</li> </ul>
Z. M.	(...)	(...)	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary</p>

			<p>określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaj uszkodzonego zabytku i rodzaj zniszczeń oraz wysokość szkody;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność w dacie czynu.</li> </ul> <p>Przy ustaleniu wysokości stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę, że w/w utrzymuje się z emerytury w wysokości 2800 zł netto.</p>
Z. M.	V	(...)	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 23 czerwca 2020 r. warunkowo zawieszono <b>Z. M.</b> wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch), zobowiązując go w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.</p> <p>Oskarżony był niekarany w dacie czynu, kara z warunkowym zawieszeniem jest wystarczająca dla osiągnięcia celów kary.</p>



			Nalożone obowiązki mają na celu kontrolę skazanego.
M. G. (2) , M. G. (1)	VI i VII	VI i VII	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naruszenie jednym czynem kilku przepisów skutkujące zastosowaniem kumulatywnej kwalifikacji prawnej;</li> <li>- charakter pełnionej funkcji w dacie czynu i naruszenia obowiązków;</li> <li>- rodzaj i znaczenie dokumentu, w którym poświadczono nieprawdę.</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność w dacie czynu;</li> <li>- de facto drugorzędna rola oskarżonych w powołanej komisji, która miała odebrać zakończone prace.</li> </ul> <p>W sprawie zastosowano nadzwyczajne złagodzenie kary. Słusznie Z. Ćwiąkalski wskazał, że nadzwyczajne złagodzenie kary umożliwia dokonanie korekty w zakresie sędziowskiego wymiaru kary w konkretnym stanie faktycznym, w stosunku</p>

			<p>do wymiaru „normalnie” przewidzianego dla danego przestępstwa (Z. Ćwiąkalski, Nadzwyczajne złagodzenie kary w praktyce sądowej, Warszawa 1982, s. 11-12). Z taką sytuację mamy do czynienia w niniejszej sprawie z uwagi na drugorzędną rolę oskarżonych w powołanej komisji, która miała odebrać zakończone prace.</p> <p>Przy ustaleniu wysokości stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- M. G. (2) pracuje w wojsku i pobiera emeryturę, uzyskując łączny dochód w kwocie około 7000 zł netto;</li> <li>- M. G. (1) uzyskuje dochód netto 3500 zł miesięcznie.</li> </ul>
L. G. (1)	VIII	VIII	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naruszenie jednym czynem kilku przepisów skutkujące zastosowaniem kumulatywnej kwalifikacji prawnej;</li> <li>- charakter pełnionej funkcji w dacie czynu i naruszenia obowiązków;</li> </ul>

- rodzaj i znaczenie dokumentu, w którym poświadczono nieprawdę.

I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- niekaralność w dacie czynu;

- przyznanie się do winy (jest to istotna okoliczność łagodząca);

- de facto drugorzędna rola oskarżonego w powołanej komisji, która miała odebrać zakończone prace.

W sprawie zastosowano nadzwyczajne złagodzenie kary. Słusznie Z. Ćwiąkalski wskazał, że nadzwyczajne złagodzenie kary umożliwia dokonanie korekty w zakresie sędziowskiego wymiaru kary w konkretnym stanie faktycznym, w stosunku do wymiaru „normalnie” przewidzianego dla danego przestępstwa (Z. Ćwiąkalski, Nadzwyczajne złagodzenie kary w praktyce sądowej, Warszawa 1982, s. 11-12). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie z uwagą na drugorzędną rolę oskarżonego w powołanej komisji, która miała odebrać zakończone prace.

Przy ustaleniu wysokości stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę, że w/ w uzyskuje dochód w wysokości netto 3200 zł.

5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. S., Z. M. , M. G. (2) , M. G. (1) , L. G. (1)	IX		<p>Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. dowody rzeczowe wskazane w wykazie na k. 1808 oraz teczkę (...) i umowę Nr (...) stanowiące załącznik do sprawy II K 74/21 – nakazano zwrócić dla (...) (...) Oddział (...) w O..</p> <p>Dowody zbędne dla sprawy nakazano zwrócić osobie uprawionej.</p>
N. S., Z. M. , M. G. (2) , M. G. (1) , L. G. (1)	X		<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzono od:</p> <p>a) oskarżonych N. S. i Z. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) - (...) Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w O. kwotę - wobec każdego z nich - po 1920 zł (jeden tysiąc, dziewięćset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu wydatków poniesionych na ustanowienie pełnomocnika;</p> <p>b) oskarżonych N. S., Z. M., M. G. (2), M. G. (1), L. G. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego Skarbu Państwa (...) (...) Oddziału (...) w O. kwotę - wobec każdego z nich - po 2160 zł (dwa tysiące, sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu</p>

		<p>wydatków poniesionych na ustanowienie pełnomocnika.</p> <p>Zasądzono wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Zasądzone kwoty wynikają z przepisów - rozp. MS w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia (...).10.2015 r. (T.j. Dz.U. z 2018 r. poz 265).</p>
<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XI	Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzono od oskarżonych <b>N. S., Z. M., M. G. (2), M. G. (1)</b> koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa związane z ich udziałem w sprawie w części na nich przypadającej. Zasadne jest, aby oskarżeni ponieśli	

koszty procesu, bowiem powstały one w wyniku ich działania.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego **L. G. (I)** w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. W/w przyznał się do popełnienia czynu. Zatem uznano, że nie jest zasadne, aby ponosił koszty procesu.

**7. Podpis**