

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 luty 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

Protokolant: st. sekr. sąd. Barbara Świąconek

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Piotra Jasińskiego

po rozpoznaniu w dniach 22 października 2021 r. i 18 lutego 2022 r.

sprawy oskarżonej:

**F. I.**, c. O. i V. z domu S., ur. (...) w G.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od dnia 27 listopada 2018 roku do dnia 06 grudnia 2018 roku, w nieustalonym miejscu, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z innymi, nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem sieci Internet, doprowadziła spółkę (...) z siedzibą w A. we Francji, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 89 tysięcy euro w ten sposób, że wykorzystując ogłoszenie sprzedaży kombajnu zbożowego marki N. (...) o wartości 147 tysięcy euro, zamieszczone na francuskim portalu internetowym (...) przez legalnie działającą firmę Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M., Polska, które to ogłoszenie zostało przerobione poprzez wprowadzenie zmiany ceny oferowanego przedmiotu z kwoty 147 tysięcy euro na kwotę 89 tysięcy euro i adresu korespondencyjnego z email (...) na adres (...) oraz po uzyskaniu od firmy Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M. faktury pro forma (...) z dnia 04 grudnia 2018 roku, która w przestępczy sposób została przerobiona poprzez zmianę rachunku bankowego na numer PL (...) oraz na kwotę 89 tysięcy euro, po czym ogłoszenie oraz faktura pro forma w przerobionej wersji zostały przesłane pokrzywdzonej spółce (...), która na tej podstawie przelała, w dniu 05 grudnia 2018 roku, pieniądze w kwocie 89 tysięcy euro na wskazany numer rachunku bankowego PL (...) z tytułu zakupu kombajnu zbożowego marki N. (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia wskazanym mieniem spółkę (...) z siedzibą w A. we Francji, po czym pieniądze pochodzące z popełnienia czynu zabronionego, w kwocie 89 tysięcy euro przyjęła na rachunek bankowy PL (...) założony i prowadzony w banku (...) S.A. na rzecz H. S., na podstawie podrobionego austriackiego dowodu tożsamości o numerze (...), opatrzonego fotografią I. F. E., a następnie podjęła czynności zmierzające do udaremnienia lub utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia tych pieniędzy poprzez przekazanie szeregu kwot pieniędzy na inne rachunki bankowe założone na fikcyjne dane różnych osób, czym działała na szkodę spółki (...) z siedzibą w A. we Francji,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 § 1 kk

### **orzeka:**

**I.** oskarżoną **F. E. I.** w ramach zarzuconego jej czynu uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 06 grudnia 2018 roku, w Polsce, działając w warunkach czynu ciągłego, w zamiarze, aby inne nieustalone osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za

pośrednictwem sieci Internet, doprowadziły spółkę (...) z siedzibą w A. we Francji, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 89 tysięcy euro, czyli kwoty 381774,40zł według średniego kursu NBP – 4,2896 zł z dnia 5 grudnia 2018 r., w ten sposób, że wykorzystując ogłoszenie sprzedaży kombajnu zbożowego marki N. (...) o wartości 147 tysięcy euro, zamieszczone na francuskim portalu internetowym (...) przez legalnie działającą firmę Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M., Polska, które to ogłoszenie zostało przerobione poprzez wprowadzenie zmiany ceny oferowanego przedmiotu z kwoty 147 tysięcy euro na kwotę 89 tysięcy euro i adresu korespondencyjnego z email (...) na adres (...) oraz po uzyskaniu od firmy Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M. faktury pro forma (...) z dnia 04 grudnia 2018 roku, która w przestępczy sposób została przerobiona poprzez zmianę rachunku bankowego na numer PL (...) oraz na kwotę 89 tysięcy euro, po czym ogłoszenie oraz faktura pro forma w przerobionej wersji zostały przesłane pokrzywdzonej spółce (...), która na tej podstawie przelała, w dniu 05 grudnia 2018 roku, pieniądze w kwocie 89 tysięcy euro na wskazany numer rachunku bankowego PL (...) z tytułu zakupu kombajnu zbożowego marki N. (...), doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia wskazanym mieniem spółkę E. (...) z siedzibą w A. we Francji, po czym pieniądze pochodzące z popełnienia czynu zabronionego wpłacone na rachunek bankowy PL (...) założony i prowadzony w banku (...) S.A. na dane H. S., założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego austriackiego dowodu tożsamości o numerze (...), opatrzonego fotografią I. F. E. z podanym numerem telefonu do rachunku (...), który to numer został założony na dane U. K. przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości, oraz pomogła – działając w porozumieniu z innymi osobami - do przenoszenia posiadania w/ w pieniędzy i podjęła czynności zmierzające do utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia tych pieniędzy, które to zostały przekazane następnie na inne rachunki bankowe:

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 6000 EURO;
- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 9 563,66 EURO;
- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane M. G.) w kwocie 10200 EURO;
- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;
- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;
- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane K. U. (1) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;
- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane I.(...)) w kwocie 10200 EURO;
- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane L. J.) w kwocie 10200 EURO, czym działali na szkodę spółki (...) z siedzibą w A. we Francji, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że posługując się podrobionymi, w celu użycia za autentyczne, dowodami osobistymi założyła rachunki bankowe PL (...), (...), (...), (...), (...) oraz aktywowała numer (...), które przekazała sprawcom przestępstwa, za co otrzymała kwotę 2500 euro, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując brzmienie k.k. na dzień 23.6.2020 r. i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 19 § 1 k.k., art. 294 § 1 k.k., art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując brzmienie k.k. na dzień 23.6.2020 r. wymierza jej karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

**II.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona oskarżonej tytułem próby na okres lat 3 (trzech) zobowiązując ją do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 (sześć) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

**III.** na podstawie art. 44 § 4 k.k., art. 299 § 7 k.k. orzeka wobec oskarżonej przepadek równowartości przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 2500 euro (dwa tysiące, pięćset euro);

**IV.** na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonemu (...) P. S. z siedzibą w A. we Francji kwoty 89 000 (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy) euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty;

**V.** na podstawie art. 63 § 1 k.k., art. 607f k.p.k. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem, tymczasowym aresztowaniem oraz pozbawieniem wolności związanym z wykonaniem nakazu w związku z przekazaniem oskarżonej do Polski, łącznie okres od dnia 10 listopada 2020 r., godz. 12:10 do dnia 18 lutego 2022 r. zaliczyć najpierw na poczet orzeczonej kary grzywny, a pozostałą część na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności;

**VI.** dowody rzeczowe wskazane w wykazie na k. 2566-2567:

- z poz. 1-3 na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. a contrario nakazuje pozostawić w aktach sprawy;

- z poz. 4-9 na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje zwrócić (...) SA;

**VII.** na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 100/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	F. I.	I. oskarżoną F. E. I. w ramach zarzuconego jej czynu uznano za winną tego, że w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 06 grudnia 2018 roku, w Polsce, działając w warunkach czynu ciągłego, w zamiarze, aby inne nieustalone osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem sieci Internet, doprowadziły spółkę (...) z siedzibą w A. we Francji, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 89 tysięcy euro, czyli kwoty 381774,40zł według średniego kursu NBP – 4,2896 zł z dnia 5 grudnia 2018 r., w ten sposób, że wykorzystując ogłoszenie sprzedaży kombajnu zbożowego marki N. (...) o wartości 147 tysięcy euro, zamieszczone	

na francuskim portalu internetowym (...) przez legalnie działającą firmę Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M., Polska, które to ogłoszenie zostało przerobione poprzez wprowadzenie zmiany ceny oferowanego przedmiotu z kwoty 147 tysięcy euro na kwotę 89 tysięcy euro i adresu korespondencyjnego z email (...) na adres (...) oraz po uzyskaniu od firmy Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M. faktury pro forma (...) z dnia 04 grudnia 2018 roku, która w przestępczy sposób została przerobiona poprzez zmianę rachunku bankowego na numer PL (...) oraz na kwotę 89 tysięcy euro, po czym ogłoszenie oraz faktura pro forma w przerobionej wersji zostały przesłane pokrzywdzonej spółce (...), która na tej podstawie przelała, w dniu 05 grudnia 2018 roku, pieniądze w kwocie 89 tysięcy euro na wskazany numer rachunku bankowego PL (...) z tytułu zakupu kombajnu zbożowego marki N. (...), doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia wskazanym mieniem spółkę (...) z siedzibą w A. we Francji, po czym pieniądze pochodzące z popełnienia czynu zabronionego wpłacone na rachunek bankowy PL (...)

założony i prowadzony w banku (...) S.A. na dane H. S., założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego austriackiego dowodu tożsamości o numerze (...), opatrzonego fotografią I. F. E. z podanym numerem telefonu do rachunku (...), który to numer został założony na dane U. K. przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości, oraz pomogła – działając w porozumieniu z innymi osobami - do przenoszenia posiadania w/w pieniędzy i podjęła czynności zmierzające do utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia tych pieniędzy, które to zostały przekazane następnie na inne rachunki bankowe:

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 6000 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 9 563,66 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na

dane M. G.) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane K. U. (1) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane I. d. (...)) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane L. J.) w kwocie 10200 EURO, czym działali na szkodę spółki (...) z siedzibą w A. we Francji, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że posługując się podrobionymi, w celu użycia za autentyczne, dowodami osobistymi założyła rachunki

		bankowe PL (...), (...), (...), (...), (...) oraz aktywowała numer (...), które przekazała sprawcom przestępstwa, za co otrzymała kwotę 2500 euro, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując brzmienie k.k. na dzień 23.6.2020 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. F. I. urodziła się (...) w G.. Ma obywatelstwo (...). Ma wykształcenie średnie. Jest panną, nie ma dzieci. Posiada mieszkanie w B. o powierzchni 80 m2 i wartości około 70 tys euro. Obecnie nie ma dochodów. Nie była karana sędownie.	1.1.dane osobopoznawcze	2722v	
1.2. Dane o karalności F. E. I.	2195		
2. Oskarżona najpierw na polecenie innej nieustalanej osoby wyrobiła kilka fałszywych dowodów osobistych, a następnie posługiwała się nimi przy zakładaniu kont bankowych i kupowaniu kart telefonicznych. Dowody te były na dane: O. M. A., F. A., S. H., U. K., G. A., A. P., E. S., O. L. M., R. P.,	2.1. Kserokopie dokumentów tożsamości wystawione na nazwiska: A. M., A. L., H. S., K. U. (1), A. A., A. G., L. A. P., S. E., M. O., P. R., M. S., E. T.,	136-147	



S. M., T. E.. Oskarżona mieszkała w Rumunii. Aby założyć konto specjalnie przyjeżdżała do Polski. Konta zakładała w Polsce, ale nigdy bezpośrednio do Polski nie przylatywała samolotem, tylko z Rumunii przylatywała do innego kraju, a potem przyjeżdżała do Polski. Do Polski najpierw przywoził ją kierowca – była to osoba powiązana z organizatorem procederu zakładania fałszywych kont, a za kolejnym razem oskarżona wynajęła auto w Niemczech i przyjechała do Polski. Po założeniu kont i aktywowaniu numeru telefonu, dane tych kont i numer telefonu przekazywała jeszcze innej osobie. Jej podróż opłacał organizator procederu. Rachunek nr (...) został otwarty w dniu 20.11.2018 r. Rachunek nr (...) został otwarty w dniu 20.11.2018 r. Rachunek nr (...) został otwarty w dniu 20.11.2018 r. Rachunek nr (...) został otwarty w dniu 21.11.2018 r. Rachunek nr (...) został otwarty w dniu 23 listopada 2018 r. Za założenie każdego z rachunków i przekazanie danych oskarżona otrzymała kwotę po 500 euro za każdy rachunek. Oskarżona również zakupiła numer (...) na nazwisko U. K. i aktywowała go 20 listopada 2018 r.

2.2. Fotografie F. E. I.	148-168	
2.3. Opinia nr 5J1/07/2021 wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	2425-2442	
2.4. Materiał porównawczy w postaci wzorów pisma ręcznego pobranych od F. E. I.	2389	
2.5. Opinia z badań antropologicznych	2807-2815	
2.6. dane z banku	2837-2890	
2.7. wyjaśnienia oskarżonej w zakresie zgodnym z przytoczonym faktem.	2723-2725, 1929-1929v, 1947-1947v, 2131-2134	
2.8. Informacja z (...). wraz z załącznikami	85-89	
2.9. Informacja nadesłana z (...) Bank (...) S.A. wraz z wykazem logowań i adresami IP oraz historią rachunku nr (...)	57-59	
2.10. kserokopia umowy rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego (...)Konto bez granic” zawata na nazwisko H. S. wraz z załącznikami	588-592, 857	
2.11. Informacja z (...) bank (...) S.A. dot. rachunków bankowych prowadzonych na rzecz H. S. i K. U. wrz	2388-2388b	

z wydrukiem zestawienia transakcji oraz płytą DVD +R		
2.12. Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...)	2388-2389	
<p>3. W okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 06 grudnia 2018 roku, w Polsce, działając w warunkach czynu ciągłego, w zamiarze, aby inne nieustalone osoby dokonały czynu zabronionego w postaci oszustwa i prania pieniędzy polegającego, w porozumieniu z innymi osobami, do przenoszenia posiadania w/w pieniędzy i podjęciem czynności zmierzających do utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia tych pieniędzy, F. I. swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że posługując się podrobionymi, w celu użycia za autentyczne, dowodami osobistymi założyła rachunki bankowe PL (...), (...), (...), (...), (...) oraz aktywowała numer (...), które przekazała sprawcom przestępstwa, za co otrzymała kwotę 2500 euro.</p> <p>Nieustaleni sprawcy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem sieci Internet, doprowadzili</p>	3.1. notatka urzędowa	25-26

spółkę (...) z siedzibą w A. we Francji, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 89 tysięcy euro, czyli kwoty 381774,40zł według średniego kursu NBP – 4,2896 zł z dnia 5 grudnia 2018 r., w ten sposób, że wykorzystując ogłoszenie sprzedaży kombajnu zbożowego marki N. (...) o wartości 147 tysięcy euro, zamieszczone na francuskim portalu internetowym (...) przez legalnie działającą firmę Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M., Polska, które to ogłoszenie zostało przerobione poprzez wprowadzenie zmiany ceny oferowanego przedmiotu z kwoty 147 tysięcy euro na kwotę 89 tysięcy euro i adresu korespondencyjnego z email (...) na adres (...) oraz po uzyskaniu od firmy Gospodarstwo Rolne (...) z/s w M. faktury pro forma (...) z dnia 04 grudnia 2018 roku, która w przestępczy sposób została przerobiona poprzez zmianę rachunku bankowego na numer PL (...) oraz na kwotę 89 tysięcy euro, po czym ogłoszenie oraz faktura pro forma w przerobionej wersji zostały przesłane pokrzywdzonej spółce (...), która na tej podstawie przelała, w dniu 05 grudnia 2018 roku, pieniądze

w kwocie 89 tysięcy euro na wskazany numer rachunku bankowego PL (...) z tytułu zakupu kombajnu zbożowego marki N. (...), doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia wskazanym mieniem spółkę (...) z siedzibą w A. we Francji.

Następnie wobec pieniędzy pochodzących z popełnienia czynu zabronionego wpłaconych na rachunek bankowy PL (...) założony i prowadzony w banku (...) S.A. na dane H. S., założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego austriackiego dowodu tożsamości o numerze (...), opatrzonego fotografią I. F. E. z podanym numerem telefonu do rachunku (...), który to numer został założony na dane U. K. przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości, podjęto czynności zmierzające do utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia tych pieniędzy, które to zostały przekazane następnie na inne rachunki bankowe:

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 6000 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 9 563,66 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane M. G.) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane (...) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane K. U. (1) założony przez F. E. I. na podstawie podrobionego dowodu tożsamości) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na dane I. d. (...)) w kwocie 10200 EURO;

- w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek nr (...) (na rachunek prowadzony na

dane L. J.) w kwocie 10200 EURO.			
3.2. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami	1-17		
3.3. zeznanie K. P. (1)	29-30		
3.4. fotokopia faktury pro forma (...)	32		
3.5. informacja z (...) S.A. wraz z płytą CD	51-53		
3.6. Informacja nadesłana z (...) Bank (...) S.A. wraz z wykazem logowań i adresami IP oraz historią rachunku nr (...)	57-59		
3.7. zeznanie K. P. (2)	60-61		
3.8. kserokopia korespondencji ze skrzynki e-mail K. P. (2) dot. transakcji sprzedaży kombajnu zbożowego N. H. (...)	64-79		
3.9. notatka urzędowa	80		
3.10. Informacja z (...) S.A. wraz z załącznikami k. 85-89	85-89		
3.11. Informacja nadesłana z (...) sp. z o.o. wraz z załącznikami	90-92		

3.12. Protokół oględzin korespondencji z danymi H. S. z dnia 31.08.2020 r.	199	
3.13. zawiadomienie Banku (...) S.A. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	465-489	
3.14. zawiadomienie (...) Banku (...) S.A. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	493	
3.15. zawiadomienie (...) Banku (...) S.A. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	4537-538	
3.16. kserokopia umowy rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego PJO „Konto bez granic” zawarta na nazwisko H. S. wraz z załącznikami	588-592, 857	
3.17. notatka urzędowa	936-937	
3.18. Protokół oględzin telefonu komórkowego I. zabezpieczonego od A. P. wraz z załącznikami	1618-1668	
3.19. (...) z realizacji Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego otrzymane za pośrednictwem przedstawiciela Francji w E.	2215-2366, 2378-2383	
3.20. Informacja z (...) bank (...) S.A. dot. rachunków bankowych	2388-2388b	



prowadzonych na rzecz H. S. i K. U. wrz z wydrukiem zestawienia transakcji oraz płytą DVD +R			
3.21. dane z banku	2837-2890		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1.1.dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.2. Dane o karalności F. E. I.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		

2	2.1. Kserokopie dokumentów tożsamości wystawione na nazwiska: A. M., A. L., H. S., K. U. (1), A. A., A. G., L. A. P., S. E., M. O., P. R., M. S., E. T.,	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.2. Fotografie F. E. I.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
2.3. Opinia nr 5J1/07/2021 wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyście umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>		
2.4. Materiał porównawczy w postaci wzorów pisma ręcznego pobranych od F. E. I.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
2.5. Opinia z badań antropologicznych	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyście umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na</li> </ul>		

	<p>zrozumienie zawartych w niej wywodów;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	
2.6. dane z banku	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.7. wyjaśnienia oskarżonej w zakresie zgodnym z przytoczonym faktem.	oskarżony co do tego faktu wyjaśniła tylko to, co jej wiadome, przedstawiła w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawała okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie	
2.8. Informacja z (...) S.A. wraz z załącznikami	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.9. Informacja nadesłana z (...) Bank (...) S.A. wraz z wykazem logowań i adresami IP oraz historią rachunku nr (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.10. kserokopia umowy rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego PJO „Konto bez granic” zawata	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	

na nazwisko H. S. wraz z załącznikami			
2.11. Informacja z (...) bank (...) S.A. dot. rachunków bankowych prowadzonych na rzecz H. S. i K. U. wrz z wydrukiem zestawienia transakcji oraz płytą DVD +R	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
2.12. Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...), Drz. (...)	treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
3	3.1. notatka urzędowa	treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały	
3.2. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
3.3. zeznanie K. P. (1)	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.		
3.4. fotokopia faktury pro forma (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
3.5. informacja z (...) S.A. wraz z płytą CD	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest		

	niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.6. Informacja nadesłana z (...) Bank (...) S.A. wraz z wykazem logowań i adresami IP oraz historią rachunku nr (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.7. zeznanie K. P. (2)	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
3.8. kserokopia korespondencji ze skrzynki e-mail K. P. (2) dot. transakcji sprzedaży kombajnu zbożowego N. H.(...)	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.9. notatka urzędowa	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.10. Informacja z (...) S.A. wraz z załącznikami k. 85-89	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.11. Informacja nadesłana z (...) sp. z o.o. wraz z załącznikami	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.12. Protokół oględzin korespondencji z danymi H. S. z dnia 31.08.2020 r.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest	

	niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.13. zawiadomienie Banku (...) S.A. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.14. zawiadomienie (...) Banku (...) S.A. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.15. zawiadomienie (...) Banku (...) S.A. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.16. kserokopia umowy rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego PJO „Konto bez granic” zawarta na nazwisko H. S. wraz z załącznikami	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.17. notatka urzędowa	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.18. Protokół oględzin telefonu komórkowego Iphone zabezpieczonego od A. P. wraz z załącznikami	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.19. Materiały z realizacji Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego otrzymane za pośrednictwem przedstawiciela Francji w E.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.20. Informacja z (...) bank (...) S.A. dot.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest	

<p>rachunków bankowych prowadzonych na rzecz H. S. i K. U. wrz z wydrukiem zestawienia transakcji oraz płytą DVD +R</p>	<p>niesprzeczną, strony go nie kwestionowały</p>		
<p>3.21. dane z banku</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały</p>		
<p><b>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1</p>	<p>notatka urzędowa k. 109</p>	<p>nie ma znaczenia do sprawy</p>	
<p>notatka urzędowa k. 110</p>	<p>nie ma znaczenia do sprawy</p>		
<p>kserokopia aktu oskarżenia przeciwko A. C. i innym skierowanego s sprawie PR 2 Ds 427.2019 Prokuratur Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach do Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach</p>	<p>nie ma znaczenia do sprawy</p>		
<p>notatka urzędowa k. 134</p>	<p>jest to notatka urzędowa zawierająca spostrzeżenia funkcjonariusza prowadzącego</p>		

	postępowania zatem nie może stanowić dowodu		
notatka urzędowa k. 135	nie ma znaczenia do sprawy		
notatka urzędowa k. 201	jest to notatka urzędowa zawierająca spostrzeżenia funkcjonariusza prowadzącego postępowania zatem nie może stanowić dowodu		
notatka urzędowa k. 203-204	jest to notatka urzędowa zawierająca spostrzeżenia funkcjonariusza prowadzącego postępowania zatem nie może stanowić dowodu		
notatka urzędowa k. 286-289	jest to notatka urzędowa zawierająca spostrzeżenia funkcjonariusza prowadzącego postępowania zatem nie może stanowić dowodu		
2	2.7. wyjaśnienia oskarżonej w zakresie niezgodnym z faktem nr 2.	<p>Nie można dać wary wyjaśnieniom oskarżonej, że nie zakładała rachunków bankowych posługując się fałszywym dowodem na nazwisko H. S..</p> <p>Należy wskazać, że oskarżona w pierwszym przesłuchaniu przyznała się do tego, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- otworzyła konto w baku na nazwisko H. S.;</li> <li>- posługiwała się fałszywymi dokumentami na nazwisko H. S. i K. U. (1);</li> </ul>	



- karty telefoniczne rejestrowała na nazwisko H. S. i K. U. (1) (k. 1929).

W kolejnym przesłuchaniu potwierdziła te wyjaśnienia (k. 1947v).

Dopiero w kolejnych przesłuchaniach (2723-2725, 2131-2134) oskarżona zaprzeczyła, aby posługiwał się fałszywymi dokumentami na nazwisko H. S..

Należy też wskazać, że w opinii z zakresu badań pisma ręcznego rachunku założonego na nazwisko H. S. (Opinia nr 5J1/07/2021 wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej, k. 2425-2442) stwierdzono, że podpis nie kwalifikuje się do badań identyfikacyjnych pisma. Natomiast w opinii z zakresu badań antropologicznych (Opinia z badań antropologicznych, k. 2807-2815) wskazano, że jest wysoce prawdopodobne, że osobą utrwaloną na zdjęciach z dowodów osobistych założonych na nazwisko H. S. jest oskarżona.

Wyjaśnienia oskarżonej, w których wyjaśnia, że nie zakładała rachunków bankowych posługując się fałszywym dowodem na nazwisko H. S. stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.

		<p>Należy wskazać, że podczas pierwszego przesłuchania oskarżona stanowczo twierdziła, że posługiwała się dokumentem na nazwisko H. S.. Nazwisko H. S. było wspomniane kilka razy w toku przesłuchania i za każdym razem oskarżona twierdziła, że to ona posługiwała się dokumentem na to nazwisko. Ten fakt potwierdziła w kolejnym przesłuchaniu. W opinii z zakresu badań antropologicznych (Opinia z badań antropologicznych, k. 2807-2815) wskazano, że jest wysoce prawdopodobne, że osobą utrwaloną na zdjęciach z dowodów osobistych założonych na nazwisko H. S. jest oskarżona. Mając na uwadze powyższe nie można dać wiary wyjaśnieniom oskarżonej, że nie zakładała rachunków bankowych posługując się fałszywym dowodem na nazwisko H. S..</p>	
3	wyjaśnienia oskarżonej	<p>Nie można dać wiary wyjaśnieniom oskarżonej, w których nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego jej czynu wyjaśniając, że myślała, że zakładanie kont posługując się fałszywymi dokumentami i przekazywanie takich dokumentów nie stanowi nielegalnej działalności i, że dokumenty te</p>	

nie zostaną użyte do popełnienia przestępstwa, o czym miał ją zapewnić organizator procederu. Należy nadmienić, że oskarżona jest osobą dorosłą, posługując się podrobionymi, w celu użycia za autentyczne, dowodami osobistymi założyła kilka rachunków bankowych oraz aktywowała numer telefonu, które przekazała innym osobom, za swoje działanie otrzymała dużą kwotę (łącznie 2500 euro, po 500 euro za każdy rachunek), rachunki zakładała w Polsce, a mieszkała w Rumuni, do Polski nie przylatywała bezpośrednio (tylko pierw do innego kraju i dopiero stamtąd do Polski), zatem podejmowała skomplikowane działania (dostanie się do innego kraju, wykorzystanie podrobionych dowodów osobistych na fałszywe dane), aby taki rachunek założyć, za co otrzymywała duże wynagrodzenie. Biorąc pod uwagę powyższe, z zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego musiała wiedzieć, że te rachunki zostaną wykorzystane do przestępstwa oszustwa i prania pieniędzy, bowiem osoby zlecające jej założenia tych rachunków musiały odnieść z tego nielegalną korzyść (popełnić przestępstwo oszustwa), bowiem czyniły duże nakłady (nie tylko wynagrodzenie dla

		oskarżonej, ale i koszty jej przyjazdu do Polski), a następnie uzyskać dla siebie te nielegalnie uzyskane pieniądze (poprzez popełnienie przestępstwa prania pieniędzy). Dlatego wyjaśnienia oskarżonej, w których nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego jej czynu stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	F. I.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Jeżeli sprawca w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 06 grudnia 2018 roku, w Polsce, działając w warunkach czynu ciągłego, w zamiarze, aby inne nieustalone osoby dokonały czynu zabronionego w postaci oszustwa i prania pieniędzy polegającego, w porozumieniu z innymi osobami, do przenoszenia posiadania w/w pieniędzy i podjęcia czynności zmierzających do utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia tych pieniędzy, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie w ten sposób, że posługując się podrobionymi, w celu użycia za autentyczne, dowodami osobistymi zakłada 5 rachunków bankowych oraz aktywowuje numer telefonu, które przekazuje sprawcom przestępstwa, za co otrzymuje kwotę 2500 euro, to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując brzmienie k.k. na dzień 23.6.2020 r.

Należy zauważyć, że nie ma dowodów na to, że oskarżona popełniła

(jako sprawca lub współsprawca)

przestępstwo oszustwa i prania pieniędzy. Jak ustalono, jej zachowanie "ograniczyło" się do tego, że posługując się podrobionymi, w celu użycia za autentyczne, dowodami osobistymi założyła rachunki bankowe oraz aktywowała numer telefonu, które przekazała sprawcom przestępstwa oszustwa i prania pieniędzy. Za swoje działanie otrzymała kwotę 2500 euro. Zatem jej czyn polegał na pomocnictwie do przestępstwa oszustwa i prania pieniędzy. Należy wskazać, że rola oskarżonej skończyła się z momentem przekazania sprawcom przestępstwa kont bankowych i numeru telefonu, nie brała ona bezpośrednio udziału w doprowadzaniu pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (nie ma dowodów, że to ona prowadziła korespondencję z pokrzywdzonym), nie ona dokonywała przelewów z kont (nie ma na to dowodów), za swoją działalność otrzymała ustalone wynagrodzenie (nie ma dowodów, że uczestniczyła w podziale zysków z przestępstwa oszustwa). Zatem popełniła przestępstwo w formie pomocnictwa.

Pokrzywdzony został doprowadzony do niekorzystnego rozrządzenia mieniem w kwocie 89 tysięcy euro, czyli kwoty 381774,40zł według średniego kursu NBP – 4,2896 zł z dnia 5 grudnia 2018 r. Zatem oszustwo dotyczyło mienia znacznej wartości (art. 294 par. 1 k.k.).

Oskarżona założyła kilka kont zatem działała w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od dnia 20 listopada 2018 roku do dnia 06 grudnia 2018 roku (art. 12 par. 1 k.k.).

W dniu 24 czerwca 2020 r. weszła w życie zmiana kodeksu karnego, która zaostrzała odpowiedzialność karną m.in. za popełnienie przestępstwa w warunkach czynu ciągłego, zatem wobec oskarżonej należało zastosować przepisy kodeksu karnego z dnia 23 czerwca 2020 r. (art. 4 par. 1 k.k.).

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
F. I.	I	I	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naruszenie jednym czynem dwóch lub więcej dóbr prawnych, powodujące zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu w myśl art. 11 § 2 KK jest okolicznością zwiększającą stopień</li> </ul>



społecznej szkodliwości czynu i stanowiącą okoliczności obciążające przy wymiarze kary (zob. wyr. SA w Katowicach z 30.8.2001 r., II AKa 224/01, Legalis);

I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- niekaralność;
- popełnienie przestępstwa w formie pomocnictwa;
- doprowadzenie pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nieprzekraczającej dwukrotności progu typu kwalifikowanego.

Należy mieć też na uwadze prymat kar wolnościowych, w szczególności wobec sprawcy niekaranego, dlatego oskarżonej wymierzono karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

Przy ustalaniu stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę, że oskarżona nie ma dochodów.

F. I.	II	I	<p>Zgodnie z art. 69 k.k.: sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa (§ 1); zawieszając wykonanie kary, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa (§ 2). Mając na uwadze fakt wymierzenia sprawcy kary w wymiarze jeden rok pozbawienia wolności, okoliczności popełnienia czynu oraz okoliczność, że sprawca jest osobą niekaraną, sąd uznał, że skazanemu należy warunkowo zawiesić wykonanie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat, zobowiązując go w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku. Trzeba mieć na uwadze prymat kar wolnościowych i fakt, że obok kary pozbawienia</p>
-------	----	---	---

			wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczono karę grzywny.
F. I.	III	I	<p>Należy wskazać, że otrzymane w wyniku popełnienia przestępstwa przez oskarżoną pieniądze za założenie kont (500 euro za konto) stanowią przedmiot pochodzący bezpośrednio z przestępstwa. Art. 44 § 1 KK stanowi, że sąd orzeka przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa. Przy czym przedmiotem są również pieniądze (art. 115 § 9 KK). Pieniądzy pochodzących z przestępstwa nie udało się zabezpieczyć w toku postępowania. Zatem zgodnie z art. 44 § 4 KK jeżeli orzeczenie przypadku określonego w art. 44 § 1 KK nie jest możliwe, sąd może orzec przepadek równowartości przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa (podobnie w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2015 r., I KZP 24/14, Legalis). Należy wskazać, że część rachunków zostało użytych do popełnienia przestępstwa oszustwa (art. 44 par. 4 k.k.), a część do prania pieniędzy i należało również orzec o przypadku równowartości przedmiotów pochodzących</p>

			bezpośrednio z przestępstwa wskazując też art. 299 par. 7 k.k.
F. I.	IV.	I	na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonemu (...) P. S. z siedzibą w A. we Francji kwoty 89 000 (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy) EURO wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 grudnia 2018 r. do dnia zapłaty. Pokrzywdzony w wyniku przestępstwa poniósł szkodę i wniósł o jej naprawienie. Oskarżona działając umyślnie pomogła sprawcom przestępstwa oszustwa. Dlatego na oskarżoną nałożono obowiązek naprawienia szkody w całości z ustawowymi odsetkami od dnia niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego. Należy wskazać, że zgodnie z art. 422 k.c. „Za szkodę odpowiedzialny jest nie tylko ten, kto ją bezpośrednio wyrządził, lecz także ten, kto inną osobę do wyrządzenia szkody nakłonił albo był jej pomocny, jak również ten, kto świadomie skorzystał z wyrządzonej drugiemu szkody”.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
F. I.	V	I	<p>na podstawie art. 63 § 1 k.k., art. 607f k.p.k. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem, tymczasowym aresztowaniem oraz pozbawieniem wolności związanym z wykonaniem nakazu w związku z przekazaniem oskarżonej do Polski, łącznie okres od dnia 10 listopada 2020 r., godz. 12:10 do dnia 18 lutego 2022 r. zaliczono najpierw na poczet orzeczonej kary grzywny, a pozostałą część na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności. Oskarżona była pozbawiona wolności w tej sprawie, zatem okres ten należy zaliczyć jej na poczet orzeczonej kary, najpierw na grzywnę, bowiem kara pozbawienia wolności została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</p>
F. I.	VI	I	<p>dowody rzeczowe wskazane w wykazie na k. 2566-2567:</p> <p>- z poz. 1-3 na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. a contrario nakazano pozostawić w aktach sprawy;</p>

		<p>- z poz. 4-9 na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazano zwrócić (...) SA.</p> <p>Dowody zbędne dla postępowania nakazano zwrócić uprawnionemu.</p>
<b>1.inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Oskarżona musi naprawić szkodę pokrzywdzonemu, nie ma dochodów, zatem uznano, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla niej zbyt uciążliwe.</p>	
<b>1.Podpis</b>		

--	--