

**1.Sygn. akt: II K 164/21**

4020 – 4.1024.2021 PR Olsztyn Południe w Olsztynie

**1.2.WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 26 lipca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Monika Niedziałkowska

Ławnicy: Jadwiga Żarska

Grażyna Komorowska – Nurczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Kulesza

przy udziale Prokuratora: Anny Willkomm - Weręgowskiej

przy udziale oskarżyciela posiłkowego D. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 maja 2022 r., 26 lipca 2022 r.

sprawy **M. H.** syna C. i J. z domu S.

ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że w dniu 19 września 2021 roku w O. przy ulicy (...), w lokalu (...), działając w zamiarze ewentualnym spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią innego ciężkiego kalectwa, uderzył szklanką w twarz D. K., rozbijając ją w ten sposób oraz kopał go po głowie, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci licznych ran ciętych skóry twarzy, uszkodzeń lewej gałki ocznej z ranami spojówki, rany twardówki, podspojówkowego wylewu krwi i uszkodzenia mięśnia prostego, które naruszyły czynności narządu wzroku trwające dłużej niż siedem dni.

**tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

orzeka:

I oskarżonego M. H. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w nocy na 19 września 2021 r., około godz. 03:00, w O. przy ulicy (...), na piętrze lokalu (...), działając w zamiarze ewentualnym spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią innego ciężkiego kalectwa – utraty widzenia lewą gałką oczną, uderzył szklanką w twarz D. K., rozbijając ją w ten sposób, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci licznych ran ciętych skóry twarzy, uszkodzenia lewej gałki ocznej z ranami spojówki, z raną twardówki, z podspojówkowym wylewem krwi i uszkodzeniem mięśnia prostego dolnego, skutkujące naruszeniem czynności narządu wzroku trwające dłużej niż siedem dni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję osób trzecich, czyn ten kwalifikuje z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to skazuje go, a przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk, art. 14 § 1 kk, art. 60 § 2 i 6 pkt 2 kk, z mocy art. 156 § 1 pkt 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 § 1 pkt 5 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności oskarżonemu warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat, zobowiązując go w okresie próby do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu;

III na mocy art. 46 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego nawiązkę poprzez zapłatę na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. K. kwoty 50 000,00 zł. (pięćdziesiąt tysięcy);

IV na mocy art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżonemu opłatę w kwocie 180,00 zł. (sto osiemdziesiąt) oraz obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 164/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.	M. H.	<p>W ramach zarzucanego oskarżonemu aktem oskarżenia czynu, Sąd uznał go za winnego tego, że w nocy na 19 września 2021 r., około godz. 03:00 w O. przy ul. (...), na piętrze lokalu (...), działając w zamiarze ewentualnym spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią innego ciężkiego kalectwa – utraty widzenia lewą gałką oczną, uderzył szklanką w twarz D. K. rozbijając ją w ten sposób, w wyniku czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci licznych ran ciętych skóry twarzy, uszkodzenia lewej gałki ocznej z ranami spojówki, z raną twardówki, z podspojówkowym wylewem krwi i uszkodzeniem mięśnia prostego dolnego skutkujące naruszeniem czynności narządu wzroku trwające dłużej niż siedem dni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję osób trzecich tj. popełnienia czynu opisanego w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1.1.1.</p> <p>M. H. lat 27 ma wykształcenie średnie – techniczne (zawód – teleinformatyk). Pracuje jako magazynier. Z tego tytułu uzyskuje dochód w wysokości 3 500,00 zł. miesięcznie. Zamieszkuje wspólnie z ojczymem i przyrodnim bratem. Jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie był dotychczas karany sędownie.</p>	<p>dane osobopoznawcze</p>	<p>118, 152</p>	
<p>dane o karalności</p>	<p>180</p>		
<p>wywiad środowiskowy</p>	<p>115 - 116</p>		
<p>1.1.2.</p> <p>W nocy na 19 września 2021 r. oskarżony w towarzystwie znajomych D. G. (1) oraz B. D. (1) przebywał w klubie (...). Spożywał tam alkohol.</p> <p>W tym samym czasie w lokalu bawił się oskarżyciel posiłkowy D. K., który wraz z kuzynami oraz znajomymi świętował urodziny jednego z nich - A. Ś. (1). Pokrzywdzony także spożywał alkohol.</p> <p>Tego wieczoru w klubie było dużo ludzi. Część z klientów tańczyła na parkiecie zlokalizowanym na piętrze, a inni bawiący się znajdowali się przy barze na parterze. W pewnym momencie, na środku parkietu doszło do</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>167v - 169</p>	

przypadkowego kontaktu pomiędzy oskarżonym, a oskarżycielem posiłkowym - wpadli na siebie. Po jakimś czasie, około godz. 03:00 D. K. po zakupie drinków, zmierzał od strony baru w kierunku stolików usytuowanych na piętrze. Na parkiecie doszło do utarczki słownej/spięcia pomiędzy obu mężczyznami, trwało wokół poruszenie, zamieszanie. Widząc to, w tym pokrzywdzonego w tłumie, stojący przy barze bracia – P. i P. Ś. (1) udali się w to miejsce, by wyjaśnić sytuację i uchronić D. K. przed grożącym mu ewentualnie niebezpieczeństwem. Nie zdążyli skutecznie zareagować. Oskarżony trzymaną w prawej dłoni szklanką w kształcie ośmiokąta, w której miał drinka (wódka z sokiem żurawinowym), uderzył stojącego przed nim w bliskiej odległości centralnie w twarz D. K. rozbijając ją w ten sposób, działając w zamiarze ewentualnym spowodowania u pokrzywdzonego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią innego ciężkiego kalectwa – utraty widzenia lewą gałką oczną, w wyniku czego oskarżyciel posiłkowy upadł na podłogę doznając obrażeń ciała w postaci licznych ran ciętych skóry twarzy, uszkodzenia lewej gałki ocznej z ranami spojówki,

z raną twardówki, z podspojówkowym wylewem krwi i uszkodzeniem mięśnia prostego dolnego skutkujących naruszeniem czynności narządu wzroku trwającym dłużej niż siedem dni. Interwencja P. Ś. (1), który pochwycił dążącego dalej do konfrontacji oskarżonego jedną ręką za odzież dociskając do ściany oraz przybycie ochroniarzy uniemożliwiło realizację zamierzonego przez sprawcę celu.			
zeznania D. K.	2 – 2v, 108v, 169v -173v		
dokumentacja medyczna pokrzywdzonego	5, 47		
zdjęcia	6 - 9		
zeznania P. Ś. (2)	11v – 12, 110v – 111, 173v -175		
szkic odręczny	13		
zeznania P. Ś. (1)	16v – 17, 235v -236v		
zapisy na płycie CD	18, 26		
	protokół oględzin i odtworzenia zapisu zarejestrowanego na płycie CD na k - 26	28 - 30	
opinia sądowo – lekarska (pisemna, ustna uzupełniająca)	55 – 57, 177v - 178		

kserokopia notatnika służbowego N. W.	67 - 70		
zeznania N. W.	70v – 71, 178v - 179		
protokół oględzin zapisu na płycie CD wraz z dokumentacją zdjęciową na k - 18	76 - 82		
zeznania A. K.	85v - 86		
zeznania P. G.	88v - 89		
zeznania A. Ś. (1)	101v – 102, 237		
zeznania B. D. (1)	105v – 106, 176v - 177		
częściowo zeznania D. G. (1)	51v – 52, 175 – 176v		
opinia sądowo – lekarska	221 - 234		
<b>1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. H.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt kopania oskarżyciela posiłkowego po głowie	wyjaśnienia oskarżonego	94v – 95, 167v - 169	

zeznania P. Ś. (2)	11v – 12, 110v – 111, 173v -175		
zeznania P. Ś. (1)	16v – 17, 235v -236v		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	dane osobopoznawcze	pozyskane w oparciu o oświadczenie oskarżonego oraz zebrane w trybie art. 213 § 1 kpk, nie kwestionowane przez strony	
dane o karalności	pozyskane z zasobów Krajowego Rejestru Sądowego, nie kwestionowane przez strony		
wywiad środowiskowy	dane zebrane w trybie art. 214 § 2 pkt 1 kpk, nie kwestionowane przez strony		
1.1.2.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	wiarygodne w tej części, w której nie kwestionuje swojej bytności w lokalu w chwili zdarzenia, faktu przypadkowego kontaktu z pokrzywdzonym na parkiecie poprzedzającego zdarzenie główne, faktu uderzenia oskarżyciela posiłkowego szklanką w twarz oraz zaprzecza, by	



		kopał pokrzywdzonego po głowie.	
zeznania D. K.	logiczne, szczere w takim zakresie/fragmencie, w jakim świadek jest w stanie relacjonować z uwagi na utrwaloną niepamięć przebiegu zdarzenia.		
dokumentacja medyczna pokrzywdzonego	treść dokumentów niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony		
zdjęcia	nie kwestionowane przez strony		
	zeznania P. Ś. (2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- logiczne, spójne, rzeczowe, konsekwentne</li> <li>- brak okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</li> </ul>	
	szkic odręczny	nie kwestionowany przez strony	
	zeznania P. Ś. (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- logiczne, spójne, rzeczowe, konsekwentne</li> <li>- brak okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</li> </ul>	
	zapisy na płycie CD	nie kwestionowane przez strony	
	protokół oględzin i odtworzenia zapisu zarejestrowanego na płycie CD na k - 26	- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego;	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- treść niesprzeczną, nie kwestionowaną przez strony</li> </ul>	
	<p>opinia sądowo – lekarska (pisma, ustna uzupełniająca)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyście umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań z powołaniem się na wiedzę ogólnolekarską, a nie specjalistyczną w zakresie okulistyki (ostatecznie stanowisko biegłego z zakresu medycyny sądowej znalazło potwierdzenie we wnioskach końcowych opinii wydanej wspólnie przez zespół biegłych: medyka sądowego i okulistę)</li> <li>- jasna i niesprzeczną</li> </ul>	
	<p>kserokopia notatnika służbowego N. W.</p>	<p>nie kwestionowane przez strony</p>	
	<p>zeznania N. W.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- logiczne, spójne, rzeczowe, konsekwentne</li> <li>- brak okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</li> </ul>	
	<p>protokół oględzin zapisu na płycie CD wraz z</p>	<p>- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami</p>	

	dokumentacją zdjęciową na k - 18	ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony	
	zeznania A. K.	- logiczne, spójne, rzeczowe; - brak okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
	zeznania P. G.	- logiczne, spójne, rzeczowe; - brak okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
	zeznania A. Ś. (1)	- logiczne, spójne, rzeczowe; - brak okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
	zeznania B. D. (1)	- logiczne, spójne, rzeczowe; - brak okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
	częściowo zeznania D. G. (1)	logiczne, spójne, rzeczowe, za wyjątkiem przyznania, iż oskarżony miał mu wyznać, że na sali jest mężczyzna, który	

		<p>go prowokował do bicia, zaczepiał go, albowiem w tym zakresie pozostają odosobnionym dowodem w sprawie, nie znajdującym potwierdzenia nawet w wyjaśnieniach sprawcy, który przyznał, iż pierwszy kontakt z przywodem był stricte przypadkowy: „prawdopodobnie ktoś przez przypadek wpadł na drugą osobę i tak to się potoczyło przez tłok. Ja i pokrzywdzony przypadkowo na siebie wpadliśmy” (k – 168).</p>	
	<p>opinia sądowo - lekarska</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należycie umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna;</li> <li>- wnioski opinii nie kwestionowane przez strony</li> </ul>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2		Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.2.	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Nie sposób w realiach sprawy przyjąć - jak stara się przekonać oskarżony - by jego zachowanie nie łączyło się z zamiarem spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią innego ciężkiego kalectwa – utraty widzenia lewą gałką oczną przez oskarżyciela posiłkowego, by sprowadzało się jedynie do działań obronnych w obliczu nieuzasadnionego ataku na jego osobę przez D. K. w postaci duszenia ręką i przyciskania go do ściany.</p> <p>Bezsprzecznie, uderzenie pokrzywdzonego szklanką w twarz przez oskarżonego poprzedziła utarczka słowna/spięcie pomiędzy obu mężczyznami przy towarzyszącym temu wokół ogólnemu poruszeniu, zamieszaniu na parkiecie. D. K. zaprzeczył, by dążył do konfrontacji z kimkolwiek z gości bawiących się w klubie, co znajduje potwierdzenie w depozycjach świadków: P. Ś. (1), P. Ś. (2) oraz A. Ś. (1), którzy zgodnie zeznali, że oskarżyciel posiłkowy to bardzo spokojny człowiek, wręcz pacyfista (A. Ś.). Przyjmując za świadkiem P. Ś. (2): „ta szklanka nie została rzucona, ona została po prostu wbita dłonią w twarz D..</p>	

To uderzenie nie było przypadkowe” (k – 110v). Ten sam świadek zeznał następnie, iż „Widać było, że on (oskarżony) był bardzo agresywny, on chciał dalej bić D., trzeba było go trzymać” (k – 111), co tłumaczy podjętą wobec sprawcy przez P. Ś. (1) interwencję tj. pochwylenie go lewą ręką za ubrania na wysokości klatki piersiowej (co zapewne dostrzegli znajdujący się w określonej odległości od oskarżonego jego znajomi: D. G. i B. D.), po reakcję ochroniarzy, z których jeden – jak wskazał sam oskarżony – „z początku złapał mnie za kark ale że nie byłem agresywny, to mnie puścił i obiecałem, że wyjdę bez problemu z lokalu i tak było” (k 168v -169). Z kolei przed lokalem, oskarżony nie wykazując żadnego zainteresowania stanem pokrzywdzonego, który intensywnie krwawił i wymagał natychmiastowej pomocy medycznej, w dalszym ciągu prezentował konfrontacyjną postawę wobec nagrywającego jego zachowanie P. Ś. (1) (k – 18, k 76 – 77) utrzymując lekceważąco „uderzyłem i co”, po czym niepostrzeżenie oddalił się spod klubu, nie czekając na przyjazd policji celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

W obliczu powyższego, twierdzenia przeciwne

	<p>oskarżonego tj. że w obliczu ataku na jego osobę zareagował odruchowo, uderzając D. K. w okolice ucha trzymaną w dłoni szklanką, co nie znajduje nawet potwierdzenia w relacjach świadków D. G. i B. D. (wymienieni zaprzeczyli, by widzieli uderzenie szklanką), nie przekonują i ostać się nie mogą jako odosobniony dowód w sprawie. Przywołując stanowisko czy to biegłego – lekarza medycyny sądowej B. Z. czy też zespołu biegłych: specjalisty medycyny sądowej P. E. oraz specjalisty chorób oczu M. S., lokalizacja blizn daje podstawy do wnioskowania, że szklanka uderzyła w centralną część twarzy, prawdopodobnie prostopadle lub w kierunku zbliżonym do prostopadłego względem twarzy.</p> <p>Tym samym wyjaśnienia oskarżonego który nie przyznaje się do stawianego mu zarzutu uznać należy za przyjętą linię obrony ukierunkowaną na umniejszenie swojej odpowiedzialności karnej za zarzucany mu czyn.</p>	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>		
	<p>Oskarżony</p>	

X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I - II	M. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Reasumując wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, że zachowanie oskarżonego - w ramach zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu - wyczerpuje znamiona zbrodni usiłowania w zamiarze ewentualnym spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pod postacią innego ciężkiego kalectwa – utraty widzenia lewą gałką oczną, przy braku realizacji celu z uwagi na interwencję osób trzecich, przy spowodowaniu u D. K. obrażeń ciała skutkujących naruszeniem czynności narządu wzroku trwających dłużej niż siedem dni, tj. czynu opisanego w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.</p> <p>Oskarżony uderzając oskarżyciela posiłkowego z bliskiej odległości szklanką centralnie w twarz przewidywał i godził się na to, że w ten sposób może spowodować u niego poważne obrażenia określone w art. 156 § 1 pkt</p>			



2 kk w postaci uszkodzenia gałki ocznej skutkującej ślepotą jednooczną bądź uszkodzeniem obu oczu z utratą widzenia, na co – jak wynika z opinii biegłego lekarza medycyny sądowej B. Z. – pokrzywdzony był narażony (k – 57). Każde uderzenie takim narzędziem ostrokrawędzistym jakim jest szklanka w kształcie ośmiokąta z grubym dnem centralnie w twarz może spowodować takie skutki, czego świadomy jest każdy przeciętny człowiek, w tym oskarżony (dorosły mężczyzna, o wykształceniu średnim, bez dostrzegalnych i stwierdzonych deficytów w sferze intelektualnej, poznawczej). Tym samym w obliczu poczynionych ustaleń uprawnionym jest przyjęcie, że skutek zamierzony był dalej idący, niż osiągnięty, co uzasadnia przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji prawnej zachowania oskarżonego jako wyczerpującego znamiona zbrodni w stadium usiłowania tj. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk oraz występku opisanego w art. 157 § 1 kk.

Postępowanie dowodowe nie daje podstaw do przyjęcia, by oskarżyciel posiłkowy był kopany po głowie. Oskarżony zaprzeczył, by kopał pokrzywdzonego. Powyższego nie

<p>potwierdza także żaden ze świadków, zaś same odczucia D. K. po zdarzeniu – bolesność okolic głowy nie stanowi wystarczającej podstawy do czynienia wiążących i pewnych ustaleń w omawianym zakresie, co jednakże nie miało wpływu na przyjętą ostatecznie kwalifikację prawną przypisanego czynu.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>#</p>	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>#</p>	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
<p>#</p>	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony		Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. H.	I – III	I – III	<p>Kierując się ogólnymi dyrektywami i zasadami sądowego wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk, uznając oskarżonego za winnego popełnienia przypisanego mu czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, Sąd – przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 2 kk uznając, że nawet najniższa kara przewidziana za przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa – przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk i art. 14 § 1 kk, z mocy art. 156 § 1 pkt 2 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności (pkt I).</p> <p>Oceniając stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu jako znaczny, Sąd miał na względzie zarówno rodzaj</p>

naruszonego  
przestępstwem dobra,  
jakim jest cudze  
zdrowie, okoliczności i  
sposób popełnienia czynu,  
rozmiar wyrządzonej  
szkody oraz postać  
zamiaru.

Ferując karę Sąd  
poczytał oskarżonemu do  
okoliczności łagodzących  
uprzednią niekaralność  
oraz prowadzenie  
ustabilizowanego trybu  
życia.

W procesie wymiaru kary  
Sąd nie dopatrył się  
szczególnych okoliczności  
obciążających.

Tak ukształtowana kara,  
przy orzeczonym  
obowiązku probacyjnym  
w postaci zobowiązania  
do powstrzymywania się  
od nadużywania alkoholu  
(przypisany oskarżonemu  
czyn miał miejsce  
po uprzednim spożyciu  
alkoholu) jest –  
w ocenie Sądu –  
adekwatna do stopnia  
zawinienia oraz społecznej  
szkodliwości przypisanego  
oskarżonemu czynu.

Jednocześnie oskarżony  
nie jest sprawcą na  
tyle zdemoralizowanym,  
aby dla osiągnięcia  
wobec niego celów  
prewencyjnych kary,  
koniecznym było  
orzeczenie kary  
izolacyjnej. Mając  
powyższe na uwadze,  
zasadnym było  
zastosowanie w stosunku  
do oskarżonego

dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary, a za właściwy okres próby Sąd uznał okres 2 lat, w czasie którego poddana zostanie weryfikacji przyjęta wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna (pkt II).

Stosownie do brzmienia art. 46 § 2 kk - wobec zgłoszonego przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (k - 237) wniosku o orzeczenie nawiązki poprzez zapłatę na rzecz D. K. kwoty 200 000,00 zł. - Sąd uwzględnił żądanie co do zasady ograniczając wysokość kwoty do wypłaty do 50 000,00 zł. uznając, iż zasądzona suma - wzięwszy pod uwagę aktualny rozmiar i charakter następstw w sferze zdrowia wymienionego łączących się z koniecznością rekonwalescencji, ograniczenia w zakresie normalnego/zwykłego funkcjonowania w życiu codziennym oraz zawodowym – stanowić będzie częściową rekompensatę, złagodzenie odniesionych - będących następstwem zachowania oskarżonego - cierpień psychicznych i fizycznych (pkt III wyroku).

5. *Inne*  
**ROZSTRZYGNIECIA**  
**ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony		Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOsztu procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku			
pkt IV	O kosztach sądowych Sąd orzekł w myśl art. 627 kpk w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych obciążając nimi w całości oskarżonego.		
<b>7. Podpis</b>			

## ZARZĄDZENIE

- odnotować;

- odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć Prokuraturze Rejonowej O. – P. w O., obrońcy oskarżonego;

- za 14 dni lub z apelacją

O., dn. 09 sierpnia 2022 r.