

**1.Sygn. akt II K 5/22**

**1.2.WYRÓK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 listopada 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący** : Sędzia Bartłomiej Gadecki

**Protokolant**: st. sekr. sąd.B. Ś.

w obecności prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Jerzego Radgowskiego

po rozpoznaniu w dniach 21 października i 8 listopada 2022 r.

sprawy:

1. **S. K.**, c. A. i N. z d. K., ur. (...) w R. (K. (...))

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, przyjęła na swoje rachunki bankowe prowadzone przez lotewskie banki przelewy o łącznej wartości 67.300 USD oraz 2.800 EUR z rachunków spółki (...) sp. z o.o. oraz z rachunków męża P. H., z których część następnie przelała na konta A. S. (1) w kwocie 10.000,00 USD i A. S. (2) w kwocie 1.100,00 EUR wiedząc, że środki te pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.,

**tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 kk**

2. **A. S. (1) (S.)**, s. N. i N., ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od czerwca do grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości lotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnianie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towaru i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karno-skarbowych,

**tj. o czyn z art. 258 § 1 kk;**

III. od czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości lotewskiej, w ramach zaplanowanego, ustalonego i zaakceptowanego podziału ról i zadań, w celu uszczuplenia należności publicznoprawnej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Skarbowego

w O., poprzez złożenie nierzetelnych deklaracji (...), polegających na zaniechaniu odprowadzenia należnego podatku VAT, wynikającego z obrotu paliwem przez spółkę (...) Sp. z o.o. O. ul. (...), w której V. L. (1) pełnił rolę prezesa Zarządu, nadał pozory prowadzenia działalności gospodarczej, na okoliczność czego wytwarzano nierzetelną dokumentację związaną z wcześniej zaplanowanym, poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s na S. (...) (B.), L. O. z/s w E. (...) (T.) i (...) LTD z/s n C. (...), obrotem odzieżą oraz odprowadzonym podatkiem należnym, wynikającym z tych zdarzeń gospodarczych, w celu naliczenia do odliczenia podatku VAT wynikającego ze sprzedaży paliwa, brał udział w sporządzaniu nierzetelnych faktur VAT o numerach (...) wystawionej na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) o wartości 4.887.446,00 zł netto oraz o numerach (...), (...), (...), (...), (...) oraz (...) wystawionych na rzecz spółki (...) s.r.o. z siedzibą w B. o łącznej wartości 20.707.788,78 zł netto, które to zostały użyte w obrocie gospodarczym, poprzez ich włączenie do ewidencji sprzedaży spółki (...) sp. z o.o., co umożliwiło doprowadzenie Skarbu Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci nienależnego zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie co najmniej 5.486.435,82 zł, stanowiącego mienie znacznej wartości, którego wartość podatku VAT do zapłacenia przez spółkę została określona w wyniku przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w O. kontroli podatkowej,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk;**

IV. od czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości łotewskiej, w ramach zaplanowanego, ustalonego i zaakceptowanego podziału ról i zadań, w celu uszczuplenia należności publicznoprawnej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w O., poprzez złożenie nierzetelnych deklaracji VAT 7, polegających na zaniechaniu odprowadzenia należnego podatku VAT, wynikającego z obrotu paliwem przez spółkę (...) Sp. z o.o. O. ul. (...), w której V. L. (1) pełnił rolę prezesa Zarządu, nadał pozory prowadzenia działalności gospodarczej, na okoliczność czego wytwarzano nierzetelną dokumentację związaną z wcześniej zaplanowanym, poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s na S. (...) (B.), L. O. z/s w E. (...) (T.) i (...) LTD z/s na C. (...), obrotem odzieżą oraz odprowadzonym podatkiem należnym, wynikającym z tych zdarzeń gospodarczych, w celu naliczenia do odliczenia podatku VAT wynikającego ze sprzedaży paliwa, brał udział w sporządzaniu nierzetelnych faktur VAT o numerach (...) wystawionej na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) o wartości 4.887.446.00 zł netto oraz o numerach (...), (...), (...), (...) oraz (...) wystawionych na rzecz spółki (...) s.r.o. z siedzibą w B. o łącznej 20.707.788,78 zł netto, które to zostały użyte w obrocie gospodarczym, poprzez ich włączenie do ewidencji sprzedaży spółki (...) sp. z o.o., co umożliwiło doprowadzenie Skarbu Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci nienależnego zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie co najmniej 5.486.435,82 zł, stanowiącego mienie znacznej wartości, którego wartość podatku VAT do zapłacenia przez spółkę została określona w wyniku przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w O. kontroli podatkowej,

**tj. o czyn z art. 76 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks;**

V. w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął na swój rachunek bankowy prowadzony przez H. (...) przelewy dokonane przez P. H. na kwotę 2100,00 LVL oraz przez S. K. na kwotę 10.000,00 USD, oraz przelewy pochodzące ze spółki (...) na łączną kwotę 4488,00 USD wiedząc, że środki te pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.

**tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 kk;**

3. **V. C. (C.), s. J. i W. z d. W. urodzonego (...)** w Z.

oskarżonego o to, że:

VI. Od czerwca do grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości Łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnienie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towarów i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karno-skarbowych.

***tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;***

VII. od czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości Łotewskiej, w ramach zaplanowanego, ustalonego i zaakceptowanego podziału ról i zadań, w celu uszczuplenia należności publicznoprawnej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w O., poprzez złożenie nierzetelnych deklaracji VAT 7, polegających na zaniechaniu odprowadzenia należnego podatku VAT, wynikającego z obrotu paliwem przez spółkę (...) Sp. z o.o. O. ul. (...), w której V. L. (1) pełnił rolę prezesa Zarządu, nadał pozory prowadzenia działalności gospodarczej, na okoliczność czego wytwarzano nierzetelną dokumentację związaną z wcześniej zaplanowanym, poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s na S. (...) (B.), i (...) LTD z/s na C. (...), obrotem odzieżą oraz odprowadzonym podatkiem należnym, wynikającym z tych zdarzeń gospodarczych, w celu naliczenia do odliczenia podatku VAT wynikającego ze sprzedaży paliwa, brał udział w sporządzeniu nierzetelnych fakturach VAT o numerach (...), (...), (...), (...), (...) oraz (...) wystawionych na rzecz spółki (...) s.r.o. o łącznej wartości 20.707.788,78 zł netto, które to zostały użyte w obrocie gospodarczym, poprzez ich włączenie do ewidencji sprzedaży spółki (...) sp. z o.o., co umożliwiło doprowadzenie Skarbu Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci nienależnego zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie co najmniej 4.363.323,20 zł, stanowiącego mienie znacznej wartości, którego wartość podatku VAT do zapłacenia przez spółkę została określona w wyniku przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w O. kontroli podatkowej

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k.;***

VIII. od czerwca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości Łotewskiej w ramach zaplanowanego, ustalonego i zaakceptowanego podziału ról i zadań, w celu uszczuplenia należności publicznoprawnej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w O., poprzez złożenie nierzetelnych deklaracji VAT 7, polegających na zaniechaniu odprowadzenia należnego podatku VAT, wynikającego z obrotu paliwem przez spółkę (...) Sp. z o.o. O. ul. (...), w której V. L. (1) pełnił rolę prezesa Zarządu, nadał pozory prowadzenia działalności gospodarczej, na okoliczność czego wytwarzano nierzetelną dokumentację związaną z wcześniej zaplanowanym, poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s na S. (...) (B.), i (...) LTD z/s na C. (...), obrotem odzieżą oraz odprowadzonym podatkiem należnym, wynikającym z tych zdarzeń gospodarczych, w celu naliczenia do odliczenia podatku VAT wynikającego ze sprzedaży paliwa, brał udział w sporządzeniu nierzetelnych fakturach VAT o numerach (...), (...), (...), (...), (...) oraz (...) wystawionych na rzecz spółki (...) s.r.o. o łącznej wartości 20.707.788,78 zł netto, które to zostały użyte w obrocie gospodarczym, poprzez ich włączenie do ewidencji sprzedaży spółki (...) sp. z o.o., co umożliwiło doprowadzenie Skarbu Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci nienależnego zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towaru i usług w łącznej kwocie co najmniej 4.363.323,20 zł,

stanowiącego mienie znacznej wartości, którego wartość podatku VAT do zapłacenia przez spółkę została określona w wyniku przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w O. kontroli podatkowej

**tj. o przestępstwo z art. 76 §1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s.**

**orzeka:**

**I.** oskarżoną **S. K.** w ramach zarzucanego jej czynu z pkt I oskarżenia uznaje za winną tego, że w okresie od 31 sierpnia 2011 r. do 7 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając z zamiarem ewentualnym, przyjęła na swój rachunek bankowy prowadzony przez lotewski bank przelewy o łącznej wartości 60 300 USD z rachunków męża P. H., pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na dzień 7 grudnia 2011 r. i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 299 § 5 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

**II.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 7.12.2011 r. warunkowo zawiesza wobec oskarżonej **S. K.** wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech);

**III.** oskarżonego **A. S. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt II oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości lotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnianie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towaru i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karno-skarbowych, które to przestępstwo kwalifikuje jako przestępstwo z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na 5 czerwca 2011 r. i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

**IV.** oskarżonego **A. S. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt III aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktury VAT nr (...) z dnia 20.06.2011 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczącej zakupu odzieży V. za kwotę netto 4.897.446 zł i podatku VAT 1.126.412,58 zł, a także użyły i przyjęły do dokumentacji (...) Sp. z o.o. faktury nr (...) z dnia 20.09.2011 r., nr (...)z dnia 22.09.2011 r., nr(...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r. i nr(...) z dnia 02.01.2012 r. wystawione przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczące zakupu odzieży za łączną kwotę netto 19.891.922,81 zł i podatku VAT 4.575.142,24 zł, a ponadto brały udział w wystawieniu przez (...) Sp. z o.o. faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) na kwotę 5.098.161 zł oraz faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z

nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach wystawionych przez (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.701.554,82 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 5 czerwca 2011 r. i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**V.** oskarżonego **A. S. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt IV aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktury VAT nr (...) z dnia 20.06.2011 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczącej zakupu odzieży V. za kwotę netto 4.897.446 zł i podatku VAT 1.126.412,58 zł, a także użyły i przyjęły do dokumentacji (...) Sp. z o.o. faktury nr (...) z dnia 20.09.2011 r., nr (...) z dnia 22.09.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r. i nr (...) z dnia 02.01.2012 r. wystawione przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczące zakupu odzieży za łączną kwotę netto 19.891.922,81 zł i podatku VAT 4.575.142,24 zł, a ponadto brały udział w wystawieniu przez (...) Sp. z o.o. faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) na kwotę 5.098.161 zł oraz faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach wystawionych przez (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.701.554,82 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), które to przestępstwo kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym na 5 czerwca 2011 r. i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k., art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**VI.** na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że z orzeczonych wobec **A. S. (1)** w pkt IV i V wyroku kar podlega wykonaniu kara pozbawienia wolności i kara grzywny z pkt IV wyroku;

**VII.** oskarżonego **A. S. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt V oskarżenia;

**VIII.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 5 czerwca 2011 r. łączy orzeczone w pkt III i IV wyroku wobec A. S. (1) kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu **A. S. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

**IX.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 i 3 k.k., art. 70 § 2 k.k., art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 5.6.2011 r. warunkowo zawiesza wobec oskarżonego **A. S. (1)** wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech) oddając go w okresie próby pod dozór kuratora;

X. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **A. S. (1)** kary grzywny zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 28 października 2016 r. do dnia 8 listopada 2016 r.;

**XI.** oskarżonego **V. C.** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt VI oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od września 2011 do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości Łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnienie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towarów i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karno-skarbowych, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na dzień 7 marca 2012 r. i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

**XII.** oskarżonego **V. C.** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt VII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od września 2011 r. do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na w/w fakturach, przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.045.421,39 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) Sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), które to przestępstwo kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 7 marca 2012 r. i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k., art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XIII.** oskarżonego **V. C.** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt VIII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach, przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.045.421,39 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) Sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym na 7 marca 2012 r. i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k., art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

**XIV.** na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że z orzeczonych wobec V. C. w pkt XII i XIII wyroku kar podlegają wykonaniu kara pozbawienia wolności i kara grzywny z pkt XII wyroku;

**XV.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 7 marca 2012 r. łączy orzeczone w pkt XI i XII wyroku wobec V. C. kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu V. C. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

**XVI.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 i 3 k.k., art. 70 § 2 k.k., art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 7 marca 2012 r. warunkowo zawiesza wobec oskarżonego V. C. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech) oddając go w okresie próby pod dozór kuratora;

**XVII.** na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1184) oraz § 17 ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 3, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. K. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia złotych) zł tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego V. C. w postępowaniu sądowym, powiększoną o podatek VAT w stawce 23%;

**XVIII.** na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia wszystkich oskarżonych od zapłaty kosztów sądowych w całości, a na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i art. 630 k.p.k. kosztami postępowania w części uniewinniającej obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 5/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. K. (1)	I. oskarżoną S. K. w ramach zarzucanego jej czynu z pkt I oskarżenia uznano za winną tego, że w okresie od 31 sierpnia 2011 r. do 7 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając z zamiarem ewentualnym, przyjęła na swój rachunek bankowy prowadzony przez łotewski bank przelewy o łącznej	



		<p>wartości 60 300 USD z rachunków męża P. H., pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., które to przestępstwo zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na 7 grudnia 2011 r.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I.1. S. K. (1) urodziła się (...) Ma wykształcenie średnie. Pracuje w firmie internetowej, gdzie zarabia ok 300 Euro brutto miesięcznie. Dotychczas nie była karana sądownie.	I.1.1. protokół przesłuchania S. K.	7567-7569	
I.1.2. karta karna S. K.	8840		
I.2. W kwietniu 2010 r. powstaje spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., przy ul. (...), której współnikiem zostaje z dniem 16 grudnia 2010 r. V. L. (2) posiadający, obok D. B. (1), udziały w spółce. Prezesem zarządu zostaje V. L. (2), a D. B.	I.2.1. Zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami	15-382	

(1) zostaje wiceprezesem spółki. Spółka posiada koncesję na obrót paliwami. V. L. (2) wskazywał od kogo na Łotwie i Litwie spółka (...) ma kupować paliwo. Zakupione paliwo było dostarczane do siedziby spółki w O. przy ul. (...), a następnie sprzedawane polskim odbiorcom. Spółka opłaca akcyzę i opłatę paliwową w Urzędzie Celnym w O.. Obrót paliwem odbywa się w procedurze zawieszono podatkowi VAT. Spółka z podatku VAT od sprzedaży paliwa miała rozliczać się na podstawie kwartalnych deklaracji. Spółka reguluje podatek VAT tylko za I kwartał 2011 r., a następnie nie odprowadza podatku do Urzędu Skarbowego. Powstaje pomysł, aby podatek VAT, który miałby zostać odprowadzony do Urzędu Skarbowego zbilansować poprzez fikcyjne zakupy wewnątrzspółnotowe towarów, które to następnie zostaną fikcyjnie sprzedane poza granice Polski z zerową stawką podatku VAT. Ustalono, że towarem, który będzie przedmiotem fikcyjnego obrotu, będzie droga, markowa odzież. W okresie od lutego 2011 r. do marca 2012 r. w O. i w innych miejscach, istnieje zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez V. L. (1), w skład której wchodził P. H., D.

B. (1), D. S. (1), A. S. (3) (o udziale w grupie A. S. (1) i V. C. wypowiedziano się w części uzasadnienia ich dotyczącej) zakładająca ustalony podział ról i zadań, mająca na celu popełnianie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towarów i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego oraz na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw i przestępstw skarbowych.

Niżej wymienione osoby pełniły w grupie następującą rolę:

- V. L. (1) kierował zorganizowaną grupą;
- P. H. nadzorował bieżące funkcjonowanie firmy, bowiem był obecny w siedzibie spółki (...), załatwiał transporty paliwa, rozmawiał z dostawcami;
- D. S. (1) był nieformalnym księgowym w spółce (...) i na polecenie V. L. (1) kontrolował pracę J. P., która była formalnie

zatrudniana w spółce na stanowisku księgowej.			
I.2.2. Pismo z US w O. wraz z załącznikiem	39-83		
I.2.3. Pisma z (...) w O. wraz z załącznikami	87-139		
I.2.4. Odpisy pełne z rejestru przedsiębiorców	368-379		
I.2.5. Protokół przeszukania - (...) Sp. z o.o.	405-411		
I.2.6. Protokół zatrzymania rzeczy E. C.	412-416		
I.2.7. Kserokopia umowy świadczenia biura wirtualnego spółce (...)	437-440		
I.2.8. Protokół przeszukania - spółka (...) w K.	447-451		
I.2.9. Protokół przeszukania pomieszczeń firmy (...)	480-495		
I.2.10. Pismo z (...) S.A. wraz z załącznikami	504-508		
I.2.11. Pismo z (...) Banku S.A. wraz z historią rachunku spółki (...)	872-907		
I.2.12. Protokół oględzin faktury nr (...) wraz z jej kserokopią	931-933		
I.2.13. Protokół oględzin dysku twardego	1327-1424		

zabezpieczonego w spółce (...) wraz z wydrukami		
I.2.14. Pismo z (...)	1439-1440	
I.2.15. Pismo z Banku (...) wraz z historią rachunku	1441-1449	
I.2.16. Pismo z (...) O. wraz z załącznikami	1536-1569	
I.2.17. Pismo z (...) wraz z dokumentacją spółki (...)	1956-2003	
I.2.18. Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)	2095-2181	
I.2.19. Protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych K. B.	2388-2393	
I.2.20. Kserokopia zlecenia transportowego	2395-2397	
I.2.21. Protokół przeszukania pomieszczeń biurowych firmy (...) wraz z dokumentacją zlecenia spółki (...)	2420-2460	
I.2.22. Protokół przeszukania pomieszczeń firmy (...) wraz z zabezpieczoną dokumentacją	2650-2656	
I.2.23. Protokół przeszukania pomieszczeń firmy biura (...) wraz z zabezpieczoną dokumentacją	2676-2683	

I.2.24. Pismo z (...) BANK wraz z dokumentacją dot. D. B. (1) i firmy (...)	2686-2730	
I.2.25. Pismo z (...) B. (...)	3731-2732	
I.2.26. Protokół zatrzymania rzeczy od firmy (...) wraz z kserokopią tych dokumentów	2756-2789	
I.2.27. Protokół zatrzymania rzeczy R. W. wraz z kserokopiami faktur	2822-2827	
I.2.28. Pismo Prokuratury Powiatowej B. II dot. firmy (...)	2829-2832	
I.2.29. Protokół zatrzymania rzeczy od firmy (...) wraz z dokumentacją	2884-2891	
I.2.30. Protokół oględzin pamięci laptopa firmy (...).	3074-3127	
I.2.31. Protokół oględzin pamięci laptopa firmy (...)	3128-3181	
I.2.32. Protokół oględzin pendrive zabezpieczonego w samochodzie D. B. z załącznikiem	3192-3221	
I.2.33. Protokół przeszukania biura (...) w W.	3879-3884	
I.2.34. Kserokopia dokumentacji	3891-4008	

zabezpieczonej w biurze (...)		
I.2.35. Pisma z US W. i W. M. i K. S.	4009	
I.2.36. Pismo z Banku (...) S.A. wraz z dokumentacją spółek (...), E.	4021-4037	
I.2.37. Tłumaczenie na język polski międzynarodowej pomocy prawnej nadesłanej przez Prokuraturę Generalną Litwy	4060-4244	
I.2.38. Materiały nadesłane z Prokuratury Powiatowej Ostrawa w ramach międzynarodowej pomocy prawnej	4274-4345	
I.2.39. Tłumaczenie na język polski międzynarodowej pomocy prawnej nadesłanej przez Prokuraturę Estońską	4346-4571	
I.2.40. Tłumaczenie na język polski międzynarodowej pomocy prawnej nadesłanej przez Prokuraturę Słowacką	4571-4922	
I.2.41. Zestawienie wiadomości ujawnionych w poczcie G. R. w języku rosyjskim, które należy przetłumaczyć	5350-5393	
I.2.42. Tłumaczenie na język polski wiadomości ujawnionych w poczcie G. R. w języku rosyjskim	5394-5431	

I.2.43. Odpis decyzji podatkowej dot. spółki (...)	5454-5466	
I.2.44. Protokół oględzin rzeczy zatrzymanych w biurze (...)	5471-5582	
I.2.45. Decyzja podatkowa dot. spółki (...) sp. z o.o.	5583-5610	
I.2.46. Protokół zatrzymania rzeczy z (...) O.	5786-5795	
I.2.47. Dokumentacja spółki (...) związanych z obrotem odzieżą	5889-5968	
I.2.48. Protokół oględzin płyty z zawartością poczty elektronicznej (...) wraz z załącznikiem	5969-6013	
I.2.49. Zestawienie zagranicznych przelewów	6185-6192	
I.2.50. Protokół oględzin segregatora koloru żółtego zabezpieczonego w P. L. wraz z załącznikami	6196-6249	
I.2.51. Decyzja podatkowa dot. Spółki (...)	7300-7321	
I.2.52. wyjaśnienia P. H. w części zgodnej z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	7514-7516; 7528-7533	
I.2.53. wyjaśnienia D. B. (1) w części zgodnej	1945-1948, 8120-8120v, 8357-8359	



z ustalonym w sprawie stanem faktycznym		
I.2.54. zeznania J. P.	2734-2743, 7684-7687, 8214v-8220	
I.2.55. zeznania U. W.	2744-2752, 7689-7691, 8220-8223	
I.2.56. zeznania P. P. (1)	2871-2877, 8223v-8224v	
I.2.57. zeznania K. S.	3885-3990, 4912-4915, 7795-7799, 7800-7802	
I.2.58. zeznania A. W. (1)	804-807, 8117v-8118v	
I.2.59. zeznania K. B. (2)	2398-2401, 7782-7783, 8118v-8119v	
I.2.60. zeznania D. P.	2892-2897	
I.2.61. zeznania K. L.	2905-2909	
I.2.62. zeznanie P. H. (1)	315-323, 7769-7772, 7773-7777	
I.2.63. zeznanie A. H.	324-327	
I.2.64. zeznanie P. Z.	475-478, 8197-8198v	
I.2.65. zeznania A. A. (2)	2463-2467, 8195-8196v	
I.2.66. zeznanie A. K. (1)	2659-2662, 7784-7785	
I.2.67. zeznanie A. K. (2)	2672-2675, 7789-7790	
I.2.68. zeznanie R. W. (2)	2753-2755, 8224v	
I.2.69 zeznanie J. W.	2791-2793, 7791-7794	

<p>I.3. w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, członkowie zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez V. L. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brali udział w sporządzeniu faktury VAT nr (...) z dnia 20.06.2011 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczącej zakupu odzieży V. za kwotę netto 4.897.446 zł i podatku VAT 1.126.412,58 zł, a także użyli i przyjęli do dokumentacji (...) Sp. z o.o. faktury nr (...) z dnia 20.09.2011 r., nr (...) z dnia 22.09.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r. i nr (...) z dnia 02.01.2012 r. wystawione przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczące zakupu odzieży za łączną kwotę netto 19.891.922,81 zł i podatku VAT 4.575.142,24 zł, a ponadto brali udział</p>	<p>I.3. dowody jak w pkt I.2</p>		
--	----------------------------------	--	--

w wystawieniu przez (...) Sp. z o.o. faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) na kwotę 5.098.161 zł oraz faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonali zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach wystawionych przez (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przez co uszczuplili podatek od towarów i usług w kwocie 5.701.554,82 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości.

I.4. P. H. po nabyciu spółki (...) założył dla niej rachunki bankowe. Spółka (...) otrzymywała od (...) Terminal środki pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - systemu

I.4.1. Zestawienie przelewów spółki (...)

1271-1326

przepływu fałszywych faktur VAT umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług. P. H. dokonywał prania tych środków przelewając je na inne konta, w tym swoje konta i część wypłacając. P. H. dokonuje ze swojego konta w (...) Bank S.A. (nr (...)) prowadzonego w walucie USD na rzecz S. K. następujących przelewów:

w dniu 31 sierpnia 2011 r.  
w kwocie 6 300 USD;

w dniu 23 września 2011 r.  
w kwocie 10 000 USD;

w dniu 10 listopada 2011 r.  
w kwocie 34 000 USD;

w dniu 7 grudnia 2011 r. w kwocie 10 000 USD.

S. K. (1) w okresie od 31 sierpnia 2011 r. do 7 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając z zamiarem ewentualnym, przyjęła na swój rachunek bankowy prowadzony przez łotewski bank przelewy o łącznej wartości 60 300 USD z rachunków męża P. H., pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu

zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O..			
I.4.2. Pismo z (...) wraz z załącznikami ( (...), A. i (...))	511-541		
I.4.3. Pismo z (...) Banku S.A. wraz z historią rachunku spółki (...)	872-907		
I.4.4. Pismo z (...) B. (...)wraz z dokumentacją dot. D. B. (1) i firmy (...)	2686-2730		
I.4.5. Zestawienie transakcji spółki (...)	1083-1092		
I.4.6. Zestawienie przelewów	6014-6101		
I.4.7. Zestawienie zagranicznych przelewów	6185-6192		
I.5. W dniu 23 marca 2011 r. S. K. (1) otrzymała na swoje konto prowadzone w EUR w R. Banka przelew z rachunku (...) Terminal w kwocie 2800 EUR. W dniu 1 kwietnia 2011 r. z rachunku (...) Terminal w (...) Bank S.A. (nr (...)) prowadzonego w EURO dokonano przelewu na rzecz S. K. (1) w kwocie 7000 EUR.	I.5. Materiały nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy oraz Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych przez Prokuraturę Łotwy	6267-6874;6876-7233	

<p>I.6. Na konto A. S. (1) ( (...)) w dniu 27 czerwca 2011 r. S. K. (1) robi przelew pieniędzy w kwocie 10 000 USD zatytułowany „(...)”. W dniu 3 sierpnia 2011 r. S. K. (1) robi przelew na rzecz A. S. (4) zatytułowany „(...)” w kwocie 1100 Euro.</p>	<p>I.6. Materiały nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy oraz Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych przez Prokuraturę Łotwy</p>	<p>6267-6874;6876-7233</p>	
<p>1.1.2.</p>	<p>A. S. (1)</p>	<p><b>III.</b> oskarżonego A. S. (1) w ramach zarzucanego mu czynu z pkt II oskarżenia uznano za winnego tego, że w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnianie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towaru i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych</p>	

z popełnieniem opisanych przestępstw karno-skarbowych, które to przestępstwo zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na 5 czerwca 2011 r.;

**IV.** oskarżonego A. S. (1) w ramach zarzucanego mu czynu z pkt III aktu oskarżenia uznano za winnego tego, że w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/ s w K., (...) Sp. z o.o. z/ s w W., (...) Sp. z o.o. z/

s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktury VAT nr (...) z dnia 20.06.2011 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczącej zakupu odzieży V. za kwotę netto 4.897.446 zł i podatku VAT 1.126.412,58 zł, a także użyły i przyjęły do dokumentacji (...) Sp. z o.o. faktury nr (...) z dnia 20.09.2011 r., nr (...) z dnia 22.09.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r. i nr (...) z dnia 02.01.2012 r. wystawione przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczące zakupu odzieży za łączną kwotę netto 19.891.922,81 zł i podatku VAT 4.575.142,24 zł, a ponadto brały udział w wystawieniu przez (...) Sp. z o.o. faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) na kwotę 5.098.161 zł oraz faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich



transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach wystawionych przez (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.701.554,82 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), który to czyn zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 5 czerwca 2011 r.;

V. oskarżonego A. S. (1) w ramach zarzucanego mu czynu z pkt IV aktu oskarżenia uznano za winnego tego, że w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru

i działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktury VAT nr (...) z dnia 20.06.2011 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczącej zakupu odzieży V. za kwotę netto 4.897.446 zł i podatku VAT 1.126.412,58 zł, a także użyły i przyjęły do dokumentacji (...) Sp. z o.o. faktury nr (...) z dnia 20.09.2011 r., nr (...) z dnia 22.09.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r. i nr (...) z dnia 02.01.2012 r. wystawione przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczące zakupu odzieży za łączną kwotę

netto 19.891.922,81 zł i podatku VAT 4.575.142,24 zł, a ponadto brały udział w wystawieniu przez (...) Sp. z o.o. faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) na kwotę 5.098.161 zł oraz faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach wystawionych przez (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.701.554,82 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej

spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), które to przestępstwo zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym na 5 czerwca 2011 r.;

**VII.** oskarżonego A. S. (1) uniewinniono od popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt V oskarżenia, w którym w/w był oskarżony o to, że:

V. w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął na swój rachunek bankowy prowadzony przez (...) przelewy dokonane przez P. H. na kwotę 2100,00 LVL oraz przez S. K. na kwotę 10.000,00 USD, oraz przelewy pochodzące ze spółki (...) na łączną kwotę 4488,00 USD wiedząc, że środki te pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających

		<p>kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 kk.</p> <p>Wobec tego, że wszystkie czyny są związane ze sobą zostały one omówione łącznie.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
II.1. A. S. (1) urodził się (...) w R.. Jest żonaty, ma dwoje dzieci urodzonych w roku 1991 i 1994. Jest emerytem, ma miesięczną emeryturę w kwocie 340 euro. Dotychczas nie był krany sądownie.	II.1.1.dane osobopoznawcze	8983v	
II.1.2. karta karna	8841		
II.2. Istniała zorganizowana grupa przestępcza, która osiągała dochody z wystawiania poświadczających nieprawdę faktur VAT (szczegóły w części dotyczącej oskarżonej S. K.).	II.2. jak w części dot. S.K..		
II.3. A. S. (5) poznał V. L. (1) w 1978 r. w więzieniu, gdy obaj odbywali karę pozbawienia wolności. A. S. (1) odbywał karę 13 lat pozbawienia wolności za napad rabunkowy. Potem	II.3. wyjaśnienia A. S. (1)	8984-8984v, 7634-7635, 7640v-7642v, 7958v	

<p>nie widzieli się wiele lat, aż do około 2010 r. kiedy V. L. (1) spotkał A. S. (1) w R. i zaproponował mu, aby zawiózł go do Polski. V. L. (1) powiedział, że ma w Polsce spółkę, która handluje paliwem. A. S. (1) zaczął pracę w tej spółce w O. ( (... ) sp. z o.o.), gdzie zajmował się m.in. ważeniem samochodów. Pracował tam kilka miesięcy, bez umowy o pracę, nie dostawał wynagrodzenia „do ręki”. Spółką rządził V. L. (3) i D. B. (1). Pracował tam też P. H..</p>			
<p>II.4. A. S. (1) w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnianie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towaru i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu</p>	<p>II.4.1. dane z krs dot. (... ) sp. z o.o.</p>	<p>8831-8835</p>	

udaremnienie  
stwierdzenia  
przestępczego  
pochodzenia korzyści  
majątkowych związanych  
z popełnieniem opisanych  
przestępstw karno-  
skarbowych. A. S. (1)  
w okresie od 20 lutego  
2011 r. do 5 czerwca  
2011 r. w O. i innych  
miejscach, działając w  
zorganizowanej grupie  
przestępczej, w krótkich  
odstępach czasu w  
wykonaniu z góry  
powziętego zamiaru i  
działając w zamiarze,  
aby inne osoby dokonały  
czynu zabronionego  
polegającego na tym, że w  
okresie od czerwca 2011  
r. do marca 2012 r. w  
O. i innych miejscach,  
w celu osiągnięcia  
korzyści majątkowej, w  
krótkich odstępach czasu,  
w wykonaniu z góry  
powziętego zamiaru,  
biorąc udział w  
zorganizowanej grupie  
przestępczej kierowanej  
przez V. L. (1), nadając  
pozory prowadzenia przez  
(...) Spółka z o.o.  
działalności gospodarczej  
w zakresie obrotu  
odzieżą poprzez fikcyjnie  
działające spółki o  
nazwach (...) Sp. z o.o. z/  
s w K., (...) Sp. z o.o. z/  
s w W., (...) Sp. z o.o. z/  
s we W., P. s.r.o. z/s w B.,  
L. O. z/s w (...) LTD z/s  
na C. (...), brały udział w  
sporządzeniu faktury VAT  
nr (...) z dnia 20.06.2011  
r. wystawionej przez (...)  
Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp.  
z o.o. dotyczącej zakupu

odzieży V. za kwotę netto 4.897.446 zł i podatku VAT 1.126.412,58 zł, a także użyły i przyjęły do dokumentacji (...) Sp. z o.o. faktury nr (...) z dnia 20.09.2011 r., nr (...) z dnia 22.09.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r. i nr (...) z dnia 02.01.2012 r. wystawione przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczące zakupu odzieży za łączną kwotę netto 19.891.922,81 zł i podatku VAT 4.575.142,24 zł, a ponadto brały udział w wystawieniu przez (...) Sp. z o.o. faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) na kwotę 5.098.161 zł oraz faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem



podatku wykazanego na fakturach wystawionych przez (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.701.554,82 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1).

Odbyło się to w ten sposób, że A. S. (1) na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) sp. z o.o. V. L. (1) powiedział, że potrzebna mu jeszcze jedna firma, że chce kupować towar i dał A. S. (1) pieniądze na formalności związane z założeniem firmy. Rozmowy w zakresie kupna spółki prowadził V. L. (1). Dokumenty spółki na początku trzymał A. S. (1). A. S. (1) założył też konto w banku. Następnie A. S. (1) pojechał na Łotwę, po czym wrócił do O. i tam znów pracował. Wtedy V. L. (1) powiedział, żeby dokumenty spółki (...) zostawić w szufladzie w biurze, co też A. S. (1) uczynił. Następnie V. L. kazał spółkę przepisać na P. H.. A. S. (1) był współnikiem (...) sp. z o.o. w okresie od 21 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r., a

<p>P. H. od 6 czerwca 2011 r. do 20 października 2011 r. Prezesami zarządu byli kolejno G. R., a następnie A. S. (1) (w okresie od 21 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r.), P. H. (w okresie od 6 czerwca 2011 r. do 20 października 2011 r.). W dniu 20 grudnia 2010 r. (...) sp. z o.o. reprezentowana przez G. R. zawarła z Bank (...) S.A. umowę rachunku bieżącego o numerze (...) w walucie PLN. W dniu 14 lutego 2011 r. (...) sp. z o.o. reprezentowana przez A. S. (1) zawarła z Bank (...) S.A. umowę rachunku bieżącego walutowego o numerze (...) w walucie USD.</p>			
<p>II.4.2. Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)</p>	<p>2095-2181</p>		
<p>II.4.3. jak w części dot. S.K..</p>			
<p>II.4.4. wyjaśnienia A. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>8984-8984v, 7634-7635, 7640v-7642v, 7958v</p>		
<p>II.5. Dokonano przelewów na konto A. S. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 25 sierpnia 2010 r. od P. H. na kwotę 2100 LVL;</li> <li>- w dniu 8 marca 2011 r. od (...) sp. z o.o. na kwotę 4488 USD;</li> </ul>	<p>II.5.1. Materiały nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy oraz Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych przez Prokuraturę Łotwy</p>	<p>6267-6874; 6876-7233</p>	

<p>- w dniu 27 czerwca 2011 od S. K. (1) na kwotę 10 000 USD.</p> <p>Środki te pochodziły ze zwrotu pożyczki dla P. H. (kwota 2100 LVL), ze zwrotu pożyczki udzielonej dla V. L. (którą spłacił P. H. z konta swojej żony S. K.) - kwota 10 000 USD, z wynagrodzenia za pracę (kwota 4488 USD).</p>			
<p>II.5.2. wyjaśnienia A. S. (1)</p>	<p>8984-8984v, 7634-7635, 7640v-7642v, 7958v</p>		
<p>1.1.3.</p>	<p>V. C.</p>	<p><b>XI.</b> oskarżonego <b>V. C.</b> w ramach zarzucanego mu czynu z pkt VI oskarżenia uznano za winnego tego, że w okresie od września 2011 do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości Łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnienie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towarów i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności,</p>	

które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karnoskarbowych, który to czyn zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na dzień 7 marca 2012 r.;

**XII.** oskarżonego **V. C.** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt VII aktu oskarżenia uznano za winnego tego, że w okresie od września 2011 r. do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/

s w K., (...) Sp. z o.o. z/  
s w W., (...) Sp. z o.o. z/  
s we W., P. s.r.o. z/s w B.,  
L. O. z/s w (...) LTD z/  
s na C. (...), brały udział  
w sporządzeniu faktur o  
numerach (...), (...), (...),  
(...), (...), (...) na  
rzecz spółki (...) s.r.o.  
z/s na S. (...) na łączną  
kwotę 21.936.614,78 zł,  
które to faktury  
poświadczały nieprawdę,  
albowiem opisanych w  
nich transakcji zakupu i  
sprzedaży odzieży spółka  
(...) Sp. z o.o. nie dokonała,  
a następnie poprzez  
włączenie ww. faktur  
do ewidencji zakupów i  
sprzedaży (...) Sp. z  
o.o. a także uwzględnienie  
wynikających z nich  
transakcji w  
przedłożonych przez tę  
spółkę do Urzędu  
Skarbowego w O.  
deklaracjach VAT 7,  
dokonały zawyżenia kwoty  
podatku naliczonego w  
związku z odliczeniem  
podatku wykazanego na  
w/w fakturach, przez  
co uszczupliły podatek  
od towarów i usług  
w kwocie 5.045.421,39  
zł, stanowiącej należność  
wielkiej wartości, swoim  
zachowaniem ułatwił im  
jego popełnienie w ten  
sposób, że na polecenie  
V. L. (1) zakupił  
spółkę (...) Sp. z o.o.,  
której został Prezesem,  
a następnie przekazał  
dokumenty dotyczące tej  
spółki łącznie z dostępem  
do rachunków bankowych  
spółki dla V. L. (1),  
które to przestępstwo

zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 7 marca 2012 r.;

**XIII.** oskarżonego **V. C.** w ramach zarzucanego mu czynu z pkt VIII aktu oskarżenia uznano za winnego tego, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział

w sporządzeniu faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach, przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.045.421,39 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popelnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) Sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), który to czyn zakwalifikowano jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z

		art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym na 7 marca 2012 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
III.1.V. C. urodził się w (...) r. Ma wykształcenie wyższe. Od 2009 r. jest na emeryturze. Otrzymuje emeryturę w kwocie ok 700 euro brutto. W czasie czynów nie był karany sądownie.	III.1.1. wyjaśnienia V. C.	7636-7637v	
III.1.2. Karta karna	8844-8845		
III.2. Istniała zorganizowana grupa przestępcza, która osiągała dochody z wystawiania poświadczających nieprawdę faktur VAT (szczegóły w części dotyczącej oskarżonej S. K.).	III.2. jak w części dot. S.K..		
III.3. V. C. w okresie od września 2011 do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości Łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnienie przestępstw oraz przestępstw	III.3.1. jak w części dot. S. K.		



skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towarów i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karno-skarbowych. V. C. w okresie od września 2011 r. do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/

s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na w/w fakturach, przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.045.421,39 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) Sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1). Odbyło się to w ten sposób, że V.

C. poznał V. L. (1) około 20 czerwca 2011 r. w R.. We wrześniu 2011 r. V. L. (1) poprosił go o podwiezienie samochodem do W.. Po drodze rozmawiali. Wtedy V. L. (1) zaproponował, że założy firmę dla V. C.. V. C. powiedział, że nie zna się na prowadzeniu firmy, nie zna się na księgowości, wtedy V. L. (1) odpowiedział, że mu pomoże i go nauczy i, że firma będzie handlować odzieżą. V. L. (1) powiedział, że księgowością zajmą się jego ludzie. V. C. i V. L. (1) pojechali w W. do prawnika, gdzie V. L. (1) powiedział, że chce założyć firmę na V. C. i, że to ma być firma handlowa o szerokim zakresie działalności. Prawnik skopiował dokumenty V. C.. Następnie pojechali do O., gdzie przenocowali. W O. V. L. (1) miał spotkanie. Następnie rano pojechali na stację benzynową w O. i tam V. L. (1) powiedział, że stacja jest jego. Po tygodniu od wizyty w O., około 20 września 2011 V. L. (1) powiedział V. C., że ma jechać do W. do prawnika. Jak V. C. był w W. prawnik zawiózł go do notariusza, gdzie V. C. podpisał gotowe dokumenty spółki (...). Następnie pojechali do biura prawnika, gdzie V. C. dowiedział się, że V. L. (1) powiedział, że dokumenty spółki mają zostać w W.. Za rejestrację spółki (...) nic nie płacił. Następnie

<p>został odwieziony na dworzec, gdzie kupił bilet i wrócił do R.. Następnie V. C. wraz z V. L. (1) ponownie przyjechali do Polski, gdzie V. L. (1) kazał mu otworzyć rachunek w banku. V. L. (1) miał wtedy teczkę z dokumentami spółki (...). V. C. otworzył trzy konta na dolary, euro i złote. Dostał kartę dostępu przez internet, ale V. L. (1) powiedział, że ona będzie dla księgowego. Następnie wrócili do R.. V. C. za nic nie płacił.</p>			
<p>III.3.2. wyjaśnienia V. C. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	7636-7637v		
<p>III.4. W dniu 17 sierpnia 2011 r. Aktem Notarialnym G. R. działający w imieniu spółki (...) sp. z o.o. zawiązał spółkę z o.o. – (...). (...) sp. z o.o. została zarejestrowana 31.08.2011 r. Prezesami zarządu byli kolejno G. L. R. (od 31.8.2011 r. do 23.10.2011 r.) i V. C. (od 24.10.2011 r.). Wcześniej – w dniu 23.09.2011 r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki postanowiło powołać do Zarządu V. C.. Jedynym wspólnikiem spółki od jej założenia była spółka (...) sp. z o.o., a od 24.10.2011 r. - V. C.. Kapitał spółki wynosił 5000 zł. Spółka miała adres w W., ul. (...),</p>	<p>III.4.1. Odpisy pełne z rejestru przedsiębiorców</p>	368-379	

lok.(...) a od 24.10.2011 r. - (...)-(...) K., ul. (...).			
III.4.2. Notatka urzędowa wraz z załącznikiem	142-146		
III.4.3.Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)	2095-2181		
III.5. W dniu 23 września 2011 r. (...) sp. z o.o. reprezentowana przez V. C. zawarła z Bank (...) S.A. umowę rachunku bieżącego o numerze (...) w walucie USD.	III.5.Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)	2095-2181	
III.6. W okresie od 1 do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, V. C., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z rachunków (...) spółki (...), w której pełnił rolę prezesa zarządu, dokonał szeregu wypłat gotówkowych na łączną kwotę 240.000 PLN oraz 92.000 USD wiedząc, że środki te pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.. V. C. wybierał pieniądze z banku na	III.6.1. wyjaśnienia V. C. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	7636-7637v	

<p>polecenie V. L. (1). V. L. (1) zapisywał V. C., jaką kwotę ma wziąć z banku. V. C. pojechał z osobą wskazaną przez V. L. (1) do O., wypłacił pieniądze z banku, a następnie zgodnie z poleceniem V. L. (1) wymienił je na dolary i wrócił do R., gdzie przekazał pieniądze V. L. (1). Następnie V. L. powiedział V. C., że trzeba jeszcze raz pojechać do banku i wybrać pieniądze. Ponownie V. C. pojechał do O., gdzie wypłacił pieniądze, które wymienił na dolary, które na polecenie V. L. (1) przekazał wskazanej osobie.</p>			
<p>III.6.2. Pismo z (...) wraz z załącznikiem ( Bank (...), A. Bank, (...))</p>	<p>908-930</p>		
<p>III.6.3. Pismo z Banku (...) wraz z historią rachunku</p>	<p>1441-1449</p>		
<p>III.6.4. Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)</p>	<p>2095-2181</p>		
<p>III.6.5. Pismo z Banku (...) wraz z historią rachunku</p>	<p>1441-1449</p>		
<p>III.6.6. Pismo z Banku (...) S.A. wraz z dokumentacją spółek (...), E.</p>	<p>4021-4037</p>		
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. S. (1)	<p>V. V. w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przyjął na swój rachunek bankowy prowadzony przez (...) przelewy dokonane przez P. H. na kwotę 2100,00 LVL oraz przez S. K. na kwotę 10.000,00 USD, oraz przelewy pochodzące ze spółki (...) na łączną kwotę 4488,00 USD wiedząc, że środki te pochodziły z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT, umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 kk;</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie udowodniono, aby wskazane w zarzucie środki pochodziły z korzyści związanych z	brak dowodów		

popelnieniem czynu zabronionego.  (szczegóły przelewów opisane są w pkt II.5)			
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I.1.	I.1.1. protokół przesłuchania S. K.	nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonej w tym zakresie.	
I.1.	I.1.2. karta karna S. K.	treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały	
I.2.	Dowody z pkt od I.2.1. do I.2.51	dowody przeprowadzone zgodnie z KPK, treść ich jest niesprzeczna, a ocenione łącznie z dowodami z zeznań świadków i przez przyzmat art. 7 dowodzą, że zaistniało przestępstwo.	
I.2.	I.2.52. wyjaśnienia P. H. w części zgodnej z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	wyjaśnienia w tym zakresie korespondują z dowodami z dokumentów	
I.2.	I.2.53. wyjaśnienia D. B. (1) w części zgodnej z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	wyjaśnienia w tym zakresie korespondują z dowodami z dokumentów	



I.2.	I.2.54. zeznania J. P.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p> <p>- świadek opisał rolę D. B. (1), V. L. (1), P. H. (którą świadek uznał za osobę nadzorującą pracę (...) Terminal i kontaktującą się z rosyjskimi dostawcami paliwa i zamawiającego paliwo) i D. S. (2) (który sprawdzał pracę księgowej).</p>	
I.2.55. zeznania U. W.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p> <p>- zeznania spójne z zeznaniami świadka J. P.</p>		
I.2.56. zeznania P. P. (1)	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne</p>		

	<p>okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p> <p>- zeznania spójne z zeznaniami świadka J. P. i U. W.</p>	
I.2.57. zeznania K. S.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p>	
I.2.58. zeznania A. W. (1)	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p>	
I.2.59. zeznania K. B. (2)	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p>	

	<p>- należy wskazać, że jego firma dokonująca przewozu odzieży miała ubezpieczenie od szkody w towarze w wysokości 150 000 USD i była to informacja umieszczona na profilu na Giełdzie Transportowej zatem znana osobom zlecającym transport (k. 2400).</p>	
I.2.60. zeznania D. P.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p>	
I.2.61. zeznania K. L.	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p>	
I.2.62. zeznanie P. H. (1)	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na</p>	

	ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;	
I.2.63. zeznanie A. H.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;	
I.2.64. zeznanie P. Z.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;  - należy wskazać, że świadek wskazał, że firma będąca właścicielem magazynu, w którym miał być składowany towar nie otrzymała od zlecającego zlecenia z wypisaną wartością towaru, które pozwalałoby określić ryzyko wykonania usługi, bowiem ubezpieczenie tej firmy obejmuje towar do 1 miliona Euro (k. 477).	
I.2.65. zeznania A. A. (2)	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co	

	<p>mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p>	
I.2.66. zeznanie A. K. (1)	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p> <p>- należy wskazać, że świadek podał, że firma przewożąca towary miała ubezpieczenie przewożonego towaru na kwotę 100 000 USD (k. 2660).</p>	
I.2.67. zeznanie A. K. (2)	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;</p> <p>- należy wskazać, że świadek podał, że firma przewożąca towary miała ubezpieczenie przewożonego towaru na</p>	

	kwotę 50 000 USD (k. 2673).		
I.2.68. zeznanie R. W. (2)	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;		
I.2.69 zeznanie J. W.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka;		
I.3.	dowody jak w pkt I.2	Jak w pkt I.2.	
I.4.	I.4.1. Zestawienie przelewów spółki (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,	
I.4.2. Pismo z (...) wraz z załącznikami ( (...), A. i (...))	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,		
I.4.3. Pismo z (...) Banku S.A. wraz z historią rachunku spółki (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,		

I.4.4. Pismo z (...) BANK wraz z dokumentacją dot. D. B. (1) i firmy (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,		
I.4.5. Zestawienie transakcji spółki (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,		
I.4.6. Zestawienie przelewów	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,		
I.4.7. Zestawienie zagranicznych przelewów	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,		
I.5.	I.5. Materiały nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy oraz Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych przez Prokuraturę Łotwy	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,	
I.6.	I.6. Materiały nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy oraz Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych przez Prokuraturę Łotwy	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,	
II.1	II.1.1.dane osobpooznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,	
II.1.	II.1.2. karta karna	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,	

II.2.	II.2. jak w części dot. S.K.	jak w części dot. S.K..	
II.3.	II.3. wyjaśnienia A. S. (1)	nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie.	
II.4.	II.4.1. dane z krs dot. (...) sp. z o.o.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,	
II.4.2. Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna,		
II.4.3. jak w części dot. S.K..	jak w części dot. S.K..		
II.4.4. wyjaśnienia A. S. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	wyjaśnienia w tym zakresie korespondują z dowodami z dokumentów		
	II.5.1. Materiały nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy oraz Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych przez Prokuraturę Łotwy	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
II.5.2. wyjaśnienia A. S. (1)	- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie;		



	- znajdują potwierdzenie w dokumentach z banku, a w szczególności w połączeniu z czasem dokonywania transakcji.		
III.1.	III.1.1. wyjaśnienia V. C.	- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w tym zakresie;	
III.1.2. Karta karna	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
III.2.	III.2. jak w części dot. S.K..	jak w części dot. S.K..	
III.3.	III.3.1. jak w części dot. S.K..	jak w części dot. S.K..	
III.3.2. wyjaśnienia V. C. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	wyjaśnienia w tym zakresie korespondują z dowodami z dokumentów		
III.4.	III.4.1. Odpisy pełne z rejestru przedsiębiorców	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
III.4.2. Notatka urzędowa wraz z załącznikiem	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
III.4.3. Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
III.5.	III.5. Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	

III.6.	III.6.1. wyjaśnienia V. C. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	wyjaśnienia w tym zakresie korespondują z dowodami z dokumentów	
III.6.2. Pismo z (...) wraz z załącznikiem ( Bank (...), A. Bank, (...))	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
III.6.3. Pismo z Banku (...) wraz z historią rachunku	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
III.6.4. Pismo z Banku (...) S.A. dot. Spółek (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
III.6.5. Pismo z Banku (...) wraz z historią rachunku	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
III.6.6. Pismo z Banku (...) S.A. wraz z dokumentacją spółek (...), E.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
I	wyjaśnienia S. K.	Nie dano wiary wyjaśnieniom S. K., że pieniądze przelane na jej konto z konta jej męża pochodziły ze zwrotu pożyczki udzielonej V. L. (1). Sprzeczne z	

		<p>zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego są te wyjaśnienia, w których wskazuje, że będąc osobą niezbyt majątną (zarabiała ok 300 euro miesięcznie) pożyczyła kilkadziesiąt tysięcy dolarów bliżej nieznaney jej osobie. Wyjaśnienia te ocenione przez pryzmat art. 7 k.p.k. w połączeniu z dużą kwotą pieniędzy wskazują, że wyjaśnienia mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej za zarzucany jej czyn. Jednocześnie mając na uwadze zasady wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego w połączeniu z znaczną kwotą pieniędzy otrzymanych na rachunek, to w/w musiała przewidywać możliwość popełnienia czynu zabronionego i godzić się na jego popełnienie.</p>	
I	<p>wyjaśnienia P. H. w pozostałej części</p>	<p>Wyjaśnienia P. H., za wyjątkiem zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, nie zasługiwały na podzielenie. Należy wskazać, że nie zasługują na podzielenie wyjaśnienia wskazujące, że zakupił spółkę (...), aby odzyskać dług, bowiem kwoty wynikające z obrotu odzieżą nie odzwierciedlają wysokości rzekomego długu. Również kwoty wypłacane z tej spółki nie mogły stanowić zaspokojenia</p>	

		<p>tego długu, bowiem sprzeczne jest to z dokumentami dotyczącymi uzyskania dochodów przez tą spółkę (i z wiedzą w/w odnośnie do "zawyżania" cen sprzedaży odzieży), ich wysokością i wysokością kwot przelewanych przez P. H.. Wyjaśnienia w zakresie, że nie miał do czynienia z handlem paliwem w spółce (...) są sprzeczne z zeznaniami pracowników firmy. Należy wskazać, że D. B. (1) wyjaśnił, że (k. 1947) otworzył stację paliw i razem z P. H. (3), współpracownikiem V. L., zaczęli pracować i po jakimś czasie pojawił się pomysł sprzedaży odzieży, a P. H. (3) pokazywał próbki odzieży. Dlatego wyjaśnienia w/w w tej części stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
<p>wyjaśnienia D. B. (1) w pozostałej części</p>	<p>Wyjaśnienia D. B. (1), za wyjątkiem zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, nie zasługiwały na podzielenie. Należy wskazać, że zasługują na podzielenie jego wyjaśnienia uznane za zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i znajdujące potwierdzenie w dokumentach. Dlatego wyjaśnienia w/w w tej części, a zaprzeczające wyjaśnieniem mającym</p>		

	<p>oparcie w dokumentach, stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej we własnej sprawie.</p>	
<p>wyjaśnienia D. S.</p>	<p>Wyjaśnienia D. S. nie zasługiwały na podzielenie. Należy wskazać, że umniejszał on swoją rolę w przestępstwie, wskazując, że był kierowcą V. L. oraz V. C.. O tym, że w/w nie pełnił tylko funkcji kierowcy świadczą zeznania świadków J. P., U. W., Ł. W., P. P. (1).</p>	
<p>zeznania A. Z.</p>	<p>Nie zasługiwały na uwzględnienie zeznania, że spółka (...) nie miała dochodów w okresie kiedy w/w był jej właścicielem, bowiem sprzeczne jest to dokumentami w postaci faktur sprzedaży odzieży (k. 5925, 5926) z dnia 20 i 22 września 2011 r.</p>	
<p>zeznania A. N.</p>	<p>Nie zasługiwały na uwzględnienie zeznania, że spółka (...) s.r.o. została bez jego wiedzy wykorzystana w procederze fikcyjnego handlu odzieżą. Zeznania, że w procederze wykorzystano dane jego firmy, znajdujące się w teczce, którą przez przypadek zostawił w samochodzie, który wiozł go na lotnisko, są sprzeczne z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego.</p>	

	<p>Należy zaznaczyć, że w/w znał D. B. (1) i V. L. (1). Oceniając te zeznania przez pryzmat art. 7 k.p.k. oraz faktu przepływu faktur, stwierdzić należy, że spółka ta została celowo wykorzystana w przestępczym łańcuchu transakcji handlu odzieżą jako ostatnie ogniwo umożliwiające eksport odzieży z terytorium Polski ze stawką VAT 0%.</p>	
<p>zeznania G. R.</p>	<p>Nie zasługiwały na uwzględnienie zeznania tego świadka, bowiem sprzeczne są z wyjaśnieniami A. S. (1). Należy wskazać, że G. R. zeznał, że L. pojawił się później niż S. i, że on zawsze był sam. Tymczasem jak wyjaśnił A. S. (1) rozmowy w zakresie kupna spółki prowadził V. L. (1). Analizując treść zeznań G. R. należy mieć na uwadze, że w/w sprzedawał spółki, które brały udział w karuzeli V., zatem w/w może składać zeznania mające na celu uniemożliwienie przypisania mu również odpowiedzialności za przestępstwo.</p>	
<p>II</p>	<p>II.4.4. wyjaśnienia A. S. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>Wyjaśnieniom A. S. (1) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym nie można dać wiary. Nie zasługuje na danie wiary ta treść wyjaśnień w/w, w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia w</p>

		<p>tym zakresie są sprzeczne z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Należy podkreślić, że w/w na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę, której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1). Oskarżony nie znał się na prowadzeniu firmy, formalności z firmą załatwiał V. L., który dał też pieniądze potrzebne na zakup spółki. Jeżeli V. L. chciał legalnie prowadzić działalność mógł sam zakupić spółkę „na siebie”. Zatem przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego (istnienia zorganizowanej grupy przestępczej z uwagi na skalę i rodzaj działalności, wykonywanie poleceń kupna określonej spółki i oddania dokumentów jej dotyczącej innej osobie) godził się na popełnienie przestępstwa (wykonywał polecenia). Biorąc pod uwagę powyższe, wyjaśnienia, w których nie przyznaje się do popełnienia przestępstw stanowią tylko linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
III.	III.3.wyjaśnienia V. C. w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym oraz	Wyjaśnieniom V. C. w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym nie można dać wiary. Nie	

III.6.1. wyjaśnienia V. C. w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym

zasługuje na danie wiary ta treść wyjaśnień w/w, w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnienia w tym zakresie są sprzeczne z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Należy podkreślić, że w/w na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę, której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1). Oskarżony nie znał się na prowadzeniu firmy, formalności z firmą załatwiał V. L., który dał też pieniądze potrzebne na zakup spółki. Jeżeli V. L. chciał legalnie prowadzić działalność mógł sam zakupić spółkę „na siebie”. Zatem przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego (istnienia zorganizowanej grupy przestępczej z uwagi na skalę i rodzaj działalności, wykonywanie poleceń kupna określonej spółki i oddania dokumentów jej dotyczącej innej osobie) godził się na popełnienie przestępstwa (wykonywał polecenia). V. C. na polecenie V. L. (1) wybierał też pieniądze z banku, przy czym V. L. zapisywał V. C., jaką kwotę ma wziąć z banku, na jaką walutę ją zamienić i komu oddać.

Biorąc pod uwagę powyższe, wyjaśnienia, w których nie przyznaje



		się do popełnienia przestępstw stanowią tylko linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	S. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jeżeli sprawca w okresie od 31 sierpnia 2011 r. do 7 grudnia 2011 r. w O. i innych miejscach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając z zamiarem ewentualnym, przyjmuje na swój rachunek bankowy prowadzony przez łotewski bank przelewy o łącznej wartości 60 300 USD z rachunków męża P. H., pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – systemu przepływu fałszywych faktur VAT,			

umożliwiających kompensatę zobowiązań podatkowych wynikających z tytułu podatku od towarów i usług przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., to taki czyn wypełnia znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na 7 grudnia 2011 r.

Przestępstwo z art. 299 § 1 KK może być popełnione nie tylko z zamiarem bezpośrednim, ale także z zamiarem ewentualnym (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 27 grudnia 2016 r., II AKa 163/16, Legalis).

W dniu 7 grudnia 2011 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy (w zakresie m.in. możliwości warunkowego zawieszenia kary, kary za czyn popełniony „w zw. z art. 12 k.k.”), dlatego należało przyjąć stan prawny na dzień 7 grudnia 2011 r.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	A. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Jeżeli sprawca w okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, bierze udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnianie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i uszczupleniem podatku od towaru i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karnoskarbowych, to jego zachowanie wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na 5 czerwca 2011 r.

Przyjęto, że zorganizowana grupa przestępcza musiała istnieć już od lutego 2011 r., bowiem A. S. (5) już w

lutym 2011 r. na polecenie V. L. (1) kupuje spółkę (...) sp. z o.o. Zatem już przed datą wystawienia pierwszej nierzetelnej faktury musiał istnieć układ spółek pozwalający na prowadzenie nielegalnego procederu.

Należy wskazać, że A. S. (1) udzielił pomocy w realizacji przestępstwa będącego celem działania zorganizowanej grupy przestępczej, dlatego należy przyjąć, że jednocześnie A. S. (1) w zamiarze ewentualnym brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej. Zatem przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego (istnienia zorganizowanej grupy przestępczej z uwagi na skalę i rodzaj działalności, wykonywanie poleceń kupna określonej spółki i oddania dokumentów jej dotyczącej innej osobie) godził się na popełnienie przestępstwa (wykonywał polecenia). W doktrynie słusznie wskazuje się, że względu na bardzo szeroki zakres znaczeniowy czasownikowego znamienia „bierze udział” obejmuje ono zachowania, które w wypadku innych przestępstw traktowane byłyby jako podżeganie lub pomocnictwo [B. Michalski, (w:) Kodeks karny. Komentarz. Część szczególna, t. I, pod red. A. Wąska, Wyd. C. H.

<p>Beck, Warszawa 2006, s. 390–391]. Zatem – mając na uwadze w/w pogląd odnośnie do znamienia „brania udziału” - oskarżonemu przypisano odpowiedzialność za czyn z art. 258 § 1 k.k., a nie z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 258 § 1 k.k.</p> <p>W dniu 5 czerwca 2011 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy (w zakresie m.in. możliwości warunkowego zawieszenia kary), dlatego należało przyjąć stan prawny na w/w dzień.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	XI	V. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jeżeli sprawca w okresie od września 2011 do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w zamiarze ewentualnym, bierze udział w zorganizowanej grupie przestępczej, założonej i kierowanej przez V. L. (1) oraz inne osoby, w tym narodowości Łotewskiej, zakładającej ustalony podział ról i zadań, mającej na celu popełnienie przestępstw oraz przestępstw skarbowych związanych z obrotem paliwem i			

uszczerpleniem podatku od towarów i usług, polegających na składaniu zawierających nieprawdę lub zatajających prawdę deklaracji podatkowych w zakresie podatku naliczonego i należnego, oraz polegających na podejmowaniu czynności, które miały na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści majątkowych związanych z popełnieniem opisanych przestępstw karnoskarbowych, to jego zachowanie wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu k.k. obowiązującym na dzień 7 marca 2012 r.

Należy wskazać, że V. C. udzielił pomocy w realizacji przestępstwa będącego celem działania zorganizowanej grupy przestępczej, dlatego należy przyjąć, że jednocześnie w/w w zamiarze ewentualnym brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej. Zatem przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego (istnienia zorganizowanej grupy przestępczej z uwagi na skalę i rodzaj działalności, wykonywanie poleceń kupna określonej spółki i oddania dokumentów jej dotyczącej innej osobie) godził się na popełnienie przestępstwa

(wykonywał polecenia).  
W doktrynie słusznie wskazuje się, że względu na bardzo szeroki zakres znaczeniowy czasownikowego znamienia „bierze udział” obejmuje ono zachowania, które w wypadku innych przestępstw traktowane byłyby jako podżeganie lub pomocnictwo [B. Michalski, (w:) Kodeks karny. Komentarz. Część szczególna, t. I, pod red. A. Wąska, Wyd. C. H. Beck, Warszawa 2006, s. 390–391]. Zatem – mając na uwadze w/w pogląd odnośnie do znamienia „brania udziału” - oskarżonemu przypisano odpowiedzialność za czyn z art. 258 § 1 k.k., a nie z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 258 § 1 k.k.

W dniu 7 marca 2012 r. istniały przepisy względniejsze dla sprawcy (w zakresie m.in. możliwości warunkowego zawieszenia kary), dlatego należało przyjąć stan prawny na w/w dzień.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	IV, V, XII i XIII	A. S. (1), V. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odnośnie do A. S. (1), to jeżeli sprawca w			

okresie od 20 lutego 2011 r. do 5 czerwca 2011 r. w O. i innych miejscach, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego polegającego na tym, że w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktury VAT nr (...) z dnia 20.06.2011 r. wystawionej przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczącej zakupu odzieży V. za kwotę netto 4.897.446 zł i podatku VAT 1.126.412,58 zł, a także użyły i przyjęły do dokumentacji (...) Sp. z o.o. faktury nr (...) z dnia 20.09.2011 r., nr (...) z dnia 22.09.2011 r., nr (...)



z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 09.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r., nr (...) z dnia 13.12.2011 r. i nr (...) z dnia 02.01.2012 r. wystawione przez (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. dotyczące zakupu odzieży za łączną kwotę netto 19.891.922,81 zł i podatku VAT 4.575.142,24 zł, a ponadto brały udział w wystawieniu przez (...) Sp. z o.o. faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...) z/s w E. (...) na kwotę 5.098.161 zł oraz faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w związku z odliczeniem podatku wykazanego na fakturach wystawionych przez (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o., przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.701.554,82 zł, stanowiącej należność

wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), to jego zachowanie wyczerpuje znamiona czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 5 czerwca 2011 r.

Jednocześnie z uwagi na treść art. 8 par. 1 k.k.s. zachowanie sprawcy wyczerpywało znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym na 5 czerwca 2011 r.

Odnośnie do V. C., to jeżeli sprawca w okresie od września 2011 r. do 7 marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w zamiarze, aby inne osoby dokonały czynu zabronionego

polegającego na tym, że w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. w O. i innych miejscach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez V. L. (1), nadając pozory prowadzenia przez (...) Spółka z o.o. działalności gospodarczej w zakresie obrotu odzieżą poprzez fikcyjnie działające spółki o nazwach (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s we W., P. s.r.o. z/s w B., L. O. z/s w (...) LTD z/s na C. (...), brały udział w sporządzeniu faktur o numerach (...), (...), (...), (...), (...), (...) na rzecz spółki (...) s.r.o. z/s na S. (...) na łączną kwotę 21.936.614,78 zł, które to faktury poświadczały nieprawdę, albowiem opisanych w nich transakcji zakupu i sprzedaży odzieży spółka (...) Sp. z o.o. nie dokonała, a następnie poprzez włączenie ww. faktur do ewidencji zakupów i sprzedaży (...) Sp. z o.o. a także uwzględnienie wynikających z nich transakcji w przedłożonych przez tę spółkę do Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT 7, dokonały zawyżenia kwoty podatku naliczonego w

związku z odliczeniem podatku wykazanego na w/w fakturach, przez co uszczupliły podatek od towarów i usług w kwocie 5.045.421,39 zł, stanowiącej należność wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwił im jego popełnienie w ten sposób, że na polecenie V. L. (1) zakupił spółkę (...) Sp. z o.o., której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1), to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 7 marca 2012 r.;

Jednocześnie z uwagi na treść art. 8 par. 1 k.k.s. zachowanie sprawcy wyczerpywało znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym na 7 marca 2012 r.

Należy wskazać, że zachowanie A. S. (1) ograniczało się do tego, że na polecenie V.

L. (1) zakupił spółkę, której został Prezesem, a następnie przekazał dokumenty dotyczące tej spółki łącznie z dostępem do rachunków bankowych spółki dla V. L. (1). Dlatego przyjęto, że w/w może odpowiadać tylko za pomocnictwo. Analogiczna sytuacja zachodzi w stosunku do oskarżonego V. C..

Należy wskazać, że w/w nie musieli znać dokładnie wszystkich osób zaangażowanych w przestępczy proceder i dokładnie, na jaką kwotę zostaną wystawione faktury.

Należy wskazać, że tym dwóm oskarżonym przedstawiono zarzuty popełnienia przestępstw:

I. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk

II. z art. 76 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks

Jednakże - jak trafnie wskazano w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2017 r. (II AKa 356/17, Legalis):

"Z dominujących w orzecznictwie i doktrynie poglądów wynika, że wystawienie fikcyjnej faktury (faktur) prowadzącej do uszczuplenia należności podatkowej w toku ustawowej procedury

samoobliczenia stanowi samodzielną dyspozycję majątkową podatnika bez czynnego udziału organu podatkowego. W tej procedurze podatnik samodzielnie bez udziału organu podatkowego ustala wysokość zobowiązania podatkowego, składa stosowną deklarację podatkową, a organ podatkowy ogranicza się do jej przyjęcia. W czasie składania deklaracji przez podatnika urząd skarbowy nie ma wiedzy jaki podatek rzeczywiście powinien być uiszczony i nie ma miejsca wówczas sytuacja, aby organ ten świadomie zaniechał egzekucji podatku, co do którego de facto nie ma wiedzy. W tej sytuacji przyjęcie przez Sąd I instancji, że bierna z istoty ustawowej rola organu podatkowego stanowi rozporządzenie mieniem w rozumieniu art. 286 § 1 KK jest niezasadne. Nie jest bowiem możliwe popełnienie tego przestępstwa przez niekorzystne rozporządzenie mieniem przez pokrzywdzonego bez jego wiedzy i woli. Nie można przyjąć, aby w sytuacji gdy sprawca nie uzyskuje od wprowadzonego w błąd urzędu skarbowego zwrotu rzekomej nadpłaty, a jedynie obniża swoje zobowiązanie podatkowe, to wówczas dochodzi po stronie wprowadzonego w

błąd do rozporządzenia mieniem. Przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 286 § 1 KK byłoby możliwe gdyby oskarżeni działali w celu uzyskania korzyści wynikającej ze zwrotu przez urząd skarbowy nadwyżki podatku naliczonego nad należnym bądź zaliczeniu jej na poczet przyszłych własnych zobowiązań. Tak sytuacja w niniejszej sprawie nie wystąpiła, tym samym brak jest konstytuowanego dla oszustwa elementu rozporządzenia mieniem dokonanego przez organ podatkowy. Niewątpliwie oskarżeni swoim działaniem wyczerpali dyspozycję art. 56 § 1 KKS i art. 62 § 2 KKS, ponieważ doprowadzili do uszczuplenia należność podatkowej w wyniku wystawienia i posłużenie się fikcyjnymi fakturami przez spółki założone w tym celu. Tego rodzaju działanie w zakresie faktur stanowi jednocześnie działanie wyczerpujące dyspozycję art. 271 § 3 KK zw. zb. z art. 273 KK w związku z konstrukcją idealnego zbiegu przepisów określoną w art. 8 § 1 KKS".

Wobec tego, że przestępczy proceder nie polegał na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, czyn oskarżonego A. S. (1)

należało zakwalifikować jako przestępstwa:

I. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 5 czerwca 2011 r.

II. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. w brzmieniu obowiązującym na 5 czerwca 2011 r.

Analogiczna sytuacja zachodzi w stosunku do oskarżonego V. C..

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			



#	3.5. Uniewinnienie	VII	A. S. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>A. S. (1) został oskarżony o to, że w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. dokonał prania pieniędzy poprzez przyjęcie przelewów dokonanych przez P. H. na kwotę 2100.0 LVL, oraz przez S. K. na kwotę 10.000,00 USD, oraz przelewów pochodzących ze spółki (...) na łączną kwotę 4488,00 USD.</p> <p>Tymczasem analiza historii rachunków bankowych prowadzi do wniosku, że dokonano przelewów na konto A. S. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 25 sierpnia 2010 r. od P. H. na kwotę 2100 LVL;</li> <li>- w dniu 8 marca 2011 r. od (...) sp. z o.o. na kwotę 4488 USD;</li> <li>- w dniu 27 czerwca 2011 od S. K. (1) na kwotę 10 000 USD (Dowód: Materiały nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy, k. 6267-6874; Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych</li> </ul>			

przez Prokuraturę Łotwy, k. 6876-7233).

Powyższe trzeba zestawić z okolicznością, że zorganizowana grupa przestępcza zaczyna wystawiać nierzetelne faktury (i tym samym osiągać nielegalne zyski) w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. Zatem środki pochodzące sprzed czerwca 2011 r. nie mogą być z oczywistych względów uznane jako pochodzące z czynu zabronionego (chodzi o przelewy w dniu 25 sierpnia 2010 r. od P. H. na kwotę 2100 LVL oraz w dniu 8 marca 2011 r. od (...) sp. z o.o. na kwotę 4488 USD), bowiem w datach tych spółka nie osiągała nielegalnych dochodów, które mogłyby podlegać procesowi prania brudnych pieniędzy. Do zaistnienia przestępstwa prania brudnych pieniędzy musi istnieć chronologia: czyn wyjściowy, uzyskanie nielegalnych korzyści, a następnie pranie pieniędzy.

Z kolei przelew w dniu 27 czerwca 2011 od S. K. (1) na kwotę 10 000 USD też nie może być uznany jako przelew mający na celu pranie brudnych pieniędzy, bowiem również pieniądze nie pochodziły z czynu zabronionego. S. K. (1) została oskarżona o to, że od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. dokonywała

prania pieniędzy poprzez przyjęcie przelewów o łącznej wartości 67.300 USD oraz 2.800 EUR z rachunków spółki (...) sp. z o.o. oraz z rachunków męża P. H., z których część następnie przelała na konta A. S. (1) w kwocie 10.000,00 USD i A. S. (2) w kwocie 1.100,00 EUR. Tymczasem analiza historii rachunków bankowych prowadzi do wniosku, że miały miejsce następujące transakcje z udziałem S. K.:

a) w dniu 23 marca 2011 r. S. K. (1) otrzymała na swoje konto prowadzone w EUR w R. Banka przelew z rachunku (...) Terminal w kwocie 2800 EUR;

- w dniu 1 kwietnia 2011 r. z rachunku (...) Terminal w (...) Bank S.A. (nr (...)) prowadzonego w EURO dokonano przelewu na rzecz S. K. (1) w kwocie 7000 EUR (Dowód: (...) nadesłane w ramach międzynarodowej pomocy prawnej przez Prokuraturę Łotwy, k. 6267-6874; Tłumaczenie z języka łotewskiego na język polski wyselekcjonowanych materiałów nadesłanych przez Prokuraturę Łotwy, k. 6876-7233);

b) P. H. dokonuje ze swojego konta w (...) Bank S.A. (nr (...)) prowadzonego w walucie

USD na rzecz S. K.  
następujących przelewów:

- w dniu 31 sierpnia 2011 r.  
w kwocie 6 300 USD;

- w dniu 23 września 2011  
r. w kwocie 10 000 USD;

- w dniu 10 listopada 2011  
r. w kwocie 34 000 USD;

- w dniu 7 grudnia 2011  
r. w kwocie 10 000  
USD (Dowód: Zestawienie  
przelewów spółki (...)-  
(...));

c) na konto A.  
S. (1) ( (...)) w  
dniu 27 czerwca 2011  
r. S. K. (1) robi  
przelew pieniędzy w  
kwocie 10 000 USD  
zatytułowany „(...)” oraz  
w dniu 3 sierpnia  
2011 r. S. K.  
(1) robi przelew na  
rzecz A. S. (4)  
zatytułowany „(...)” w  
kwocie 1100 Euro (Dowód:  
Materiały nadesłane w  
ramach międzynarodowej  
pomocy prawnej przez  
Prokuraturę Łotwy, k.  
6267-6874; Tłumaczenie  
z języka łotewskiego  
na język polski  
wyselekcjonowanych  
materiałów nadesłanych  
przez Prokuraturę Łotwy,  
k. 6876-7233).

Powyzsze trzeba zestawic  
z okolicznoscia, ze  
zorganizowana grupa  
przestepcza zaczyna  
wystawiac nierzetelne  
faktury (i tym samym  
osiagac nielegalne zyski)  
w okresie od czerwca

<p>2011 r. do marca 2012 r. Zatem środki pochodzące sprzed czerwca 2011 r. nie mogą być z oczywistych względów uznane jako pochodzące z czynu zabronionego. Zatem tylko środki przelane z konta P. H. stanowią pieniądze pochodzące z czynu zabronionego, a skoro te środki S. K. (1) otrzymuje od 31 sierpnia 2011 r. to zatem przelew w dniu 27 czerwca 2011 r. dokonany na rzecz A. S. (1) nie mógł być przelewem środków pochodzących z czynu zabronionego.</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>S. K. (1)</p>	<p>I</p>	<p>I</p>	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość pieniędzy podlegających procesowi prania;</li> <li>- czasokres działalności;</li> </ul>

			<p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność;</li> <li>- działanie w zamiarze ewentualnym.</li> </ul>
A. S. (1)	III	II	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaj i charakter zorganizowanej grypy przestępczej;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność;</li> <li>- działanie w zamiarze ewentualnym;</li> <li>- krótki okres przestępczej działalności.</li> </ul>
A. S. (1)	IV i V	III i IV	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK (odnośnie do czynu z KKS - art. 12 par. 2 KKS), uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p>

			<p>- rodzaj i skala przestępstwa, do którego udzielono pomocy;</p> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność;</li> <li>- popełnienie przestępstwa w formie pomocnictwa;</li> <li>- krótki okres przestępczej działalności.</li> </ul> <p>Przy ustalaniu wysokości stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę sytuację materialną oskarżonego.</p>
V. C.	XI	VI	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaj i charakter zorganizowanej grypy przestępczej;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność w dacie czynów;</li> <li>- działanie w zamiarze ewentualnym;</li> <li>- krótki okres przestępczej działalności.</li> </ul>
V. C.	XII i XIII	VII i VIII	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary</p>

			<p>określone w art. 53 KK (odnośnie do czynu z KKS - art. 12 par. 2 KKS), uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rodzaj i skala przestępstwa, do którego udzielono pomocy;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność;</li> <li>- popełnienie przestępstwa w formie pomocnictwa;</li> <li>- krótki okres przestępczej działalności.</li> </ul> <p>Przy ustalaniu wysokości stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę sytuację materialną oskarżonego.</p>
S. K. (1)	II	I	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 7.12.2011 r. warunkowo zawieszono wobec oskarżonej S. K.</p> <p>wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech). Oskarżona jest osobą niekaraną. Zatem wymierzenie jej kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania jest wystarczające dla osiągnięcia celów kary,</p>



			w tym zapobieżenia do powrotowi do przestępstwa. Biorąc pod uwagę charakter popełnionego czynu uznano, że okres próby w wymiarze 3 lat będzie odpowiedni.
A. S. (1)	VI	III i IV	Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeczono, że z orzeczonych wobec A. S. (1) w pkt IV i V wyroku kar podlega wykonaniu kara pozbawienia wolności i kara grzywny z pkt IV wyroku. W/w skazano za 2 przestępstwa - powszechne i skarbowe popełnione w warunkach art. 8 par. 1 k.k.s. Zatem wykonaniu podlegać może tylko najsurowsza kara.
A. S. (1)	VIII	II i III	Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu kk obowiązującym na dzień 5 czerwca 2011 r. połączono orzeczone w pkt III i IV wyroku wobec A. S. (1) kary pozbawienia wolności i wymierzono oskarżonemu A. S. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Wobec orzeczenia kar pozbawienia wolności za 2 przestępstwa należało orzec karę łączną. Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę fakt, że popełnione przestępstwa miały różny przedmiot ochrony, ale jednak były popełnione w tym samym czasie.

A. S. (1)	VIII	II i III	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 i 3 k.k., art. 70 § 2 k.k., art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 5.6.2011 r. warunkowo zawieszono wobec oskarżonego A. S. (1) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech) oddając go w okresie próby pod dozór kuratora.</p> <p>Oskarżony jest osobą niekaraną. Zatem wymierzenie mu kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania jest wystarczające dla osiągnięcia celów kary, w tym zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Biorąc pod uwagę charakter popełnionego czynu uznano, że okres próby w wymiarze 3 lat będzie odpowiedni. Orzeczenie dozoru kuratora było obowiązkowe.</p>
V. C.	XIV	VII i VIII	<p>Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeczono, że z orzeczonych wobec V. C. w pkt XII i XIII wyroku kar podlegają wykonaniu kara pozbawienia wolności i kara grzywny z pkt XII wyroku. W/w skazano za 2 przestępstwa - powszechne i skarbowe popełnione w warunkach art. 8 par. 1 k.k.s. Zatem wykonaniu podlegać może tylko najsurowsza kara.</p>

V. C.	XV	VI i VII	Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 7 marca 2012 r. połączono orzeczone w pkt XI i XII wyroku wobec V. C. kary pozbawienia wolności i wymierzono oskarżonemu V. C. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Wobec orzeczenia kar pozbawienia wolności za 2 przestępstwa należało orzec karę łączną. Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę fakt, że popełnione przestępstwa miały różny przedmiot ochrony, ale jednak były popełnione w tym samym czasie.
V. C.	XVI	VI i VII	Na podstawie art. 69 § 1 i 2 i 3 k.k., art. 70 § 2 k.k., art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 7 marca 2012 r. warunkowo zawieszono wobec oskarżonego V. C. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby lat 3 (trzech) oddając go w okresie próby pod dozór kuratora. Oskarżony jest osobą niekaraną. Zatem wymierzenie mu kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania jest wystarczające dla osiągnięcia celów kary, w tym zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Biorąc pod uwagę charakter

			popelnionego czynu uznano, że okres próby w wymiarze 3 lat będzie odpowiedni. Orzeczenie dozoru kuratora było obowiązkowe.
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S. (1)	X	III	<p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. S. (1) kary grzywny zaliczono okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 28 października 2016 r. do dnia 8 listopada 2016 r.</p> <p>Oskarżony był pozbawiony wolności w sprawie, zatem okres ten należało zaliczyć na poczet kary grzywny (bowiem kara pozbawienia wolności została orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania)</p>
V. C.	XVII		<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1184) oraz § 17 ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 3, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez</p>

		<p>adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. K. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia złotych) zł tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego V. C. w postępowaniu sądowym, powiększoną o podatek VAT w stawce 23%. Oskarżony miał obrońcę z urzędu. Były 2 rozprawy. Zasądzona kwota wynika z przytoczonych przepisów.</p>
<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XVIII	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono wszystkich oskarżonych od zapłaty kosztów sądowych w całości, a na podstawie art. 632 pkt 2	

k.p.k. i art. 630 k.p.k.  
kosztami postępowania  
w części uniewinniającej  
obciążono Skarb Państwa.  
Z uwagi na sytuację  
materialną oskarżonych  
zwolniono ich od zapłaty  
kosztów sądowych w  
całości.

**7. Podpis**