

**1.Sygn. akt: II K 42/22**

**1.2.WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 07 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Monika Niedziałkowska – Stępnowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kulesza

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Olsztyn - Południe w Olsztynie Marioli Beker – Pawluczuk

przy udziale oskarżycieli posiłkowej A. C.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2022 r., 20 września 2022 r., 28 października 2022 r.

sprawy **M. C.** syna S. i E. z domu S.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że w okresie od 30 maja 2017 r. do 06 czerwca 2017 r. w m. K. J., gm. J., powiat (...) przywłaszczył powierzone mu mienie znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 220 tysięcy złotych czym działał na szkodę A. C.

**tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk**

orzeka:

I oskarżonego M. C. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 05 czerwca 2017 r. w miejscowości K. J., gm. J., powiat (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą przywłaszczył powierzone mu mienie znacznej wartości w postaci pieniędzy 220 000,00 zł., czym działał na szkodę A. C., czyn ten kwalifikuje z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i za to skazuje go, a z mocy art. 294 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności oskarżonemu warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat, zobowiązując go w okresie próby do informowania sądu na piśmie o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy, licząc od uprawomocnienia wyroku;

III na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka kompensacyjnego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz oskarżycielki posiłkowej A. C. kwoty 215 000,00 zł. (dwieście piętnaście tysięcy);

IV na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa

kosztów sądowych

**UZASADNIENIE**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 42/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	M. C.	W ramach zarzucanego oskarżonemu czynu Sąd uznał go winnym tego, że w dniu 05 czerwca 2017 r. w miejscowości K. J., gm. J., powiat (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą przywłaszczył powierzone mu mienie znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 220 000,00 zł., czym działał na szkodę byłej żony A. C. tj. popełnienia występku opisanego w art.	

		284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. M. C. lat 31 ma wykształcenie wyższe. Posiada w dzierżawie grunty rolne o pow. około 12 ha. Z tego tytułu uzyskuje dochód w wysokości 2500,00 zł. miesięcznie. Nadto pracuje w charakterze pracownika fizycznego w spółce (...) (umowa na czas określony) z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 3500,00 zł. W okresie wcześniejszym tj. w dniu 15 kwietnia 2015 r. rozpoczął działalność gospodarczą o profilu chów i hodowla bydła mlecznego. W okresie od 01 stycznia 2017 r. do 23 listopada 2020 r. był właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. 26,78 ha z siedzibą J. – (...). W dniu 23 listopada 2020 r. darował rodzeństwu K. i E. C. nieruchomość rolną o pow. 26,78 ha. Z małżeństwa z A. C. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w dnia 24 września 2020 r. w sprawie o sygn. akt: VI RC 267/20 ma troje małoletnich dzieci. Aktualnie przed Sądem Rejonowym w	dane osobopoznawcze	168 216v	

<p>IIławie III Wydział Rodzinny i Nieletnich toczy się postępowanie w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi: A., A. i Mają C. pod sygn. akt: III Nsm 136/21.</p> <p>Nie był dotychczas karany sądownie.</p>			
informacja z GUS	99		
informacja Burmistrza J.	122		
dane o karalności	186		
odpis postanowienia w sprawie opiekuńczej	272 – 275		
odpis aktu notarialnego – umowa darowizny	134 – 139		
<p>2.</p> <p>W dniu 30 maja 2017 r. K. B. (1) – ojciec A. C. udał się w towarzystwie zięcia M. C. do (...) S.A. Oddział w O.. Wyplacił gotówkę w kwocie 220 000,00 zł. Przekazał pieniądze oskarżonemu celem zakupu maszyny rolniczej – ładowarki teleskopowej z zaznaczeniem, że zakup ma być dokonany na córkę A. C..</p> <p>Ostatecznie, pieniądze wypłacone przez K. B. (1), a przekazane M. C. nie zostały przekazane oskarżycielce posiłkowej lecz oskarżony – poza</p>	<p>potwierdzenie wypłaty gotówki</p>	5	

wiedzą i wolą teścia oraz żony - w dniu 05 czerwca 2017 r. gros powierzonej mu kwoty tj. 196 000,00 zł. pożyczył siostrze E. C., która następnego dnia tj. 06 czerwca 2017 r. zakupiła za kwotę 196 800,00 zł. ładowarkę teleskopową D. A. S. (...).10 nr seryjny: (...), rok produkcji 2013. Ze sprzeniewierzonej kwoty oskarżony zwrócił K. B. (1) jedynie 5000,00 zł.			
faktura	6		
zeznania K. B. (1)	8v – 9v		
zeznania A. C.	31v – 32, 108v, 218 – 221		
zeznania K. C. (1)	40v – 41, 238v – 239		
zeznania A. W.	58v 221 - 222		
informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. wraz z załącznikami	68 – 76 130 – 133		
kserokopia odpisu postanowienia z dnia 23 czerwca 2021 r.	79 – 80		
zeznania K. C. (2)	115v, 239 – 239v		
umowa pożyczki	139		

kserokopie dokumentów z akt Sądu Okręgowego w Olsztynie o sygn. akt: VI RC 267/20	144 – 154		
informacja z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	156		
zeznania K. B. (2) z dnia 28 marca 2021 r.	157v 222 – 223		
wykaz dostaw mleka za okres 2015 – 2020 r.	208 – 213		
zeznania A. B.	239v – 240v		
kserokopie dokumentów z akt Prokuratury Rejonowej O. – Północ w O. o sygn. akt: PR 1 Ds. 520.2021	262 – 268		
informacja z (...)	257 - 258		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWÓdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dane osobopoznawcze	- pozyskane w oparciu o oświadczenie oskarżonego oraz zebrane w trybie art. 213 § 1 kpk;  - nie kwestionowane przez strony	
informacja z GUS	dokument kwestionowany strony	nie przez	
informacja Burmistrza J.	dokument kwestionowany strony	nie przez	
dane o karalności	pozyskane z zasobów Krajowego Rejestru Sądowego, kwestionowane strony	nie przez	
odpis postanowienia w sprawie opiekuńczej	dokument kwestionowany strony	nie przez	
odpis aktu notarialnego – umowa darowizny	dokument kwestionowany strony	nie przez	
1.1.2.	potwierdzenie wypłaty gotówki	dokument kwestionowany strony	nie przez
faktura	dokument kwestionowany strony	nie przez	
zeznania K. B. (1)	- logiczne, przekonujące, szczerze;		

- świadek zeznał na okoliczność wypłaty środków z rachunku, przekazania pieniędzy zięciowi, wyraźnego, sprecyzowanego celu wypłaty – przekazania pieniędzy na rzecz córki, na którą miała być zakupiona maszyna rolnicza, sprzeniewierzenia pieniędzy przez oskarżonego, jego zachowania po fakcie ujawnienia popełnienia przestępstwa;

- korespondujące z pozostałymi dowodami w sprawie;

- brak podstaw do kwestionowania wiarygodności depozycji świadka (warto podkreślić, iż świadek oczekiwał licząc na dobrą wolę oskarżonego ponad trzy lata na zwrot przekazanych pieniędzy, ostatecznie 28 stycznia 2021 r. skierował za pośrednictwem pełnomocnika zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa; powyższe nastąpiło przed wystąpieniem przez oskarżonego (06 luty 2021 r.) z oskarżeniem dot. m.in. K. B. (1) odnośnie jego zachowania względem wnuków noszącego – zdaniem zawiadamiającego – znamiona przestępstwa znęcania się; ostatecznie



	postępowanie w tym kierunku zostało prawomocnie umorzona).	
zeznania A. C.	<ul style="list-style-type: none"><li>- logiczne, przekonujące, szczere, konsekwentne;</li><li>- świadek zeznał na okoliczność wypłaty środków przez jej ojca z rachunku, przekazania pieniędzy jej mężowi, wyraźnego, sprecyzowanego celu wypłaty – przekazania jej pieniędzy celem zakupu przez nią ładowarki teleskopowej, sprzeniewierzenia pieniędzy przez oskarżonego, jego zachowania po fakcie ujawnienia popełnienia przestępstwa, sytuacji majątkowej małżonków na czas czynu;</li><li>- korespondujące z pozostałymi dowodami w sprawie;</li><li>- brak podstaw do kwestionowania wiarygodności depozycji świadka (warto podkreślić, iż świadek oczekiwał licząc na dobrą wolę oskarżonego ponad trzy lata na zwrot przekazanych pieniędzy, ostatecznie 28 stycznia 2021 r. skierowała za pośrednictwem pełnomocnika zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa; powyższe nastąpiło przed wystąpieniem przez oskarżonego (06 luty</li></ul>	

	<p>2021 r.) z oskarżeniem dot. m.in. K. B. (1) odnośnie jego zachowania względem wnuków noszącego – zdaniem zawiadamiającego – znamiona przestępstwa znęcania się; ostatecznie postępowanie w tym kierunku zostało prawomocnie umorzone; świadek przyznaje wprost, iż z oskarżonym pozostaje w konflikcie w kwestii opieki nad dziećmi, czego wyrazem jest toczące się przed Sądem Rejonowym w Łławie postępowanie opiekuńcze, co – zdaniem Sądu – w żaden sposób nie dyskredytuje depozycji świadka; co ważne, świadek przyznała, iż oskarżony – stosownie do ustaleń poczynionych pomiędzy nim, a jej ojcem – zwrócił ojcu 5000,00 zł. na poczet sprzeniewierzonej sumy; dodała, iż były mąż przyznał wprost, iż zakup owej ładowarki przez jego siostrę został sfinansowany ze środków przekazanych przez K. B. (1), co zresztą znajduje wyraz w depozycjach oskarżonego złożonych w toku postępowania rozwodowego)</p>	
zeznania K. C. (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- logiczne, spójne, szczerze;</li> <li>- nie ma podstaw do kwestionowania wiarygodności depozycji świadka</li> </ul>	

zeznania A. W.	- logiczne, spójne, szczerze;  - nie ma podstaw do kwestionowania wiarygodności depozycji świadka	
informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. z załącznikami	dokumenty nie kwestionowane przez strony	
kserokopia odpisu postanowienia z dnia 23 czerwca 2021 r.	dokument nie kwestionowany przez strony	
zeznania K. C. (2)	- logiczne, spójne, szczerze;  - nie ma podstaw do kwestionowania wiarygodności depozycji świadka	
umowa pożyczki	dokumenty nie kwestionowane przez strony	
kserokopie dokumentów z akt Sądu Okręgowego w Olsztynie o sygn. akt: VI RC 267/20	dokumenty nie kwestionowane przez strony	
informacja z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	dokumenty nie kwestionowane przez strony	
zeznania K. B. (2)	- logiczne, szczerze;  - nie ma podstaw do kwestionowania wiarygodności depozycji świadka (warto podkreślić, iż wiedza świadka bazuje na tym, co zasłyszała od brata K.; K. B. (2) zeznając w śledztwie	

	<p>potwierdziła to, co przekazał jej brat odnośnie wypłaconych środków tj., że były przeznaczone na rzecz A. celem zakupu przez nią ładowarki teleskopowej; podczas przesłuchania przed Sądem (17 sierpień 2022 r.) świadek już takowej pewności nie prezentowała, wskazując naprzemiennie, że owe środki miały być przekazane czy to małżonkom, córce, czy zięciowi ferując owe przekonanie bardziej na domysłach, spekulacjach, swoich przypuszczeniach, a nie wiedzy o faktach, stąd też w omawianym zakresie depozycje świadka należało odrzucić jako nie polegające na prawdzie).</p>	
wykaz dostaw mleka za okres 2015 – 2020 r.	dokumenty nie kwestionowane przez strony	
zeznania A. B.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- spójne, szczerze;</li> <li>- korespondują z pozostałymi dowodami w sprawie w części dot. zasadniczych ustaleń w sprawie;</li> <li>- nie ma podstaw do kwestionowania wiarygodności depozycji świadka, choć wiedza świadka odnośnie okoliczności wypłaty pieniędzy przez K. B. (1), celu tej wypłaty, zakupu ładowarki przez E. C.</li> </ul>	

	bazuje na relacji K. B. (1) (ojciec) i A. C. (siostra)		
kserokopie dokumentów z akt Prokuratury Rejonowej O. – Północ w O. o sygn. akt: PR 1 Ds. 520.2021	dokumenty nie kwestionowane przez strony		
informacja z (...)	dokumenty nie kwestionowane przez strony		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2		Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.3	wyjaśnienia oskarżonego 90, 217v	Sąd odrzucił depozycje oskarżonego kwestionującego swoje sprawstwo uznając je za wyraz przyjętej linii obrony ukierunkowanej na uwolnienie się od odpowiedzialności karnej za zarzucany mu występki.  M. C. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu korzystając z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Składane przez obrońcę wnioski dowodowe były ukierunkowane na wykazanie, iż oskarżony dysponował na dzień 05 czerwca 2017 r. odpowiednimi zasobami	

finansowymi, które umożliwiły mu wsparcie finansowe siostry, czego wyrazem była udzielona jej tego dnia pożyczka na kwotę 196 000,00 zł., która służyła sfinansowaniu zakupu przez nią dnia następnego maszyny rolniczej w postaci ładowarki teleskopowej, która pierwotnie miała być zakupiona przez A. C..

Przywołując zeznania świadka A. C., wsparte informacją z banku odnośnie ruchu środków na rachunku bankowym, informacją z (...), od Burmistrza J., Naczelnika US w O., nie sposób przyjąć, by oskarżony tempore criminis miał wolne środki, które mógł przekazać siostrze w ramach umowy pożyczki. Okoliczności sprawy, w tym zwłaszcza zachowanie oskarżonego oraz jego siostry po zakupie ładowarki (unikanie kontaktu z K. B. (1), nie poinformowanie teścia i żony o fakcie zakupu maszyny) bezsprzecznie dowodzą tezy przeciwnej, a mianowicie, iż oskarżony wykorzystał pieniądze powierzone mu przez K. B. (1) wbrew jego woli, przekazując je siostrze, by ta mogła formalnie zakupić pozostającą w ich zainteresowaniu maszynę rolniczą. Co ważne i mające istotne znaczenie w sprawie, E. C. w dniu

		<p>31 maja 2017 r. dokonała wpłaty kwoty 20 000,00 zł. tytułem zaliczki na poczet zakupu kolejnych ruchomości tj. ciągnika i kosiarki (k – 74).</p> <p>Niezależnie od powyższego, prezentowane przez oskarżonego stanowisko nijak się ma do depozycji K. B. (1) oraz A. C., którzy zgodnie i konsekwentnie utrzymywali, iż sprawca złożył obietnicę rozliczenia się z powierzonych mu środków i na poczet spłaty zwrócił 5000,00 zł. wskazując nadto, iż zwrócony siostrze podatek VAT z racji zakupu środka trwałego miał trafić do K. B. (1), co ostatecznie nie miało miejsca, przez co dał wyraz temu, iż owe środki de facto służyły sfinansowaniu przez E. C. w dniu 06 czerwca 2017 r. zakupu przedmiotowej ładowarki teleskopowej.</p>	
	<p>zeznania S. T. k – 124v</p>	<p>W oparciu o zeznania świadka Sąd nie czynił ustaleń faktycznych w sprawie.</p>	
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
		Oskarżony	
X	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	I	M. C.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Reasumując wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, iż oskarżony swym zachowaniem polegającym na przywłaszczeniu w dniu 05 czerwca 2017 r. (to właśnie tego dnia zawierając z siostrą E. C. umowę pożyczki oskarżony uzewnętrzniał swój zamiar postąpienia z powierzonymi mu środkami jak właściciel, jednocześnie działając wbrew wyraźnie i w sposób nie budzący wątpliwości wyrażonej woli postąpienia z nimi w sposób odmienny), w miejscowości K. J., gm. J., powiat (...) - działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (nie sposób przyjąć, by E. C. mieszkając z bratem, gospodarząc z nim wspólnie, wziąwszy pod uwagę szereg rozliczeń finansowych ich łączących, nie miała świadomości pochodzenia środków pieniężnych stanowiących przedmiot umowy pożyczki) powierzonego mu mienia znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 220 000,00 zł., działając na szkodę byłej żony A. C. dopuścił się popełnienia występku opisanego w art.</p>	



284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk.			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony		Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. C.	I - III	I - III	<p>Kierując się ogólnymi dyrektywami i zasadami sądowego wymiaru kary określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk, uznając oskarżonego za winnego popełnienia przypisanego mu czynu z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, Sąd – z mocy art. 294 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności (pkt I).</p> <p>Oceniając stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu jako znaczny, Sąd miał na względzie zarówno rodzaj naruszonego przestępstwem dobra jakim jest cudza własność, okoliczności i sposób popełnienia czynu (łącznie z naruszeniem zaufania, jakim darzył go K. B. (1)), rozmiar wyrządzonej szkody oraz postać zamiaru (bezpośredni).</p> <p>Ferując karę Sąd poczytał oskarżonemu do okoliczności łagodzących uprzednią niekaralność oraz prowadzenie ustabilizowanego trybu życia.</p>

W procesie wymiaru kary Sąd nie dopatrzył się szczególnych okoliczności obciążających.

Tak ukształtowana kara, przy orzeczonym obowiązku probacyjnym jest – w ocenie Sądu – adekwatna do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu występku.

Jednocześnie oskarżony nie jest sprawcą zdemoralizowanym, aby dla osiągnięcia wobec niego celów prewencyjnych kary, koniecznym było orzeczenie kary izolacyjnej. Mając powyższe na uwadze, zasadnym było zastosowanie w stosunku do oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary, a za właściwy okres próby Sąd uznał okres 2 lat, w czasie którego poddana zostanie weryfikacji przyjęta wobec niego pewna pozytywna prognoza kryminologiczna, z jednoczesnym zobowiązaniem oskarżonego w okresie próby do informowania sądu na piśmie o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy, licząc od uprawomocnienia wyroku (pkt II).

***o.1. W myśl art. 46 § 1 kk, Sąd – stosownie do***

			zgłoszonego wniosku (k - 10, k - 44) orzekł wobec oskarżonego tytułem środka kompensacyjnego, obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz oskarżycielki posiłkowej A. C. kwoty 215 000,00 zł.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony		Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <b>KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku			

pkt IV	<b><i>0.1. Zważywszy na sytuację majątkową oskarżonego (na utrzymaniu troje małoletnich dzieci, uzyskiwany deklarowany dochód nie jest wygórowany) Sąd – w myśl art. 624 § 1 kpk – zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uznając, iż uiszczenie ich przez oskarżonego byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</i></b>	
<b>7. Podpis</b>		