

Sygn. akt: II K 51/22

PO I Ds.2.2021 PO Olsztyn

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Monika Niedziałkowska

Sędzia: Adam Barczak

Ławnicy: Danuta Fajdek, Alina Łazor, Iwona Bładowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Kulesza

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Pawła Turka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12, 13 i 14 lipca 2022 r.

sprawy **J. D. (1)** syna J. i J. z domu M.

ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I w dniu 22 stycznia 2021 r. w O. przy ul. (...), lokal (...), działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia K. K. (1), P. C. (1) i K. P. (1) oraz w związku z rozbojem, groził wymienionym użyciem broni palnej w postaci pistoletu Makarow, użył wobec K. K. (1) paralizatora, a następnie oddał do niej i P. C. (1) strzały z broni palnej – pistoletu Makarow kal. 9 mm powodując u K. K. (1) obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej brzucha z wlotem w okolicy pępka i wylotem na prawym pośladku, uszkodzenia żołądka, kilkumiejscowego uszkodzenia jelita cienkiego, uszkodzenia prawego jajnika, krwiaka jamy otrzewnowej stanowiące chorobę realnie zagrażającą życiu, u P. C. (1) obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej prawego ramienia, rany postrzałowej tułowia z wlotem na wysokości IV prawego żebra, uszkodzenia prawego płuca, śledziony i lewej nerki, rany postrzałowej tułowia z wlotem w okolicy przymostkowej lewej, uszkodzenia prawego przedsionka serca, żyły głównej dolnej, wątroby i prawej nerki oraz ostrą niewydolność krążeniową – oddechową, które stanowiły chorobę realnie zagrażającą życiu i zabrał w celu przywłaszczenia 60 monet o wadze 31,1 grama każda, wartości łącznej 440 000,00 zł. na szkodę firmy (...) s. kom. z siedzibą w K., przy czym zamierzonego celu pozbawienia życia nie osiągnął z uwagi na udzielenie K. K. (1) i P. C. (1) pomocy medycznej, zaś wobec K. P. (1) z uwagi na jego oddalenie się z miejsca zdarzenia

tj. o czyn z art. 13 §1 kk w zw. z art. 148 § 2 pkt 2 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II od nieustalonego dnia do dnia 23 stycznia 2021 r. w B. i O., bez wymagalnego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu marki M. kal. 9 mm oraz 115 sztuk amunicji w postaci naboju pistoletowych kal. 9 mm wz. Makarow

tj. o czyn z art. 263 § 2 kk

orzeka:

I oskarżonego J. D. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 22 stycznia 2021 r., w godzinach wieczornych, w O. przy ul. (...), w lokalu nr (...), na korytarzu oraz w pomieszczeniu łazienki męskiej IV piętra budynku, w związku z rozbojem grożąc pokrzywdzonym K. K. (1), P. C. (1) i K. P. (1) użyciem broni palnej - pistoletem Makarow kal. 9 mm, używając wobec K. K. (1) paralizatora elektrycznego, usiłował jednym czynem zabić więcej niż jedną osobę tj.

- w zamiarze ewentualnym pozbawić życia K. K. (1) oddając w jej kierunku jeden strzał z broni palnej - pistoletu Makarow kal. 9 mm, powodując u niej obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej brzucha z wlotem w okolicy pępka i wylotem na prawym pośladku, uszkodzenia żołądka, kilkumiejscowego uszkodzenia jelita cienkiego, uszkodzenia prawego jajnika, krwiaka jamy otrzewnowej, stanowiące chorobę realnie zagrażającą życiu;

- w zamiarze bezpośrednim pozbawić życia P. C. (1) oddając w jego kierunku dwa następujące po sobie strzały z broni palnej - pistoletu Makarow kal. 9 mm tj. jeden z wnętrza pomieszczenia łazienki poprzez drzwi, a drugi bezpośrednio w kierunku pokrzywdzonego poza pomieszczeniem łazienki powodując u niego obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej prawego ramienia, rany postrzałowej tułowia z wlotem na wysokości IV prawego żebra, uszkodzenia prawego płuca, śledziony i lewej nerki, rany postrzałowej tułowia z wlotem w okolicy przymostkowej lewej, uszkodzenia prawego przedsionka serca, żyły głównej dolnej, wątroby i prawej nerki oraz ostrą niewydolność krążeniową – oddechową, stanowiące chorobę realnie zagrażającą życiu,

przy czym zamierzonego celu w postaci pozbawienia życia pokrzywdzonych nie osiągnął z uwagi na udzielenie K. K. (1) i P. C. (1) pomocy medycznej, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 60 monet o wadze 31,1 grama każda o łącznej wartości 440 000,00 zł. na szkodę (...) s. kom. z siedzibą w K., czyn ten kwalifikuje z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 2 pkt 2 kk w zw. z art. 148 § 3 kk w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to skazuje go, a przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk i art. 14 § 1 kk, z mocy art. 148 § 2 pkt 2 kk wymierza mu karę 25 (dwudziestu pięciu) lat pozbawienia wolności;

II oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia czynu i za to z mocy art. 263 § 2 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III na mocy art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 i 1a kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 25 (dwudziestu pięciu) lat pozbawienia wolności;

IV na mocy art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 23 stycznia 2021 r., godz. 11:10 do dnia 14 lipca 2022 r.;

V na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego – w związku ze skazaniem za czyn z pkt I wyroku - tytułem środka kompensacyjnego zadośćuczynienie za doznaną krzywdę w części poprzez zapłatę na rzecz:

- K. K. (1) kwoty 100 000,00 zł. (sto tysięcy);

- P. C. (1) kwoty 100 000,00 zł. (sto tysięcy);

VI na mocy art. 44 § 2 kk - w związku ze skazaniem za czyn z pkt I wyroku - orzeka wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych pod numerem 16/22 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie na k 1763 – 1765v pod poz. 12 - 13, 16 – 17, 20, 29 – 31 (USB Patriot 128GB, USB Patriot 128GB, USB SanDisk), 32, 35 - 36, 44, 50, 52 – 53;

VII na mocy art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić:

a) dowody rzeczowe zapisane pod numerem 16/22 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie na k 1763 – 1765v pod poz. 1 – 5 pokrzywdzonej K. K. (1);

b) dowody rzeczowe zapisane pod numerem 16/22 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie na k 1763 – 1765v pod poz. 6 – 11 pokrzywdzonemu P. C. (1);

c) dowody rzeczowe zapisane pod numerem 16/22 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie na k 1763 – 1765v pod poz. 14 – 15, 18 - 19, 21 – 28, 31 (USB Hama, USB Kingston, urządzenie bezprzewodowe, microSD 32GB), 33 – 34, 37 – 43, 45 - 49 oskarżonemu;

VIII na mocy art. 231 § 1 kpk dowód rzeczowy zapisany pod numerem 16/22 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie na k 1763 – 1765v pod poz. 51 nakazuje złożyć do depozytu sądowego;

IX na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 51/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.	J. D. (2)	<p>I. W ramach zarzucanego oskarżonemu w pkt I aktu oskarżenia czynu, Sąd uznał go za winnego tego, że w dniu 22 stycznia 2021 r., w godzinach wieczornych, w O. przy ul. (...), w lokalu nr (...), na korytarzu oraz w pomieszczeniu łazienki męskiej IV piętra budynku, w związku z rozbojem grożąc pokrzywdzonym K. K. (1), P. C. (1) i K. P. (1) użyciem broni palnej - pistoletem Makarow kal. 9 mm, używając wobec K. K. (1) paralizatora elektrycznego, usiłował jednym czynem zabić więcej niż jedną osobę tj.</p> <p>- w zamiarze ewentualnym pozbawić życia K. K. (1) oddając w jej kierunku jeden strzał z broni palnej - pistoletu Makarow kal. 9 mm, powodując u niej obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej brzucha z wlotem w okolicy pępka i wylotem na prawym pośladku, uszkodzenia żołądka, kilkumiejscowego uszkodzenia jelita cienkiego, uszkodzenia prawego jajnika, krwiaka jamy otrzewnowej, stanowiące chorobę realnie zagrażającą życiu;</p> <p>- w zamiarze bezpośrednim pozbawić życia P. C. (1) oddając w jego kierunku dwa</p>	

następujące po sobie strzały z broni palnej - pistoletu Makarow kal. 9 mm tj. jeden z wnętrza pomieszczenia łazienki poprzez drzwi, a drugi bezpośrednio w kierunku pokrzywdzonego poza pomieszczeniem łazienki powodując u niego obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej prawego ramienia, rany postrzałowej tułowia z wlotem na wysokości IV prawego żebra, uszkodzenia prawego płuca, śledziony i lewej nerki, rany postrzałowej tułowia z wlotem w okolicy przymostkowej lewej, uszkodzenia prawego przedsionka serca, żyły głównej dolnej, wątroby i prawej nerki oraz ostrą niewydolność krążeniową – oddechową, stanowiącą chorobę realnie zagrażającą życiu,

przy czym zamierzonego celu w postaci pozbawienia życia pokrzywdzonych nie osiągnął z uwagi na udzielenie K. K. (1) i P. C. (1) pomocy medycznej, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 60 monet o wadze 31,1 grama każda o łącznej wartości 440 000,00 zł. na szkodę (...) s. kom. z siedzibą w K. tj. popełnienia czynu opisanego w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 2 pkt 2 kk w zw. z art. 148 § 3 kk w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb.

		<p>z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.</p> <p>II. W ramach zarzucanego oskarżonemu w pkt II aktu oskarżenia czynu, Sąd uznał go za winnego tego, że od nieustalonego dnia do dnia 23 stycznia 2021 r. w B. i O., bez wymagalnego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu marki Makarow kal. 9 mm oraz 115 sztuk amunicji w postaci naboju pistoletowych kal. 9 mm wz. Makarow tj. popełnienia czynu opisanego w art. 263 § 2 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.1.I.II</p> <p>J. D. (1) lat 35 ma wykształcenie średnie. Przed osadzeniem utrzymywał się z inwestycji giełdowych. Z tego tytułu uzyskiwał miesięczny deklarowany dochód w wysokości około 40 000,00 zł., przy czym posiadał znaczne, liczne zobowiązania wobec wierzycieli. Pozostaje w związku konkubenckim. Jest ojcem jednego dziecka – córka lat 3,5 roku. Nie jest zobowiązany alimentacyjnie na dziecko. Nie był dotychczas karany sędownie.</p> <p>Oskarżony nie jest chory psychicznie, ani</p>	dane osobopoznawcze	<p>1655</p> <p>1817v</p>	

<p>upośledzony umysłowo. Biegli psychiatrzy oraz biegła psycholog rozpoznali u niego przebyte zaburzenia adaptacyjne nie pozostające w związku z przypisanymi sprawcy czynami.</p> <p>W czasie czynów oskarżony miał zachowaną zdolność rozpoznania ich znaczenia oraz każdorazowo pokierowania swoim postępowaniem.</p>			
<p>dane o karalności</p>	<p>1612</p>		
<p>wywiad środowiskowy</p>	<p>865</p>		
<p>opinie sądowo – psychiatryczno – psychologiczne</p>	<p>1145 – 1154 1803 - 1811</p>		
<p>1.1.I.1.</p> <p>Oskarżony borykał się z poważnymi problemami finansowymi. Inwestycje środków finansowych pozyskanych od inwestorów na giełdzie okazały się chybione/nietrafione. Generowały kolejne zobowiązania, ostatecznie rzędu kilku milionów zł. W obliczu zastanej sytuacji J. D. (1) powziął zamiar dokonania napadu rabunkowego celem pozyskania środków finansowych m.in. na spłatę licznych wierzycieli poprzez kradzież złotych monet inwestycyjnych w wytypowanym uprzednio</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>254 – 255v, 268 – 270, 1049 – 1051, 1817 – 1818v</p>	

(...) oddziale sp. komandytowej (...) z siedzibą w K. zajmującej się m.in. obrotem kryptowalutami oraz złotem inwestycyjnym. Poczynił przygotowania celem realizacji powziętego celu i tak:

- uzgodnił w rozmowie telefonicznej z pracownikiem (...) oddziału spółki (...) szczegóły transakcji mającej polegać na sprzedaży bitcoina w kwocie 500 000,00 zł. oraz zakupie 60 uncji złota za kwotę 450 000,00 zł., za które miał zapłacić środkami pozyskanymi ze sprzedaży kryptowaluty, posługując się numerem telefonu zarejestrowanym na osobę trzecią, po czym w dniu 15 stycznia 2021 r. przyjechał do O., spotkał się po godzinach urzędowania oddziału z P. C. (1) upewniając się, w jakich godzinach budynek jest otwarty i czy w oddziale pracuje tylko jedna osoba;

- zakupił dwa paralizatory ESP STUN GUN POWER MAX 500000V;

- zakupił radiotelefon UV 8HX SN:68H0001907 z instrukcją do nasłuchiwania częstotliwości policji;

- wynajął w firmie (...) z siedzibą w B. samochód osobowy marki T. (...) o nr

rej. (...) celem przyjazdu do O..			
zeznania J. P.	1062 – 1062v		
zeznania Z. L.	1091v		
zeznania L. K.	98v - 100		
zeznania D. M.	108v - 109		
zeznania M. W.	144v - 145		
zeznania Ł. S.	157v – 159, 247v, 407v		
zeznania T. Ł. (1)	163v – 166v		
umowy najmu pojazdów	180 - 182		
zeznania A. Ł.	183v – 184v		
zeznania T. Ł. (2)	187v – 188v		
opinie biegłego z zakresu informatyki D. W.	869 – 934, 1385 - 1394		
protokoły oględzin i odtworzenia zapisu	1094 – 1132, 1456 1457		
1.1.I.2. W dniu 22 stycznia 2022 r., w godzinach wieczornych oskarżony przyjechał z B. do O. wypożyczonym samochodem marki T. (...) o nr rej. (...). (...) pozostawił na ul. (...), zaś na miejsce zdarzenia tj. ul. (...) udał się zamówioną taksówką z firmy (...). Na jego prośbę kierująca	protokół oględzin miejsca zdarzenia	11 - 14	

taksówką miała na niego poczekać do pół godziny. Oskarżony wyposażony m.in. w paralizator i broń palną w postaci pistoletu Makarow kal. 9 mm, wszedł na IV piętro budynku, kierując się do pokoju nr 403 (biuro (...) oddziału spółki). W biurze zastał trzy osoby – pracownika oddziału P. C. (1), pracownika (...) oddziału spółki (...), który dostarczył tego dnia zamówioną ilość złota w postaci 60 złotych monet oraz jego dziewczynę K. K. (1), która mu towarzyszyła w podróży do O.. Pokrzywdzona po przybyciu oskarżonego opuściła lokal. Usiadła na korytarzu biurowca zajmąwszy się przeglądaniem telefonu komórkowego. J. D. (1) nie spodziewając się nikogo poza pracownikiem kantoru, musiał zrewidować swój pierwotny plan, który zakładał kradzież złota po uprzednim obezwładnieniu pracownika kantoru paralizatorem. Pod pozorem konieczności skorzystania z toalety, udał się do toalety męskiej. Tam przeładował broń i odbezpieczył paralizator chowając je do kieszeni spodni licząc się z koniecznością ich użycia. Zwabiona przez oskarżonego pod pretekstem zepsucia czegoś przy zlewie do łazienki K. K. (1) udała

się do męskiej toalety. Za nią wszedł oskarżony. Gdy pokrzywdzona pochyliła się nad zlewem została przez sprawcę potraktowana paralizatorem, na skutek czego upadła, nie tracąc przytomności. Wymieniona krzyczała usiłując kopnąć napastnika, co pociągnęło za sobą kolejne próby użycia paralizatora. Słyszając krzyki pokrzywdzonej pozostali: K. P. (1) oraz P. C. (1) ruszyli jej z pomocą. Widząc obu mężczyzn oskarżony - po wyciągnięciu broni z kieszeni - wycelował nią w kierunku stojących przy drzwiach pokrzywdzonych, co skutkowało zamknięciem przez P. C. (1) drzwi od łazienki uniemożliwiając ucieczkę oskarżonemu, oddaleniem się K. P. (1) z miejsca zdarzenia celem wezwania pomocy. W tym czasie, oskarżony oddał z broni palnej marki Makarow kal. 9 mm w kierunku siedzącej przy ścianie działowej pokrzywdzonej jeden strzał, powodując u niej obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej brzucha z wlotem w okolicy pępka i wylotem na prawym pośladku, uszkodzenia żołądka, kilkumiejscowego uszkodzenia jelita cienkiego, uszkodzenia prawego jajnika, krwiaka jamy otrzewnowej,

stanowiące chorobę realnie zagrażającą życiu. Z kolei dwa kolejne strzały z broni palnej Makarow kal. 9 mm oskarżony oddał w kierunku P. C. (1). Do pierwszego postrzału doszło gdy pokrzywdzony blokował swoim ciałem drzwi łazienki, wystrzał spowodował u niego ranę postrzałową prawego ramienia i następnie wszedł w klatkę piersiową z przodu po prawej stronie, spowodował liczne obrażenia wewnętrzne i utkwił pod skórą z lewej strony w linii pachowej. Blokada drzwi tym samym puściła, po czym sprawca po wyjściu z wnętrza łazienki, widząc pokrzywdzonego w pozycji klęczącej/pólsiedzącej, opartego plecami o ścianę oddał z bliskiej odległości, bezpośrednio w kierunku rannego kolejny strzał, tym razem od lewej strony do prawej powodując ranę postrzałową tułowia z wlotem w okolicy przymostkowej lewej z uszkodzeniem licznych narządów wewnętrznych oraz raną wylotową w prawej okolicy lędźwiowej powodując u niego obrażenia ciała w postaci rany postrzałowej prawego ramienia, rany postrzałowej tułowia z wlotem na wysokości IV prawego żebra, uszkodzenia prawego płuca, śledziony i lewej nerki, rany postrzałowej

<p>tułowia z wlotem w okolicy przymostkowej lewej, uszkodzenia prawego przedsionka serca, żyły głównej dolnej, wątroby i prawej nerki oraz ostrą niewydolność krążeniowo – oddechową, stanowiące chorobę realnie zagrażającą życiu.</p> <p>Bezpośrednio po oddaniu ostatniego strzału, oskarżony udał się ponownie do biura, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia znajdujących się tam złotych monet, zabrał z pomieszczenia łazienki paralizator, po czym opuścił biurowiec.</p> <p>Skutecznie i szybko udzielona K. K. (1) i P. C. (1) pomoc medyczna w specjalistycznych placówkach medycznych w O. (Wojewódzki (...) w O., Szpital MSWiA w O.) zapobiegła śmiertelnemu skutkowi.</p>			
zeznania T. T.	45v – 48 94v – 95		
protokół zatrzymania rzeczy	53 – 57		
protokół zatrzymania rzeczy	60 – 62		
protokół zatrzymania rzeczy	63 – 65		
protokół zatrzymania rzeczy	67 – 69		

protokół oględzin osoby P. C.	70 – 71	
protokół oględzin osoby K. K.	72 – 73, 348 - 349	
zeznania K. P. (1)	74 – 82 96v – 97, 1824v - 1826	
zeznania K. K. (1)	110v – 111, 334v – 341v, 409v, 1823 – 1824v	
zeznania K. P. (2) (poprzednio) S.	133v, 1828	
zeznania W. G.	141v, 1828 – 1828v	
protokół przeszukania oskarżonego, jego odzieży i podręcznych przedmiotów	191 – 193	
protokół oględzin rzeczy (T. (...))	194 – 196	
protokół przeszukania mieszkania oskarżonego	197 – 207	
protokół oględzin osoby oskarżonego	216 – 218	
protokół z pobrania śladów (...)	219	
protokół zatrzymania rzeczy od oskarżonego	225 – 227	
protokół oględzin rzeczy (T. (...))	228 – 231	
analiza kryminalna	259 – 263	

protokół oględzin rzeczy	320 – 322	
dokumentacja fotograficzna	385 – 392	
protokół oględzin rzeczy	398 – 405	
dokumentacja fotograficzna do protokołu oględzin pojazdu	438 – 456	
dokumentacja fotograficzna do protokołu oględzin osoby oskarżonego	465 – 486	
dokumentacja fotograficzna do protokołu przeszukania mieszkania	493 – 527	
zeznania P. C. (1)	564v – 565, 578v, 1822 – 1823	
protokół eksperymentu procesowego	582 – 589v	
protokół oględzin rzeczy protokoły oględzin rzeczy	594 – 595 650, 652, 653 – 659	
dokumentacja fotograficzna do protokołu oględzin K. K. (1)	665	
opinia sądowo – psychiatryczna dot. P. C. (1)	681 – 686, 1823	
dokumentacja fotograficzna oraz szkice stanowiące załącznik do protokołu oględzin miejsca zdarzenia	710 – 712	

protokół oględzin rzeczy	731 – 733	
protokoły oględzin i odtworzenia zapisu	747 – 754, 755 – 760, 766 – 769, 770 – 774, 937 – 943, 944 – 947, 948 – 953, 954 – 958, 959, 960 - 965	
opinia LK KWP wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań genetyki sądowej	804 – 812	
opinia dot. urządzenia elektronicznego (...) 8HX	815 – 818	
dokumentacja fotograficzna do protokołów oględzin rzeczy	827	
opinia sądowo – lekarska	848 – 854	
opinia LK KWP O. wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań chemicznych	971 – 975	
protokoły oględzin rzeczy	1030 – 1035, 1036 – 1038	
protokół oględzin i odtworzenia zapisu	1161 – 1324	
opinia LK KWP Olsztyn wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu genetyki sądowej	1554 – 1558	
opinia LK KWP Gdańsk z zakresu genetyki sądowej	1587 – 1597	

opinia LK KWP Gdańsk z zakresu badań chemicznych	1627 – 1635	
opinia LK KWP Gdańsk z zakresu badania broni i balistyki	1641 – 1648	
dokumentacja medyczna K. K. (1)	1650	
dokumentacja medyczna P. C. (1)	1651	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	254 – 255v, 268 – 270, 583 – 589v 1049 – 1051, 1817 – 1818v	
dowody rzeczowe	zapisane pod nr 16/22 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie na k 1763 – 1765v; znajdujące się w segregatorze (załącznik nr 1)	
1.1.II.1. Oskarżony w okresie od nieustalonego dnia do 23 stycznia 2021 r. w B. i O., bez wymagalnego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu marki M. kal. 9 mm oraz 115 sztuk amunicji w postaci naboji pistoletowych kal. 9 mm wz. Makarow	opinia LK KWP Olsztyn wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu broni i balistyki	1020 – 1025
wyjaśnienia oskarżonego	1469, 1817	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. D. (1)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Działanie z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia pokrzywdzonego K. P. (1); brak realizacji zamiaru z uwagi na ucieczkę pokrzywdzonego	wyjaśnienia oskarżonego	254 – 255v, 268 – 270,583 – 589v 1049 – 1051, 1817 – 1818v	
zeznania K. P. (1)	74 – 82 96v – 97, 1824v – 1826		
zeznania Z. K.	25v – 26, 1827v - 1828		
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.I.II	dane osobopoznawcze	pozyskane w oparciu o oświadczenie oskarżonego oraz zebrane w trybie art. 213 § 1 kpk, nie kwestionowane przez strony	
dane o karalności	pozyskane z zasobów Krajowego Rejestru Sądowego, nie		

	kwestionowane przez strony		
wywiad środowiskowy	dane zebrane w trybie art. 214 § 2 pkt 1 kpk, nie kwestionowane przez strony		
opinie sądowo psychiatryczno psychologiczne	<ul style="list-style-type: none"> - jasne, - logiczne we wnioskach, - pełne - uwzględniająca w sposób pełny uwagi i zastrzeżenia zgłoszone przez obrońcę oskarżonego, - wnioski należyte umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w nich wywodów. 		
1.1.I.1	wyjaśnienia oskarżonego	<ul style="list-style-type: none"> - w omawianym zakresie przekonujące, szczerze; - odwołujące się do jego sytuacji finansowej przed zdarzenia, motywów, jakimi kierował się planując i organizując napad rabunkowy; - zbieżne z ustaleniami poczynionymi w oparciu o pozostałe dowody 	
zeznania J. P.	<p>spójne, szczerze;</p> <ul style="list-style-type: none"> - świadek zeznawał na okoliczność znajomości z oskarżonym, powierzenia mu środków finansowych celem inwestycji, częściowego odzyskania 		

	<p>powierzonych mu pieniędzy;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>	
zeznania Z. L.	<p>- spójne, szczerze;</p> <p>- świadek zeznawał na okoliczność znajomości z oskarżonym, powierzenia mu środków finansowych celem inwestycji, braku zwrotu powierzonych mu pieniędzy;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>	
zeznania L. K.	<p>- logiczne, spójne,</p> <p>- świadek zeznawał na okoliczność zasad funkcjonowania i profilu działalności spółki (...), planowanego zakupu złota w (...) oddziale w dniu 22 stycznia 2021 r.;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>	
zeznania D. M.	<p>- logiczne, spójne</p> <p>- świadek zeznawał na okoliczność wiedzy jaką posiadał odnośnie planowanej transakcji w</p>	

	<p>(...) oddziale spółki dot. sprzedaży złota;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>		
zeznania M. W.	<p>- logiczne, spójne</p> <p>- świadek zeznawał na okoliczność pracy w (...) oddziale spółki wraz z K. P. (1), wiedzy jaką posiadał odnośnie planowanej transakcji w (...) oddziale spółki dot. sprzedaży złota;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>		
	zeznania Ł. S.	<p>- logiczne, spójne</p> <p>- świadek zeznawał na okoliczność zasad funkcjonowania i profilu działalności spółki (...), planowanego zakupu złota w (...) oddziale w dniu 22 stycznia 2021 r.;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>	
	zeznania T. Ł. (1)	<p>- logiczne, spójne</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na</p>	

		ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
	umowy najmu pojazdu	dokumenty prywatne nie kwestionowane przez strony	
	zeznania A. Ł.	- logiczne, spójne - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
	zeznania T. Ł. (2)	- logiczne, spójne - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka	
	opinie biegłego z zakresu informatyki D. W.	- rzetelnie sporządzone; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony	
1.1.I.2	protokół oględzin miejsca zdarzenia	- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami	

1.1.II.1		ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony	
zeznania T. T.	<ul style="list-style-type: none"> - logiczne, spójne - świadek zeznawała na okoliczność wykonywania usługi przewozu oskarżonego na miejsce zdarzenia taksówką; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka 		
protokół zatrzymania rzeczy	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 		
protokół zatrzymania rzeczy	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 		
protokół zatrzymania rzeczy	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 		

<p>protokół zatrzymania rzeczy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół oględzin osoby P. C.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół oględzin osoby K. K.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>zeznania K. P. (1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - logiczne, spójne, szczerze, konsekwentne, - świadek zeznawał na okoliczność wyjazdu do O. w dniu zdarzenia w ramach obowiązków służbowych, przebiegu zajścia z udziałem oskarżonego, w tym zwłaszcza tego, iż zaraz po tym, jak usłyszeli z P. C. wołanie o pomoc K. K. udali się w stronę toalety męskiej, po czym on sam odsunięty przez kolegę, na jego wyraźne polecenie od razu oddalił się z miejsca zdarzenia tj. zbiegł schodami na dół, wybiegł z biurowca wzywając 	

	<p>przez telefon służby słysząc przy tym odgłos oddawanych strzałów z broni, którą chwilę wcześniej oskarżony im groził;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>	
<p>zeznania K. K. (1)</p>	<p>- logiczne, spójne, szczerze, konsekwentne,</p> <p>- świadek zeznawała na okoliczność wyjazdu do O. w dniu zdarzenia ze swoim partnerem K. P. (1), przebiegu zajścia z udziałem oskarżonego;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>	
<p>zeznania K. P. (2) (poprzednio) S.</p>	<p>- logiczne, spójne;</p> <p>- świadek zeznawała na okoliczność udzielanej pokrzywdzonej pomocy na SOR szpitala;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka</p>	
<p>zeznania W. G.</p>	<p>- logiczne, spójne;</p> <p>- świadek zeznawał na okoliczność udzielanej</p>	

	<p>pokrzywdzonej pomocy na SOR szpitala;</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka 	
<p>protokół przeszukania oskarżonego, jego odzieży i podręcznych przedmiotów</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół oględzin rzeczy (T. (...))</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół przeszukania mieszkania oskarżonego</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół oględzin osoby oskarżonego</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół z pobrania śladów (...)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami 	

	<p>ustawy kodeks postępowania karnego;</p> <p>- treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony</p>	
protokół zatrzymania rzeczy od oskarżonego	<p>- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego;</p> <p>- treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony</p>	
protokół oględzin rzeczy (T. (...))	<p>- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego;</p> <p>- treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony</p>	
analiza kryminalna	<p>- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego;</p> <p>- treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony</p>	
protokół oględzin rzeczy	<p>- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego;</p> <p>- treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony</p>	
dokumentacja fotograficzna	<p>- dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego;</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
protokół oględzin rzeczy	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
dokumentacja fotograficzna do protokołu oględzin pojazdu	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
dokumentacja fotograficzna do protokołu oględzin osoby oskarżonego	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
dokumentacja fotograficzna do protokołu przeszukania mieszkania	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
zeznania P. C. (1)	<ul style="list-style-type: none"> - oceniane przez pryzmat wniosków opinii biegłego psychiatry M. P. - logiczne, szczere w takim zakresie/ fragmencie, w jakim świadek jest w stanie relacjonować z uwagi na znaczne, 	

	<p>utrwalone zaburzenia pamięci przebiegu zdarzenia, których źródłem jest stan zdrowia somatycznego tj. przebyty wstrząs hipowolemiczny związany z utratą znacznej ilości krwi, niedotlenieniem mózgu i zaburzeniami świadomości oraz pozostawaniem w stanie śpiączki farmakologicznej</p>	
<p>protokół eksperymentu procesowego</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół oględzin rzeczy protokoły oględzin rzeczy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>dokumentacja fotograficzna do protokołu oględzin K. K. (1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>opinia sądowo – psychiatryczna dot. P. C. (1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należycie umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na 	

	<p>zrozumienie zawartych w niej wywodów;</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
<p>dokumentacja fotograficzna oraz szkice stanowiące załącznik do protokołu oględzin miejsca zdarzenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół oględzin rzeczy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokoły oględzin i odtworzenia zapisu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>opinia LK KWP wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań genetyki sądowej</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należycie umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na 	

	<p>zrozumienie zawartych w niej wywodów;</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
<p>opinia dot. urządzenia elektronicznego BAOFENG UV – 8HX</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
<p>dokumentacja fotograficzna do protokołów oględzin rzeczy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>opinia sądowno – lekarska</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na 	

	<p>zrozumienie zawartych w niej wywodów;</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
<p>opinia LK KWP O. wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań chemicznych</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
<p>protokoły oględzin rzeczy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>protokół oględzin i odtworzenia zapisu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dowód przeprowadzony zgodnie z wymogami ustawy kodeks postępowania karnego; 	

	<ul style="list-style-type: none"> - treść niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony 	
<p>opinia LK KWP O. wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu genetyki sądowej</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
<p>opinia LK KWP G. z zakresu genetyki sądowej</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
<p>opinia LK KWP G. z zakresu badań chemicznych</p>	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; 	

	<ul style="list-style-type: none"> - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
opinia LK KWP G. z zakresu badania broni i balistyki	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należyte umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; - wnioski nie kwestionowane przez strony 	
dokumentacja medyczna K. K. (1)	treść dokumentu niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony	
dokumentacja medyczna P. C. (1)	treść dokumentu niesprzeczna, nie kwestionowana przez strony	
częściowo wyjaśnienia oskarżonego	w omawianym zakresie przekonujące, szczerze,	

	<p>zbieżne z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym;</p> <ul style="list-style-type: none"> - oskarżony nie kwestionuje swojej bytności w kantorze przy ul. (...) w dniu zdarzenia, 22 stycznia 2021 r., tego że przybył tam by dokonać kradzieży złota po uprzednim obezwładnieniu pracownika kantoru paralizatorem, że groził pokrzywdzonym paralizatorem i bronią, że użył paralizatora w stosunku do K. K., że oddał strzał w kierunku K. K., oraz P. C., że drugi z obecnych na miejscu mężczyzn pobięł zawiadomić policję (co koresponduje z zeznaniami świadka K. P. (1)), że dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotych monet 	
dowody rzeczowe	nie kwestionowane przez strony	
opinia LK KWP O. wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu broni i balistyki	<ul style="list-style-type: none"> - rzetelnie sporządzona; - wnioski należycie umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - jest pełna, jasna i niesprzeczna; 	

	- wnioski nie kwestionowane przez strony		
wyjaśnienia oskarżonego	wiarygodne – oskarżony nie kwestionował faktu posiadania bez wymaganego prawem pozwolenia broni palnej pistoletu Makarow kal. 9 wraz z zabezpieczoną amunicją tj. 115 sztuk naboi pistoletowych kal. 9 mm wz. Makarow		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2		Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.I.2	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Nie sposób w realiach sprawy przyjąć - jak stara się przekonać oskarżony - by jego zachowanie nie łączyło się z zamiarem pozbawienia życia K. K. (1) i P. C. (1), by późniejsze użycie broni było wynikiem tego, że działał w amoku, że się po prostu bał.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że oskarżony miał przy sobie broń palną – pistolet Makarow kal. 9 mm, którą – jak utrzymywał – przeladował podczas bytności w toalecie, chowając do lewej kieszeni</p>	

spodni (k - 587v), po czym jednakże przed Sądem z tego się wycofał podając, że przed użyciem paralizatora wobec kobiety nie przeladowywał i nie odbezpieczał broni (k - 1818). Tłumaczenia oskarżonego co do tego po co właściwie wziął ze sobą broń, skoro - jak utrzymywał - nie chciał nikogo zabić, skrzywdzić nie przekonują z racji swojej chwiejności, labilności i sprzeczności. Początkowo wyjaśniał, że „broń wziąłem dla ewentualnego postraszenia jakby tam było więcej osób; to dawało mi dawkę spokoju - że w razie czego będę mógł nią postraszyć” (k - 255). Z kolei podczas eksperymentu procesowego, jak i w toku kolejnego przesłuchania wskazał, iż: „broń miałem aby się bezpieczniej czuć. Pistolet to jest pistolet i w razie gdyby policja mnie otoczyła mógłbym zakończyć życie, strzelając sobie w głowę” (k - 586v, 1050). Przed Sądem ostatecznie wycofał się z uprzedniego twierdzenia jakoby broń wziął, by postraszyć większą ilość osób, która tam mogła być (k - 1818).

W sytuacji posługiwania się bronią przez sprawcę oddającego strzały w kierunku człowieka, co najmniej przewiduje on możliwość pozbawienia życia osoby do której

strzela i godzi się na to. Specyfika posługiwania się bronią palną polega na tym, że decydując się na oddanie strzału, używający broni (oskarżony posiadał uprzednio pozwolenie na broń długą, wiedział jak działa broń) wie, iż nie ma żadnego wpływu na siłę rażenia pocisku. Jeśli więc mierzy w kierunku człowieka, którego doskonale widzi, gdyż znajduje się w nieznacznej odległości od niego, to w sposób oczywisty prezentuje swój stosunek do skutku, który w takim stanie faktycznym wydaje się być pewny. Bez znaczenia jest tu kwestia możliwości trafienia przez pocisk w różne części ciała, bowiem w każdym niemal przypadku trafienia z broni palnej istnieje wysokie prawdopodobieństwo spowodowania śmierci.

Należy wskazać, że w orzecznictwie słusznie wskazuje się że w sytuacji, gdy na podstawie wyjaśnień oskarżonego nie da się ustalić zamiaru sprawcy, a jak w tym przypadku – oskarżony neguje, by miał w zamiarze kogokolwiek zabić, zaś użycie broni palnej uzasadniał chęcią wydostania się z potrzasku, postraszenia pokrzywdzonych, stąd też celowanie w nogi, w środek drzwi - sąd powinien sięgać do najbardziej uchwytnych

i widocznych elementów działania sprawcy, to jest okoliczności przedmiotowych (postanowienie Sądu Najwyższego z 29.03.2011 r., V KK 344/10, Prok. i Pr. Orz. 2011, Nr 10, poz. 2, s. 5).

W niniejszej sprawie oskarżony, realizując uprzednio przyjęty plan kradzieży złota, działając metodycznie, mimo zmiany okoliczności, które wymusiły na nim modyfikację pierwotnego planu, eskalował przemoc i sięgnął po broń - mierząc z bliskiej odległości do znajdującej się w pozycji siedzącej uprzednio potraktowanej paralizatorem pokrzywdzonej z broni palnej, celując w okolice brzucha, gdzie umiejscowione są newralgiczne dla przeżywalności części ciała, powodując obrażenia niosące bezpośrednio niebezpieczeństwo utraty życia, godził się na skutek w postaci śmierci, co jednakże nie nastąpiło z uwagi na szybko udzieloną pomoc medyczną. Z kolei w przypadku P. C. (1) sytuacja przedstawia się zgoła odmiennie, albowiem w kierunku pokrzywdzonego oskarżony oddał dwa strzały - jeden przez drzwi, powodując poważne, zagrażające życiu obrażenia, a drugi

po wyjściu z wnętrza łazienki, celując z pozycji znacznej przewagi, z góry, bezpośrednio w kierunku postrzelonego, powodując kolejne niebezpieczne dla życia obrażenia w rejonie klatki piersiowej, dając tym samym jasny wyraz temu, że chce go pozbawić życia, co również w tym przypadku się nie ziściło z uwagi na szybko, skutecznie udzieloną pomoc. Oskarżony jest osobą dorosłą, miał pozwolenie na broń, zatem musiał wiedzieć, jakie są skutki użycia broni palnej – oddawania strzałów w kierunku osób z bliskiej odległości, nie stwarzających swym zachowaniem żadnego realnego zagrożenia. Biegli psychiatry i psycholog w sposób kategoryczny odnieśli się do kwestii poczytalności w czasie czynu uznając, iż tempore criminis sprawca mógł rozpoznać znaczenie czynu i pokierować swoim postępowaniem.

Co ważne, oskarżony mógł w każdym momencie wycofać się, poddać się w obliczu zmiany okoliczności, która go zaskoczyła. Cel nadrzędny, jakim był zabór złota determinował wszystko co robił, łącznie z tym, że chciał i godził się na pozbawienie pokrzywdzonych życia. Twierdzenia przeciwne tj. że był w amoku, bał się,

		<p>nie wiedział co robi, nie przekonują i nijak się mają do tego jak postępował i co zrobił zaraz po tym, jak oddał strzały – udał się do biura, by zabrać złoto, następnie przeszedł obok postrzelonych pokrzywdzonych nie udzielając im realnej pomocy, wziął paralizator leżący w toalecie męskiej, po czym opuścił biurowiec udając się do domu.</p> <p>Tym samym wyjaśnienia oskarżonego który nie przyznaje się do zarzutu usiłowania zabójstwa uznać należy za przyjętą linię obrony ukierunkowaną na umniejszenie swojej odpowiedzialności karnej za zarzucany mu w pkt I aktu oskarżenia czyn.</p>	
	<p>zeznania świadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - K. E. (18v – 19) - T. N. (21v – 22) - P. G. (29v – 30) - K. N. (33v – 34) - M. L. (37v – 38) - R. K. (41v – 42) - A. O. (50v – 51) - Z. R. (148v) - D. H. 	<p>Przywołane depozycje nie wniosły istotnych treści do sprawy przez to Sąd nie czynił w oparciu o nie ustaleń faktycznych. Wymienieni nie byli bezpośrednimi świadkami zdarzenia.</p>	

	(376v – 377)		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
		Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I - II	J. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
X	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Reasumując wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, że zachowanie oskarżonego - w ramach zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu po dokonaniu przez Sąd sygnalizowanej zmiany kwalifikacji prawnej czynu będącej konsekwencją zmiany opisu czynu ostatecznie przypisanego - wyczerpuje znamiona zbrodni usiłowania zabójstwa jednym czynem dwóch osób z zamiarem			

ewentualnym w stosunku do pokrzywdzonej K. K. (1) i bezpośrednim w stosunku do pokrzywdzonego P. C. (1) przy braku realizacji celu z uwagi na udzieloną skutecznie pomoc medyczną, w związku z rozbojem polegającym na zaborze w celu przywłaszczenia przedmiotowych monet po uprzednim groźeniu pokrzywdzonym użyciem broni palnej, użyciu paralizatora w stosunku do pokrzywdzonej K. K. (1), przy spowodowaniu poważnych obrażeń ciała u obu pokrzywdzonych K. K. (1) i P. C. (1), noszących znamiona choroby realnie zagrażającej życiu tj. czynu opisanego w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 2 pkt 2 kk w zw. z art. 148 § 3 kk w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Co zaś się tyczy czynu z pkt II aktu oskarżenia, Sąd w pełni podzielił zarówno opis, jak i zaproponowaną kwalifikację prawną czynu uznając, iż oskarżony swym zachowaniem polegającym na posiadaniu bez wymaganego prawem pozwolenia posiadał broń palną Makarow kal. 9 oraz amunicję w ilości 115 sztuk naboju pistoletowych kal. 9 mm wz. Makarow wyczerpał znamiona występku

opisanego w art. 263 § 2 kk.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony		Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D. (1)	I – III, V - VI	I – III, V - VI	Kierując się ogólnymi dyrektywami i zasadami sądowego wymiaru kary

określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk, uznając oskarżonego:

- za winnego popełnienia przypisanego mu czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 2 pkt 2 kk w zw. z art. 148 § 3 kk w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zb. z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk i art. 14 § 1 kk, Sąd wymierzył mu karę 25 lat pozbawienia wolności (pkt I wyroku);

- za winnego popełnienia przypisanego mu czynu z art. 263 § 2 kk Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt II wyroku);

Stosownie do brzmienia art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 i 1a kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności, Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 25 lat pozbawienia wolności (pkt III wyroku).

Oceniając stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów jako wysoki, zwłaszcza w zakresie czynu z pkt I wyroku, Sąd miał na względzie zarówno rodzaj naruszonych przestępstwami dóbr, jakim jest cudze życie, zdrowie, cudza własność (pkt I), ochrona bezpieczeństwa osób i mienia przez kontrolę wyrobu, handlu, posiadania czy obchodzenia się z tak

potencjalnie
niebezpiecznymi
materiałami jak broń
palna czy amunicja
(pkt II), jak i postać
zamiaru (obie postaci
zamiaru jeśli chodzi
o zbrodnię usiłowania
zabójstwa), motywację
sprawcy (działanie w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej kosztem życia
i zdrowia ludzkiego
w zakresie czynu z
pkt I) oraz rozmiar
i charakter następstw
penalizowanych zachowań
w zakresie czynu z pkt I.

Sąd wziął pod uwagę
również znaczny stopień
zawinienia. W chwili
popelnienia przestępstw
oskarżony był osobą
dorosłą w rozumieniu art.
10 § 1 kk (a contrario),
nie zachodziły przy tym
okoliczności wyłączające
jego poczytalność lub
wskazujące, że nie
zdawał sobie sprawy
z bezprawności swych
zachowań. W rezultacie
należy przyjąć, iż
oskarżony mogąc
zachować się zgodnie z
normą prawną, mając
zachowaną kontrolę
emocjonalną i
wolicjonalną nad swoim
zachowaniem, zachowany
krytycyzm, podjął błędną
decyzję będącą wyrazem
jego woli w zakresie chęci
popelnienia przypisanych
mu przestępstw.

W procesie wymiaru kary
Sąd poczytał oskarżonemu
każdorzowo jako

okoliczność obciążającą
znacznym stopień
karygodności czynów
(nieporównywanie
większy w zakresie czynu
z pkt I wyroku),
rozmiar krzywd i szkód
będących konsekwencją
penalizowanego
zachowania oskarżonego
w zakresie czynu z pkt I,
motywację sprawcy.

Sąd, ferując karę,
zaliczył oskarżonemu do
okoliczności łagodzących
częściowe przyznanie się
do winy, uprzednią
niekaralność, wyrażoną
skruchę i żal, a także
przeproszenie
pokrzywdzonych.

Mając na względzie
powyższe okoliczności
Sąd uznał, iż kara
łączna w wymiarze
25 lat pozbawienia
wolności pozwoli na
efektywne oddziaływanie
prewencyjne i da
oskarżonemu szansę
wyrobienia w nim
pożądaną przez prawo
postawy ukierunkowanej
na przestrzeganie
porządku prawnego.

Zgodnie z art. 85a
kk orzekając karę
łączną, sąd bierze pod
uwagę przede wszystkim
cele zapobiegawcze i
wychowawcze, które kara
ma osiągnąć w stosunku
do skazanego, a
także potrzeby w
zakresie kształtowania
świadomości prawnej
społeczeństwa.

„Decydując o ostatecznym kształcie kary łącznej sąd winien, zgodnie z art. 85a kk, brać pod uwagę przede wszystkim dyrektywy prewencji indywidualnej oraz generalnej. Jako że przepis ten nie zawiera enumeratywnego katalogu przesłanek decydujących o wymiarze kary łącznej, to użycie zwrotu >>przede wszystkim<< pozwala uwzględnić relacje zachodzące pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, które prowadzą się do łączącego je związku przedmiotowo - podmiotowego oraz dzielących je odstępów czasowych, tak aby orzeczone kara łączna zawierała w sobie całościową ocenę przestępczej działalności skazanego i we właściwy sposób miarkowała zastosowaną wobec niego represję karną. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 24 maja 2018 r., II AKa 49/18, Lex).

Przy wymiarze kary łącznej wzięto pod uwagę dyrektywę wynikającą z brzmienia art. 86 § 1a kk,

jak również to, iż użycie uprzednio posiadanej przez oskarżonego bez pozwolenia broni palnej było niejako środkiem do realizacji celu głównego/zasadniczego znajdującego swój wyraz w skazaniu za czyn opisany w pkt I wyroku.

Stosownie do brzmienia art. 46 § 1 kk - wobec zgłoszonego przez pokrzywdzoną K. K. (1) (k - 1824) oraz prokuratora na rzecz pokrzywdzonego P. C. (1) (k - 1829v) wniosku o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na ich rzecz kwoty po 100 000,00 zł. - Sąd uwzględnił żądanie w całości uznając, iż zasądzone kwoty - wzięwszy pod uwagę dramatyzm sytuacji, w jakiej doszło do odniesionych obrażeń, następstwa w sferze zdrowia wymienionych łączące się z koniecznością przeprowadzenia operacji ratujących ich życie, po długą rekonwalescencję związaną z rodzajem odniesionych obrażeń, ograniczenia w zakresie normalnego/zwykłego funkcjonowania w życiu codziennym z racji odniesionych poważnych wielonarządowych obrażeń ciała (P. C.) - stanowiąc będą częściową rekompensatę, złagodzenie odniesionych - będących następstwem zachowania oskarżonego -

			<p>cierpień psychicznych (pkt V wyroku).</p> <p>W myśl art. 44 § 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa z pkt I wyroku, a zapisanych pod numerem 16/22 księgi przechowywanych przedmiotów ujętych w spisie na k 1763 – 1765v pod poz. 12 – 13, 16 – 17, 20, 29 – 31 (USB Patriot 128GB, USB Patriot 128GB, USB SanDisk), 32, 35 - 36, 44, 50, 52 – 53 (pkt VI wyroku).</p>
5.	Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony		Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D. (1)	pkt IV, VII - VIII	pkt IV, VII - VIII	<p>Stosownie do brzmienia art. 63 § 1 i 5 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie (pkt IV wyroku).</p> <p>W obliczu uznania zbędności dla dalszego postępowania karnego, Sąd – w myśl art. 230 § 2 kpk - nakazał zwrócić osobom uprawnionym enumeratywnie wymienione dowody</p>

		<p>rzeczowe stosownie do treści pkt VIIa – c wyroku.</p> <p>Dowód rzeczowy w postaci okularów, zabezpieczony na miejscu zdarzenia, Sąd nakazał – stosownie do brzmienia art. 231 § 1 kpk - złożyć do depozytu sądowego wobec powstałych wątpliwości komu należy go wydać (pkt VIII wyroku).</p>
6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku		
pkt IX	<p>Zważywszy na sytuację majątkową oskarżonego (brak dochodu, majątku, liczne, znaczne zobowiązania finansowe wobec osób trzecich) Sąd – w myśl art. 624 § 1 kpk – zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów</p>	

	sądowych uznając, iż uiszczenie ich przez oskarżonego byłoby dla niego zbyt uciążliwe.	
7. Podpis		

ZARZĄDZENIE

- (...);

- (...);

- (...)

Olsztyn, dn. 21 lipca 2022 r.