

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 marca 2024 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

ławnicy: Grażyna Anna Komorowska-Nurczyk, Dagmara Pipeczyńska

Protokolant: sekretarz sądowy Paulina Markowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Rafała Weręgowskiego

po rozpoznaniu w dniach 10, 18 maja, 15, 16 czerwca, 16 i 23 sierpnia, 25, 26, 27 października, 22 listopada 2023 r., 17, 18, 19 stycznia, 16 i 22 lutego 2024 r.

sprawy oskarżonych:

**1. J. G. (1)**, syna J. i Z. z domu D., urodzonego (...) w M.,

**oskarżonego o to, że:**

I. w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z J. (...), będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...), w celu użycia za autentyczne podrobił w zakresie okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu 166 faktur VAT, zawierających kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto **11.603.619,12 złotych** (VAT 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (...), gdzie jako sprzedawca widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o. o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej ilości

14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 3 17.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...), w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto **7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 271.061,90 złotych);

a następnie użył ich jako autentycznych poprzez ich uwzględnienie w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, przez co naraziła na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w łącznej wysokości **2.204.081,42 złotych**

**- tj. o przestępstwo z art. 270a § 1 k.k. w zw. z art. 277a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;**

**II.** w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z J. (...), będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...), wystawił jako osoba nieuprawniona, a następnie posłużył się nimi poprzez ich wpis do rejestru zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług, 166 nierzetelnych faktur zawierających kwotę należności ogółem brutto **11.603.619,12 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C., gdzie jako sprzedawca widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o. o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej

ilości 14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 3 17.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...),

w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto

**7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 271.061,90 złotych);

oraz poprzez ich uwzględnienie po stronie podatku naliczonego w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, podała nieprawdę przez co naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.204.081,42 złotych**,

przy czym wprowadzając ww. faktury do rejestrów sprzedaży dla potrzeb podatku od towarów i usług prowadził księgi rachunkowe za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku w sposób nierzetelny

**- tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 1a k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s.;**

**III.** w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z J. (...), będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...), w jej imieniu wystawił, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż pięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto **11.406.481,56 złotych**

(VAT 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, w szczególności na rzecz następujących podmiotów:

- 1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48 złotych** (VAT 58.253,48 złotych);
- 2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03 złotych** (VAT 23 6.178,03 złotych);
- 3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30 złotych** (VAT 599.957,30 złotych);
- 4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00 złotych** (VAT 165.899,00 złotych);
- 5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07 złotych** (VAT 22 1.699,07 złotych);
- 6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości 30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84 złotych** (VAT 516.992. 10 złotych);
- 7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13 złotych** (VAT 26.826,63 złotych);
- 8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36 złotych** (VAT 68.616,36 złotych);
- 9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00 złotych** (VAT 4.600,00 złotych);
- 10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00 złotych** (VAT 2.208,00 złotych);
- 11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **216.480,00 złotych** (VAT 40.480,00 złotych);
- 12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3 1.242,00 złotych** (VAT 5.842,00 złotych);
- 13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75 złotych** (VAT 14.955,75 złotych);
- 14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: NIP: (...), w łącznej ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00 złotych** (VAT 105.087,00 złotych);
- 15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...) K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60 złotych** (VAT 18.059,60 złotych);
- 17/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), I fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00 złotych** (VAT 35.190,00 złotych);
- 18/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00 złotych** (VAT 6.555,00 złotych);

19/ firmy (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00 złotych** (VAT 5.520,00 złotych);

co pozwoliło wskazanym podmiotom gospodarczym na zawyżenie podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług i narażenie na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych, a** z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

**- tj. o przestępstwo z art. 271a § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;**

IV. w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych

miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z (...), będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...), w jej imieniu wystawił w sposób nierzetelny 501 faktury zawierające kwotę należności ogółem brutto **11.406.481,56 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, w szczególności na rzecz następujących podmiotów:

1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48** złotych (VAT 58.253,48 złotych);

2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03** złotych (VAT 236.178,03 złotych);

3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30** złotych (VAT 599.957,30 złotych);

4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00** złotych (VAT 165.899,00 złotych);

5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07** złotych (VAT 22 1.699,07 złotych);

6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości 30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84** złotych (VAT 5 (...).992.10 złotych);

7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13** złotych (VAT 26.826,63 złotych);

8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36** złotych (VAT 68.616,36 złotych);

9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00** złotych (VAT 4.600,00 złotych);

10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00** złotych (VAT 2.208,00 złotych);

11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **216.480,00** złotych (VAT 40.480,00 złotych);

12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **31.242,00** złotych (VAT 5.842,00 złotych);

13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur

na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75** złotych (VAT 14.955,75 złotych);

14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00** złotych (VAT 105.087,00 złotych);

15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...)

K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60** złotych (VAT 18.059,60 złotych);

17/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00** złotych (VAT 3 5.190,00 złotych);

18/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00** złotych (VAT 6.555,00 złotych);

19/ firmy (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00** złotych (VAT 5.520,00 złotych);

działając w zamiarze, aby odbiorcy wystawionych faktur posłużyli się nimi celem wprowadzenia w błąd organu podatkowego w złożonych deklaracjach VAT dla podatku od towarów i usług za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku co do uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego wykazanego w przedmiotowych fakturach, w konsekwencji narażając na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych**, swoim zachowaniem ułatwiła im popełnienie czynu zabronionego

**- tj. o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. i z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 1a k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s.**

**2. J. Ś. (2)**, c. W. i I. z d. P., ur. (...) w O.,

**oskarżoną o to, że:**

V. w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z J. G. (1), będącym pełnomocnikiem firmy C. (...) z siedzibą w O., NIP: (...), w celu użycia za autentyczne podrobiła w zakresie okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej lub jej zwrotu 166 faktur VAT, zawierających kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto **11.603.619,12 złotych** (VAT 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (...), gdzie jako sprzedawca widnieje:

I / spółka (...) Sp. z o. o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,5 1 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej ilości

14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 3 17.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...),

w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto **7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 27 1.061.90 złotych);

a następnie użyła ich jako autentycznych poprzez ich uwzględnienie w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, przez co naraziła na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w łącznej wysokości **2.204.081,42 złotych**

**- tj. o przestępstwo z art. 270a § 1 k.k. w zw. z art. 277a § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;**

**VI.** w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z J. (...), będącym pełnomocnikiem firmy Centrum Biznesu i Operacji Gospodarczych Jo anna Śliczyńska z siedzibą w O., NIP: (...), wystawiła jako osoba nieuprawniona, a następnie posłużyła się nimi poprzez ich wpis do rejestru zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług, 166 nierzetelnych faktur zawierających kwotę należności ogółem brutto **11.603.619,12 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (...), gdzie jako sprzedawca widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej

ilości 14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 3 17.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...),

w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto **7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 271.061.90 złotych);

oraz poprzez ich uwzględnienie po stronie podatku naliczonego w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, podała nieprawdę przez co naraziła na uszczuplenie podatek od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.204.081,42 złotych**,

przy czym wprowadzając ww. faktury do rejestrów sprzedaży dla potrzeb podatku od towarów i usług prowadziła księgi rachunkowe za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku w sposób nierzetelny

**- tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 1a k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s.;**

**VII.** w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z J. (...), będącym pełnomocnikiem firmy C. (...) z siedzibą w O., NIP: (...), w jej imieniu wystawiła, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, 501 faktury zawierające kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż pięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła

brutto **11.406.481,56 złotych** (VAT 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, w szczególności na rzecz następujących podmiotów:

- 1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48 złotych** (VAT 58.253,48 złotych);
- 2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03 złotych** (VAT 236.178,03 złotych);
- 3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30 złotych** (VAT 599.957,30 złotych);
- 4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00 złotych** (VAT 165.899,00 złotych);
- 5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07 złotych** (VAT 22 1.699,07 złotych);
- 6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości 30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84 złotych** (VAT 5 (...).992.10 złotych);
- 7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13 złotych** (VAT 26.826,63 złotych);
- 8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36 złotych** (VAT 68.616,36 złotych);
- 9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00 złotych** (VAT 4.600,00 złotych);
- 10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00 złotych** (VAT 2.208,00 złotych);
- 11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2 (...).480,00 złotych** (VAT 40.480,00 złotych);
- 12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **31.242,00 złotych** (VAT 5.842,00 złotych);
- 13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75 złotych** (VAT 14.955,75 złotych);
- 14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: NIP: (...), w łącznej ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00 złotych** (VAT 105.087,00 złotych);
- 15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...) K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60 złotych** (VAT 18.059,60 złotych);
- 17/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00 złotych** (VAT 35.190,00 złotych);
- 18/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00 złotych** (VAT 6.555,00 złotych);

19/ firmy (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości

4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00 złotych** (VAT 5.520,00 złotych);

co pozwoliło wskazanym podmiotom gospodarczym na zawyżenie podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług i narażenie na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych**, a z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu

**- tj. o przestępstwo z art. 271a § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.;**

**VIII.** w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i innych miejscach, działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z J. (1), będącym pełnomocnikiem firmy C. (1) z siedzibą w O., NIP: (...), w jej imieniu wystawiła w sposób nierzetelny 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem brutto **11.406.481,56 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, w szczególności na rzecz następujących podmiotów:

1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48** złotych (VAT 58.253,48 złotych);

2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03** złotych (VAT 236.178,03 złotych);

3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30** złotych (VAT 599.957,30 złotych);

4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00** złotych (VAT 165.899,00 złotych);

5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07** złotych (VAT 22 1.699,07 złotych);

6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości 30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84** złotych (VAT 516.992.10 złotych);

7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13** złotych (VAT 26.826,63 złotych);

8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36** złotych (VAT 68.616,36 złotych);

9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00** złotych (VAT 4.600,00 złotych);

10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00** złotych (VAT 2.208,00 złotych);

11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **216.480,00** złotych (VAT 40.480,00 złotych);

12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto 3 **1.242,00** złotych (VAT 5.842,00 złotych);

13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75** złotych (VAT 14.955,75 złotych);



14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00** złotych (VAT 105.087,00 złotych);

15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...)

K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60** złotych (VAT 18.059,60 złotych);

17/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00** złotych (VAT 35.190,00 złotych);

18/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00** złotych (VAT 6.555,00 złotych);

19/ firmy (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00** złotych (VAT 5.520,00 złotych);

działając w zamiarze, aby odbiorcy wystawionych faktur posłużyli się nimi celem wprowadzenia w błąd organu podatkowego w złożonych deklaracjach VAT dla podatku od towarów i usług za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku co do uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego wykazanego w przedmiotowych fakturach, w konsekwencji narażając na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych**, swoim zachowaniem ułatwiła im popełnienie czynu zabronionego

**- tj. o przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. i z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 1a k.k.s. przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s.**

#### **orzeka:**

**I.** oskarżonego **J. G. (1)** w ramach zarzucanych mu w pkt I i III aktu oskarżenia czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):

a) w celu użycia za autentyczne podrobił w zakresie okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej 166 faktur VAT, zawierających kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto **11.603.619,12 złotych** (VAT 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (1), gdzie jako sprzedawca widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej ilości 14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 317.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...), w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto **7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 271.061,90 złotych);

a następnie użył ich jako autentycznych poprzez ich uwzględnienie w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, przez co naraził na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w łącznej wysokości **2.204.081,42 złotych**;

**b)** w jej imieniu wystawił, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto **11.406.481,56 złotych** (VAT 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, na rzecz następujących podmiotów:

1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej

ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48 złotych** (VAT 58.253,48 złotych);

2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03 złotych** (VAT 236.178,03 złotych);

3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30 złotych** (VAT 599.957,30 złotych);

4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00 złotych** (VAT 165.899,00 złotych);

5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...),

w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07 złotych** (VAT 22 1.699,07 złotych);

6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości

30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84 złotych** (VAT 516.992,10 złotych);

7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13 złotych** (VAT 26.826,63 złotych);

8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36 złotych** (VAT 68.616,36 złotych);

9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00 złotych** (VAT 4.600,00 złotych);

10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...),

1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00 złotych** (VAT 2.208,00 złotych);

11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **216.480,00 złotych** (VAT 40.480,00 złotych);

12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **31.242,00 złotych** (VAT 5.842,00 złotych);

13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75 złotych** (VAT 14.955,75 złotych);

14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00 złotych** (VAT 105.087,00 złotych);

15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...)

K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60 złotych** (VAT 18.059,60 złotych);

(...)/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00 złotych** (VAT 35.190,00 złotych);

17/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00 złotych** (VAT 6.555,00 złotych);

18/ firmy P. (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości

4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00 złotych** (VAT 5.520,00 złotych),

co pozwoliło wskazanym podmiotom gospodarczym na zawyżenie podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług i narażenie na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych**, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, osiągając z popełnienia przestępstwa korzyść majątkową w kwocie 191 962, 73 zł,

który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 270a § 1 k.k. w zw. z art. 277a § 1 k.k. w zb. z art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 277a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r. i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 11 § 3 k.k., art. 277a § 1 k.k., art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięć) lat i 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych każda;

**II.** oskarżonego **J. G. (1)** w ramach zarzucanych mu w pkt II i IV aktu oskarżenia czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):

a) wystawił jako osoba nieuprawniona, a następnie posłużył się nimi poprzez ich wpis do rejestru zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług, 166 nierzetelnych faktur zawierających kwotę należności ogółem brutto **11.603.619,12 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C., gdzie jako sprzedawca widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o. o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej ilości 14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 3 17.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...), w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto **7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 271.061,90 złotych),

oraz poprzez ich uwzględnienie po stronie podatku naliczonego w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, podał nieprawdę przez co naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.204.081,42 złotych**, przy czym wprowadzając ww. faktury do rejestrów sprzedaży dla potrzeb podatku od towarów i usług prowadził księgi rachunkowe za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku w sposób nierzetelny;

b) w jej imieniu wystawił w sposób nierzetelny 501 faktury zawierające kwotę należności ogółem brutto **11.406.481,56 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, na rzecz następujących podmiotów:

1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48** złotych (VAT 58.253,48 złotych);

2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03** złotych (VAT 236.178,03 złotych);

3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30** złotych (VAT 599.957,30 złotych);

4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00** złotych (VAT 165.899,00 złotych);

5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07** złotych (VAT 22 1.699,07 złotych);

6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości 30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84** złotych (VAT 5 (...).992,10 złotych);

7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13** złotych (VAT 26.826,63 złotych);

8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36** złotych (VAT 68.616,36 złotych);

9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00** złotych (VAT 4.600,00 złotych);

10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00** złotych (VAT 2.208,00 złotych);

11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **216.480,00** złotych (VAT 40.480,00 złotych);

12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **31.242,00** złotych (VAT 5.842,00 złotych);

13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75** złotych (VAT 14.955,75 złotych);

14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00** złotych (VAT 105.087,00 złotych);

15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...)  
K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60** złotych (VAT 18.059,60 złotych);

(...)/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00** złotych (VAT 3 5.190,00 złotych);

17/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00** złotych (VAT 6.555,00 złotych);

18/ firmy (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00** złotych (VAT 5.520,00 złotych);

działając w zamiarze, aby odbiorcy wystawionych faktur posłużyli się nimi celem wprowadzenia w błąd organu podatkowego w złożonych deklaracjach VAT dla podatku od towarów i usług za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku co do uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego wykazanego w przedmiotowych fakturach, w konsekwencji narażając na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych**, swoim zachowaniem ułatwił im popełnienie czynu zabronionego, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i jednocześnie suma kwot podatku wynikających z faktur stanowiących przedmiot czynu zabronionego jest wielkiej wartości, osiągając z popełnienia przestępstwa korzyść majątkową w kwocie 191 962, 73 zł,

który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z **art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 1a i 2 k.k.s. i z art. 38 § 2 pkt 3 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.** w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r. i na podstawie powyższych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 3 k.k.s. wymierza mu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 190 (sto dziewięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

**III.** w związku ze skazaniem za czyn opisany w pkt. I wyroku na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego J. G. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 191 962, 73 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy, dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote, 73/100);

**IV.** w związku ze skazaniem za czyn opisany w pkt. II wyroku na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego J. G. (1) środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 191 962, 73 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy, dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote, 73/100);

**V.** na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że wykonaniu wobec oskarżonego **J. G. (1)** podlega kara pozbawienia wolności i kara grzywny z pkt I wyroku, a spośród rozstrzygnięć, o których mowa w pkt III i IV wyroku wykonaniu podlega przepadek z pkt III wyroku;

**VI.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **J. G. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia **9 grudnia 2021 r., godz. 06:05;**

**VII.** oskarżoną **J. Ś. (2)** w ramach zarzucanych jej w pkt V i VII aktu oskarżenia czynów uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 18 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby J. G. (1) będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):

a) w celu użycia za autentyczne podrobił w zakresie okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej 166 faktur VAT, zawierających kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto **11.603.619,12 złotych** (VAT 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (1), gdzie jako sprzedawca widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o. o. z/s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej ilości 14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 317.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...),

w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto **7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 271.061,90 złotych);

a następnie użył ich jako autentycznych poprzez ich uwzględnienie w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, przez co naraził na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w łącznej wysokości **2.204.081,42 złotych;**

**b)** w jej imieniu wystawił, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto **11.406.481,56 złotych** (VAT 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, na rzecz następujących podmiotów:

1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej

ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48 złotych** (VAT 58.253,48 złotych);

2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03 złotych** (VAT 236.178,03 złotych);

3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30 złotych** (VAT 599.957,30 złotych);

4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej

- ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00 złotych** (VAT 165.899,00 złotych);
- 5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...),  
w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07 złotych** (VAT 22 1.699,07 złotych);
- 6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości  
30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84 złotych** (VAT 516.992,10 złotych);
- 7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej  
ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13 złotych** (VAT 26.826,63 złotych);
- 8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej  
ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36 złotych** (VAT 68.616,36 złotych);
- 9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej  
ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00 złotych** (VAT 4.600,00 złotych);
- 10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00 złotych** (VAT 2.208,00 złotych);
- 11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **216.480,00 złotych** (VAT 40.480,00 złotych);
- 12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **31.242,00 złotych** (VAT 5.842,00 złotych);
- 13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75 złotych** (VAT 14.955,75 złotych);
- 14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej  
ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00 złotych** (VAT 105.087,00 złotych);
- 15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...)  
K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60 złotych** (VAT 18.059,60 złotych);
- (...)/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00 złotych** (VAT 35.190,00 złotych);
- 17/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00 złotych** (VAT 6.555,00 złotych);
- 18/ firmy (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości  
4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00 złotych** (VAT 5.520,00 złotych),

co pozwoliło wskazanym podmiotom gospodarczym na zawyżenie podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług i narażenie na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych**, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że udzieliła pełnomocnictw J. G. (1) do prowadzenia firmy C. z siedzibą w O. oraz udostępniła mu rachunek bankowy firmy i kody dostępu do konta, przy czym dopuszczenie się czynów określonych w art. 270a § 1 i art. 271a § 1 wobec

faktur, zawierających kwotę należności ogółem, których łączna wartość jest większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości stanowił w jej przypadku wypadek mniejszej wagi,

który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270a § 1 k.k. w zw. z art. 277a § 2 w zw. z § 1 k.k. w zb. z art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 277a § 2 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r. i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 11 § 3 k.k., 19 § 1 k.k., art. 277a § 2 k.k. wymierza jej karę 1 (jeden ) rok pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych każda;

**VIII.** oskarżoną **J. Ś. (2)** w ramach zarzucanych jej w pkt VI i VIII aktu oskarżenia czynów uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 18 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby J. G. (1) będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):

a) wystawił jako osoba nieuprawniona, a następnie posłużył się nimi poprzez ich wpis do rejestru zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług, 166 nierzetelnych faktur zawierających kwotę należności ogółem brutto **11.603.619,12 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (1), gdzie jako sprzedawca widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o. o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 7 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.005.078,51 złotych** (VAT 187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP (...), w łącznej ilości 14 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.698.618,15 złotych** (VAT 317.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., NIP (...), w łącznej ilości 3 faktur na kwotę należności ogółem brutto **183.393,00 złotych** (VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 118 faktur na kwotę należności ogółem brutto **7.450.330,56 złotych** (VAT 1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP (...), w łącznej ilości 24 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.449.591,90 złotych** (VAT 271.061,90 złotych),

oraz poprzez ich uwzględnienie po stronie podatku naliczonego w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, podał nieprawdę przez co naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.204.081,42 złotych**, przy czym wprowadzając ww. faktury do rejestrów sprzedaży dla potrzeb podatku od towarów i usług prowadził księgi rachunkowe za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku w sposób nierzetelny;

b) w jej imieniu wystawił w sposób nierzetelny 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem brutto **11.406.481,56 złotych** (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, na rzecz następujących podmiotów:

1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w L., NIP: (...), w łącznej ilości 35 faktur na kwotę należności ogółem brutto **311.529,48 złotych** (VAT 58.253,48 złotych);



- 2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 119 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.263.039,03** złotych (VAT 236.178,03 złotych);
- 3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 64 faktur na kwotę należności ogółem brutto **3.208.467,30** złotych (VAT 599.957,30 złotych);
- 4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 34 faktur na kwotę należności ogółem brutto **887.199,00** złotych (VAT 165.899,00 złotych);
- 5/ firmy Agencja Pracy (...) z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 93 faktur na kwotę należności ogółem brutto **1.185.608,07** złotych (VAT 22 1.699,07 złotych);
- 6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości 30 faktur na kwotę należności ogółem brutto **2.764.783,84** złotych (VAT 516.992,10 złotych);
- 7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto **143.464,13** złotych (VAT 26.826,63 złotych);
- 8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto **366.948,36** złotych (VAT 68.616,36 złotych);
- 9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto **24.600,00** złotych (VAT 4.600,00 złotych);
- 10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **11.808,00** złotych (VAT 2.208,00 złotych);
- 11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto **216.480,00** złotych (VAT 40.480,00 złotych);
- 12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **31.242,00** złotych (VAT 5.842,00 złotych);
- 13/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **79.980,75** złotych (VAT 14.955,75 złotych);
- 14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 20 faktur na kwotę należności ogółem brutto **561.987,00** złotych (VAT 105.087,00 złotych);
- 15/ firmy (...) z/s w G., NIP: (...) i (...) K. M. (1) z/s w B., NIP: (...) w łącznej ilości 9 faktur na kwotę należności ogółem brutto **96.579,60** złotych (VAT 18.059,60 złotych);
- (...)/ spółki (...) Sp. z o.o. Sp. k. a. z/s w B., NIP (...), 1 fakturę na kwotę należności brutto **188.190,00** złotych (VAT 35.190,00 złotych);
- 17/ spółki (...) S.A. z/s w W., NIP: (...), w łącznej ilości 5 faktur na kwotę należności ogółem brutto **35.055,00** złotych (VAT 6.555,00 złotych);
- 18/ firmy (...) H. W. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem brutto **29.520,00** złotych (VAT 5.520,00 złotych);

działając w zamiarze, aby odbiorcy wystawionych faktur posłużyli się nimi celem wprowadzenia w błąd organu podatkowego w złożonych deklaracjach VAT dla podatku od towarów i usług za okres rozliczeniowy od marca 2019

roku do maja 2021 roku co do uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego wykazanego w przedmiotowych fakturach, w konsekwencji narażając na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości **2.132.919,32 złotych**, swoim zachowaniem ułatwił im popełnienie czynu zabronionego, i jednocześnie suma kwot podatku wynikających z faktur stanowiących przedmiot czynu zabronionego jest wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że udzieliła pełnomocnictw J. G. (1) do prowadzenia firmy C. z siedzibą w O. oraz udostępniła mu rachunek bankowy firmy i kody dostępu do konta,

który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z **art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 1a k.k.s. i z art. 38 § 2 pkt 3 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s.** w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r. i na podstawie powyższych przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 19 § 1 k.k., art. 62 § 2 k.k.s. przy zastosowaniu art. 60 § 2 k.k., art. 57 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. oraz art. 36 § 1 pkt 1 k.k.s. i art. 34 § 1 i 1a k.k., art. 35 § 1 k.k. w zw. z art. 26 § 4 k.k.s. wymierza jej karę 1 (jeden) rok ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

**IX.** na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeka, że wykonaniu wobec oskarżonej **J. Ś. (2)** podlega kara pozbawienia wolności i kara grzywny z pkt VII wyroku;

**X.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r. wykonanie orzeczonej wobec J. Ś. (2) kary 1 roku pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat zobowiązując ją w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

**XI.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. VII kary grzywny zalicza oskarżonej J. Ś. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. okres zatrzymania w sprawie od dnia 9 grudnia 2021 r., godz. 06:02 do dnia 10 grudnia 2021 r., godz. 12:46;

**XII.** na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1513) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

- r.pr. S. T. kwotę 3360 zł (trzy tysiące, trzysta sześćdziesiąt złotych) za obronę z urzędu oskarżonego J. G. (1) wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie,

- adw. A. R. kwotę 2160 zł (dwa tysiące, sto sześćdziesiąt złotych) za obronę z urzędu oskarżonego J. G. (1) wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie,

obie kwoty powiększone o należny podatek VAT w stawce 23%,

**XIII.** na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia obu oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 106/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. G. (1)	Jak w pkt I i II wyroku:  - z uwagi na obszerność opisu czynu nie przytaczano go w całości;  - co do czynów z pkt I i II wyroku zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 8 § 1 k.k.s. zatem zostaną omówione łącznie.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1. J. G. (1) urodził się (...) Jest żonaty - jego	1.1.1. dane osobopoznawcze	4220, 1003	

<p>żoną jest J. Ś. (2). Nie posiada dzieci, nie ma nikogo na utrzymaniu. Ma wykształcenie wyższe. Jest doktorem habilitowanym. Obecnie nie posiada dochodów. Posiada we wspólności majątkowej z byłą żoną mieszkanie w M. i 3 działki w okolicach M.. Nie był karany sędownie. Był znany jako rzetelny i dobry naukowiec. W czasie czynów był poczytalny.</p>			
1.1.2. karta karna	4806		
1.1.3. zeznanie P. K.	4681v, 2066-2067, 4256v-4257v		
1.1.4. opinia sądowo-psychiaryczna	4648-4649		
1.2. J. G. (1) wynajmował mieszkanie od córki J. J. (3) na ulicy (...) w O.. J. G. (1) za mieszkanie płacił nieregularnie, zalegał z opłatami.	1.2.1. zeznanie J. J. (3)	4681, 956v, 4253-4253v	
1.2.2. Wydruk treści księgi wieczystej dot. lokalu przy ul. (...). S. M. (...)	749-753		
1.2.3. Protokół przeszukania ul. (...). M. (...) w O.	946-955		
1.2.4. Umowa najmu mieszkania przy ul. (...) w O. przez J. G. (1)	1216		
1.3. W dniu 18 marca 2019 r. J. Ś. (2) jako wnioskodawca złożyła wniosek o wpis do	1.3. wnioski o wpis i zmianę do Centralnej	458-481	

<p>Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej firmy pod nazwą „C.”, skrót nazwy (...), adres prowadzenia działalności: ul. (...)-kowe (...), (...)-(…) M.. Pełnomocnikiem (...) od początku istnienia podmiotu był J. G. (1).</p>	<p>Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej</p>		
<p>1.4. J. G. (1) wynajmował różne lokale od spółdzielni mieszkaniowej pod adresem Os. (...) w M. od 30.10.1998 r. Ostatni lokal wynajmowany był na podstawie umowy zawartej od 1.5.2012 r. do 11.7.2019 r. Był to lokal o pow. 28 metrów. W związku z brakiem zapłaty czynszu w dniu 11.7.2019 r. J. G. (1) przekazał lokal do dyspozycji spółdzielni. Następnym najemcą lokalu był E. K., któremu J. G. (1) przekazał wyposażenie lokalu. E. K. był najemcą do października 2019 r. E. K. zmarł (...).r. Lokal ten był zgłoszony jako miejsce prowadzenia działalności (...).</p>	<p>1.4.1. zeznanie A. A.</p>	<p>4677-4678, 924v-926, 4251v-4253</p>	
<p>1.4.2. Informacja z ZUS dot. E. K.</p>	<p>702</p>		
<p>1.4.3. Dokumentacja dot. wynajmu lokalu przy os. (...) w M. przez E. K., dostarczona przez A. K.</p>	<p>744-747</p>		
<p>1.4.4. Informacja dot. miejsca zamieszkania i</p>	<p>767</p>		

<p>prowadzenia działalności J. G. (1) i J. Ś. (2)</p>		
<p>1.4.5. Dokumentacja dot. wynajmu lokalu przy os. (...) w M. przez J.  G., dostarczona przez A. A.</p>	<p>932-938</p>	
<p>1.4.6. Akt zgonu E. K.</p>	<p>1204</p>	
<p>1.5. Firma (...) nie miała majątku, nie zatrudniała pracowników, prowadziła fikcyjną działalność gospodarczą - jej działalność polegała na wystawianiu fikcyjnych faktur dla firm z całej Polski i o różnym profilu działalności. J. G. (1) na spotkaniu z A. L. zaoferował mu usługi polegające na tak zwanej optymalizacji podatkowej, czyli na usługach wystawiania tzw. pustych, fikcyjnych faktur, mówiąc, że wysokość kwoty jest nieograniczona, a usługi (...) miały polegać na wystawianiu faktur Vat, fikcyjnych-pustych, które miały być fakturami kosztowymi dla określonych podmiotów, które dzięki temu mogły by sobie kompensować swoje zobowiązania podatkowe. Firma (...) miała zajmować się m.in. dostarczaniem pracowników, szalunków na budowę, sprzedażą dźwigu, usługami logistycznymi polegającymi na przewożeniu gości oraz elementów niezbędnych</p>	<p>1.5.1. wyjaśnienia A. L. w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym</p>	<p>4583-4585, 4606v-4607,4614-4614v</p>

do organizacji konferencji samochodami, wynajęciem sali i pośrednictwem w zdobyciu kontraktu, prowadzeniem szkoleń, polecaniem klientów, tzw. leadów dla sektora bankowego, rekrutowaniem pracowników mających wykonać usługi porządkowo-czystościowe na różnych obiektach na terenie całej Polski i kontrolowaniem ich pracy, pozyskiwaniem klientów na fotowoltaikę, pozyskiwaniem pracowników do dokonania remontu pokoi hotelowych, dokonaniem usługi holowniczej i transportowej, pozyskaniem kupca na ziemię, opracowaniem know how jak prowadzić firmę transportową. Aby uwiarygodnić proceder zawierano umowy pomiędzy firmami i pośrednikami, dokonywano płatności, ale pieniądze wpłacone - jako zapłata za faktury wystawione przez (...) wracały do wpłacającego. Dokonywał tego J. G. (1), który - po potrąceniu swojej prowizji za wystawienie fikcyjnej faktury wynoszącej 9 procent od kwoty podatku widniejącej na fakturze - resztę pieniędzy zwracał wpłacającemu.

1.5.2. wyjaśnienia I. K. (R. (...)) w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym	4567 ( wyjaśnienia z dnia 16.12.2021 r. oraz z dnia 14.4.2022 r., 19.4.2022 r.)	
1.5.3. wyjaśnienia J. G. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym	4527v-4534	
1.5.4. Informacja z Warmińsko-Mazurskiego Urząd Celno-Skarbowego w O.,  Wydział Operacyjno-Rozpoznawczy dot. spotkań J. G. (1) i A. L.	2264-2269	
1.5.5. dowody wskazane w punktach poniższych	jak niżej	
1.6. Firma (...) wystawiając faktury kosztowe sama generowała przychód, od którego musiałaby zapłacić podatek (wtedy jej działalność polegająca na wystawianiu pustych faktur nie byłaby opłacalna). Dlatego (...) sama musiała posiadać faktury kosztowe wystawione przez inne firmy na rzecz (...). J. G. (1) podrobił faktury, których wystawcą miały być: spółka (...) Sp. z o. o. z/s w W., spółka (...) Sp. z o.o. z/s w B., spółka (...) Sp. z o.o. z/s w M., spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W., spółka (...) Sp. z o.o. z/s w W.. W rzeczywistości spółki te nie dokonywały transakcji	1.6.1. materiały z kontroli celno-skarbowej dot. (...)	1-176



ze spółką (...). (...) nie dokonywało przelewów środków finansowych na te spółki. Księgowość firmy (...) prowadziło biuro (...). Faktury i inne dokumenty do rozliczeń przynosił tylko J. G. (1). Biuro rachunkowe co miesiąc wysyłało do J. G. (1) informację, ile Vat u jest do zapłaty i jaka jest nadwyżka, a jeżeli Vat u było za dużo to J. G. (1) mówił, że ma jeszcze fakturę kosztową i ją przynosił.			
1.6.2. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...)	348-368		
1.6.3. materiały z akt kontroli celno-skarbowej prowadzonej wobec J. Ś. (2) przez Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy	376-390		
1.6.4. zeznanie K. M. (2)	1322-1322v		
1.6.5. zeznanie E. D.	489-491		
1.6.6. zeznanie R. B.	4674v-4675, 314-315v, 370v, 420, 4444-4445		
1.6.7. zeznanie M. W.	4674v, 307-308v, 4443v-4444,		
1.6.8. zeznanie A. H.	4691-4692, 1884-1885v		
1.6.9. zeznanie J. F.	4675-4675v, 400, 676-678, 2140-2141, 4445-4446		

1.6.10. zeznanie K. D. (1)	4675v-4676, 402, 693-693v, 4446-4446v		
1.6.11. Korespondencja mailowa pomiędzy J. G. (1) a (...) Biuro R.#  kowe oraz dokumentacja dot. współpracy	679-689		
1.6.12. Protokół przeszukania PW (...) K. D. (2)	2131-2135		
1.6.13. Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukania PW (...)#  t. (...) " K. D. (1)	2142-2146		
1.7. J. G. (1) w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):  a) w celu użycia za autentyczne podrobił w zakresie okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej 166 faktur VAT, zawierających kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto	1.7.1. Notatka urzędowa dot. powiązań kapitałowych, osobowych i handlowych pomiędzy (...), a podmiotami występującymi w sprawie	184-213	

11.603.619,12 złotych  
(VAT 2.204.081,42  
złotych), które nie  
dokumentowały  
rzeczywistych transakcji  
pomiędzy określonymi w  
nich stronami, rzekomo  
wystawione na rzecz C.  
(1), gdzie jako sprzedawca  
widnieje:

1/ spółka (...) Sp. z o. o. z/  
s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 7 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
1.005.078,51 złotych (VAT  
187.947,51 złotych);

2/ spółka (...) Sp. z o.o. z/  
s w B., NIP (...), w łącznej  
ilości 14 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
1.698.618,15 złotych (VAT  
317.627,77 złotych);

3/ spółka (...) Sp. z o.o. z/  
s w M., NIP (...),

w łącznej ilości 3 faktur na  
kwotę należności ogółem  
brutto 183.393,00 złotych  
(VAT 34.293,00 złotych);

4/ spółka (...) Sp. z o.o. z/  
s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 118 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
7.450.330,56 złotych (VAT  
1.393.151,24 złotych);

5/ spółka (...) Sp. z o.o. z/  
s w W., NIP (...), w łącznej

ilości 24 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
1.449.591,90 złotych (VAT  
271.061,90 złotych);

a następnie użył ich jako  
autentycznych poprzez

ich uwzględnienie w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, przez co naraził na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w łącznej wysokości 2.204.081,42 złotych, przy czym wprowadzając ww. faktury do rejestrów sprzedaży dla potrzeb podatku od towarów i usług prowadził księgi rachunkowe za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku w sposób nierzetelny;

b) w jej imieniu wystawił, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto

11.406.481,56 złotych  
(VAT 2.132.919,32  
złotych), które nie  
dokumentowały  
rzeczywistych transakcji  
gospodarczych pomiędzy  
określonymi w nich  
stronami, na rzecz  
następujących  
podmiotów:

1/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s  
w L., NIP: (...), w łącznej

ilości 35 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
311.529,48 złotych (VAT  
58.253,48 zło-tych);

2/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s  
w W., NIP: (...), w łącznej  
ilości 119 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
1.263.039,03 złotych (VAT  
236.178,03 złotych);

3/ spółki (...) Sp. z o.o. z/  
s w B., NIP: (...), w łącznej  
ilości 64 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
3.208.467,30 złotych  
(VAT 599.957,30 złotych);

4/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s  
w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 34 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
887.199,00 złotych (VAT  
165.899,00 złotych);

5/ firmy Agencja Pracy  
(...) z/s w B., NIP: (...),

w łącznej ilości 93  
faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
1.185.608,07 złotych (VAT  
22 1.699,07 złotych);

6/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w O., NIP: (...), w łącznej ilości

30 faktur na kwotę należności ogółem brutto 2.764.783,84 złotych (VAT 516.992,10 złotych);

7/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 13 faktur na kwotę należności ogółem brutto 143.464,13 złotych (VAT 26.826,63 złotych);

8/ firmy (...) z/s w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 36 faktur na kwotę należności ogółem brutto 366.948,36 złotych (VAT 68.616,36 złotych);

9/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w W., NIP: (...), w łącznej

ilości 2 faktur na kwotę należności ogółem brutto 24.600,00 złotych (VAT 4.600,00 złotych);

10/ firmy (...) z/s w K., NIP: (...),

1 fakturę na kwotę należności brutto 11.808,00 złotych (VAT 2.208,00 złotych);

11/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w K., NIP: (...), w łącznej ilości 22 faktur na kwotę należności ogółem brutto 216.480,00 złotych (VAT 40.480,00 złotych);

12/ spółki (...) Sp. z o.o. z/s w B., NIP: (...), w łącznej ilości 4 faktur na kwotę należności ogółem

brutto 31.242,00 złotych  
(VAT 5.842,00 złotych);

13/ spółki (...) Sp. z o.o.  
z/s w K., NIP: (...), w  
łącznej ilości 9 faktur na  
kwotę należności ogółem  
brutto 79.980,75 złotych  
(VAT 14.955,75 złotych);

14/ spółki (...) Sp. z o.o. z/  
s w W., NIP: (...), w łącznej  
ilości 20 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
561.987,00 złotych (VAT  
105.087,00 złotych);

15/ firmy (...) z/s w G.,  
NIP: (...) i (...) K. M.  
(1) z/s w B., NIP: (...) w  
łącznej ilości 9 faktur na  
kwotę należności ogółem  
brutto 96.579,60 złotych  
(VAT 18.059,60 złotych);

(...)/ spółki (...) Sp. z  
o.o. Sp. k. a. z/s w B.,  
NIP (...), 1 fakturę na  
kwotę należności brutto  
188.190,00 złotych (VAT  
35.190,00 złotych);

17/ spółki (...) S.A. z/  
s w W., NIP: (...), w  
łącznej ilości 5 faktur na  
kwotę należności ogółem  
brutto 35.055,00 złotych  
(VAT 6.555,00 złotych);

18/ firmy (...) H. W. z/s  
w K., NIP: (...), w łącznej  
ilości

4 faktur na kwotę  
należności ogółem brutto  
29.520,00 złotych (VAT  
5.520,00 złotych),

co pozwoliło wskazanym  
podmiotom  
gospodarczym na  
zawyżenie podatku

<p>naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług i narażenie na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości 2.132.919,32 złotych, a z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, osiągając z popełnienia przestępstwa korzyść majątkową w kwocie 191 962, 73 zł.</p>			
<p>1.7.2.notatka urzędowa dot. analizy podmiotów występujących w sprawie</p>	336-340		
<p>1.7.3.dane uzyskane z fakturownia.pl</p>	218-218A		
<p>1.7.4.protokół oględzin akt kontroli celno-skarbowej</p>	219-265		
<p>1.7.5.pismo dot. danych z fakturownia.pl</p>	282-283		
<p>1.7.6.analiza danych logowań do serwisu fakturownia.pl</p>	443-450		
<p>1.7.7.pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Wydziału Operacyjno-Rozpoznawczego</p>	451-453		
<p>1.7.8.protokół oględzin płyty CD z danymi telekomunikacyjnymi przekazanymi z systemów (...) S.A. dot. numerów</p>	528-541		



(...) oraz (...) wraz z załącznikami		
1.7.9. Analiza danych dot. podmiotów gospodarczych występujących w sprawie	572-583	
1.7.10. Analiza danych dot. logowań/utworzenia dokumentacji i faktur z fakturownia.pl	583-592	
1.7.11. Pismo R. A. S.	602	
1.7.12. Pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Wydziału Operacyjno-Rozpoznawczego dot. wykazu połączeń numeru (...) na (...) Centrum (...) za okres od 01.01.2020 r. do 04.06.2020 r.	603	
1.7.13. Analiza dot. porównania wartości netto/VAT z plikami (...)	631-638	
1.7.14. (...) dot. podatków odprowadzanych przez J. Ś. (2)	782-789	
1.7.15. pismo (...) Bank S.A. załącznikami	659-671	
1.7.16. Pismo Naczelnika US w O. dot. braku zwrotu podatku VAT na rzecz (...)	766	
1.7.17. Raport z operacyjnej analizy kryminalnej	796-859	

1.7.18.Protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...)	885-888	
1.7.19.Protokół przeszukania urzędu zawierającego dane teleinformatyczne	892-895	
1.7.20.Protokół przeszukania lokalu przy ul. (...) w O.	903-905	
1.7.21.Protokół przeszukania lokalu pod adresem UWM w O., ul. (...) 1, (...)-(...) O.	913-915	
1.7.22.Protokół zatrzymania rzeczy	916-918	
1.7.23.Protokół przeszukania lokalu przy ul. (...), (...)-(...) W.	971-974	
1.7.24.Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w toku przeszukania lokalu przy ul. (...) w O.	1220- (...)	
1.7.25.Raport z operacyjnej analizy kryminalnej dot. przepływów finansowych pomię# dzy (...) a podmiotami występującymi w sprawie	1226-1232	
1.7.26.Raport z operacyjnej analizy kryminalnej dot.	1233-1239	

wzajemnych transakcji zakupu i sprzedaży towarów/usług pomiędzy podmiotami występującymi w sprawie		
1.7.27.Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczenia na UWM w O. do protokołów przeszukań	1240-1259	
1.7.28.Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w O.	1260-1293	
1.7.29.Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) (...) w O.	1294-1316	
1.7.30.Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego dot. deklaracji Vat-7 składanych przez (...)	1317-1318	
1.7.31. (...) S.A. z płytą CD	1379-13 80	
1.7.32.Pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego w O., Wy# dział Operacyjno-Rozpoznawczy wraz z płytami CD dot. danych uzyskanych z F. Sp. z o.o.	1393-1394	

1.7.33.Analiza danych elektronicznych od (...) S.A. oraz <a href="http://fakturownia.pl">fakturownia.pl</a>	1403-1411	
1.7.34.Protokół oględzin pieczętek zabezpieczonych w trakcie przeszukania mieszkania#  nia przy ul. (...) w O.	1413-1415	
1.7.35.Protokół oględzin H. (...) (...), zabezpieczonego w trakcie prze#  szukania mieszkania przy ul. (...) w O.	1416-1418	
1.7.36.Analiza do sprawy dot. logowań do stacji BTS przez J. G. (1)  i J. Ś. (2) oraz logowań do (...)	1420-1428	
1.7.37.Protokół oględzin zawartości pamięci zewnętrznej SanDisk, zabezpieczonego  w trakcie przeszukania mieszkania przy ul. (...) w O.	1429-1788	
1.7.38.Pismo Orange Polska S.A. wraz z płytą CD	1839-1841	
1.7.39.Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukania mieszkania  przy ul. (...) w O.	1907-1929	
1.7.40.Protokół oględzin dokumentacji	1935-1963	

zabezpieczonej w trakcie przeszukania miesz# kania przy ul. (...) w O.		
1.7.41.Analiza danych dot. (...) Sp. z o.o.	2069-2079	
1.7.42.Rejestr sprzedaży i zakupu (...)	2147-2206	
1.7.43.Opinia biegłego	2270-2708A	
1.7.44.Analiza dot. faktur wystawianych poza serwisem <a href="http://fakturownia.pl">fakturownia.pl</a>	2718-2735	
1.7.45.Protokół oględzin kart bankomatowych zabezpieczonych w trakcie przeszuka# nia lokalu przy ul. (...) w O.	2829-2830	
1.7.46.Protokół oględzin płyty CD z danymi telekomunikacyjnymi pozyskanymi od Orange Polska S.A. i P4 Sp. z o. o.	2836-2898	
1.7.47.Analiza dot. porównania faktur VAT z plikami JPK wskazywanymi przez pod# mioty występujące w sprawie	2901-2907	
1.7.48.Analiza dot. faktur VAT	2921-2931	
1.7.49.Opinia biegłego	2964-3356	

1.7.50. Protokół oględzin płyty CD zawierającej historię skrzynek e-mail jan#  (...), (...)	3366-3398		
1.7.51. Materiały z GIFF	3429-3431		
1.7.52. załącznik nr 5	Załącznik		
1.7.52. załącznik nr 2	Załącznik		
1.7.52. załącznik nr 3	Załącznik		
1.7.52. załącznik nr 4	Załącznik		
1.7.52. załącznik nr 7	Załącznik		
1.7.52. załącznik nr 8	Załącznik		
1.7.52. załącznik nr 9	Załącznik		
1.8. W przestępczej działalności pomagał J. G. (1) m.in. E. K., który pośredniczył w kontaktach J. G. (1) z firmami: Agencja Pracy (...), (...) sp. z o.o., (...).	1.8.1. zeznanie A. P.	4614v-4615, 2712v-2713	
1.8.2. zeznanie N. K.	4681-4681v, 1897v-1898, 4255v-4256		
1.8.3. zeznanie H. W.	4692-4692v, 2096v, 4480-4481		
1.1.2.	J. Ś. (2)	Jak w pkt VII i VIII wyroku:  - z uwagi na obszerność opisu czynu	

		nie przytaczano go w całości;  - co do czynów z pkt VII i VIII wyroku zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 8 § 1 k.k.s. zatem zostaną omówione łącznie.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
2.1 J. Ś. (2) urodziła się (...). Ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest pracownikiem naukowym – historyk. Ma doktorat. Jest zamężna - jej mąż to J. G. (1). J. Ś. (2) kochała męża i go podziwiała - J. G. (1) był autorytetem w dziedzinie, w której ona również zdobywała wiedzę i uzyskała stopień doktora. Nie posiada nikogo na utrzymaniu. Obecnie pracuje w cateringu dietetycznym, dochód miesięczny od 1600 do 2000 zł "na rękę". Nie była karana sędownie.	2.1.1. dane osobopoznawcze	4220-4221, 1015	
2.1.2. wyjaśnienia J. Ś. (2) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	4798-4798v		
2.1.3. kara karna	4807		
2.2. W dniu 18 marca 2019 r. J. Ś. (2) jako wnioskodawca złożyła wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej firmy pod	2.2. Jak w części dot. J. G. (1)	Jak w części dot. J. G. (1)	

<p>nazwą „C.”, skrót nazwy (...), adres prowadzenia działalności: ul. (...), (...)- (...) M.. Pełnomocnikiem (...) od początku istnienia podmiotu był J. G. (1). J. Ś. (2) w okresie od dnia 18 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby J. G. (1) będąc pełnomocnikiem firmy C. (...) z siedzibą w O., NIP: (...) dokonał przestępstwa (opisanego w części dotyczącej oskarżonego J. G. (1)) swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że udzieliła pełnomocnictw J. G. (1) do prowadzenia firmy C. (...)z siedzibą w O. oraz udostępniała mu rachunek bankowy firmy i kody dostępu do konta, przy czym dopuszczenie się czynów określonych w art. 270a § 1 i art. 271a § 1 wobec faktur, zawierających kwotę należności ogółem, których łączna wartość jest większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości stanowił w jej przypadku wypadek mniejszej wagi.</p>			
<p>2.3. J. Ś. (2) wysyłała do J. G. (1) wiadomości dotyczące prowadzonej firmy i salda na koncie:</p>	<p>2.3.1 Protokół oględzin pliku z korespondencją sms pomiędzy J. G. (1) a J. Ś. (2)</p>	<p>2779-2828</p>	



- z dnia 16.4.2019 r. o treści: „Wez mnie nie wkurwaj wykorzystajesz mnie do swoich celów. Co do cholery ma być już się za bardzo zagalopowałaś ja nie jestem rzeczą ani przedmiotem do robienia interesów!!!!” i z tego samego dnia następnie o treści „Kredyt jakies lewe firmy... Moje nazwisko ma zniknąć chcesz to rob na siebie mnie nie mieszać”;

- z dnia 6.5.2019 r. o treści: „25300dowypłaty a nie 25600”, „Jest 26614 – 1250 (nasze)” na co otrzymała odpowiedź od J. G. (1) „Tak”;

- z dnia 29.5.2019 r. „Ciekawe ile z tych 13 tys zostanie zapewne jak zwykle 1000???”

- z dnia 2.12.2019 r. „Edycja odbiorcy zdefiniowanego A. L. z 02-12-2019. Kod SMS nr (...). G. (...) Bank”;

- z dnia 9.1.2019 r. „J. (...)ja sie chyba wlogowalam na cudze konto!!!! 64 tysie???? Co to???? Napadles na prezydenta czy co???” i potem „Z czego 63.999 pewnie nie nasze... Znajac zycie...”

- z dnia 10.1.2019 r. „Woow z 60 tyś. 700 zł.... No własnie... W realu wszystko tak u nas wygląda...” i potem „Nawet na buty nie starczy”

<p>- z dnia 10.4.2019 „Ciekawe ile z tych 26 tys jest dla kitusia”</p> <p>- z dnia 5.1.2021 r. „Eszystko na mnie. A pomyślałeś kiedyś jakby cos tobie się stało to ja wszędzie figuruje. Mam tego dosyć. Albo mnie pousuwasz albo koniec tego związku. I teraz mowie serio”.</p> <p>J. G. (1) przesyłał do J. Ś. (2) wiadomości:</p> <p>- z 6.2.2018 r. „Zaraz otrzymasz kody do przelewow. To prześlij mi je wtedy.”</p> <p>- z 28.7.2019 r. „Zadzwoń kiedy chcesz ale wieczorem po 22 musze zrobić 3 przelewy. To też musze mieć dostęp do kodów w Twoim telefonie”</p> <p>- z 31.07.2019 r. „Zadzown Kitusiu. Musze robic przelewy”</p> <p>- z 15.1.2021 r. „Podaj kod”</p> <p>- z 5.2.2021 r. „Przyślij mi kod”</p>			
<p>2.3.2. Opinia biegłego</p>	<p>2270-2708A</p>		
<p>2.4. Na potrzeby ewentualnych przesłuchań w sprawie opracowano treść oświadczeń J. Ś. (2) - kartę z zapisem, w którym w pkt 1. wskazano "Założyłam firmę pod nazwą C. (...) w marcu 2019 r.", a w pkt 3. "Nigdy nie zajmowałam</p>	<p>2.4. Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w O.</p>	<p>1260-1293</p>	

się sprawami biurowymi i księgowymi w firmie. Robił to pełnomocnik J. G. (1)."			
2.5. J. Ś. (2) przed zakończeniem procesu wystawiła faktury korygujące, aby przywrócić stan zgodny z prawdą.	2.5. załącznik do sprawy – dokumentacja złożona w dniu 18 i 19.01.2024 r. przez obrońcę oskarżonej	Załącznik	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	1.1.1. dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.1.2. karta karna	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest		

	niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.1.3. zeznanie P. K.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
1.1.4. opinia sądowo-psihiaryczyna	- opinia rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami; - jest pełna, jasna i niesprzeczna.	
1.2	1.2.1. zeznanie J. J. (3)	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które

		mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
1.2.2. Wydruk treści księgi wieczystej dot. lokalu przy ul. (...). S. M. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
1.2.3. Protokół przeszukania ul. (...). M. (...) w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
1.2.4. Umowa najmu mieszkania przy ul. (...) w O. przez J. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
1.3	1.3. wnioski o wpis i zmianę do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.4	1.4.1. zeznanie A. A.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
1.4.2. Informacja z ZUS dot. E. K.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
1.4.3. Dokumentacja dot. wynajmu lokalu przy os.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest		

(...) w M. przez E. K., dostarczona przez A. K.	niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
1.4.4. Informacja dot. miejsca zamieszkania i prowadzenia działalności J. G. (1) i J. Ś. (2)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
1.4.5. Dokumentacja dot. wynajmu lokalu przy os. (...) w M. przez J. G., dostarczona przez A. A.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
1.4.6. Akt zgonu E. K.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczną, strony go nie kwestionowały		
1.5	1.5.1. wyjaśnienia A. L. w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym	Zasługują na danie wiary wyjaśnienia A. L. w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym. W tym zakresie przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie skutkujące poniesieniem przez niego odpowiedzialności karnej. Wyjaśnienia te w zakresie tego, że niewątpliwie faktury wystawiane przez (...) poświadczały nieprawdę znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach I. K. (R. (...)) (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym), ale również z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, bowiem trzeba też wziąć pod uwagę, że firma	

(...), która nie ma majątku, pracowników, ma siedzibę w pomieszczeniu wynajmowanym od spółdzielni nie ma możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na taką skalę na terenie całego kraju ( firma (...) miała zajmować się m.in. dostarczaniem pracowników, szalunków na budowę, sprzedażą dźwigu, usługami logistycznymi polegającymi na przewożeniu gości oraz elementów niezbędnych do organizacji konferencji samochodami, wynajęciem sali i pośrednictwem w zdobyciu kontraktu, prowadziła szkolenia, polecała klientów, tzw. leady dla sektora bankowego, rekrutowaniem pracowników mających wykonać usługi porządkowo-czystościowe na różnych obiektach na terenie całej Polski i kontrolowaniem ich pracy, pozyskiwaniem klientów na fotowoltaikę, pozyskiwaniem pracowników do dokonania remontu pokoi hotelowych, dokonaniem usługi holowniczej i transportowej, pozyskaniem kupca na ziemię, opracowaniem know how jak prowadzić firmę transportową).

O tym, że faktury poświadczały nieprawdę świadczą też okoliczności

związane z przepływem pieniędzy - firma na której rzecz była wystawiana faktura po dokonaniu zapłaty otrzymywała z powrotem od (...) zapłacone pieniądze po potrąceniu przez oskarżonego prowizji za wystawione fikcyjne faktury (świadczą o tym wyjaśnienia A. L. i I. K. (R. (...)) (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym), a także częściowo wyjaśnienia J. G. (1) (w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym).

Również przestępczą działalność potwierdzają dowody wskazujące na podrabianie faktur na rzecz (...) (bowiem wtedy tylko działalność polegająca na wystawianiu poświadczających nieprawdę faktur przez (...) miała by ekonomiczny sens). O tym, że były to faktury podrobione (w których nabywcą było (...)) świadczą zeznania, np.:

- E. D. (k. 489-491) - prezes zarządu Start J. sp. z.o. Zeznała, że nie zna firmy (...), nie wykonywała usług dla tej firmy;

- R. B. (K. 4674v-4675, 314-315v, 370v, 420, 4444-4445), zeznał, że (...) sp. o.o. nie prowadziła transakcji z (...);

- M. W. (K. 4674v, 307-308v, 4443v-4444), zeznała, że spółka (...)



sp. z o.o. nie prowadziła transakcji z (...).

Ponadto z danych zawartych w plikach (...)\_VAT wynika, że spółki (które miały dokonać sprzedaży na rzecz (...)) nie wykazały sprzedaży na rzecz (...) oraz, że (...) nie dokonywało przelewów środków finansowych na te spółki (dowód: materiały z kontroli celno-skarbowej dot. (...), k. 1-176; zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...), k. 348-368; materiały z akt kontroli celno-skarbowej prowadzonej wobec J. Ś. (2) przez (...) - (...) Urząd Celno-Skarbowy, k. 376-390). Zatem zgodnie też z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego faktury, według których dokonywano sprzedaży na rzecz (...) musiały być podrobione, a uczyniono to by firma (...) nie musiała odprowadzać podatku za wystawianie faktur na rzecz innych podmiotów. Wskazuje na to też okoliczność, że biuro rachunkowe co miesiąc wysyłało do J. G. (1) informację, ile Vatu jest do zapłaty i jaka jest nadwyżka, a jeżeli Vatu było za dużo to J. G. (1) mówił, że ma jeszcze fakturę kosztową i ją przynosił. (zeznanie J. F., k. 4675-4675v, 400, 676-678, 2140-2141, 4445-4446).

		<p>O tym, że faktury poświadczały nieprawdę świadczą też okoliczności związane z przepływem pieniędzy - firma na której rzecz była wystawiana faktura, po dokonaniu zapłaty otrzymywała z powrotem od (...) zapłacone pieniądze po potrąceniu przez oskarżonego prowizji za wystawione fikcyjne faktury (świadczą o tym oprócz wyjaśnień A. L. - wyjaśnienia I. K. (R. (...)) (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym), a także częściowo wyjaśnienia J. G. (1) (w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym).</p>	
<p>1.5.2. wyjaśnienia I. K. (R. (...)) w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym</p>	<p>Zasługują na danie wiary wyjaśnienia I. K. (R. (...)) w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym. W tym zakresie przedstawiła w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawała okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie skutkujące poniesieniem przez nią odpowiedzialności karnej. Wyjaśnienia te w zakresie tego, że niewątpliwie faktury wystawiane przez (...) poświadczały nieprawdę znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach A. L. (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym), ale</p>		

również z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, bowiem trzeba też wziąć pod uwagę, że firma (...), która nie ma majątku, pracowników, ma siedzibę w pomieszczeniu wynajmowanym od spółdzielni nie ma możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na taką skalę na terenie całego kraju (firma (...)) miała zajmować się m.in. dostarczaniem pracowników, szalunków na budowę, sprzedażą dźwigu, usługami logistycznymi polegającymi na przewożeniu gości oraz elementów niezbędnych do organizacji konferencji samochodami, wynajęciem sali i pośrednictwem w zdobyciu kontraktu, prowadziła szkolenia, polecała klientów, tzw. leady dla sektora bankowego, rekrutowaniem pracowników mających wykonać usługi porządkowo-czystościowe na różnych obiektach na terenie całej Polski i kontrolowaniem ich pracy, pozyskiwaniem klientów na fotowoltaikę, pozyskiwaniem pracowników do dokonania remontu pokoi hotelowych, dokonaniem usługi holowniczej i transportowej, pozyskaniem kupca na ziemię, opracowaniem

know how jak prowadzić firmę transportową).

Również przestępczą działalność potwierdzają dowody wskazujące na podrabianie faktur na rzecz (...) (bowiem wtedy tylko działalność polegająca na wystawianiu poświadczających nieprawdę faktur przez (...) miała by ekonomiczny sens). O tym, że były to faktury podrobione (w których nabywcą było (...)) świadczą zeznania, np.:

- E. D. (k. 489-491) - prezes zarządu Start J. sp. z.o. - zeznała, że nie zna firmy (...), nie wykonywała usług dla tej firmy;

- R. B. (K. 4674v-4675, 314-315v, 370v, 420, 4444-4445), zeznał, że (...) sp. o.o. nie prowadziła transakcji z (...);

- M. W. (K. 4674v, 307-308v, 4443v-4444), zeznała, że spółka (...) sp. z o.o. nie prowadziła transakcji z (...).

Ponadto z danych zawartych w plikach (...)\_VAT wynika, że spółki (które miały dokonać sprzedaży na rzecz (...)) nie wykazały sprzedaży na rzecz (...) oraz, że (...) nie dokonywało przelewów środków finansowych na te spółki (dowód: materiały z kontroli celno-skarbowej dot. (...), k. 1-176; zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...), k.

348-368; materiały z akt kontroli celno-skarbowej prowadzonej wobec J. Ś. (2) przez (...) - (...) Urząd C.-Skarbowy, k. 376-390). Zatem zgodnie też z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego faktury, według których dokonywano sprzedaży na rzecz (...) musiały być podrobione, a uczyniono to by firma (...) nie musiała odprowadzać podatku za wystawianie faktur na rzecz innych podmiotów. Wskazuje na to też okoliczność, że biuro rachunkowe co miesiąc wysyłało do J. G. (1) informację, ile Vatu jest do zapłaty i jaka jest nadwyżka, a jeżeli Vatu było za dużo to J. G. (1) mówił, że ma jeszcze fakturę kosztową i ją przynosił. (zeznanie J. F., k. 4675-4675v, 400, 676-678, 2140-2141, 4445-4446).

O tym, że faktury poświadczały nieprawdę świadczą też okoliczności związane z przepływem pieniędzy - firma na której rzecz była wystawiana faktura po dokonaniu zapłaty otrzymywała z powrotem od (...) zapłacone pieniądze po potrąceniu przez oskarżonego prowizji za wystawione fikcyjne faktury (świadczą o tym oprócz wyjaśnień I. K. (R. (...)) - wyjaśnienia A. L. (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem

	<p>faktycznym), a także częściowo wyjaśnienia J. G. (1) (w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym).</p>	
<p>1.5.3. wyjaśnienia J. G. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym</p>	<p>wyjaśnienia J. G. (1) w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym w zakresie tego, że pieniądze, które wpływały dla (...) były następnie przekazywane na rzecz osób powiązanych z firmami, które dokonały wpłaty znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach A. L. i I. K. (R. (...)) (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym).</p> <p>Należy wskazać, że w wyjaśnieniach z dnia 18.5.2023 r. J. G. (1) wyjaśnił, że:</p> <p>W różnych ratach i w różnych cyklach, w różnych miesiącach w okresie przedmiotowym sprawy na podstawie żądań, poleceń E. K. wypłaciłem dla niego w gotówce 600-750 tysięcy złotych. Dla M. B. (1) w takim samym cyklu, w różnych ratach w tym samym czasie 3 miliony 100 tysięcy złotych - 3 miliony 400 tysięcy złotych, dla A. L. w oparciu o umowę z marca 2019 roku kwotę między 1 milion 500 tysięcy złotych a 1 miliona 700-800 tysięcy złotych. Dla obywateli rosyjskich, wysyłali obywateli</p>	

zamieszkujących  
Królestwo  
Niderlandzkiego, miałem  
skan ich paszportów  
otrzymali ode mnie  
300-500 tysięcy złotych.  
K. jak przyjeżdżał przez O.,  
przywoził dokumentacje,  
ja mu dawałem gotówkę  
w O. i jeszcze pozyskiwał  
gotówkę od kontrahentów  
z Polski a otrzymywał  
ją w W., a ja  
od wpłat gotówkowych  
i wypłat gotówkowych,  
rozliczaliśmy się w O.. Z  
B. w 100% na terenie W.:  
Z. (...) T., w restauracji  
w hotelu (...), z A. L.  
w W. w Z. (...)T., jedno  
spotkanie w hotelu (...), z  
obywatelami rosyjskimi w  
O..

Należy podkreślić, że  
zgodnie z zasadami  
wiedzy, logiki i  
doświadczenia życiowego  
pieniądze, które były  
wplacone na rzecz  
(...) jako rzekoma  
zapłata za faktury (które  
poświadczały nieprawdę)  
musiały wrócić do osób  
wplacających. O tym,  
że faktury poświadczały  
nieprawdę wypowiedziano  
się w części dotyczącej  
omówienia wyjaśnień  
oskarżonego J. G. (1)  
w zakresie, w którym  
nie przyznał się do  
popelnienia zarzucanych  
mu czynów.

Zatem przyjęto, że  
istniał mechanizm zwrotu  
pieniędzy wplaconych na  
rzecz (...) jako rzekoma  
zapłata za faktury, które

poświadczają nieprawdę, choć nie przyjęto kwot wskazanych przez oskarżonego J. G. (1), bowiem podawał on kwoty tylko w przybliżeniu. Za wiarygodne uznano natomiast wyjaśnienia A. L. (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym), że za wystawianie poświadczających nieprawdę faktur płacono J. G. (1) 9-10% od kwoty brutto z zastrzeżeniem wynikającym z zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, że z punktu widzenia opłacalności dla osób, na rzecz których te faktury były wystawiane, że 9-10% był pobierany od kwoty podatku Vat wskazanych na fakturach oraz przyjęto wersję korzystniejszą dla oskarżonego, że było to 9%. Jednocześnie oczywistym jest też, że – mając na uwadze zasady wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego – oskarżony za darmo nie wystawiał poświadczających nieprawdę faktur, bowiem z takim działaniem wiąże się odpowiedzialność za zbrodnię zatem musiał mieć odpowiedni zysk, który motywował go do takiego działania.

Jednocześnie należy wskazać, że czasami tworzono dokumentację mającą rzekomo uzasadnić wypłatę pieniędzy z (...).



<p>1.5.4. Informacja z Warmińsko-Mazurskiego Urząd Celno-Skarbowego w O.,</p> <p>Wydział Operacyjno-Rozpoznawczy dot. spotkań J. G. (1) i A. L.</p>	<p>treść jest niesprzeczną</p>		
<p>1.5.5. dowody wskazane w punktach poniższych</p>	<p>Jak niżej</p>		
<p>1.6</p>	<p>1.6.1. materiały z kontroli celno-skarbowej dot. (...)</p>	<p>treść jest niesprzeczną</p>	
<p>1.6.2. zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...)</p>	<p>treść jest niesprzeczną</p>		
<p>1.6.3. materiały z akt kontroli celno-skarbowej prowadzonej wobec J. Ś. (2) przez Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy</p>	<p>treść jest niesprzeczną</p>		
<p>1.6.4. zeznanie K. M. (2)</p>	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.</p>		
<p>1.6.5. zeznanie E. D.</p>	<p>- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne</p>		

	okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
1.6.6. zeznanie R. B.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
1.6.7. zeznanie M. W.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
1.6.8. zeznanie A. H.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.	
1.6.9. zeznanie J. F.	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co	

	mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.		
1.6.10. zeznanie K. D. (1)	- zeznania są konsekwentne; świadek zeznawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań tego świadka.		
1.6.11. Korespondencja mailowa pomiędzy J. G. (1) a (...) Biuro R.#  kowie oraz dokumentacja dot. współpracy	treść jest niesprzeczna		
1.6.12. Protokół przeszukania PW (...) K. D. (2)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
1.6.13. Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukania PW (...)#  tax" K. D. (1)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
1.7.	1.7.1. Notatka urzędowa dot. powiązań kapitałowych, osobowych i handlowych pomiędzy	forma analizy kryminalnej, niesprzeczna	treść

	(...), a podmiotami występującymi w sprawie	
1.7.2.notatka urzędowa dot. analizy podmiotów występujących w sprawie	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.3.dane uzyskane z fakturownia.pl	treść jest niesprzeczna	
1.7.4.protokół oględzin akt kontroli celno-skarbowej	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.5.pismo dot. danych z fakturownia.pl	treść jest niesprzeczna	
1.7.6.analiza danych logowań do serwisu fakturownia.pl	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.7.pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Wydziału Operacyjno-Rozpoznawczego	treść jest niesprzeczna	
1.7.8.protokół oględzin płyty CD z danymi telekomunikacyjnymi przekazanymi z systemów Orange Polska S.A. dot. numerów (...) oraz (...) wraz z załącznikami	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.9.Analiza danych dot. podmiotów gospodarczych występujących w sprawie	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.10.Analiza danych dot. logowań/utworzenia dokumentacji i faktur z fakturownia.pl	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	

1.7.11.Pismo R. A. S.	treść jest niesprzeczna	
1.7.12.Pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Wydziału Operacyjno-Rozpoznawczego dot. wykazu połączeń numeru (...). na (...) Centrum (...) za okres od 01.01.2020 r. do 04.06.2020 r.	treść jest niesprzeczna	
1.7.13.Analiza dot. porównania wartości netto/VAT z plikami JPK	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.14.Materiały dot. podatków odprowadzanych przez J. Ś. (2)	treść jest niesprzeczna	
1.7.15.pismo (...) Bank S.A. załącznikami	treść jest niesprzeczna	
1.7.16.Pismo Naczelnika US w O. dot. braku zwrotu podatku VAT na rzecz (...)	treść jest niesprzeczna	
1.7.17.Raport z operacyjnej analizy kryminalnej	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.18.Protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.19.Protokół przeszukania urządzenia zawierającego dane teleinformatyczne	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.20.Protokół przeszukania lokalu przy ul. (...) w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	

<p>1.7.21.Protokół przeszukania lokalu pod adresem (...) w O., ul. (...)</p> <p>1, (...)-(...) O.</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.22.Protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.23.Protokół przeszukania lokalu przy ul. (...), (...)-(...) W.</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.24.Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w toku przeszukania lokalu przy ul. (...) w O.</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.25.Raport z operacyjnej analizy kryminalnej dot. przepływów finansowych pomiędzy (...) a podmiotami występującymi w sprawie</p>	<p>forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna</p>	
<p>1.7.26.Raport z operacyjnej analizy kryminalnej dot. wzajemnych transakcji zakupu i sprzedaży towarów/usług pomiędzy podmiotami występującymi w sprawie</p>	<p>forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna</p>	
<p>1.7.27.Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczenia na (...) w O. do protokołów przeszukań</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	

<p>1.7.28.Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w O.</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.29.Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) (...) w O.</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.30.Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego dot. deklaracji Vat-7 składanych przez (...)</p>	<p>treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.31. (...) S.A. z płytą CD</p>	<p>treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.32.Pismo Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego w O., Wy#  dział Operacyjno-Rozpoznawczy wraz z płytami CD dot. danych uzyskanych z F.  Sp. z o.o.</p>	<p>treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.33.Analiza danych elektronicznych od Orange S.A. oraz <a href="http://fakturownia.pl">fakturownia.pl</a></p>	<p>forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna, choć Sąd nie przyjął, że logowań do serwisu fakturownia dokonywała też J. Ś. (2), bowiem w analizie wskazano, że logowania „mogą wskazywać, że dokonywała ich J. Ś. (2)” (k. 1403), ale brak jest co do tego pewności i innych dowodów</p>	

	<p>potwierdzających, że w/w zajmowała się bezpośrednio wytwarzaniem i obiegiem faktur (o tym, że w/w nie zajmowała się bezpośrednim obiegiem faktur świadczą zeznania pracowników biura rachunkowego).</p>	
<p>1.7.34.Protokół oględzin pieczętek zabezpieczonych w trakcie przeszukania mieszkania przy ul. (...) w O.</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.35.Protokół oględzin Huawei 4G Router 3 pro, zabezpieczonego w trakcie przeszukania mieszkania przy ul. (...) w O.</p>	<p>dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna</p>	
<p>1.7.36.Analiza do sprawy dot. logowań do stacji (...) przez J. G. (1) i J. Ś. (2) oraz logowań do <a href="http://fakturownia.pl">fakturownia.pl</a></p>	<p>forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna, choć Sąd nie przyjął, że logowań do serwisu fakturownia dokonywała też J. Ś. (2), bowiem w analizie wskazano, że „może wskazywać”, że dokonywała ich J. Ś. (2)” (k. 1420), ale brak jest co do tego pewności i innych dowodów potwierdzających, że w/w zajmowała się bezpośrednio wytwarzaniem i obiegiem faktur (o tym, że w/w nie zajmowała się bezpośrednim obiegiem faktur świadczą zeznania</p>	



	pracowników biura rachunkowego).	
1.7.37.Protokół oględzin zawartości pamięci zewnętrznej SanDisk, zabezpieczonego w trakcie przeszukania mieszkania przy ul. (...) w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.38.Pismo Orange Polska S.A. wraz z płytą CD	treść jest niesprzeczna	
1.7.39.Protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w trakcie przeszukania mieszkania przy ul. (...) w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.40.Protokół oględzin dokumentacji zabezpieczonej w trakcie przeszukania miesz# kania przy ul. (...) w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.41.Analiza danych dot. (...) Sp. z o.o.	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.42.Rejestr sprzedaży i zakupu (...)	treść jest niesprzeczna	
1.7.43.Opinia biegłego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należyście umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	
1.7.44. Analiza dot. faktur wystawianych poza serwisem <a href="http://fakturownia.pl">fakturownia.pl</a>	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.45. Protokół oględzin kart bankomatowych zabezpieczonych w trakcie przeszuka# nia lokalu przy ul. (...) w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.46. Protokół oględzin płyty CD z danymi telekomunikacyjnymi pozyskanymi od Orange Polska S.A. i P4 Sp. z o. o.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.47. Analiza dot. porównania faktur VAT z plikami JPK wskazywanymi przez pod# mioty występujące w sprawie	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.48. Analiza dot. faktur VAT	forma analizy kryminalnej, treść niesprzeczna	
1.7.49. Opinia biegłego	- opinia rzetelnie sporządzona;	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioski należyce umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> <li>- jest pełna, jasna i niesprzeczna.</li> </ul>	
1.7.50. Protokół oględzin płyty CD zawierającej historię skrzynek e-mail (...) (...)(...)(...)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.51. Materiały z GIIF	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.52. załącznik nr 5	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.52. załącznik nr 2	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
1.7.52. załącznik nr 3	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	

1.7.52. załącznik nr 4	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.7.52. załącznik nr 7	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.7.52. załącznik nr 8	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.7.52. załącznik nr 9	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
1.8.	1.8.1. zeznanie A. P.	w tym zakresie przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań w tym zakresie.	
1.8.2. zeznanie N. K.	w tym zakresie przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań w tym zakresie.		
1.8.3. zeznanie H. W.	w tym zakresie przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności zeznań w tym zakresie.		

2.1.	2.1.1. dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.1.2. wyjaśnienia J. Ś. (2) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	oskarżona co do tego faktu wyjaśniła tylko to, co jej wiadome, przedstawiła w sposób obiektywny przebieg zdarzenia, podawała okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie		
2.1.3. kara karna	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna		
2.2	2.2. Jak w części dot. J. G. (1)	Jak w części dot. J. G. (1)	
2.3.	2.3.1 Protokół oględzin pliku z korespondencją sms pomiędzy J. G. (1) a J. Ś. (2)	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.3.2. Opinia biegłego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinia rzetelnie sporządzona;</li> <li>- wnioski należycie umotywowane;</li> <li>- sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów;</li> <li>- zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań;</li> <li>- nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami;</li> </ul>		

	- jest pełna, jasna i niesprzeczna.		
2.4.	2.4.Załącznik do protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna	
2.5.	2.5. załącznik do sprawy – dokumentacja złożona w dniu 18 i 19.01.2024 r. przez obrońcę oskarżonej	treść jest niesprzeczna	
2.2.	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego J. G. (1)	<p>Wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów nie można dać wiary.</p> <p>Wyjaśnienia te są sprzeczne z zeznaniami świadków (m.in. osób reprezentujących firmy, które miały dokonywać sprzedaży na rzecz firmy (...)), np.:</p> <p>- E. D. (k. 489-491) - prezes zarządu S. (...)J. sp. z.o. – zeznała, że nie zna firmy (...), nie wykonywała usług dla tej firmy;</p>	

- R. B. (K. 4674v-4675, 314-315v, 370v, 420, 4444-4445), zeznał, że (...) sp. o.o. nie prowadziła transakcji z (...);

- M. W. (K. 4674v, 307-308v, 4443v-4444), zeznała, że spółka (...) sp. z o.o. nie prowadziła transakcji z (...).

Ponadto z danych zawartych w plikach JPK\_VAT wynika, że spółki (które miały dokonać sprzedaży na rzecz (...)) nie wykazały sprzedaży na rzecz (...) oraz, że (...) nie dokonywało przelewów środków finansowych na te spółki (dowód: materiały z kontroli celno-skarbowej dot. (...), k. 1-176; zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (...), k. 348-368; materiały z akt kontroli celno-skarbowej prowadzonej wobec J. Ś. (2) przez Warmińsko-Mazurski Urząd Celno-Skarbowy, k. 376-390). Zatem zgodnie też z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego faktury, według których dokonywano sprzedaży na rzecz (...) musiały być podrobione, a uczyniono to by firma (...) nie musiała odprowadzać podatku za wystawianie faktur na rzecz innych podmiotów. Wskazuje na to też okoliczność, że biuro rachunkowe co miesiąc wysyłało do J. G. (1) informację, ile Vat jest

do zapłaty i jaka jest nadwyżka, a jeżeli Vatu było za dużo to J. G. (1) mówił, że ma jeszcze fakturę kosztową i ją przynosił. (zeznanie J. F., k. 4675-4675v, 400, 676-678, 2140-2141, 4445-4446).

Niewątpliwie faktury wystawiane przez (...) poświadczały nieprawdę. Świadczą o tym wyjaśnienia A. L. i I. K. (R. (...)) (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym). Zatem zgodnie też z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego faktury wystawione przez (...) musiały poświadczać nieprawdę, bowiem trzeba też wziąć pod uwagę, że firma, która nie ma majątku, pracowników, ma siedzibę w pomieszczeniu wynajmowanym od spółdzielni nie ma możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na taką skalę na terenie całego kraju - firma (...) miała zajmować się m.in. dostarczaniem pracowników, szalunków na budowę, sprzedażą dźwigu, usługami logistycznymi polegającymi na przewożeniu gości oraz elementów niezbędnych do organizacji konferencji samochodami, wynajęciem sali i pośrednictwem w zdobyciu kontraktu,



prowadziła szkolenia, polecała klientów, tzw. leady dla sektora bankowego, rekrutowaniem pracowników mających wykonać usługi porządkowo-czystościowe na różnych obiektach na terenie całej Polski i kontrolowaniem ich pracy, pozyskiwaniem klientów na fotowoltaikę, pozyskiwaniem pracowników do dokonania remontu pokoi hotelowych, dokonaniem usługi holowniczej i transportowej, pozyskaniem kupca na ziemię, opracowaniem know how jak prowadzić firmę transportową.

O tym, że faktury poświadczały nieprawdę świadczą też okoliczności związane z przepływem pieniędzy - firma na której rzecz była wystawiana faktura, po dokonaniu zapłaty, otrzymywała z powrotem od (...) zapłacone pieniądze po potrąceniu przez oskarżonego prowizji za wystawione fikcyjne faktury (świadczą o tym wyjaśnienia A. L. i I. K. (R. (...)) (w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym), a także częściowo wyjaśnienia J. G. (1) (w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym).

Nie można też dać wiary wyjaśnieniom

		<p>oskarżonego, że dokonywał części czynów pod groźbą. Należy zauważyć, że nie było innych świadków, którzy zeznaliby, że grożono oskarżonemu. Sam oskarżony miał dużo czasu i możliwości na zgłoszenie faktu gróźb (a uczynił to dopiero w toku rozprawy).</p> <p>Nie można też dać wiary wyjaśnieniem oskarżonego, że oskarżona J. Ś. (2) nie wiedziała nic na temat prowadzonej działalności (w tym zakresie odniesiono się w uzasadnieniu dotyczącym J. Ś. (2)).</p> <p>Zatem wyjaśnienia oskarżonego stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej jego i J. Ś. (2).</p>	
	<p>Wyjaśnienia/zeznania I. K. (R. (...)) w zakresie niezgodnym z ustalonym stanem faktycznym</p>	<p>Wyjaśnieniom/zeznaniom I. K. (R. (...)) w zakresie niezgodnym z ustalonym stanem faktycznym nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami logiki i doświadczenia życiowego oraz wyjaśnieniami samej I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym (należy wskazać, że w/w</p>	

		<p>ostatecznie przyznała, że faktury poświadczały nieprawdę). Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Zatem wyjaśnienia/ zeznania I. K. (R. (...)) w zakresie niezgodnym z ustalonym stanem faktycznym miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>Wyjaśnienia/zeznania A. L. w zakresie niezgodnym z ustalonym stanem faktycznym</p>	<p>Wyjaśnieniom/zeznaniom A. L. w zakresie niezgodnym z ustalonym stanem faktycznym nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy logiki i doświadczenia życiowego oraz wyjaśnieniami samego A. L. w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym (należy wskazać, że w/ w ostatecznie przyznał, że faktury poświadczały nieprawdę). Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Zatem wyjaśnienia/ zeznania A. L. w zakresie</p>	

		niezgodnym z ustalonym stanem faktycznym miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
	Zeznanie W. K.	<p>Zeznaniom W. K. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Należy wskazać też, że choć W. K. był prezesem spółki (...) sp. z o.o. to nie zna żadnych szczegółów dotyczących współpracy firmy (...) sp. z o.o. z (...) co też może świadczyć, że ta współpraca polegała tylko na otrzymywaniu faktur.</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	Zeznanie B. P.	Zeznaniom B. P. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i	

		<p>doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Należy wskazać też, że choć B. P. był właścicielem firmy Agencja Pracy (...) to w pierwszym przesłuchaniu nie pamiętał nic odnośnie współpracy z (...) J. Ś. (2), nie pamiętał jakie towary lub usługi były sprzedawane przez tą firmę, nie umiał podać żadnych danych dotyczących współpracy, co też może świadczyć, że ta współpraca polegała tylko na otrzymywaniu faktur.</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>Zeznanie A. P.</p>	<p>Zeznaniom A. P. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p>	

		<p>Należy wskazać też, że A. P. nie podał konkretnych szczegółów dotyczących współpracy z (...), co też może świadczyć, że ta współpraca polegała tylko na otrzymywaniu faktur.</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>Zeznanie D. R.</p>	<p>Zeznaniom D. R. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Należy wskazać też, że choć D. R. była prezesem (...) sp. z o.o. to nie podała konkretnych szczegółów dotyczących współpracy z (...), co też może świadczyć, że ta współpraca polegała tylko na otrzymywaniu faktur.</p> <p>Zatem jej zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>Zeznanie N. K.</p>	<p>Zeznaniom N. K. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie</p>	

		<p>materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	Zeznanie M. P. (1)	<p>Zeznaniom M. P. (1) nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Należy też wskazać, że M. P. (1) zeznał, że ma kontrolę skarbową i te dwie faktury będą wyksięgowane z uwagi na zastrzeżenia wobec kontrahenta.</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	

	Zeznanie M. B. (2)	Świadek na podstawie art. 182 § 3 k.p.k. odmówił składania zeznań	
	Zeznanie D. S.	<p>Zeznaniom D. S. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	Zeznanie H. O.	<p>Zeznaniom H. O. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p>	



		Zatem jej zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
	Zeznanie K. M. (1)	<p>Zeznaniom K. M. (1) nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	Zeznanie M. P. (2)	<p>Zeznaniom M. P. (2) nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p>	

		<p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>Zeznanie H. W.</p>	<p>Zeznaniom H. W. nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci wyjaśnień A. L. i I. K. w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym, zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Szerzej dlaczego przyjęto, że faktury poświadczały nieprawdę wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień J. G. (1).</p> <p>Zatem jego zeznania miały na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	<p>Wyjaśnienia J. Ś. (3)</p>	<p>Wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie, w jakim nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych jej czynów nie można dać wiary. Stoją one w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, a w szczególności analizą korespondencji pomiędzy oskarżonymi oraz z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego.</p> <p>O tym dlaczego przyjęto, że podrabiano faktury i poświadczano nieprawdę w fakturach wypowiedziano się w części dotyczącej</p>	

omówienia wyjaśnień J. G.  
(1).

Należy wskazać, że oskarżona musiała wiedzieć, że bierze udział w przestępczym procederze. Założyła firmę na swoje nazwisko, a poprzez udzielenie pełnomocnictw oddała kontrolę nad firmą innej osobie, zatem wiedziała, że będzie pełnić rolę tzw. słupa. O tym, że wiedziała, że prowadzona jest przestępcza działalność świadczą również jej wiadomości wysyłane do oskarżonego:

- tuż po założeniu firmy z dnia 16.4.2019 r. o treści: „Wez mnie nie wkurwiał wykorzystajesz mnie do swoich celów. Co do cholery ma być już się za bardzo zagalopowałaes ja nie jestem rzeczą ani przedmiotem do robienia interesow.!!!!” i z tego samego dnia następnie o treści „Kredyt jakies lewe firmy... Moje nazwisko ma zniknąć chcesz to rob na siebie mnie nie mieszaj”;

- także z dnia 5.1.2021 r. „Eszystko na mnie. A pomyślałeś kiedyś jakby cos tobie się stało to ja wszędzie figuruje. Mam tego dosyć. Albo mnie pousuwasz albo koniec tego związku. I teraz mowie serio” oraz wiadomości dotyczące przepływów środków finansowych na koncie, np.:

- z dnia 6.5.2019 r. o treści: „25300dowypłaty a nie 25600”, „Jest 26614 – 1250 (nasze)” na co otrzymała odpowiedź od J. G. (1) „Tak”;

- z dnia 29.5.2019 r. „Ciekawe ile z tych 13 tys zostanie zapewne jak zwykle 1000???”

Te wiadomości dotyczące przepływów środków finansowych trzeba zestawić z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i okolicznościami związanymi z przepływem pieniędzy - firma na której rzecz była wystawiana faktura po dokonaniu zapłaty otrzymywała z powrotem od (...) zapłacone pieniądze po potrąceniu przez oskarżonego prowizji za wystawienie fikcyjnej faktury.

Należy również wskazać, że na potrzeby ewentualnych przesłuchań w sprawie opracowano treść oświadczeń J. Ś. (2) - kartę z zapisem, w którym w pkt 1. wskazano "Założyłam firmę pod nazwą C. (...)w marcu 2019 r.", a w pkt 3. "Nigdy nie zajmowałam się sprawami biurowymi i księgowymi w firmie. Robił to pełnomocnik J. G. (1)."

Zatem wyjaśnienia oskarżonej stanowią tylko przyjętą linię obrony

		mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
	dokumenty przedłożone przez obrońcę, k. 3680-4201	Takie dokumenty były wytworzone, lecz nie znaczy to, że zdarzenia w nich opisane miały miejsce. O tym dlaczego przyjęto, że podrabiano i wystawiano poświadczające nieprawdę faktury wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień oskarżonego J. G. (3).	
	dokumenty spółki (...) sp. z o.o., k. 4515	Takie dokumenty były wytworzone, lecz nie znaczy to, że zdarzenia w nich opisane miały miejsce. O tym dlaczego przyjęto, że wystawiano poświadczające nieprawdę faktury wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień oskarżonego J. G. (3).	
Dokument w postaci umowy o świadczenie usług w zakresie współpracy, k. 4432	Taki dokument był wytworzony, lecz nie znaczy to, że zdarzenia w nim opisane miały miejsce. O tym dlaczego przyjęto, że wystawiano poświadczające nieprawdę faktury wypowiedziano się w części dotyczącej omówienia wyjaśnień oskarżonego J. G. (3).		
Pozostałe dowody	Nie miały bezpośredniego związku z czynami		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	J. G. (1)
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jeżeli sprawca w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):			
a) w celu użycia za autentyczne podrobili w zakresie okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej 166 faktur VAT, zawierających kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż			

dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto 11.603.619,12 złotych (VAT 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (1), gdzie jako sprzedawca widnieje:

(firmy szczegółowo wskazane w opisie czynu w pkt I wyroku)

a następnie użył ich jako autentycznych poprzez ich uwzględnienie w składanych Na-czelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, przez co naraził na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w łącznej wysokości 2.204.081,42 złotych;

b) w jej imieniu wystawił, poświadczając nieprawdę co do okoliczności

faktycznych mających  
znaczenie dla określenia  
wysokości należności  
publicznoprawnej, 501  
faktur zawierające kwotę  
należności ogółem, której  
łączna wartość była  
większa niż  
dziesięciokrotność kwoty  
określającej mienie  
wielkiej wartości i  
wynosiła brutto  
11.406.481,56 złotych  
(VAT 2.132.919,32  
złotych), które nie  
dokumentowały  
rzeczywistych transakcji  
gospodarczych pomiędzy  
określonymi w nich  
stronami, na rzecz  
następujących  
podmiotów:

(firmy szczegółowo  
wskazane w opisie czynu w  
pkt I wyroku),

co pozwoliło wskazanym  
podmiotom  
gospodarczym na  
zawyżenie podatku  
naliczonego w rozumieniu  
przepisów o podatku  
od towarów i usług i  
narażenie na uszczuplenie  
kwoty zobowiązania  
podatkowego w podatku  
od towarów i usług  
w ogólnej wysokości  
2.132.919,32 złotych, a z  
popęlnienia przestępstwa  
uczynił sobie stałe źródło  
dochodu, osiągając z  
popęlnienia przestępstwa  
korzyść majątkową w  
kwocie 191 962, 73 zł,

to jego zachowanie  
wypełnia znamiona  
przestępstwa z art. 270a §



1 k.k. w zw. z art. 277a § 1 k.k. w zb. z art. 271a § 1 k.k. w zw. z art. 277a § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r.

Uznano, że podrabianie faktur i wystawianie poświadczających nieprawdę faktur stanowiło jedno przestępstwo popełnione w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru (art. 12 § 1 KK). Za takim stanowiskiem przemawia zbieżny okres, w którym podrabiano i poświadczano nieprawdę w fakturach oraz fakt, że wystawianie poświadczających nieprawdę faktur miało ekonomiczny sens (w realiach tej sprawy) tylko jednocześnie, gdy (...) dysponowało podrobionymi fakturami. Zatem musiał istnieć jeden zamiar popełnienia przestępstwa, na który składały się zachowania dotyczące zarówno podrabiania faktur, jak i poświadczania nieprawdy w fakturach.

Jednocześnie przyjęto, że oskarżony z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu (art. 65 § 1 KK). Za takim stanowiskiem przemawia okres, w którym uzyskiwano dochód oraz

<p>przyjęta metoda wynagradzania za wystawienie poświadczającej nieprawdę faktury – wynagrodzenie w wysokości 9% od kwoty podatku widniejącej na fakturze.</p> <p>Przyjęto stan prawny na dzień 28.5.2021 r., bowiem obecnie obowiązuje KK, który zawiera surowsze rozwiązania (np. w zakresie wymiaru kary [art. 53 KK]).</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II	J. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Jeżeli sprawca w okresie od dnia 29 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O. i w M., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):</p> <p>a) wystawił jako osoba nieuprawniona, a następnie posłużył się nimi poprzez ich wpis do rejestru zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług, 166 nierzetelnych faktur</p>			

zawierających kwotę należności ogółem brutto 11.603.619,12 złotych (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (...) J. Ś. (2), gdzie jako sprzedawca widnieje:

(firmy szczegółowo wskazane w opisie czynu w pkt II wyroku),

oraz poprzez ich uwzględnienie po stronie podatku naliczonego w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, podał nieprawdę przez co naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług w ogólnej wysokości 2.204.081,42 złotych, przy czym wprowadzając ww. faktury do rejestrów sprzedaży dla potrzeb podatku od towarów i usług prowadził księgi

rachunkowe za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku w sposób nierzetelny;

b) w jej imieniu wystawił w sposób nierzetelny 501 faktury zawierające kwotę należności ogółem brutto 11.406.481,56 złotych (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, na rzecz następujących podmiotów:

(firmy szczegółowo wskazane w opisie czynu w pkt II wyroku),

działając w zamiarze, aby odbiorcy wystawionych faktur posłużyli się nimi celem wprowadzenia w błąd organu podatkowego w złożonych deklaracjach VAT dla podatku od towarów i usług za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku co do uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego wykazanego w przedmiotowych fakturach, w konsekwencji narażając na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w ogólnej wysokości 2.132.919,32 złotych, swoim zachowaniem ułatwił im popełnienie czynu zabronionego, a z

popelnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i jednocześnie suma kwot podatku wynikających z faktur stanowiących przedmiot czynu zabronionego jest wielkiej wartości, osiągając z popelnienia przestępstwa korzyść majątkową w kwocie 191 962, 73 zł,

to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 1a i 2 k.k.s. i z art. 38 § 2 pkt 3 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r.

Odnosnie do połączenia czynów polegających na podrabianiu faktur z czynami dotyczącymi wystawiania poświadczających nieprawdę faktur w jedno przestępstwo oraz przyjęcia stanu prawnego na dzień 28.5.2021 r. – zob. uwagi dotyczące pkt I. wyroku.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	VII	J. Ś. (2)
---	--	-----	-----------

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Jeżeli sprawca w okresie od dnia 18 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby J. G. (1) będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):</p> <p>a) w celu użycia za autentyczne podrobił w zakresie okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej 166 faktur VAT, zawierających kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto 11.603.619,12 złotych (VAT 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C. (1), gdzie jako sprzedawca widnieje:</p> <p>(firmy szczegółowo wskazane w opisie czynu w pkt VII wyroku),</p> <p>a następnie użył ich jako autentycznych poprzez</p>	

ich uwzględnienie w składanych Na-czelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, przez co naraził na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług w łącznej wysokości 2.204.081,42 złotych;

b) w jej imieniu wystawił, poświadczając nieprawdę co do okoliczności faktycznych mających znaczenie dla określenia wysokości należności publicznoprawnej, 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem, której łączna wartość była większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości i wynosiła brutto 11.406.481,56 złotych (VAT 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, na rzecz

następujących  
podmiotów:

(firmy szczególnie  
wskazane w opisie czynu w  
pkt VII wyroku),

co pozwoliło wskazanym  
podmiotom

gospodarczym na  
zawyżenie podatku  
naliczonego w rozumieniu  
przepisów o podatku  
od towarów i usług i  
narażenie na uszczuplenie  
kwoty zobowiązania  
podatkowego w podatku  
od towarów i usług  
w ogólnej wysokości  
2.132.919,32 złotych,  
swoim zachowaniem  
ułatwiała jego popelnienie  
w ten sposób, że udzieliła  
pełnomocnictw J. G. (1)  
do prowadzenia firmy  
C. z siedzibą w O.  
oraz udostępniała mu  
rachunek bankowy firmy  
i kody dostępu do konta,  
przy czym dopuszczenie  
się czynów określonych  
w art. 270a § 1 i  
art. 271a § 1 wobec  
faktur, zawierających  
kwotę należności ogółem,  
których łączna wartość  
jest większa niż  
dziesięciokrotność kwoty  
określającej mienie  
wielkiej wartości stanowił  
w jej przypadku wypadek  
mniejszej wagi,

to jego zachowanie  
wypełnia znamiona  
przestępstwa z art. 18 § 3  
k.k. w zw. z art. 270a § 1  
k.k. w zw. z art. 277a § 2  
w zw. z § 1 k.k. w zb. z art.  
271a § 1 k.k. w zw. z art.



277a § 2 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r.

Oskarżona J. Ś. (2) udzieliła pełnomocnictw J. G. (1) do prowadzenia firmy C. z siedzibą w O. oraz udostępniała mu rachunek bankowy firmy i kody dostępu do konta. W/w nie kontaktowała się z nierzetelnymi kontrahentami, nie brała bezpośredniego udziału w obiegu dokumentów, w tym faktur. Zatem w ustalonych realiach była pomocnikiem do przestępstwa popełnionego przez oskarżonego J. G. (1).

Jednocześnie przyjęto, że dopuszczenie się czynów określonych w art. 270a § 1 i art. 271a § 1 wobec faktur, zawierających kwotę należności ogółem, których łączna wartość jest większa niż dziesięciokrotność kwoty określającej mienie wielkiej wartości stanowił w jej przypadku wypadek mniejszej wagi. O przyjęciu wypadku mniejszej wagi decydują okoliczności przedmiotowo-podmiotowe. Jak ustalono - J. Ś. (2) kochała męża i go podziwiała - J. G. (1) był autorytetem w dziedzinie, w której ona również zdobywała wiedzę i uzyskała stopień

doktora. To J. G. (1) niejako „wciągnął” ją w ten proceder. Faktury zawierały kwotę należności ogółem, których wartość nie przekraczała istotnie progu tworzącego typ kwalifikowany.

Odnosnie do połączenia czynów polegających na podrabianiu faktur z czynami dotyczącymi wystawiania poświadczających nieprawdę faktur w jedno przestępstwo oraz przyjęcia stanu prawnego na dzień 28.5.2021 r. – zob. uwagi dotyczące pkt I. wyroku.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	VIII	J. Ś. (2)
---	--	------	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

Jeżeli sprawca w okresie od dnia 18 marca 2019 roku do dnia 28 maja 2021 roku, w O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby J. G. (1) będąc pełnomocnikiem firmy C. z siedzibą w O., NIP: (...):  a) wystawił jako osoba nieuprawniona, a następnie posłużył się	
--	--

nimi poprzez ich wpis do rejestru zakupu dla potrzeb podatku od towarów i usług, 166 nierzetelnych faktur zawierających kwotę należności ogółem brutto 11.603.619,12 złotych (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.204.081,42 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji pomiędzy określonymi w nich stronami, rzekomo wystawione na rzecz C., gdzie jako sprzedawca widnieje:

(firmy szczegółowo wskazane w opisie czynu w pkt VIII wyroku),

oraz poprzez ich uwzględnienie po stronie podatku naliczonego w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w K. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do listopada 2020 roku, złożonych w okresie od 19 kwietnia 2019 roku do 28 grudnia 2020 roku oraz w składanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w O. deklaracjach VAT-7 za okres rozliczeniowy od grudnia 2020 roku do maja 2021 roku, złożonych w okresie od 25 stycznia 2020 roku do 25 czerwca 2021 roku, podał nieprawdę przez co naraził na uszczuplenie podatek od towarów i usług w ogólnej wysokości 2.204.081,42 złotych, przy

czym wprowadzając ww. faktury do rejestrów sprzedaży dla potrzeb podatku od towarów i usług prowadził księgi rachunkowe za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku w sposób nierzetelny;

b) w jej imieniu wystawił w sposób nierzetelny 501 faktur zawierające kwotę należności ogółem brutto 11.406.481,56 złotych (a suma kwot podatku VAT wynikająca z faktur była dużej wartości i wynosiła 2.132.919,32 złotych), które nie dokumentowały rzeczywistych transakcji gospodarczych pomiędzy określonymi w nich stronami, na rzecz następujących podmiotów:

(firmy szczególnie wskazane w opisie czynu w pkt VIII wyroku);

działając w zamiarze, aby odbiorcy wystawionych faktur posłużyli się nimi celem wprowadzenia w błąd organu podatkowego w złożonych deklaracjach VAT dla podatku od towarów i usług za okres rozliczeniowy od marca 2019 roku do maja 2021 roku co do uprawnienia do odliczenia podatku naliczonego wykazanego w przedmiotowych fakturach, w konsekwencji narażając na uszczuplenie kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług

w ogólnej wysokości 2.132.919,32 złotych, swoim zachowaniem ułatwił im popełnienie czynu zabronionego, i jednocześnie suma kwot podatku wynikających z faktur stanowiących przedmiot czynu zabronionego jest wielkiej wartości, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że udzieliła pełnomocnictw J. G. (1) do prowadzenia firmy C. z siedzibą w O. oraz udostępniła mu rachunek bankowy firmy i kody dostępu do konta,

to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 § 1 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 1a k.k.s. i z art. 38 § 2 pkt 3 k.k.s. w zw. z art. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r.

Odnosnie do przyjęcia pomocnictwa – zob. uwagi dotyczące pkt VII wyroku.

Odnosnie do połączenia czynów polegających na podrabianiu faktur z czynami dotyczącymi wystawiania poświadczających nieprawdę faktur w jedno przestępstwo oraz przyjęcia stanu prawnego na dzień 28.5.2021 r. –

zob. uwagi dotyczące pkt I. wyroku.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. G. (1)	I	I	I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy

			<p>i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skala przestępczej działalności – wystawianie nierzetelnych faktur na rzecz różnych podmiotów;</li> <li>- fakt, że do przestępczego procederu wciągnął osobę dla niego najbliższą;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność (stanowi to istotną okoliczność łagodzącą);</li> <li>- posiadanie dobrej opinii jako rzetelny naukowiec;</li> <li>- fakt, że faktury zawierały kwotę należności ogółem, których wartość nie przekraczała istotnie progu tworzącego typ kwalifikowany.</li> </ul> <p>Przy ustalaniu stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę fakt, że w/w dysponuje majątkiem w postaci nieruchomości.</p>
J. G. (1)	II	II	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- skala przestępczej działalności – wystawianie nierzetelnych faktur na rzecz różnych podmiotów;</li> <li>- fakt, że do przestępczego procederu wciągnął osobę dla niego najbliższą;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność (stanowi to istotną okoliczność łagodzącą);</li> <li>- posiadanie dobrej opinii jako rzetelny naukowiec.</li> </ul> <p>Przy ustalaniu stawki dziennej grzywny wzięto pod uwagę fakt, że w/ w dysponuje majątkiem w postaci nieruchomości.</p>
J. G. (1)	III	I	<p>W związku ze skazaniem za czyn opisany w pkt. I wyroku na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego J. G. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 191 962, 73 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy, dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote, 73/100).</p> <p>Jak ustalono – zob. ustalenia dotyczące stanu faktycznego – oskarżony osiągnął z popełnienia przestępstwa korzyść majątkową, a pieniądze te nie zostały zabezpieczone w toku postępowania.</p>



			Dlatego należało orzec przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa
J. G. (1)	IV	II	<p>W związku ze skazaniem za czyn opisany w pkt. II wyroku na podstawie art. 33 § 1 k.k.s. orzeczono wobec oskarżonego J. G. (1) środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 191 962, 73 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy, dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote, 73/100).</p> <p>Jak ustalono – zob. ustalenia dotyczące stanu faktycznego – oskarżony osiągnął z popełnienia przestępstwa korzyść majątkową, a pieniądze te nie zostały zabezpieczone w toku postępowania.</p> <p>Dlatego należało orzec środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa</p>
J. G. (1)	V	I i II	Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeczono, że wykonaniu wobec oskarżonego J. G. (1) podlega kara pozbawienia wolności i kara grzywny z pkt I wyroku, a spośród rozstrzygnięć, o których mowa w pkt III i IV wyroku wykonaniu

			<p>podlega przepadek z pkt III wyroku.</p> <p>W sprawie mieliśmy do czynienia ze zbiegiem idealnym przestępstwa skarbowego i powszechnego, zatem należało rozstrzygnąć, którą karę i inne rozstrzygnięcia należy wykonać.</p>
J. Ś. (2)	VII	VII	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest wysoki, ale nie najwyższy.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skalę przestępczej działalności – wystawianie nierzetelnych faktur na rzecz różnych podmiotów;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność (stanowi to istotną okoliczność łagodzącą);</li> <li>- popełnienie przestępstwa w formie pomocnictwa;</li> <li>- fakt, że faktury zawierały kwotę należności ogółem, których wartość nie przekraczała istotnie progu tworzącego typ kwalifikowany.</li> </ul> <p>Przy ustalaniu stawki dziennej grzywny wzięto</p>

			<p>pod uwagę fakt, że w/w – jako osoba młoda i wykształcona - dysponuje możliwościami zarobkowymi.</p>
J. Ś. (2)	VIII	VIII	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest wysoki, ale nie najwyższy.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skala przestępczej działalności – wystawianie nierzetelnych faktur na rzecz różnych podmiotów;</li> </ul> <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność (stanowi to istotną okoliczność łagodzącą);</li> <li>- popełnienie przestępstwa w formie pomocnictwa.</li> </ul> <p>Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary uznając, że wymiar kary „w normalnym wymiarze” z obostrzeniami oznaczałoby wymiar kary „bezwzględnego” pozbawienia wolności. J. Ś. (2) kochała męża i go podziwiała - J. G. (1) był autorytetem w dziedzinie, w której ona również zdobywała wiedzę i uzyskała stopień doktora. Została przez</p>

			<p>niego „wciągnięta” w działalność przestępczą. Mając powyższe na uwadze Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary stosując przepisy art. 60 § 2 k.k., art. 57 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. oraz art. 36 § 1 pkt 1 k.k.s. i art. 34 § 1 i 1a k.k., art. 35 § 1 k.k. w zw. z art. 26 § 4 k.k.s.</p>
J. Ś. (2)	IX	VII i VIII	<p>Na podstawie art. 8 § 2 i 3 k.k.s. orzeczono, że wykonaniu wobec oskarżonej J. Ś. (2) podlega kara pozbawienia wolności i kara grzywny.</p> <p>W sprawie mieliśmy do czynienia ze zbiegiem idealnym przestępstwa skarbowego i powszechnego, zatem należało rozstrzygnąć, którą karę należy wykonać.</p>
J. Ś. (2)	X	VII	<p>Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k., art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 28.5.2021 r. wykonanie orzeczonej wobec J. Ś. (2) kary 1 roku pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat zobowiązując ją w okresie próby do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.</p> <p>Mając na uwadze fakt wymierzenia sprawcy kary w wymiarze jeden rok</p>

			<p>pozbawienia wolności, okoliczności popełnienia czynu oraz okoliczność, że sprawca jest osobą niekaraną, sąd uznał, że należy warunkowo zawiesić wykonanie kary. Trzeba mieć na uwadze prymat kar wolnościowych i fakt, że obok kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczono karę grzywny.</p>
<p>5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. G. (1)	VI	I	<p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu J. G. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 9 grudnia 2021 r., godz. 06:05. Oskarżony był zatrzymany i tymczasowo aresztowany zatem okres ten należy zaliczyć na poczet kary pozbawienia wolności.</p>
J. Ś. (2)	XI	VII	<p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono oskarżonej J. Ś. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. okres zatrzymania w</p>

			<p>sprawie od dnia 9 grudnia 2021 r., godz. 06:02 do dnia 10 grudnia 2021 r., godz. 12:46. Okres pozbawienia wolności należy zaliczyć na karę faktycznie wykonywaną, czyli grzywnę (a nie na karę z warunkowym zawieszeniem jej wykonania).</p>
J. G. (1)	XII	I i II	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1513) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- r.pr. S. T. kwotę 3360 zł (trzy tysiące, trzysta sześćdziesiąt złotych) za obronę z urzędu oskarżonego J. G. (1) wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie,</li> <li>- adw. A. R. kwotę 2160 zł (dwa tysiące, sto sześćdziesiąt złotych) za obronę z urzędu oskarżonego J. G. (1) wykonywaną w postępowaniu sądowym przed Sądem Okręgowym w Olsztynie,</li> </ul> <p>obie kwoty powiększone o należny podatek VAT w stawce 23%.</p> <p>R.pr. S. T. brał udział jako obrońca z urzędu w 10 rozprawach, a adw. A. R. w 5. Za podstawę przyjęto stawki określone w rozporządzeniu</p>

		regulującym wynagrodzenie za tzw. obronę wyboru mając na uwadze niekonstytucyjność rozporządzenia regulującego stawki za tzw. obronę z urzędu.
<b>6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XIII	na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono obu oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. Biorąc pod uwagę majątek i możliwości zarobkowe sprawców uiszczenie kosztów sądowych było by dla nich zbyt uciążliwe mając na uwadze również rozmiar orzeczonych kar grzywny i – w przypadku	

	oskarżonego J. G. (1) – również przypadku.	
<b>7. Podpis</b>		