

Sygn. akt II K 114/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

Sędzia: Adam Barczak

Ławnicy: Krystyna Chojnowska, Elżbieta Barbara Gączowska, Dorota Welsyng

Protokolant: p.o. sekretarz sądowy P. M.

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Izabeli Politewicz

po rozpoznaniu w dniach 15 i 16 grudnia 2022 r., 10 lutego 2023 r.

sprawy oskarżonego:

C. G., s. Z. i H. zd. Ć., urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 05 sierpnia 2021 r., około godziny 20.00, w O. przy ulicy (...), działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia E. J., poprzez podłożenie pod podłogą, w okolicy prawego koła i drzwi wejściowych, materiału palnego w postaci papierowego worka z zawartością brykietu i jego zapalenie, dokonał podpalenia należącej do niej przyczepy kempingowej, wiedząc, że wymieniona znajduje się w jej wnętrzu i położyła się spać, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję osób trzecich i wydostanie E. J. z wnętrza objętej pożarem przyczepy, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu łącznie co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne przeciwko życiu i zdrowiu,

to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

orzeka:

I. oskarżonego **C. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tą zmianą, że z opisu czynu eliminuje słowo „podobne” oraz uzupełnia opis czynu poprzez dodanie, że oskarżony usiłował dokonać zabójstwa pokrzywdzonej oraz dokonał umyślnego zniszczenia poprzez spalenie cudzej rzeczy ruchomej w postaci przyczepy wraz z zawartością o wartości łącznej 5 845 zł na szkodę pokrzywdzonej i czyn ten kwalifikuje jako przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 kk i na podstawie wyżej wymienionych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 14 § 1 k.k., art. 148 § 1 k.k., art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem od dnia 5 sierpnia 2021 r., godz. 22:30 z wyłączeniem okresu od dnia 7.2.2022 r., godz. 22:30 do dnia 6.8.2022 r., godz. 22:30;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego C. G. obowiązek:

a) zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę pokrzywdzonej E. J. kwoty 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych);

b) naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonej E. J. kwoty 5 845 zł (pięć tysięcy, osiemset czterdzieści pięć złotych);

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1184) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. P. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu sądowym oraz na rzecz adw. G. H. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji pełnomocnika z urzędu pokrzywdzonej wykonywaną w postępowaniu sądowym, obie kwoty powiększone o podatek VAT w stawce 23 %;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 114/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	C. G.	<p>C. G. został oskarżony o to, że:</p> <p>I. w dniu 05 sierpnia 2021 r., około godziny 20.00, w O. przy ulicy (...), działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia E. J., poprzez podłożenie pod podłogą, w okolicy prawego koła i drzwi wejściowych, materiału palnego w postaci papierowego worka z zawartością brykietu i jego zapalenie, dokonał podpalenia należącej do niej przyczepy kempingowej, wiedząc, że wymieniona znajduje się w jej wnętrzu i położyła się spać, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję osób trzecich i wydostanie E. J. z wnętrza objętej pożarem przyczepy, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu łącznie co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo podobne przeciwko życiu i zdrowiu,</p> <p>to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk</p>	

		<p>Sąd Okręgowy wyrokiem w pkt I oskarżonego C. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tą zmianą, że z opisu czynu wyeliminował słowo „podobne” oraz uzupełnił opis czynu poprzez dodanie, że oskarżony usiłował dokonać zabójstwa pokrzywdzonej oraz dokonał umyślnego zniszczenia poprzez spalenie cudzej rzeczy ruchomej w postaci przyczepy wraz z zawartością o wartości łącznej 5 845 zł na szkodę pokrzywdzonej i czyn ten zakwalifikował jako przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. C. G. urodził się (...) Ma wykształcenie podstawowe, jest rozwiedziony. Nie ma majątku. Przed zatrzymaniem pracował głównie dorywczo na budowach.	1.1. dane osobopoznawcze	317	
1.2. wywiad środowiskowy	117-118		
2. C. G. nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo; cierpi na zespół uzależnienia	2. opinia sądowo-psychiatryczna	349-354	

<p>spowodowany używaniem alkoholu, ma osobowość dys socjalną. W czasie czynu był poczytalny.</p>			
<p>3. Oskarżony był w przeszłości 17-krotnie karany sądownie, w tym 3-krotnie za czyn z art. 207 § 1 k.k. na kary pozbawienia wolności. Był skazany m.in. :</p> <p>1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 6 sierpnia 2002 r. (VII K 779/02) za czyny z art. 286 § 1 k.k. na kary pozbawienia wolności i wymierzono w/w łączną karę 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności (k. 219-224);</p> <p>2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 lipca 2003 r. (VII K 454/03) za czyny z art. 217 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k., art. 191 § 1 k.k. na kary pozbawienia wonności (k. 205-207);</p> <p>3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 marca 2008 r. (VII K 77/08) za czyn z art. 207 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (k. 225);</p> <p>Następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 18 grudnia 2009 r. połączono m.in. kary wymierzone w sprawach</p>	<p>3.1. karta karna</p>	<p>184-188, 324-326</p>	

VII K 779/02 i VII K 454/03 i wymierzono w/ w karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym w dniu 24 grudnia 2011 r. skazany odbył w całości orzeczoną karę (k. 227);

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 października 2008 r. (II K 899/08) za czyn z art. 207 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności (k. 193);

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2008 r. (II K 1508/08) za czyn z art. 207 § 1 k.k. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności (k. 194);

Następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 3 kwietnia 2009 r. połączono kary wymierzone w sprawach II K 899/08 i II K 1508/08 i wymierzono w/ w karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym w/ w odbywał tą karę w okresie od 24.12.2011 r. do 10.07.2012 r., z zaliczeniem okresów od 12.9.2009 r. do 29.4.2010 r. (k. 196);

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 stycznia 2011 r. (II K 1549/10) za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4 (k. 197);

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 lutego 2011 r. (VII K 1381/10) za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na kary pozbawienia wolności, przy czym orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w wymierzę 1 roku i 3 miesięcy (k. 198)

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 czerwca 2014 r. (VII K 58/14) za:

a) czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony z użyciem przemocy wobec osoby na karę 4 lat pozbawienia wolności;

b) czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym połączono w/ w kary i orzeczono karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 16.10.2013 r. do 12.4.2018 r. (k. 200-202);

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 marca 2019 r. (II K 2076/18) za czyn z art. 283 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę

<p>6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 15.1.2020 r. do 12.7.2020 r. (k. 192);</p> <p>10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 stycznia 2022 r. (II K 1494/21) za czyn z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>			
<p>3.2. odpisy wyroków</p>	<p>192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200-202, 205-207, 208-213, 214-215, 216-218, 219-224, 225, 227, 228, 229</p>		
<p>4. W dniu 5 sierpnia 2021 r. oskarżony przyjechał na ulicę (...) w O., gdzie mieści się tzw. barak, w którym mieszkają ludzie, a obok baraku stoi przyczepa, w której mieszka pokrzywdzona. Przyczepę można zamknąć tylko od środka. Przed zdarzeniem zdarzało się, że oskarżony nocował w tej przyczepie. Jak oskarżony przyjechał to E. J. spożywała już alkohol. Następnie E. J., N. J. i K. H. oraz oskarżony spożywali alkohol. Alkohol spożywali przed barakiem skąd było widać przyczepę. Jak E. J. spożyła alkohol, pomiędzy nią a oskarżonym wywiązała się kłótnia. Po chwili pokrzywdzona powiedziała, że idzie spać. Wtedy jak zaczęła iść do przyczepy to oskarżony zagroził, że jak pójdzie do</p>	<p>4.1. zeznania E. J. w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym</p>	<p>504-505v; 2; 64v-65</p>	

przyczepy, to spali ją w tej budzie. E. J. poszła spać do przyczepy, zamknęła się od środka. Jak szła spać do przyczepy to zawsze się zamykała.			
4.2. zeznanie K. D.	505v-506v ; 58v-59; 98v		
4.3. zeznanie R. K.	509v-510; 40v-41		
4.4. zeznanie K. H.	532-533; 137v		
4.5. protokół przesłuchania N. J.	28-29		
5. Po chwili N. J. i K. C. (1) weszły do baraku, a oskarżony podszedł do przyczepy, chwycił za klamkę i zobaczył, że drzwi do przyczepy są zamknięte. Następnie oskarżony działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia usiłował dokonać zabójstwa E. J., poprzez podłożenie pod podłogą, w okolicy prawego koła i drzwi wejściowych, materiału palnego w postaci papierowego worka z zawartością brykietu i jego zapalenie, dokonał podpalenia należącej do niej przyczepy kempingowej, wiedząc, że wymieniona znajduje się w jej wnętrzu i położyła się spać, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję K. D., który zauważył pożar, podbiegł, wywarzył drzwi i wydostał E. J. z wnętrza objętej pożarem	5.1. zeznanie K. D.	505v-506v ; 58v-59; 98v	

przyczepy. Oskarżony podkładając ogień jednocześnie dokonał umyślnego zniszczenia poprzez spalenie cudzej rzeczy ruchomej w postaci przyczepy wraz z zawartością o wartości łącznej 5 845 zł na szkodę pokrzywdzonej.			
5.2. wyjaśnienia oskarżonego w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	502v-504 ; 82; 89; 331		
5.3. protokół oględzin miejsca zdarzenia	6-8		
5.4. protokół oględzin miejsca zdarzenia	2-21		
5.5. dokumentacja z komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w O.	49-50		
5.6. ustana opinia biegłego z zakresu pożarnictwa	52-53		
5.7. opinia biegłego z zakresu pożarnictwa	263-270		
5.8. zestawienie wartości rzeczy	498		
6. K. C. (2) dowiedział się, że to oskarżony podpalił przyczepę i próbuje oddalić się z miejsca zdarzenia. Dlatego K. C. (2) z inną osobą zatrzymał oskarżonego do przyjazdu Policji. Oskarżony wtedy powiedział, że	6. zeznanie K. C. (2) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	506v-507; 35v-36v	

zdeenerwował się na E. i powiedział, że ją podpali, co uczynił.			
7. W wyniku zdarzenia pokrzywdzonej spaliły się włosy. Po zdarzeniu w związku z tym zdarzeniem korzystała z pomocy psychiatry i brała leki. Bała się często w nocy, budziła się.	7. zeznania E. J.	504-505v; 2; 64v-65	
8. Policja dokonała zatrzymania oskarżonego. W czasie zatrzymania oskarżony był spokojny, umniejszał znaczenia sprawy i twierdził, że nic się nie stało.	8. zeznania S. O.	507-507v; 55v	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1.1. dane osobopoznawcze	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.2. wywiad środowiskowy	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
2	2. opinia sądowo-psychiatryczna	<ul style="list-style-type: none"> - opinia rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami; - jest pełna, jasna i niesprzeczna. 	
3	3.1. karta karna	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3.2. odpisy wyroków	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		

4	4.1. zeznania E. J. w zakresie zgodnym z ustalonym stanem faktycznym	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; - znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. H. i N. J. 	
4.2. zeznanie K. D.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; 		
4.3. zeznanie R. K.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; 		
4.4. zeznanie K. H.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił 		

	<p>w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; - znajdują potwierdzenie w zeznaniach E. J. i N. J. 	
4.5. protokół przesłuchania N. J.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; - znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. H. i E. J. 	
5	5.1. zeznanie K. D.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;
5.2. wyjaśnienia oskarżonego w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	oskarżony co do faktu, że podpalił przyczepę wyjaśnił tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia,	

	podawał okoliczności zarówno korzystne, jak i niekorzystne dla siebie	
5.3. protokół oględzin miejsca zdarzenia	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
5.4. protokół oględzin miejsca zdarzenia	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
5.5. dokumentacja z komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w O.	dowód przeprowadzony zgodnie z KPK, treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
5.6. ustana opinia biegłego z zakresu pożarnictwa	<ul style="list-style-type: none"> - opinia rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami; - jest pełna, jasna i niesprzeczna. 	
5.7. opinia biegłego z zakresu pożarnictwa	- opinia rzetelnie sporządzona;	

	<ul style="list-style-type: none"> - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami; - jest pełna, jasna i niesprzeczna. 		
5.8. zestawienia wartości rzeczy	treść jest niesprzeczna, znajduje potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonej		
6	6. zeznanie K. C. (2) w zakresie zgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; 	
7	7. zeznania E. J.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które 	

		<p>mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</p>	
8	8. zeznania S. O.	<p>- są konsekwentne;</p> <p>- podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia;</p> <p>- nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</p>	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
4	4.1. zeznania E. J. w zakresie niezgodnym z ustalonym stanem faktycznym	<p>Podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek zeznała, że tych słów oskarżonego, że spali ją z budą nie słyszała, a że słyszała je N. J.. Następnie podczas przesłuchania na rozprawie świadek zeznała, że te słowa słyszała i jednocześnie nie podtrzymała zeznań z postępowania przygotowawczego w tym</p>	

		<p>zakresie wskazując, że wtedy piła ciągiem.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom złożonym w postępowaniu sądowym, bowiem świadek podała wiarygodną przyczynę odmiennych zeznań w postępowaniu przygotowawczym i jednocześnie jej zeznania z postępowania sądowego znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. H. i N. J..</p>	
5	<p>5.2. wyjaśnienia oskarżonego w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym</p>	<p>Należy wskazać, że oskarżony przyznał się do podpalenia przyczepy, nie przyznał się do tego, że wiedział, że pokrzywdzona jest w środku przyczepy. Jednakże oskarżony musiał wiedzieć, że pokrzywdzona jest w środku przyczepy, bowiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zeznania pokrzywdzonej, K. H. i N. J., wskazują, że oskarżony jak pokrzywdzona szła do przyczepy to groził jej, że spali ją jak pójdzie do przyczepy (należy też wskazać, że w momencie wypowiedzenia tych słów wszyscy byli w niedalekiej odległości od przyczepy); - zeznania K. D. wskazują, że oskarżony podszedł do przyczepy, chwycił za klamkę i zobaczył, że drzwi do przyczepy są zamknięte (a oskarżony wcześniej nocował w przyczepie zatem musiał wiedzieć, że przyczepa jest zamknięta od środka); 	

		<p>- zeznanie K. C. (2) wskazuje, że jak zatrzymał oskarżonego to oskarżony powiedział, że zdenerwował się na E. i powiedział, że ją podpali, co uczynił.</p> <p>Zatem wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, że nie wiedział, że pokrzywdzona jest w środku przyczepy stanowią tylko przyjętą linię obrony mającą na celu umniejszenie odpowiedzialności.</p>	
6.	6. zeznanie K. C. (2) w zakresie niezgodnym z ustalonym w sprawie stanem faktycznym	<p>Podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek zeznał, że jak zatrzymał oskarżonego wtedy oskarżony powiedział, że zdenerwował się na E. i powiedział, że ją podpali, co uczynił. Następnie w postępowaniu sądowym wskazał, że osobiście takich słów nie słyszał, a podczas przesłuchania był pod wpływem alkoholu. Należy jednak zaznaczyć, że zeznania z postępowania przygotowawczego są spójne i logiczne, nie wskazują na fakt nietrzeźwości świadka oraz, że świadek obecnie przebywa w tym samym zakładzie karnym co oskarżony, zatem - biorąc pod uwagę zasady wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego – nie chce</p>	

		składać obciążających oskarżonego zeznań.	
1-8	Pozostałe dowody - niewskazane w dowodach uwzględnionych przy ustaleniu stanu faktycznego	Nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, nie były to dowody bezpośrednio odnoszące się do czynu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jeżeli sprawca działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia E. J., usiłuje dokonać zabójstwa pokrzywdzonej poprzez podłożenie pod podłogą, w okolicy prawego koła i drzwi			

wejściowych, materiału palnego w postaci papierowego worka z zawartością brykietu i jego zapalenie, dokonuje podpalenia należącej do niej przyczepy kempingowej, wiedząc, że wymieniona znajduje się w jej wnętrzu i położyła się spać, jednak zamierzonego celu nie osiąga z uwagi na interwencję osób trzecich i wydostanie E. J. z wnętrza objętej pożarem przyczepy oraz dokonuje umyślnego zniszczenia poprzez spalenie cudzej rzeczy ruchomej w postaci przyczepy wraz z zawartością o wartości łącznej 5 845 zł na szkodę pokrzywdzonej przy czym zarzuconego mu czynu dopuszcza się w ciągu 5 lat po odbyciu łącznie co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu,

to takie zachowanie stanowi przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 kk.

Sprawca jednym czynem usiłował dokonać zabójstwa (art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk) i jednocześnie zniszczył cudzą rzecz ruchomą (art. 288 § 1 k.k.). Zachodzi zbieg przepisów (ar. 11 § 2 k.k.).

Oskarżony wcześniej był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 11 czerwca 2014 r. (VII K 58/14) za:

a) czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony z użyciem przemocy wobec osoby na karę 4 lat pozbawienia wolności;

b) czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym połączono w/ w kary i orzeczono karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 16.10.2013 r. do 12.4.2018 r. (k. 200-202).

Zatem przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. dopuścił się w warunkach art. 64 § 2 k.k., bowiem zarzuczonego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu łącznie co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk za umyślne przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
C. G.	I	I	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>II.2. Okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działanie z zamiarem bezpośrednim; - uprzednia wielokrotna karalność i popełnienie przestępstwa w warunkach art. 64 §

			<p>2 k.k. (oskarżony był kilkanaście razy karany sądownie w tym za ciężkie przestępstwa – z art. 207 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k.);</p> <p>- skutek w postaci dokonania zniszczenia cudzej rzeczy.</p> <p>II. 3. Okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <p>- zakończenie przestępstwa w fazie usiłowania czynu z art. 148 § 1 k.k.;</p> <p>- częściowe przyznanie się do winy w zakresie podpalenia.</p>
C. G.	III		<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego C. G. obowiązek:</p> <p>a) zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę pokrzywdzonej E. J. kwoty 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych);</p> <p>b) naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonej E. J. kwoty 5 845 zł (pięć tysięcy, osiemset czterdzieści pięć złotych).</p> <p>W wyniku przestępstwa pokrzywdzonej spaliły się włosy, a po zdarzeniu w związku z tym zdarzeniem pokrzywdzona korzystała z pomocy psychiatry i brała leki, bała się często w nocy, budziła się. Kwota zadośćuczynienia</p>

			<p>jest adekwatna do doznanej krzywdy.</p> <p>W wyniku przestępstwa uległy zniszczeniu rzeczy pokrzywdzonej, zatem orzeczono obowiązek naprawienia szkody.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
C. G.	II	I	<p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem od dnia 5 sierpnia 2021 r., godz. 22:30 z wyłączeniem okresu od dnia 7.2.2022 r., godz. 22:30 do dnia 6.8.2022 r., godz. 22:30. Oskarżony był w sprawie zatrzymany i tymczasowo aresztowany. Zatem okres ten należało zaliczyć mu na poczet kary z wyłączeniem okresu odbycia kary w innej sprawie.</p>
C. G.	IV	I	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1184) zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. P. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści</p>

			<p>złoty) tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu sądowym oraz na rzecz adw. G. H. kwotę 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji pełnomocnika z urzędu pokrzywdzonej wykonywaną w postępowaniu sądowym, obie kwoty powiększone o podatek VAT w stawce 23 %.</p> <p>Oskarżony korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, pokrzywdzona z pomocy pełnomocnika. Zatem należało zasądzić na ich rzecz wynagrodzenie. Zasądzona kwota wynika z przepisów regulujących wynagrodzenie za pomoc udzieloną z urzędu.</p>
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Oskarżony jest bez majątku, będzie odbywał karę pozbawienia wolności, musi zapłacić pokrzywdzonemu zadośćuczynienie. Zatem istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie kosztów byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów.</p>	
1.Podpis		