

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Olgierd Dąbrowski-Żegalski

Ławnicy: Marta Argalska, Dorota Welsyng

Protokolant : sekretarz sądowy I. W.

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w Olsztynie Mariola Beker-Pawluczuk,

po rozpoznaniu w dniach 4, 5, 18 i 27 kwietnia 2023 r.,

sprawy **K. P.**, c. S. i W. z d. G., ur.(...) w N.

oskarżonej o to, że:

w dniu 11 sierpnia 2021r. na terenie leśnictwa S. Nadleśnictwo N. gm. S. będąc odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy jako właściciel firmy Usługi (...), (...)-(...) N. nie dopełniła wynikającego z tego tytułu obowiązku i przez to naraziła pracownika D. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia w ten sposób, iż podczas wykonywania prac polegających na usuwaniu podszytu leśnego dopuściła do użytkowania mechaniczną kosę spalinową S. (...) niezgodnie z instrukcją poprzez zastosowanie nieodpowiedniej dla narzędzia tnącego ochrony oraz zaniechanie skutecznego nadzoru nad pracownikami i dopuszczenie do przebywania D. K. w strefie niebezpiecznej podczas użytkowania mechanicznej kosi spalinowej (...), wskutek czego D. K. przebywał w pobliżu pracownika obsługującego wymienioną kosę spalinową i został uderzony w nogę tarczą tnącą kosi doznając urazowej amputacji prawej nogi na wysokości 1/3 dalszej podudzia, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci „innego ciężkiego kalectwa”,

tj. o przestępstwo z art. 220 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka

- oskarżoną K. P. w ramach stawianego jej zarzutu uznaje za winną tego, że w dniu 11 sierpnia 2021r. na terenie leśnictwa S. Nadleśnictwo N. gm. S. będąc odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy jako właściciel firmy Usługi (...), (...)-(...) N. nie dopełniła wynikającego z tego tytułu obowiązku i podczas wykonywania prac polegających na usuwaniu podszytu leśnego dopuściła do użytkowania mechaniczną kosę spalinową S. (...) niezgodnie z instrukcją poprzez zastosowanie nieodpowiedniej dla narzędzia tnącego ochrony, tj. wykroczenia z art.283 § 1 kodeksu pracy i z uwagi na to, że postępowanie co do tego samego czynu oskarżonej zostało prawomocnie zakończone, na podstawie art.5 § 1 pkt 8 k.p.s.w. w zw. z art.400 k.p.k. postępowanie w tej sprawie umarza,
- dowody rzeczowe w postaci dokumentów opisanych na karcie 265 akt głównych zwraca K. P.,
- na podstawie art.199 § 2 k.p.s.w. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 140/22</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. P.	<i>Pokrzywdzony D. K. był formalnie zatrudniony w firmie oskarżonej od lutego 2021 r., ale już wcześniej wykonywał dla firmy (...) prace w lesie polegające, m.in. na składaniu ściętego drewna, koszeniu upraw w lesie, sadzenie drzewek,</i>	

itp. Był zatem pracownikiem doświadczonym i miał świadomość charakteru wykonywanych obowiązków.

Feralnego dnia, tj. 11.08.2021 r. firma oskarżonej miała wykonywać prace leśne na terenie Nadleśnictwa N. – prace związane z oczyszczeniem powierzchni leśnej (usuwanie podszytu leśnego). W godzinach porannych, dwoma samochodami pracownicy firmy oskarżonej, ona sama i jej partner A. M. (który pełnił też obowiązki zastępcy szefowej i brygadzisty) przyjechali na miejsce prac.

A. M. rozdzielił obowiązki między pracowników. Zgodnie z tym podziałem P. W. miał we wskazanym mu miejscu samodzielnie i jednoosobowo wykaszć spalinową kosą spalinową S. drobne drzewka i krzewy.

W innym miejscu P. M., przy pomocy piły spalinowej miał wycinać grubsze drzewka, a jego pomocnikiem został

D. K., który idąc w pewnej odległości za piliarzem miał zbierać wycięte drzewa i układać je w stosy.

K. P. z kilkoma innymi pracownikami udała się w inne, nieco oddalone miejsce.

Po wskazaniu obowiązków każdy z pracowników przystąpił do wykonania zleconych im zadań.

W pewnym momencie, z sobie tylko znanych powodów pokrzywdzony D. K. samowolnie opuścił P. M. i skierował się w miejsce, w którym pracował z kosą spalinową P. W.. Niespodziewanie dla tego ostatniego zaszedł go od tyłu, nieco z boku i wówczas koszący P. W. przypadkowo uderzył tarczą tnącą kosy pokrzywdzonego odcinając część jego prawej nogi.

Natychmiast po tym wypadku pracownicy przystąpili do udzielania pierwszej pomocy pokrzywdzonemu, a oskarżona odwiozła go do szpitala. Pokrzywdzony w wyniku zdarzenia doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, ciężkiego

		<p><i>kalectwa, ma amputowaną część nogi.</i></p> <p><i>W chwili zdarzenia pokrzywdzony znajdował się w stanie nietrzeźwości (ok.2,7 prom. alkoholu we krwi).</i></p> <p><i>W dniu zdarzenia K. P., będąc odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy jako właściciel firmy Usługi (...), (...)- (...) N. nie dopełniła wynikającego z tego tytułu obowiązku i podczas wykonywania prac polegających na usuwaniu podszytu leśnego dopuściła do użytkowania mechaniczną kosę spalinową S. (...) niezgodnie z instrukcją poprzez zastosowanie nieodpowiedniej dla tego narzędzia tnącego ochrony.</i></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><i>w dniu 11 sierpnia 2021r., na terenie leśnictwa S. Nadleśnictwo N. gm. S., będąc odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy jako pracodawca nie</i></p>	<p><i>wyjaśnienia K. P. oględziny kosy spalinowej S. zeznania A. M. dokumentacja z Państwowej Inspekcji Pracy</i></p>	<p><i>233-234</i></p> <p><i>61-67</i></p> <p><i>319v, 32v-33, 160v</i></p> <p><i>-----</i></p> <p><i>115-150</i></p>	

<p>dopełniła wynikającego z tego tytułu obowiązku i podczas wykonywania prac polegających na usuwaniu podszytu leśnego dopuściła do użytkowania mechaniczną kosę spalinową S. (...) niezgodnie z instrukcją poprzez zastosowanie nieodpowiedniej ochrony dla tego narzędzia tnącego.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>K. P.</p>	<p>W akcie oskarżenia pierwotnie przypisano, że w dniu 11 sierpnia 2021r. na terenie leśnictwa S. Nadleśnictwo N. gm. S. będąc odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy jako właściciel firmy Usługi (...), (...)- (...) N. nie dopełniła wynikającego z tego tytułu obowiązku i przez to naraziła pracownika D. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utrąty życia w ten sposób, iż podczas</p>	

wykonywania prac polegających na usuwaniu podszytu leśnego dopuściła do użytkowania mechaniczną kosę spalinową S. (...) niezgodnie z instrukcją poprzez zastosowanie nieodpowiedniej dla narzędzia tnącego ochrony oraz zaniechanie skutecznego nadzoru nad pracownikami i dopuszczenie do przebywania D. K. w strefie niebezpiecznej podczas użytkowania mechanicznej kosy spalinowej (...), wskutek czego D. K. przebywał w pobliżu pracownika obsługującego wymienioną kosę spalinową i został uderzony w nogę tarczą tnącą kosy doznając urazowej amputacji prawej nogi na wysokości 1/3 dalszej podudzia, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci „innego ciężkiego kalectwa”.

Na rozprawie w dniu 5.04.2023 r. prokurator wniósł o częściową zmianę zarzutu poprzez przyjęcie, że ciężki uszczerbek na zdrowiu powstał nieumyślnie.

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p><i>Nie udowodniono, że w dniu 11 sierpnia 2021r. na terenie leśnictwa S. Nadleśnictwo N. gm. S. K. P., będąc jako właściciel firmy odpowiedzialna za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełniła wynikającego z tego tytułu obowiązku i wskutek tych zaniedbań, chociażby nieumyślnie doprowadziła do ciężkiego uszczerbku na zdrowiu jednego z pracowników. Jej naruszenie zasad bhp miało polegać na:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczeniu do użytkowania w trakcie prac mechanicznej kosy spalinowej niezgodnie z instrukcją (zastosowanie nieodpowiedniej dla tego narzędzia ochrony), - zaniechaniu skutecznego nadzoru nad pracownikami, - dopuszczeniu do przebywania pokrzywdzonego w strefie niebezpiecznej podczas koszenia. 	<p><i>wyjaśnienia K. P. zeznania A. M. zeznania P. M. zeznania K. R. zeznania M. K. (1) zeznania J. B. częściowe zeznania D. K. zeznania T. K. częściowo opinia ustna i pisemna biegłego M. G. zeznania P. W. zeznania M. S. zeznania K. K. dokumentacja medyczna D. K. ogłędziny kosy spalinowej S. opinia sądowo-lekarska dokumentacja z Państwowej Inspekcji Pracy</i></p>	<p><i>319, 233-234 319v, 32v-33, 160v 320, 97v-98 320, 100v-101 320-320v, 105v-106 320v 333v-334, 4v, 166v 334-334v 335-335v, 213-219 334v, 38v-39, 127v, 213-226 334v-335, 93v-94 335v, 78-80 14, 159, 207 61-67 109-110 115-150</i></p>	

<p><i>Wspomniane zaniechania zasad bhp miały narazić pracownika D. K. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia. Wskutek tego, nieumyślnie miała doprowadzić do sytuacji, w której D. K. przebywał w pobliżu pracownika obsługującego wymienioną kosę spalinową i został uderzony w nogę tarczą tnącą kosy doznając urazowej amputacji prawej nogi na wysokości 1/3 dalszej podudzia, co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci „innego ciężkiego kalectwa”.</i></p>			
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
	<p>wyjaśnienia K. P.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej w zakresie dopełnienia w dniu zdarzenia obowiązków nadzoru nad pracownikami, braku świadomości, że D. K. był nietrzeźwy i samowolnie udał się w miejsce pracy P. W. potwierdzają</p>	

		<p><i>pozostałe dowody, na których podstawie sąd ustalił stan faktyczny, w szczególności zeznania poniższych świadków. Oskarżona nie kwestionowała faktu, że tego dnia dopuściła do pracy kosę spalinową z założoną tarczą tnącą, która posiadała nieodpowiednią dla tego ostrza osłonę. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania A. M.</i></p>	<p><i>Zeznania wiarygodne, potwierdzają, że ten świadek w porozumieniu i z upoważnienia K. P. wydawał polecenia pracownikom i tego dnia przydzielił D. K. do pracy z P. M., zaś P. W. miał pracować samodzielnie, w innym miejscu przy usuwaniu podszytu. Potwierdza, że ani on, ani K. P. nie mieli wówczas świadomości, że D. K. przystąpił do pracy nietrzeźwy. Nie mieli też świadomości, że D. K. samowolnie udał się w miejsce pracy P. W.. Potwierdził fakt, że tego dnia pracodawca dopuścił do pracy kosę spalinową z założoną tarczą tnącą, która posiadała nieodpowiednią dla</i></p>	

		<p><i>tego ostrza osłonę ze względu na to, że osłona ta była nawet szersza i, wg niego lepiej chroniła koszącego niż ta, którą zalecał producent. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania P. M.</i></p>	<p><i>Pracownik firmy oskarżonej, który miał pracować z D. K.. Potwierdza zeznania A. M. i wyjaśnienia K. P.. Potwierdza, że nie miał wówczas świadomości, że D. K. przystąpił do pracy nietrzeźwy. Nie miał też świadomości, że D. K. samowolnie udał się w miejsce pracy P. W.. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania K. R.</i></p>	<p><i>Pracownik firmy oskarżonej. Potwierdza zeznania A. M. i wyjaśnienia K. P.. Potwierdza, że nie miał wówczas świadomości, że D. K. przystąpił do pracy nietrzeźwy. Nie miał też świadomości, że D. K. samowolnie udał się w miejsce pracy P. W.. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania M. K. (1)</i></p>	<p><i>Pracownik firmy oskarżonej. Potwierdza zeznania A. M. i wyjaśnienia K. P.. Potwierdza, że nie miał wówczas</i></p>	

		<p><i>świadomości, że D. K. przystąpił do pracy nietrzeźwy. Nie miał też świadomości, że D. K. samowolnie udał się w miejsce pracy P. W.. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania P. W.</i></p>	<p><i>Pracownik firmy oskarżonej. To ten świadek w dniu zdarzenia pracował kosą spalinową. Potwierdza zeznania A. M. i wyjaśnienia K. P.. Nie miał świadomości, że D. K. samowolnie udał się w miejsce, gdzie ten świadek kosił podszyt. Nie wiedział czy oskarżona lub któryś inny pracownik firmy zauważył, że D. K. przystąpił tego dnia do pracy w stanie wskazującym na spożycie alkoholu. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania M. S.</i></p>	<p><i>Pracownik firmy oskarżonej. Potwierdza zeznania A. M. i wyjaśnienia K. P.. Zauważył, że D. K. przystąpił do pracy nietrzeźwy i spożywał alkohol w samochodzie, który prowadził A. M.. Nie informował o tym jednak pracodawcy. Nie wiedział czy pracodawca lub jakikolwiek inny pracownik wiedział o tym, że D. K.</i></p>	

		<p><i>przystąpił tego dnia do pracy w stanie po spożyciu alkoholu. Świadek, podobnie jak pozostali świadkowie potwierdził, że nie miał świadomości, że D. K. samowolnie udał się w miejsce, gdzie pracował P. W.. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania K. K.</i></p>	<p><i>Pracownik firmy oskarżonej. Potwierdza zeznania A. M. i wyjaśnienia K. P.. Potwierdza, że nie miał wówczas świadomości, że D. K. przystąpił do pracy nietrzeźwy. Nie miał też świadomości, że D. K. samowolnie udał się w miejsce pracy P. W.. Brak dowodów przeciwnych.</i></p>	
	<p><i>zeznania J. B.</i></p>	<p><i>Zajmował się szkoleniami pracowników firmy oskarżonej w zakresie zasad bhp. Potwierdza okoliczności niesporne.</i></p>	
	<p><i>częściowo opinia ustna i pisemna biegłego M. G.</i></p>	<p><i>Sąd uznaje za wiarygodne ustalenia biegłego jedynie w części, tj. w zakresie stwierdzenia, że w dniu zdarzenia oskarżona dopuściła do użytkowania kosej spalinowej niezgodnie z instrukcją, poprzez zastosowanie nieodpowiedniej dla</i></p>	

	<p><i>tego narzędzia tnącego osłony, ale Sąd odmiennie niż biegły uznał, że ten fakt nie pozostaje z wypadkiem w związku przyczynowo skutkowego.</i></p> <p><i>Na rozprawie biegły przyznał, że osłona miała za zadanie chronić jedynie osobę obsługującą kosę.</i></p> <p><i>Również jako wiarygodne należy uznać ustalenia, że w dniu zdarzenia pokrzywdzony D. K. dopuścił się naruszenia obowiązków pracowniczych, w szczególności naruszył przepisy i zasady bhp, poprzez zlekceważenie poleceń przełożonego samowolnie opuścił miejsce wykonywanych obowiązków i udał się w miejsce, gdzie nie powinien przebywać, a także przystąpił do pracy w stanie nietrzeźwości. Powyższe naruszenia po stronie tego pracownika pozostają w związku przyczynowo skutkowym z zaistniałym zdarzeniem.</i></p>	
	<p><i>dokumentacja medyczna D. K.</i></p>	<p><i>Treść dokumentacji i wnioski opinii nie są kwestionowane przez</i></p>

	opinia sądowo lekarska	strony i nie budzą wątpliwości sądu.	
	ogłędziny kosy spalinowej S.	Wyniki przeprowadzonych oględzin nie są kwestionowane przez strony i nie budzą wątpliwości sądu.	
	dokumentacja z Państwowej Inspekcji Pracy	Treść dokumentacji prowadzonej przez PIP nie jest kwestionowana przez strony i nie budzi wątpliwości sądu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania D. K.	Zeznania niewiarygodne w części dotyczącej przebiegu zdarzenia. Wbrew wiarygodnym i niebudzącym wątpliwości dowodom, w szczególności dokumentacji medycznej i zeznaniom świadka M. S. pokrzywdzony zaprzeczał, że przystąpił do pracy i w chwili zdarzenia był	

		<p><i>nietrzeźwy. Wbrew zeznaniom wszystkich pozostałych pracowników firmy oskarżonej twierdził, że miał pracować z P. W., a nie P. M.. Pokrzywdzony za swoje nieodpowiedzialne zachowanie próbuje winą obarczyć inne osoby, w szczególności pracodawcę.</i></p>	
	<p><i>zeznania M. K. (2)</i></p>	<p><i>Świadek jest matką D. K.. Nie była na miejscu zdarzenia. O okolicznościach zdarzenia usłyszała głównie od syna. Zeznania nie wnoszą niczego istotnego do sprawy.</i></p>	
	<p><i>zeznania T. K.</i></p>	<p><i>Pracownik Nadleśnictwa. Nie był świadkiem zdarzenia. Potwierdza okoliczności niesporne.</i></p>	
	<p><i>częściowo opinia ustna i pisemna biegłego M. G.</i></p>	<p><i>Sąd nie podzielił ustaleń biegłego w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>że pracodawca w dniu zdarzenia dopuszczając do użytkowania kosę spalinową z niewłaściwą osłoną w strefie niebezpiecznej powinien sprawować <u>bezpośredni</u> nadzór nad pracownikami</i> - <i>w rozumieniu</i> 	

stosownych przepisów z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bhp – D.U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 z p. zm., Instrukcja bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu podstawowych prac z zakresu gospodarki leśnej (zarządzenie nr 36 Dyrektora (...) z dnia 20.04.2012 r. wraz z załącznikiem) prace wykonywane tego dnia przez pracowników firmy oskarżonej nie były pracami szczególnie niebezpiecznymi i nie wymagały nadzoru bezpośredniego ze strony pracodawcy. Wymagany w pozostałych przypadkach nadzór doraźny, zgodnie ze wspomnianymi przepisami polega na kontakcie pracodawcy lub osoby przez niego upoważnionej z pracownikiem, co najmniej raz pod koniec zmiany roboczej.

Nadto P. W., zgodnie z poleceniem pracodawcy miał pracować samodzielnie, bez asysty i w oddaleniu

od innych pracowników.

W ocenie Sądu, brak właściwej osłony głowicy tnącej kosy i stosowany doraźny nadzór pracodawcy nad pracownikami nie pozostają w związku przyczynowo skutkowym z zaistniałym zdarzeniem;

- że pokrzywdzony znalazł się w strefie niebezpiecznej, ponieważ zlekceważył polecenie pracodawcy, a to dlatego, „bo mógł sobie na to pozwolić” – z takim wnioskiem biegłego nie sposób się zgodzić, w kontekście oceny odpowiedzialności karnej pracodawcy za wypadek, któremu uległ pracownik.

D. K. jako doświadczony pracownik, osoba dorosła i w pełni władz umysłowych podjął samowolnie decyzję opuszczenia swojego miejsca pracy i w żaden sposób nie uzgodnił tego z pracodawcą ani nawet nie uprzedził innych pracowników, w szczególności P. W.. Samowolnie podjął też decyzję o przystąpieniu do pracy znajdując się

		<i>pod alkoholu.</i>	<i>wplywem</i>
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
x	3.4. Umorzenie postępowania	1	K. P.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
<p>Nie ulega wątpliwości, że pracodawca jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo swoich pracowników i higienę w miejscu pracy, ale ta odpowiedzialność nie jest bezwzględna, tzn. jest ściśle określona i ma swoje granice. Jeżeli wynikiem naruszenia tych zasad jest wypadek pracownika i, jak w tym przypadku ciężki uszczerbek na zdrowiu pracownika, to należy wykazać, że naruszenie wspomnianych zasad i skutek pozostają ze sobą w związku przyczynowo skutkowym.</p> <p>Oskarżona K. P. w dniu 11.08.2021 r. istotnie naruszyła wspomniane zasady dopuszczając do pracy kosę spalinową S. z nieodpowiednią dla</p>			

narzędzia tnącego osłoną koszącego (w tym przypadku P. W., a nie D. K.).

Ale na pytanie czy oskarżona K. P. w związku z tymi naruszeniami zasad bhp jest odpowiedzialna za wypadek, któremu uległ pokrzywdzony D. K., odpowiedź brzmi: nie jest.

Sąd nie stwierdził aby K. P., jako pracodawca, w dniu zdarzenia zaniechała skutecznego nadzoru nad pracownikami i że to z jej winy D. K. przebywał w pobliżu P. W., który usuwał podszyt leśny używając kosy spalinowej.

Prace wykonywane wówczas przez pracowników firmy oskarżonej nie były pracami szczególnie niebezpiecznymi, w rozumieniu stosownych przepisów (patrz. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bhp – D.U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 z p. zm., Instrukcja bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu

podstawowych prac z zakresu gospodarki leśnej – zarządzenie nr 36 Dyrektora (...) z dnia 20.04.2012 r. wraz z załącznikiem) i nie wymagały nadzoru bezpośredniego, czyli stałego kontaktu pracodawcy lub osoby przez niego wyznaczonej z pracownikiem.

Pracownicy tej firmy byli doświadczonymi pracownikami, wykonywane tego dnia przez nich obowiązki były typowe dla tego rodzaju prac, nie były dla nich niczym nowym.

D. K. miał tego dnia przydzielone obowiązki i w żaden sposób nie łączyły się one z pracami wykonywanymi przez P. W.. Miał pracować z innym pracownikiem i w innym miejscu (poza strefą niebezpieczną, czyli poza strefą pracy ostrza kosy spalinowej).

Nie ma żadnych wiarygodnych dowodów, że pracodawca wiedział o tym i godził się z tym, że D. K. przystąpił do pracy nietrzeźwy.

W ocenie Sądu, jedyną osobą odpowiedzialną

za wypadek jest sam pokrzywdzony, który będąc pod wpływem alkoholu, samowolnie opuścił wyznaczone mu miejsce pracy i podszedł od tyłu, bez uprzedzenia do niczego nie spodziewającego się, zajętego pracą P. W.. Trzeba przy tym pamiętać, że praca opisanej w zarzucie kosy spalinowej, jakiej używał w chwili zdarzenia P. W. jest głośna, ok.100 dB. P. W. miał prawo zakładać, że pracuje sam i w pobliżu ostrzy tnących kosy nie powinno być innych osób.

Zamontowanie nieprawidłowej osłony na część roboczą kosy spalinowej nie miało żadnego znaczenia dla tego wypadku. Osłona ma za zadanie chronić jedynie koszącego (a był nim P. W.) i niezależnie od tego czy byłaby założona właściwa osłona czy nie, to i tak D. K. stając w obszarze pracy części tnącej wspomnianej kosy nie uniknąłby kontaktu z ostrzem i doznałby takich samych obrażeń ciała. Nie stwierdzono aby P. W., w związku z założeniem takiej osłony, był w czasie

zdarzenia narażony na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Stąd Sąd uznał, że oskarżona K. P. w chwili zdarzenia w żaden sposób nie tylko nie doprowadziła do ciężkiego uszczerbku na zdrowiu swojego pracownika D. K. (nawet nieumyślnie), ale nawet nie narażiła swojego pracownika na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd nie uniewinnił oskarżonej od stawianego jej zarzutu, bowiem nie sposób pominąć, że opis czynu obejmuje również naruszenie zasad bhp poprzez zamontowanie nieprawidłowej osłony. Owszem K. P. nie dopełniła wynikającego z tego tytułu obowiązku i podczas wykonywania prac dopuściła do użytkowania kosej spalinowej niezgodnie z instrukcją poprzez zastosowanie nieodpowiedniej dla narzędzia tnącego ochrony, ale w chwili czynu nie stanowiło to żadnego zagrożenia

dla pracowników i taki czyn wyczerpuje znamiona jedynie wykroczenia z art.283 § 1 kodeksu pracy.

Dlatego Sąd zmienił opis zarzutu. Dopiero po przeprowadzeniu i zamknięciu przewodu sądowego uznano, że czyn oskarżonej stanowi wykroczenie z art.283 § 1 kodeksu pracy. Zatem, zgodnie z treścią art.400 k.p.k. w dalszym toku postępowania stosowano przepisy kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia (k.p.s.w.).

Z uwagi na to, że postępowanie co do tego samego czynu oskarżonej zostało jednak prawomocnie zakończone (prawomocny mandat karny - k.150 i k.342), zgodnie z art.5 § 1 pkt 8 k.p.s.w. postępowanie w sprawie należało umorzyć.

Na marginesie należy wskazać, że w tej sprawie nie stwierdzono aby P. W. lub A. M. naruszyli jakiegokolwiek zasady, w szczególności bezpieczeństwa lub higieny pracy i nikomu innemu nie postawiono żadnych zarzutów karnych.

	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	2		Zwrócono dowody rzeczowe zbędne dla postępowania – art.230 § 2 k.p.k. w zw. z art.44 § 5 k.p.s.w.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>art.199 § 2 k.p.s.w. – w razie umorzenia postępowania koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		