

Sygn. akt II K 112/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 listopada 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

Sędzia: Olgierd Dąbrowski-Żegalski

ławnicy: Elżbieta Gączowska, Alina Łazor, Janina Obarek

Protokolant: sekretarz sądowy P. M.

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Daniel Brodowski

po rozpoznaniu w dniach 18.10 i 08.11.2023 r.

sprawy oskarżonego:

T. P. (1) - s. S. i K. z d. M.,(...) w K.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 03 października 2022 r. w miejscowości S. gm. G. I., woj. (...), usiłował dokonać zabójstwa swojego brata C. P. w ten sposób, że działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia go życia, uderzał go pięściami po głowie i twarzy, po czym zadał mu siekierą cios w głowę, w wyniku czego spowodował u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z wieloodłamowym złamaniem lewej kości skroniowej z wgłobieniem odłamów oraz niewielką raną tłuczoną lewej okolicy skroniowej, wieloodłamowym złamaniem lewego łuku jarzmowego z niewielkim przemieszczeniem odłamów, odmą śródczaszkową, obrzękiem nosa i okolicy szczękowo - jarzmowej lewej, złamaniem kości nosa oraz zasinieniami po stronie lewej na nosie, w okolicy czołowej, jarzmowej i przedusznej, które to obrażenia naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na udzielenie C. P. pomocy przez policjantów i zespół karetki pogotowia ratunkowego, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6-ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

- to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk. w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

orzeka:

I. oskarżonego **T. P. (1)** uznaje za winnego tego, że w dniu 03 października 2022 r. w miejscowości S. gm. G. I., woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim usiłował spowodować ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu u swojego brata C. P. w ten sposób, że uderzał go pięściami po głowie i twarzy, po czym zadał mu siekierą cios w głowę, w wyniku czego spowodował u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z zasinieniami po stronie lewej na nosie, w okolicy czołowej, jarzmowej i przedusznej, obrzękiem nosa i okolicy szczękowo-jarzmowej lewej, niewielką raną tłuczoną lewej okolicy skroniowej, złamaniem kości nosa, lewego łuku jarzmowego i lewej kości skroniowej z wgłobieniem odłamów, które to obrażenia naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na właściwości anatomiczne pokrzywdzonego, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6-ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne

przestępstwo podobne, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk. w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 września 2023 r. i na podstawie wyżej wymienionych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 14 § 1 k.k., art. 156 § 1 pkt 2 k.k., art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześć) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem od dnia 3 października 2022 r., godz. 17:00 z wyłączeniem okresu od dnia 8 grudnia 2022 r., godz. 17:00 do dnia 3 sierpnia 2023 r., godz. 17:00;

III. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek siekiery, tj. dowodu rzeczowego o nr DRZ 512/23 ze spisu na k. 316;

IV. na podstawie art. 62 k.k. orzeka system terapeutyczny wykonywania kary pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot dowodów rzeczowych ze spisu na k. 316:

- T. P. od DRZ o nr 513/23 do nr 516/23;

- C. P. DRZ o nr 511/23;

VI. na podstawie art. 22³ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. – o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. T. K. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym oraz kwotę 1440 (jeden tysiąc, czterysta czterdzieści złotych) za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu sądowym, obie kwoty powiększone o podatek VAT w stawce 23 %;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 112/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. P. (1)	I. oskarżonego T. P. (1) uznano za winnego tego, że w dniu 03 października 2022 r. w miejscowości S. gm. G. I., woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim usiłował spowodować ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu u swojego brata C. P. w ten sposób, że uderzał go pięściami po głowie i twarzy, po czym zadał mu siekierą cios w głowę, w wyniku czego spowodował u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z zasinieniami po stronie lewej na nosie, w okolicy czołowej, jarzmowej i przedusznej, obrzękiem nosa i okolicy szczękowo-jarzmowej lewej, niewielką ranę tłuczoną lewej okolicy skroniowej, złamaniem kości nosa, lewego łuku jarzmowego i lewej kości skroniowej z wgłobieniem odłamów, które to obrażenia naruszyły czynności narządu ciała na okres	

		<p>powyżej 7 dni, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na właściwości anatomiczne pokrzywdzonego, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6-ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk. w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 września 2023 r.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. T. P. (1) urodził się (...) Jest rozwiedziony. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Ma wykształcenie średnie. Jest emerytem – uzyskuje emeryturę w wysokości 1900 zł. Nie posiada majątku większej wartości.	1.1. Dane z bazy PESEL T. P.	83- 84	
1.2. Kwestionariusz wywiadu środowiskowego	172 - 174		
1.3. Dane osobopoznawcze	153		
2. T. P. (1) był w przeszłości 4-krotnie karany: 1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2009 r. II	2.1 Odpis wyroku SR w Bartoszycach o sygn. akt 11 K 165/17	73	

<p>K 1407/09 za czyn z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 22 czerwca 2011 r. VII K 481/11 za czyn z art. 207 § 1 k.k.</p> <p>3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 marca 2012 r. VII K 1531/11 za czyn z art. 207 § 1 k.k. polegający m.in. na groźeniu pokrzywdzonym pozbawieniem życia na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od 28 sierpnia 2017 r. do dnia 24 lutego 2018 r.</p> <p>4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 19 maja 2017 r. II K 165/17 za czyn z art. 160 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>			
<p>2.2 Informacja z Krajowego Rejestru Karnego</p>	<p>85 - 87, 296 - 298</p>		
<p>2.3. Odpis wyroku SR w Olsztynie o sygn. akt VII K 1531/11</p>	<p>118</p>		
<p>2.4. Odpis wyroku SR w Olsztynie o sygn. akt VII K 481/11</p>	<p>119</p>		
<p>2.5. Odpis wyroku SR w Olsztynie o sygn. akt II K 1407/09</p>	<p>120</p>		

<p>3. Oskarżony w czasie czynu był poczytalny. Cierpi na zespół uzależnienia spowodowany używaniem alkoholu i organiczne zaburzenia osobowości. Względy zdrowotno-resocjalizacyjne przemawiają, aby karę pozbawienia wolności odbył w zakładzie karnym umożliwiającym odbycie terapii uzależnienia od alkoholu.</p>	<p>3. opinia sądowo-psychiatryczna wraz z opinią ustną</p>	<p>275-281, 363-364</p>	
<p>4. W czasie zdarzenia T. P. (1) był pod wpływem alkoholu – 0,789 mg/l oraz C. P. był pod wpływem alkoholu – 1,98‰ we krwi.</p>	<p>4.1. Protokół badania stanu trzeźwości T. P.</p>	<p>2</p>	
<p>4.2. Sprawozdanie LK KWP w O. z badania krwi C. P.</p>	<p>158</p>		
<p>5. W dniu 26 września 2022 r. sporządzono akt oskarżenia przeciwko T. P. o czyn z art. 190 par. 1 k.k. i art. 157 par. 2 k.k., gdzie pokrzywdzonym był C. P.. W dniu 21 listopada 2022 r. Sąd Rejonowy w Bartoszycach wydał wyrok. W sprawie wobec T. P. (1) w dniu 10 maja 2022 r. zastosowano środek zapobiegawczy w postaci dozoru policji, nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego</p>	<p>5.1. Kserokopia aktu oskarżenia przeciwko T. P. sygn. akt 4013-O.Ds.652.2022</p>	<p>31-33</p>	

<p>zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym C. P. od dnia 10 maja 2022 r., zakazu zbliżania się do C. P. na odległość mniejszą niż 50 metrów, zakazem kontaktowani się z C. P. w sposób bezpośredni.</p>			
<p>5.2 akta II K 291/22</p>	<p>załącznik</p>		
<p>6. Oskarżony od wielu lat zamieszkuje z pokrzywdzonym w domu, który jest własnością syna oskarżonego. Obaj spożywali alkohol.</p>	<p>6. Kwestionariusz wywiadu środowiskowego</p>	<p>172-174</p>	
<p>7. W dniu 3 października 2022 r. T. P. był w domu z C. P.. Obaj pili alkohol. W domu był także S. P.. Następnie każdy był w oddzielnym pokoju. W pewnym momencie T. P. (1) wszedł do pokoju C. P. i zaczął bić brata. Jednocześnie S. P. widząc, że T. P. (1) bije brata zwrócił mu uwagę, ale po chwili zobaczył, że T. P. (1) ma w ręku siekiere. T. P. (1) zaczął gonić S. P.. S. P. pobiegł na podwórko sąsiadów - państwa K., krzyknął i poprosił, aby Z. K. go ratował. Za nim na podwórko państwa K. wszedł T. P. (1) trzymając siekiere. Z. K. wulgarnie wygonił T. P. (1) z podwórka. S. P. mówił, żeby mu pomóc bo T. P. (1) go zabije. Na prośbę S. P. A. K. zadzwoniła na Policję, powiedziała, że w domu T. P. (1) groził C. P. siekiere.</p>	<p>7.1. zeznanie A. K.</p>	<p>350v-351;11v-12</p>	

T. P. (1) wygoniony z podwórka sąsiada wrócił do domu. W domu działając z zamiarem bezpośrednim usiłował spowodować ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu u swojego brata C. P. w ten sposób, że uderzał go pięściami po głowie i twarzy, po czym zadał mu obuchem siekiery cios w głowę, w wyniku czego spowodował u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z zasinieniami po stronie lewej na nosie, w okolicy czołowej, jarzmowej i przedusznej, obrzękiem nosa i okolicy szczękowo-jarzmowej lewej, niewielką ranę tłuczoną lewej okolicy skroniowej, złamaniem kości nosa, lewego łuku jarzmowego i lewej kości skroniowej z wgłobieniem odłamów, które to obrażenia naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na właściwości anatomiczne pokrzywdzonego, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6-ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne. Żadnych procedur ratujących życie pokrzywdzony nie wymagał. Nie ma żadnych

podstaw do twierdzenia, że gdyby pokrzywdzonemu nie udzielono pomocy medycznej nastąpiłby zgon pokrzywdzonego.			
7.2. zeznanie Z. K.	351-352; 40v-41		
7.3. zeznanie A. M.	352-353; 25v-26		
7.4. zeznanie A. T.	353-354; 160v-161		
7.5. Protokół oględzin miejsca zdarzenia	5 – 7		
7.6. Protokół oględzin osoby C. P.	19- 20		
7.7. Protokół oględzin osoby T. P. (1)	43- 44		
7.8. Dokumentacja fotograficzna z oględzin osoby T. P. (1)	45 –47		
7.9. Płyta CD z zawartością dokumentacji fotograficznej z oględzin osoby T. P. (1)	53		
7.10. Kserokopia notatnika służbowego funkcjonariusza KP w G. A. M.	59- 64		
7.11. Kserokopia notatnika służbowego funkcjonariusza KP w G. A. T.	65- 66		
7.12. Dokumentacja fotograficzna z oględzin osoby C. P.	109 - 110		

7.13. Płyta CD z zawartością dokumentacji fotograficznej z oględzin osoby C. P.	115		
7.14. Dokumentacja fotograficzna z oględzin miejsca zdarzenia	129 – 131		
7.15. Kserokopia dokumentacji medycznej ze Szpitala (...) w B.	125		
7.16. Protokół odtworzenia nagrania zgłoszenia do Centrum Powiadamiania Ratunkowego	141- 142		
7.17. Wydruki dotyczące zgłoszenia zdarzenia pod nr 112	143- 152		
7.18. Opinia sądowno – lekarska wraz z opinią uzupełniającą	215 – 218, 361v-362v		
7.19. Opinia z zakresu genetyki sądowej	247 - 258		
8. Na miejsce przyjechała Policja, która udała się do domu T. P. (1). T. P. (1) nie chciał otworzyć drzwi policjantom. Policjanci usłyszeli wołanie o pomoc dobiegające z domu. Siłą weszli do środka. T. P. (1) siedział spokojnie. W jednym z pokoi zobaczyli zakrwawionego C. P., który powiedział im, że do jego pokoju przyszedł T. P., który pobił go jak leżał w łóżku, a następnie przyniósł siekiere i uderzył	8.1. zeznanie A. M.	352-353; 25v-26	

go w głowę. Dokonano zatrzymania T. P. (1), który oświadczył, że nie znajduje siekiery, a jak nie ma przedmiotu zbrodni to nic mu nie zrobią. Policjanci odnaleźli w domu siekiere.			
8.2. zeznanie A. T.	353-354; 160v-161		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1.1. Dane z bazy PESEL T. P.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
1.2. Kwestionariusz wywiadu środowiskowego	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
1.3. Dane osobopoznawcze			

	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
2	2.1 Odpis wyroku SR w Bartoszycach o sygn. akt 11 K 165/17	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.2	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.3.	Odpis wyroku SR w Olsztynie o sygn. akt VII K 1531/11	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.4.	Odpis wyroku SR w Olsztynie o sygn. akt VII K 481/11	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
2.5.	Odpis wyroku SR w Olsztynie o sygn. akt II K 1407/09	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
3	3. opinia sądowo-psychiatryczna wraz z opinią ustną	<ul style="list-style-type: none"> - opinia rzetelnie sporządzona; - wnioski należyście umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami; 	

		- jest pełna, jasna i niesprzeczna.	
4	4.1. Protokół badania stanu trzeźwości T. P.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
4.2. Sprawozdanie LK KWP w O. z badania krwi C. P.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
5	5.1. Kserokopia aktu oskarżenia przeciwko T. P. sygn. akt 4013-O.Ds.652.2022	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
5.2 akta II K 291/22	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały		
6	6. Kwestionariusz wywiadu środowiskowego	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7	7.1. zeznanie A. K.	- są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;	
7.2. zeznanie Z. K.	- są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które		

	<p>mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;</p>	
7.3. zeznanie A. M.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; 	
7.4. zeznanie A. T.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu; 	
7.5. Protokół oględzin miejsca zdarzenia	<p>treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały</p>	
7.6. Protokół oględzin osoby C. P.	<p>treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały</p>	
7.7. Protokół oględzin osoby T. P. (1)	<p>treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały</p>	

7.8. Dokumentacja fotograficzna z oględzin osoby T. P. (1)	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.9. Płyta CD z zawartością dokumentacji fotograficznej z oględzin osoby T. P. (1)	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.10. Kserokopia notatnika służbowego funkcjonariusza KP w G. A. M.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.11. Kserokopia notatnika służbowego funkcjonariusza KP w G. A. T.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.12. Dokumentacja fotograficzna z oględzin osoby C. P.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.13. Płyta CD z zawartością dokumentacji fotograficznej z oględzin osoby C. P.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.14. Dokumentacja fotograficzna z oględzin miejsca zdarzenia	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.15. Kserokopia dokumentacji medycznej ze Szpitala (...) w B.	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.16. Protokół odtworzenia nagrania zgłoszenia do Centrum Powiadamiania Ratunkowego	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	
7.17. Wydruki dotyczące zgłoszenia zdarzenia pod nr 112	treść jest niesprzeczna, strony go nie kwestionowały	

<p>7.18. Opinia sądowo – lekarska wraz z opinią uzupełniającą</p>	<ul style="list-style-type: none"> - opinia rzetelnie sporządzona; - wnioski należycie umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami; - jest pełna, jasna i niesprzeczna. 	
<p>7.19. Opinia z zakresu genetyki sądowej</p>	<ul style="list-style-type: none"> - opinia rzetelnie sporządzona; - wnioski należycie umotywowane; - sposób sformułowania wniosków pozwala na zrozumienie zawartych w niej wywodów; - zawarto precyzyjne stanowisko odnośnie zadanych pytań; - nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, nie posłużono się nielogicznymi argumentami; - jest pełna, jasna i niesprzeczna. 	

8	8.1. zeznanie A. M.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu 	
8.2. zeznanie A. T.	<ul style="list-style-type: none"> - są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu 		
<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7	opinia lekarska dotycząca obrażeń ciała doznanych przez C. P., k. 55	opina z k. 55 jest niespójna, ponieważ tam biegły stwierdził, że z jednej strony nastąpił skutek, o którym mowa w 156 k.k. a następnie, że narażono na ten skutek.	

		Jest lakoniczna. Jest też sprzeczna z opinią sądowo – lekarską wraz z opinią uzupełniającą uznaną za wiarygodną.	
1-8	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnieniom oskarżonego nie można dać wiary bowiem stoją w sprzeczności z dowodami, które Sąd uznał za wiarygodne w postaci zeznań A. K., Z. K., A. M., A. T., protokołem oględzin miejsca zdarzenia, protokołem oględzin osoby C. P., opinią sądowo – lekarską wraz z opinią uzupełniającą. Dowody, które Sąd uznał za wiarygodne, są spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Na podstawie tych dowodów można w sposób niebudzący wątpliwości ustalić stan faktyczny. Zatem wyjaśnienia oskarżonego mają tylko na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.	
1-8	pozostałe dowody	Nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Należy też wskazać, że pokrzywdzony i pozostała rodzina skorzystali z prawa do odmowy składania zeznań.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	T. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jeżeli sprawca działając z zamiarem bezpośrednim usiłował spowodować ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu u swojego brata C. P. w ten sposób, że uderzał go pięściami po głowie i twarzy, po czym zadał mu siekierą cios w głowę, w wyniku czego spowodował u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z zasinieniami po stronie lewej na nosie, w okolicy czołowej, jarzmowej i przedusznej, obrzękiem nosa i okolicy szczękowo-jarzmowej lewej, niewielką ranę tłuczoną lewej okolicy skroniowej, złamaniem kości nosa, lewego łuku jarzmowego i lewej kości skroniowej z wgłobieniem odłamów,			

które to obrażenia naruszyły czynności narządu ciała na okres powyżej 7 dni, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na właściwości anatomiczne pokrzywdzonego, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6-ciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, to jego zachowanie wypełnia znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk. w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 września 2023 r.

W sprawie nie ma podstaw do uznania, że oskarżony działał z zamiarem zabójstwa. Należy wskazać, że biegły medyk sądowy wskazał, że „Żadnych procedur ratujących życie pokrzywdzony nie wymagał. Nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, że gdyby pokrzywdzonemu nie udzielono pomocy medycznej nastąpiłby zgon pokrzywdzonego.” (k. 363). Oskarżony tylko raz uderzył pokrzywdzonego w głowę obuchem siekiery. Gdyby miał zamiar zabójstwa to mógłby uderzyć ostrzem siekiery i uderzyć pokrzywdzonego więcej niż raz. Należy wskazać,

że po zadaniu jednego ciosu oskarżony – gdyby miał rzeczywisty zamiar zabójstwa pokrzywdzonego – mógłby zadawać kolejne ciosy siekierą pokrzywdzonemu. Nikt mu w tym czasie by nie przeszkodził, do przyjazdu Policji było dużo czasu, aby oskarżony – gdyby miał rzeczywisty zamiar zabójstwa – zabił pokrzywdzonego. Należy też wskazać, że w chwili przyjazdu Policji oskarżony siedział spokojnie.

Czyn zakwalifikowano jako czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk. w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 k.k. przyjmując stan prawny na dzień 30 września 2023 r. Uderzając siekierą w głowę oskarżony musiał – z uwagi na wiek i doświadczenie życiowe – zdawać sobie sprawę, że uderzeniem spowoduje ciężki skutek, a przekładając to na język kodeksu karnego – skutek z art. 156 § 1 pkt 2 kk. Z uwagi, że pokrzywdzony doznał obrażeń ciała, o których mowa w art. 157 § 1 k.k. zachodzi zbieg przepisów (art. 11 § 2 k.k.). Oskarżony był wcześniej karany sędownie, m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 marca 2012 r. VII K 1531/11 za czyn z art. 207 § 1

<p>k.k. polegający m.in. na groźeniu pokrzywdzonym pozbawieniem życia na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od 28 sierpnia 2017 r. do dnia 24 lutego 2018 r. Zatem obecnego czynu dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k.</p> <p>Przyjęto stan prawny na dzień 30 września 2023 r., bowiem z dniem 1.10.2023 r. weszły w życie zmiany k.k., które są surowsze (m.in. w zakresie zasad wymiaru kary przewidzianych w art. 53 kk.).</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. P. (1)	I	I	<p>I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia karalność, popełnienie przestępstwa w warunkach art. 64 par. 1 k.k.; - działanie pod wpływem alkoholu; - rodzaj spowodowanych obrażeń; - popełnienie przestępstwa w sytuacji, gdy oskarżony miał zakaz zbliżania się do pokrzywdzonego; - działanie z zamiarem bezpośrednim; <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p>

			- fakt, że przestępstwo pozostało w fazie stadialnej usiłowania.
T. P. (1)	III	I	na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczono przepadek siekiery, tj. dowodu rzeczowego o nr DRZ 512/23 ze spisu na k. 316. Orzeczono przepadek rzeczy służącej do popełnienia przestępstwa.
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. P. (1)	II	I	na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie związany z zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem od dnia 3 października 2022 r., godz. 17:00 z wyłączeniem okresu od dnia 8 grudnia 2022 r., godz. 17:00 do dnia 3 sierpnia 2023 r., godz. 17:00. Oskarżony był w sprawie zatrzymany i tymczasowo aresztowany zatem okres ten należało zaliczyć na poczet kary pozbawienia wolności. Jednocześnie nie zaliczono okresu, w którym oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności w innej sprawie.

T. P. (1)	IV	I	na podstawie art. 62 k.k. orzeczono system terapeutyczny wykonywania kary pozbawienia wolności. System terapeutyczny orzeczono mając na uwadze wnioski z opinii sądowo-psychiatrycznej.
T. P. (1)	V	I	na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeczono zwrot dowodów rzeczowych ze spisu na k. 316: - T. P. od DRZ o nr 513/23 do nr 516/23; - C. P. DRZ o nr 511/23. Dowody rzeczowe zbędne dla postępowania zwrócono osobom uprawnionym.
T. P. (1)	VI	I	na podstawie art. 22 ³ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. – o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. T. K. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym oraz kwotę 1440 (jeden tysiąc, czterysta czterdzieści złotych) za obronę z urzędu wykonywaną w postępowaniu sądowym, obie kwoty powiększone o podatek VAT w stawce 23 %. Były 2 rozprawy. O kosztach obrony orzeczono mając na uwadze wyrok TK z

		dnia 20 grudnia 2022 r., SK 78/21 (Dz.U. z 2022 r. poz. 2790) i że analogiczna sytuacja zachodzi w stosunku do innych stawek.
inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Nie ustalono, aby oskarżony miał większy majątek; uznano, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby zbyt uciążliwe.	
Podpis		