

Sygn. akt: II K 146/23

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Monika Niedziałkowska – Stępnowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kulesza

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie Marii Kulesza-Chaleckiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2023 r.

sprawy **M. W.** syna F. i T. z domu L.

ur. (...) w G.

skazanego prawomocnym wyrokiem:

I. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt: X K 1645/12 za czyny:

a) z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk popełnione w dniach 08 lipca 2008 r., 08 września 2008 r., 10 września 2008 r. w warunkach ciągu przestępstw na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) z art. 291 § 1 kk popełniony w nieustalonym czasie, jednak nie wcześniej niż w dniu 29 września 2008 r. i nie później niż w dniu 09 listopada 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c) z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 25 października 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

d) z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 27 października 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

orzeczono wobec skazanego karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 02 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt: Kow 2390/15/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary – skazany odbył karę w całości;

II. Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 14 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 34/14, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt: XIII Ka 185/17 za czyny:

a) z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w nocy z 4/5 czerwca 2013 r. oraz w nocy z 21/22 sierpnia 2013 r.; z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 24 sierpnia 2013 r.; z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w nocy z 2/3 września 2013 r.; z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 18 września 2013 r. – wszystkie popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę 3 lat pozbawienia wolności;

b) z art. 291 § 1 kk popełniony w nieustalonym bliżej okresie czasu nie wcześniej niż od dnia 19 lipca 2013 r. i nie później niż do dnia 23 września 2013 r. oraz z art. 291 § 1 kk popełniony w nieustalonym bliżej okresie czasu nie wcześniej niż od dnia 25 czerwca 2013 r. i nie później niż do dnia 23 września 2013 r. – popełnione w warunkach ciągu przestępstw na karę 1 roku pozbawienia wolności;

orzeczono wobec skazanego karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 05 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt: VI Kow 2268/18/wz warunkowo przedterminowo zwolniono skazanego z odbycia reszty kary – skazany odbył karę w całości;

III Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt: II K 186/11, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt: II AKa 70/18 za czyny:

- a) z art. 258 § 1 kk popełniony w okresie od co najmniej 2004 r. do lipca 2004 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;
- b) z art. 280 § 1 kk popełniony w dniu 24 czerwca 2004 r. na karę 5 lat pozbawienia wolności;
- c) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk popełniony w dniu 15 lipca 2004 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności;

orzeczono wobec skazanego karę łączną 7 lat pozbawienia wolności – skazany aktualnie odbywa karę łączną pozbawienia wolności

orzeka:

I na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk przyjmując brzmienie ustawy Kodeks karny na dzień 30 czerwca 2015 r. łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone: wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt: II K186/11, wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt: X K 1645/12, wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 14 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 34/14 i wymierza skazanemu M. W. karę łączną 11 (jedenastu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności:

- a) w sprawie Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku o sygn. akt: X K 1645/12 od dnia 08 listopada 2008 r. do dnia 30 listopada 2009 r. oraz okres odbycia kary od dnia 13 kwietnia 2015 r., godz. 09:30 do dnia 02 listopada 2015 r., godz. 15:25;
- b) w sprawie Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku o sygn. akt: II K 34/14 od dnia 19 października 2013 r., godz. 00:00 do dnia 21 listopada 2014 r., godz. 00:00 oraz okres odbycia kary od dnia 14 czerwca 2017 r., godz. 12:00 do dnia 16 października 2017 r., godz. 17:55 oraz od dnia 16 lutego 2018 r. do dnia 26 września 2018 r., godz. 15:40;
- c) w sprawie Sądu Okręgowego w Olsztynie o sygn. akt: II K 186/11 od dnia 12 sierpnia 2004 r., godz. 00:00 do dnia 02 maja 2007 r., godz. 00:00 oraz okres dotychczas odbytej kary od dnia 03 lutego 2022 r., godz. 18:30;

III. na mocy art. 576 § 1 kpk stwierdza, że w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 146/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy Gdańsk - Południe w Gdańsku	17 luty 2014 r.	X K 1645/12
2.	Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku	14 październik 2016 r.	II K 34/14
3.	Sąd Okręgowy w Olsztynie	16 luty 2018 r.	II K 186/11
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Skazany obecnie (od 03 lutego 2022 r.), po doprowadzeniu, odbywa karę łączną 7 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt: II K 186/11 w Areszcie Śledczym w G.. Dotychczas był 17 – krotnie nagradzany	opinia o skazanym	31

	<p>regulaminowo, dwukrotnie był karany dyscyplinarnie. Jest zatrudniony od 22 grudnia 2022 r. odpłatnie jako pomoc kuchenna. Nie uczestniczył w programach resocjalizacyjnych. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Skazany prezentuje umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.</p>	
informacja o pobytach i orzeczeniach	32	
odpisy wyroków	5 – 6 7 - 8	
obliczenie kary	9	
dane o karalności	10 - 12	
odpisy wyroków	19 20 – 24 37 – 38 39	
dokumenty z akt wykonawczych dot. wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie X K 1645/12	załącznik	
dokumenty z akt wykonawczych dot. wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk –Północ w	załącznik	

Gdańsku w sprawie II K 34/14			
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	----	---	----
Ocena Dowodów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	opinia o skazanym	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu w zakresie funkcjonowania skazanego w warunkach izolacji więziennej	
	informacja o pobytach i orzeczeniach	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu w zakresie karalności skazanego.	
	odpisy wyroków	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentów w zakresie karalności skazanego.	
	obliczenie kary	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu w zakresie karalności skazanego.	

	dane o karalności	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentu w zakresie karalności skazanego.	
	odpisy wyroków	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentów w zakresie karalności skazanego.	
	dokumenty z akt wykonawczych dot. wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku w sprawie X K 1645/12	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentów w zakresie karalności skazanego.	
	dokumenty z akt wykonawczych dot. wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk –Północ w Gdańsku w sprawie II K 34/14	Żadna ze stron nie kwestionowała treści dokumentów w zakresie karalności skazanego.	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
---	---	---	
<p>PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	

	albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy		
1.	Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku – wyrok z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt: X K 1645/12	<p>kary jednostkowe: 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>1 rok pozbawienia wolności;</p> <p>1 rok pozbawienia wolności</p> <p>kara łączna: 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności</p>	
2.	Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku – wyrok z dnia 14 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt: II K 34/14	<p>kary jednostkowe: 3 lata pozbawienia wolności;</p> <p>1 rok pozbawienia wolności</p> <p>kara łączna: 3 lata pozbawienia wolności</p>	
3.	Sąd Okręgowy w Olsztynie – wyrok z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt: II K 186/11,	<p>kary jednostkowe: 2 lata pozbawienia wolności;</p> <p>5 lat pozbawienia wolności</p> <p>4 lata pozbawienia wolności;</p> <p>kara łączna: 7 lat pozbawienia wolności</p>	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
W ocenie Sądu, w stosunku do skazanego M. W. zaistniała konieczność wydania			

wyroku łącznego wobec ustalenia zaistnienia przesłanek opisanych w art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym na dzień 30 czerwca 2015 r. jako rozwiązania względniejszego dla skazanego.

Przed 01 lipca 2015 r. art. 85 kk stanowił: „Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa”.

Dokonując analizy skazań, wzięwszy pod uwagę liczne zmiany stanu prawnego odnoszącego się do instytucji kary łącznej/ wyroku łącznego na przestrzeni ostatnich kilku lat począwszy od 2015 r., w przypadku M. W. mamy do czynienia z wyrokiem, który został wydany pod rządami porządku prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2015 r. (X K 1645/12) oraz wyrokami wydanymi pod rządami porządku prawnego obowiązującego w okresie od 30 czerwca 2015 r. do 23 czerwca 2020 r. (II K 34/14, II K 186/11).

Zważyć należy również, iż wszystkie z przypisanych skazanemu przestępstw zostały popełnione przed 01 lipca 2015 r. tj. odpowiednio: w dniach 08 lipca 2008 r., 08 września 2008 r., 10 września 2008 r., w nieustalonym czasie, jednak nie wcześniej niż w dniu 29 września 2008 r. i nie później niż w dniu 09 listopada 2008 r., w dniu 25 października 2008 r., w dniu 27 października 2008 r. (X K 1645/12); w nocy z 4/5 czerwca 2013 r., w nocy z 21/22 sierpnia 2013 r., w dniu 24 sierpnia 2013 r., w nocy z 2/3 września 2013 r., w dniu 18 września 2013 r., w nieustalonym bliżej okresie czasu nie wcześniej niż od dnia 19 lipca 2013 r. i nie później niż do dnia 23 września 2013 r., w nieustalonym bliżej okresie czasu nie wcześniej niż od dnia 25 czerwca 2013 r. i nie później niż do dnia 23 września 2013 r. (II K 34/14) oraz w okresie od co najmniej 2004 r. do lipca 2004 r., w dniu 24 czerwca 2004 r., w dniu 15 lipca 2004 r. (II K 186/11) tj. zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw tj. wyrok z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt: X K 1645/12. Nadto, do wykonania pozostała skazanemu tylko jedna z wymierzonych kar tj. kara łączna 7 lat pozbawienia wolności,

którą skazany aktualnie wykonuje. Pozostałe dwie kary z uwagi na zastosowane warunkowe przedterminowe zwolnienie, zostały już wykonane. Fakt ów otwiera drogę do oceny, który stan normatywny jest dla sprawcy względniejszy.

W ocenie Sądu, jest nim stan prawny obowiązujący do 30 czerwca 2015 r. umożliwiający wydanie wobec skazanego w takim układzie skazań wyroku łącznego.

WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 11 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady asperacji (pkt I wyroku).

Określając wymiar orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności należy zauważyć, że zgodnie z art. 86 § 1 kk w brzmieniu na dzień 30 czerwca 2015 r. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności

albo 15 lat pozbawienia wolności; karę ograniczenia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Dyrektywa asperacji z jednej strony pozwala unikać nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, do czego prowadzi dyrektywa absorpcji, oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostających w zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w zakresie pozostałych, z drugiej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikających z orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych oraz poszanowania godności człowieka, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji.

Przyjęcie jedynie umiarkowanego związku przedmiotowego pomiędzy czynami objętymi karą łączną, wyrażającego się znaczną odległością czasową ich popełnienia (związek czasowy pomiędzy wskazanymi czynami jest odległy 2004 r. – 2013 r.), rodzajem naruszonych dóbr (w większości

są to przestępstwa
jednorodnjajowe tj.
przeciwko mieniu), doś
ścisłym związkiem
podmiotowym (działanie
umyślne), zdaniem Sądu,
uzasadnia zastosowanie
wobec skazanego przy
wymiarze kary łącznej
zasady asperacji i
wymierzenie mu kary
łącznej 11 lat i 6 miesięcy
pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary
łącznej Sąd wziął nadto
pod uwagę dotychczasową
kilkukrotną karalność
skazanego (nie jest on
sprawcą okazjonalnym),
uwzględniając także
prezentowany przez
sprawcę w warunkach
izolacji – jak wynika z
opinii Dyrektora Aresztu
Śledczego w G. – jedynie
umiarkowany krytycyzm
wobec dotychczasowego
trybu życia i popełnionych
przestępstw, połączony z
właściwym, poprawnym
funkcjonowaniem w
warunkach izolacji
(skazany był 17 – krotnie
nagradzany
regulaminowo, przy
dwóch wymierzonych
karach dyscyplinarnych,
pracuje odpłatnie, karę
wykonuje w systemie
programowanego
oddziaływania). Nie
można także tracić z
pola widzenia w procesie
ferowania wymiaru kary
łącznej, iż w
poszczególnych sprawach
wobec wymierzania
każdorazowo kary łącznej
dochodziło do znacznej

redukcji ostatecznego wymiaru kary łącznej, co nie zmienia faktu iż łącznie podlegają kary jednostkowe, a nie kary łączne.

W ocenie Sądu kara łączna nie może być traktowana jako bezpodstawną korzyść płynącą z faktu popełnienia przez sprawcę wielu przestępstw. Klóciłoby się to bowiem z wymogami prewencji tak szczególnej, jak i ogólnej, gdyż prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo, a w praktyce – do bezkarności pewnych działań sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia tylko jedno przestępstwo. Wskazać trzeba, że M. W. był trzykrotnie karany, a wydany wobec niego nowy wyrok łączny i tak spowoduje znaczną redukcję zakresu rzeczywistej dolegliwości orzeczonych jednostkowych kar.

Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Inne ROZSTRZYGNIECIA

Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt II - III	<p>Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd w myśl art. 577 kpk zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w połączonych sprawach, jak również okresy dotychczas odbytych poszczególnych kar (pkt II wyroku).</p> <p>Jednocześnie Sąd stwierdził, że wyroki podlegające połączeniu podlegają w pozostałym zakresie odrębnemu wykonaniu w myśl art. 576 § 1 kpk (pkt III wyroku).</p>	
	1. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt IV		<p>Zważywszy na sytuację majątkową skazanego (pozbawiony wolności, niewielki dochód uzyskiwany z odpłatnej pracy, zobowiązany alimentacyjnie na dziecko) Sąd w myśl art. 624 §</p>

		1 kpk zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
	2. PODPIS		