

Sygn. akt II K 16/24

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 kwietnia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : sędzia Bartłomiej Gadecki

ławnicy: Danuta Fajdek, Jolanta Kępa-Wiśniewska

Protokolant: sekr. sąd. Paulina Markowska

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Olsztyn-Południe w Olsztynie – Artura Poć

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2024 r.

sprawy oskarżonej

A. W., c. T. i M. z d. W., ur. (...), w B.,

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 26 listopada 2023 r. w O. przy ul. (...) spowodowała ciężki uszczerbek na zdrowiu A. S. poprzez spowodowanie obrażeń ciała w postaci rany klutej brzucha w lewym podżebrzu z penetracją do jamy otrzewnej oraz krwawieniem do jamy otrzewnej, raną krezki jelita cienkiego i dwóch ran jelita cienkiego, co skutkowało wstrząsem krwotocznym, w konsekwencji czego spowodowała chorobę realnie zagrażającą życiu, w ten sposób, że ugodziła go nożem kuchennym w brzuch

tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k.

II w dniu 2 listopada 2023 r. w O. przy ul. (...) dokonała zaboru kary bankomatowej Alior Bank, dowodu osobistego czym działała na szkodę S. B.

tj. o czyn z art. 278 § 1 a k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

I. oskarżoną A. W. w ramach zarzucanego jej czynu z pkt I a/o uznaje za winną tego, że w dniu 26 listopada 2023 r. w O. przy ul. (...), działając z zamiarem bezpośrednim, spowodowała u A. S. ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w ten sposób, że zadała mu cios nożem kuchennym w brzuch powodując ranę klutą brzucha z uszkodzeniem krezki jelita cienkiego, dwumiejscową perforacją jelita cienkiego, krwotokiem wewnętrznym i objawami wstrząsu krwotocznego, który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i za to na podstawie w/w przepisu skazuje ją, a na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.k. przy zastosowaniu art. 60 § 2 pkt 1 k.k., art. 60 § 6 pkt 2 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżoną A. W. w ramach zarzucanego jej czynu z pkt II a/o uznaje za winną tego, że w dniu 2 listopada 2023 r. w O. przy ul. (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia cudzej karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego banku Alior Bank oraz dowodu osobistego należącego do S. B., czym działała na szkodę S. B., który to czyn kwalifikuje jako przestępstwo z art. 278 § 1a k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie w/w

przepisów skazuje ją, a na podstawie art. 278 § 1a k.k., art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. wymierza jej karę 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

III. na podstawie art. 44 § 2 k.k. - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. I wyroku - orzeka przepadek przedmiotu – noża z plamą koloru brązowego, tj. dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 5/24 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 225) ujętego w spisie (k. 226) pod poz. 1;

IV. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje zwrócić dowody rzeczowe zapisane pod numerem 5/24 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 225) ujęte w spisie (k. 226):

- A. S. z poz. od 2 do 8;

- A. W. z poz. od 9 do 15;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary pozbawienia wolności zalicza skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 27.11.2023 r., godz. 07:15 do dnia 3.04.2024 r.;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1184) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. S. kwotę 600 (sześćset złotych) zł za obronę oskarżonej wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym oraz kwotę 1200 (jeden tysiąc, dwieście złotych) zł tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną w postępowaniu sądowym, obie powiększone o podatek VAT w stawce 23 %;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 16/24	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. W.	Z uwagi, że wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczył jedynie rozstrzygnięcia o karze ograniczono uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jeżeli sprawca działając z zamiarem bezpośrednim, spowodował u A. S. ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w ten sposób, że zadał mu cios nożem kuchennym			

<p>w brzuch powodując ranę kłutą brzucha z uszkodzeniem krezki jelita cienkiego, dwumiejscową perforacją jelita cienkiego, krwotokiem wewnętrznym i objawami wstrząsu krwotocznego, to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu art. 156 § 1 pkt 2 k.k.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	II	A. W.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Jeżeli sprawca dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego banku (...) oraz dowodu osobistego należącego do S. B., czym działał na szkodę S. B., to jego zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 278 § 1a k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. W.	I	I	I.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.

I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:

- działanie z zamiarem bezpośrednim;
- rodzaj spowodowanych obrażeń (obrażenia brzucha);
- uprzednia karalność (choć należy zauważyć, że w/w była karana wyrokiem z dnia 26 września 2014 r. zatem prawie 10 lat temu);
- działanie pod wpływem alkoholu.

I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:

- przyznanie się do winy i wyrażenie skruchy (choć przyznanie nie było konsekwentne to należy uznać je za okoliczność wpływającą na wymiar kary w łagodniejszym wymiarze);
- fakt, że pokrzywdzony wybaczył i przebaczył oskarżonej, wskazując, że nie ma konsekwencji zdrowotnych (k. 239v)

W sprawie zastosowano nadzwyczajne złagodzenie kary. Słusznie Z. Ćwiąkański wskazał, że nadzwyczajne złagodzenie kary umożliwia dokonanie korekty w zakresie sędziowskiego wymiaru kary w konkretnym stanie faktycznym, w stosunku do wymiaru „normalnie”

			<p>przewidzianego dla danego przestępstwa (Z. Ćwiąkalski, Nadzwyczajne złagodzenie kary w praktyce sądowej, Warszawa 1982, s. 11-12). Z taką sytuację mamy do czynienia w niniejszej sprawie z uwagi na powyżej podane okoliczności, a w szczególności fakt, że pokrzywdzony wybaczył i przebaczył oskarżonej, wskazując, też, że nie ma konsekwencji zdrowotnych (k. 239v).</p>
A. W.	II	II	<p>II.1. Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 KK, uznając, że stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny.</p> <p>I.2. okoliczności wpływające obciążająco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia karalność (choć należy zauważyć, że w/w była karana wyrokiem z dnia 26 września 2014 r. zatem prawie 10 lat temu). <p>I.3. okoliczności wpływające łagodząco na wymiar kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do winy i wyrażenie skruchy (choć przyznanie nie było konsekwentne to należy uznać je za okoliczność wpływającą na wymiar kary w łagodniejszym wymiarze).

			Sąd zastosował art. 37a par. 1 k.k., bowiem trzeba mieć na uwadze prymat kar wolnościowych.
A. W.	III	I	na podstawie art. 44 § 2 k.k. - w związku ze skazaniem za czyn z pkt. I wyroku - orzeczono przepadek przedmiotu – noża z płamą koloru brunatnego, tj. dowodu rzeczowego zapisanego pod numerem 5/24 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 225) ujętego w spisie (k. 226) pod poz. 1. Orzeczono przepadek rzeczy służącej do popełnieniu przestępstwa.
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. W.	IV	I	Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazano zwrócić dowody rzeczowe zapisane pod numerem 5/24 księgi przechowywanych przedmiotów (k. 225) ujęte w spisie (k. 226): - A. S. z poz. od 2 do 8; - A. W. z poz. od 9 do 15. Rzeczy zbędne dla postępowania nakazano zwrócić osobie uprawnionej.
A. W.	V	I	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet

			<p>orzeczonej w pkt I wyroku kary pozbawienia wolności zaliczono skazanej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 27.11.2023 r., godz. 07:15 do dnia 3.04.2024 r.</p> <p>W/w była zatrzymana i tymczasowo aresztowana, zatem okres ten należało zaliczyć na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.</p>
A. W.	VI	I i II	<p>na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1184) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. S. kwotę 600 (sześćset złotych) zł za obronę oskarżonej wykonywaną w postępowaniu przygotowawczym oraz kwotę 1200 (jeden tysiąc, dwieście złotych) zł tytułem wynagrodzenia za obronę wykonywaną w postępowaniu sądowym, obie powiększone o podatek VAT w stawce 23 %.</p> <p>O kosztach obrony orzeczono mając na uwadze niekonstytucyjność stawek za tzw. obronę z urzędu.</p>
1.inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości. Nie ustalono, aby oskarżona miała majątek i uznano, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby zbyt uciążliwe.</p>	
<p>1.Podpis</p>		