

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 28 listopada 2022 r.**

Sąd Okręgowy w Olsztynie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Olgierd Dąbrowski – Żegalski

Protokolant: st. sekr. sąd. R. B.

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Olsztynie – Piotr Miszczak

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2022 r.

sprawy:

**G. M.** (poprzednio używającego nazwiska D., a wcześniej M.), s. Z. i H. z d. B., ur. (...) w M.,

z jego wniosku o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę w związku z niewątpliwie niesłusznym pozbawienia wolności,

na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U.2021.1693)

### **orzeka**

- wniosek oddala;
- na podstawie art.13 cytowanej ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń (...) koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UWO	Sygnatura akt	<b>II Ko 216/22</b>
<b>1. WNIOSKODAWCA</b>		
<b>G. M.</b>		
<b>2. ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA</b>		
1.	Odszkodowanie (kwota główna)	Odsetki
1.		

2.	Zadośćuczynienie (kwota główna)	Odsetki
1.	<p>W dniu 1.09.2022 r. do Sądu Okręgowego w Olsztynie wpłynął wniosek pełnomocnika G. M. o zasądzenie na jego rzecz kwoty 2.019.611,56 zł, tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na skutek niesłusznego pozbawienia go wolności w sprawie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, sygn. akt VIII 296/86, w związku z działalnością wnioskodawcy na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty oraz kosztów ustanowienia pełnomocnika.</p> <p>Pełnomocnik oparł swoje żądanie o treść art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz.U.2021.1693) – dalej jako ustawa lutowa.</p>	G. M. wniósł o zasądzenie kwoty zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.
3.	Inne	
1.		

<b>3. Ustalenie faktów</b>			
<b>3.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
3.1.1.	G. M. został zatrzymany w dniu 10.10.1985 r. i tymczasowo aresztowany. Postawiono mu zarzut	załączniki do wniosku o zadośćuczynienie	17-29

działania wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu wywołania niepokoju publicznego, instalowania bez wymaganego zezwolenia urzędnika nagłaśniającego, w celu nadawania audycji nawołujących do bojkotu wyborów.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy wyrokiem z dnia 15.05.1986 r. w sprawie sygn. akt VII K 292/86 uznał G. M. za winnego przestępstwa z art.282a § 1 k.k. z 1968 r. i art.45 prawa prasowego i skazał go na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Ten sam Sąd, w dniu 5.08.1986 r., na mocy amnestii, umorzył postępowanie karne wobec G. M. i uchylił tymczasowe aresztowanie.

G. M. był pozbawiony wolności w powyższej sprawie przez blisko 10 miesięcy, tj. od dnia 10.10.1985 r. do dnia 5.08.1986 r.

Od wspomnianego wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy Prokurator Generalny w sierpniu 1986 r. wniósł rewizję nadzwyczajną na korzyść wnioskodawcy.

W kwietniu 1987 r. G. M. zawarł związek małżeński i przyjął nazwisko żony – D..

	<p>Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 20.08.1992 r., w sprawie sygn. akt II KRN 109/92 uniewinnił G. D., a wniesioną na jego korzyść rewizję nadzwyczajną pozostawił bez rozpoznania.</p> <p>Wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 22.01.1998 r., w sprawie sygn. akt VIII Ko 2314/92 zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz G. D. łączną kwotę 33.000 zł (po denominacji) z tytułu odszkodowania za poniesioną szkodę (3.000 zł) oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę (30.000 zł), wynikłe z niesłusznego skazania go wspomnianym wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 15.05.1986 r. w sprawie sygn. akt VII K 292/86.</p> <p>Podstawą orzeczenia był art. 487 § 1 k.p.k. z 1969 r.</p> <p>Wyrok nie był zaskarżony i stał się prawomocny, a G. D. wypłacono zasądzone środki.</p> <p>G. D. rozwiódł się i wrócił do poprzedniego nazwiska – M..</p>	
<p>kopia postanowienia Sądu Wojewódzkiego w Warszawie w sprawie VIII Ko 2314/92</p>	<p>39-42</p>	
<p>zeznania G. M.</p>	<p>54v.-55v.</p>	

akta VIII Ko 2314/92	załącznik		
<b>3.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
3.2.1.			

<b>4. ocena DOWODÓW</b>		
<b>4.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 3.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
3.1.1	załączniki do wniosku o zadośćuczynienie	treść jest niesprzeczna, a strony ich nie kwestionowały
kopia postanowienia Sądu Wojewódzkiego w Warszawie w sprawie VIII Ko 2314/92	treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały	
zeznania G. M.	- są konsekwentne; - podawał tylko to, co mu wiadome, przedstawił w sposób obiektywny przebieg zdarzenia; - nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na ujemną ocenę wiarygodności tego dowodu;	
akta VIII Ko 2314/92	treść jego jest niesprzeczna, a strony go nie kwestionowały	
<b>4.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>		

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 3.1 albo 3.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>5. PODSTAWA PRAWNA</b>		
Odszkodowanie		
1.	Kwota główna	Odsetki
1.		
Zwiężle o powodach podstawy prawnej		
Zadośćuczynienie		
2.	Kwota główna	Odsetki
1.	Art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1693)	Art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1693)
Zwiężle o powodach podstawy prawnej		
Na wstępie należy podnieść, że przepis art.8 ust. 4 ustawy lutowej rzeczywiście stwarza możliwość zasądzenia na rzecz osoby represjonowanej tzw. "uzupełniającego" odszkodowania lub zadośćuczynienia, ale tylko wtedy gdy przemawiają za tym względy słuszności. To „uzupełniające” odszkodowanie		

<p>lub zadośćuczynienie jest swoistym odstępstwem od zasady niedopuszczalności ponownego rozpoznania sprawy prawomocnie zakończonej (res iudicata). Można skorzystać z tego przepisu tylko w sytuacji, jeśli zostanie stwierdzone, że mamy do czynienia z dysproporcją pomiędzy tym, co na rzecz wnioskodawcy (występującego wcześniej z takim roszczeniem w trybie przepisów k.p.k.) już zasądzono i co już otrzymał, a tym, co otrzymałby składając wniosek obecnie w trybie przepisów ustawy lutowej.</p>		
Inne		
3.	1.	
Zwięźle o powodach podstawy prawnej		
<b>6. ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU W PRZEDMIOCIE ŻĄDANIA</b>		
Zwięźle o powodach rozstrzygnięcia		
Odszkodowanie		
1.	Kwota główna	Odsetki
1.		
Zadośćuczynienie		
2.	Kwota główna	Odsetki
1.	Niezbędne jest wykazanie, że <u>dysproporcja o jakiej była mowa w punkcie 5.2 musi być istotna, wręcz rażąca</u>	wniosek oddalono

(z uwzględnieniem odpowiedniej waloryzacji kwoty świadczenia wypłaconego uprzednio).

Sprawy o odszkodowanie i zadośćuczynienie z ustawy lutowej toczą się na podstawie przepisów procedury karnej, a uzupełniająco, na co zezwala treść art. 558 k.p.k., stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego, z których z kolei wynika, że ciężar udowodnienia danego faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Zatem powinność wykazania twierdzeń uzasadniających zgłoszone w całości roszczenia (w tym przypadku o zadośćuczynienie) obciąża wnioskodawcę i działającego na jego rzecz pełnomocnika, a nie sąd.

Wspomnianym wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 22.01.1998 r., w sprawie sygn. akt VIII Ko 2314/92 zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz G. D. łączną kwotę 33.000 zł (po denominacji) z tytułu odszkodowania za poniesioną szkodę (3.000 zł) oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę (30.000 zł), wynikłe z niesłusznego skazania go wspomnianym wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 15.05.1986 r. w sprawie sygn. akt VII K 292/86.

Podstawą orzeczenia był art. 487 § 1 kpk z 1969 r. (odpowiednik art.552 obowiązującego k.p.k.).

Wyrok nie był zaskarżony i stał się prawomocny, a G. D. wypłacono zasądzone środki.

W sprawie VIII Ko 2314/92 orzekający sąd już wtedy wziął pod uwagę wszystkie okoliczności,



na jakie wskazuje pełnomocnik wnioskodawcy w obecnym wniosku, a wnioskodawca w swoich aktualnych zeznaniach. Poczynione w tamtej sprawie ustalenia odnoszą się do zakresu krzywd, jakich doznał wnioskodawca w związku z niesłusznym pozbawieniem go wolności w sprawie VII K 292/86 przez wspomniany okres blisko 10 miesięcy.

W ocenie Sądu Okręgowego w Olsztynie wspomniane ustalenia ze sprawy VIII Ko 2341/92 są pełne, nie budzą wątpliwości i potwierdza je sam wnioskodawca, który nie wnosił o ich uzupełnienie. Sąd Okręgowy w Olsztynie uznaje je za własne bez potrzeby ich powielania. Podczas rozprawy w dniu 28.11.2022 r. wnioskodawca wręcz stwierdził, że nie ma żadnych nowych okoliczności, o których by nie wspomniał w tamtym postępowaniu.

W sprawie VIII Ko 2314/92 zasądzono na rzecz G. M. zadośćuczynienie w kwocie 30.000 złotych, co w realiach 1998 r. nie było kwotą niską, a z pewnością nie było kwotą symboliczną.

Na marginesie należy przypomnieć, że w czasie, gdy zapadło wskazane wyżej orzeczenie obowiązywał przepis art. 8 ust. 1a ustawy lutowej, wyznaczający sztywną maksymalną granicę łącznej wysokości zadośćuczynienia i odszkodowania wynoszącą łącznie 25.000 zł. (wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1.03.2011 r., P 21/09, Dz. U. 2011.53.277 przepis ten został uznany za niekonstytucyjny). Wszystkie zasądzone w tamtym okresie kwoty odszkodowań i zadośćuczynień, w oparciu o ustawę lutową musiały

być miarkowana do górnej granicy określonej w ustawie.

W przypadku postępowania VIII Ko 2341/92 takie ograniczenie nie istniało, bowiem odszkodowanie i zadośćuczynienie orzeczone w oparciu o przepis art. 487 § 1 kpk z 1969 r. (odpowiednik art.552 obowiązującego k.p.k.). Zatem orzekający w tej sprawie sąd, dysponując pełną wiedzą o doznanych cierpieniach przez wnioskodawcę, mógł orzec o zadośćuczynieniu i odszkodowaniu w znacząco wyższej kwocie, natomiast nieusatysfakcjonowany takim rozstrzygnięciem wnioskodawca mógł odwołać się od takiego wyroku żądając wyższego zadośćuczynienia.

W postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Olsztynie nie kwestionowano poprzednich ustaleń dokonanych przez sąd w sprawie VIII Ko 2314/92, ale też nie pojawiły się żadne nowe okoliczności mające wpływ na ustalenie zakresu krzywdy jakiej doznał wnioskodawca z powodu pozbawienia go wolności w sprawie VII K 292/86, w związku z jego działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

Należy wskazać, że w obecnym wniosku, przy wyliczeniu dochodzonego roszczenia pełnomocnik odwołuje się do powszechnie dostępnego wskaźnika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw publikowanym przez Główny Urząd Statystyczny (GUS). W ocenie Sądu, o ile odwołanie się do powszechnie dostępnych danych GUS może być uznane za racjonalny wskaźnik jako podstawę przy

wyliczaniu tego typu roszczeń, o tyle przyjęte przez pełnomocnika wyliczenia oparte na przemnożeniu dni pozbawienia wolności wnioskodawcy przez wysokość miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw z daty złożenia wniosku, a więc w tym przypadku żądanie kwoty przekraczającej 2 mln złotych jest zdecydowanie zawyżone, wręcz abstrakcyjne w realiach tej sprawy.

Gdyby przyjąć za obiektywny wskaźnik porównawczy bardziej dostępne dane publikowane przez GUS dotyczące przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w latach 1950-2022, przy założeniu, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło w 1998 r. ok. 1240 zł. (dane publikowane przez GUS – k. 53), to okazałoby się, że kwota 30.000 zł, w roku 1998 odpowiadała ponad 24-krotności takiego wynagrodzenia, a więc z pewnością w czasie, kiedy była zasądzona i wypłacona wnioskodawcy nie była kwotą niską i miała istotną wartość nabywczą (analogicznie, przy przyjęciu, na dzień orzekania 24-krotności takiego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, które wynosi obecnie ok. 6.000 zł, to kwota wyniosłaby ok. 144.000 zł).

W tych okolicznościach, w ocenie Sądu nie mamy do czynienia z istotną dysproporcją pomiędzy tym, co na rzecz wnioskodawcy już zasądzono i co już otrzymał w postępowaniu VIII Ko 2314/92, a tym co otrzymałby składając wniosek obecnie w trybie przepisów ustawy lutowej.

W ustawie lutowej nie przewidziano żadnych, normatywnych

(„sztywnych”) kryteriów w oparciu, o które należałoby określać wysokość zadośćuczynienia. Pozostawiono to praktyce orzeczniczej w konkretnych sprawach. W tym przypadku również przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zadośćuczynienia ograniczają się do wskazania, że zasądzona suma ma być "odpowiednia" (art. 445 § 2 k.c. w zw. z § 1 k.c.). O tym, czy zasądzone zadośćuczynienie jest odpowiednie decyduje sąd orzekający w danej sprawie na podstawie zindywidualizowanych kryteriów, wynikających z materiału dowodowego sprawy, po rozważeniu wszystkich istotnych i ustalonych okoliczności. Odnoszenie wysokości należnej kwoty zadośćuczynienia wyłącznie i wprost do innych (podobnych) spraw jest nieuprawnione z uwagi na to, że rozmiar krzywdy, w kontekście konkretnych ustaleń stanu faktycznego danej sprawy, musi być zawsze określony indywidualnie. A przywoływane we wniosku pełnomocnika wnioskodawcy sprawy odnoszą się do zgoła odmiennych stanów faktycznych, rodzajów i rozmiarów krzywd doznanych przez wnioskodawców.

W konsekwencji Sąd uznał, że w realiach tej sprawy (nie kwestionując ogromu cierpień jakich nie powinien był doznać wnioskodawca na skutek pozbawienia go wolności w sprawie VII K292/86, w związku z działalnością na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego), brak jest takich okoliczności, które nie zostały uprzednio wzięte pod uwagę przez sąd w postępowaniu VIII Ko 2314/92 oraz takich względów słuszności, które, w

	oparciu o przepis art.8 ust. 4 ustawy lutowej uzasadniałyby uwzględnienie wniosku, chociażby w części, i zasądzenia na rzecz osoby represjonowanej, tzw. "uzupełniającego" zadośćuczynienia.	
Inne		
3.	1.	
<b>7. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

<b>8. KOsztY procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2	Zgodnie z art. 13 ustawy z 23.2.1991 r. "Koszty postępowania w sprawach objętych ustawą, w tym z tytułu ustanowienia pełnomocnika, ponosi Skarb Państwa".

<b>9. PODPIS</b>