

Sygn. akt IV U 2618/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Dorota Radaszkiewicz</b>
Protokolant:	st. sekr. sądowy Irena Prokopczuk

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2017 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy R. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o emeryturę wcześniejszą

na skutek odwołania R. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 25 listopada 2015 r. nr (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje R. S. prawo do emerytury od dnia 6 października 2015 r. zaliczając wnioskodawcy następujące okresy pracy w szczególnych warunkach:**

**- od 1 listopada 1972 r. do 14 grudnia 1978 r. w (...) -Usługowej Spółdzielni Pracy,**

**- od 16 stycznia 1981 r. do 28 lutego 1995 r. w Rejonowym Zakładzie Usług Służb Mundurowych w O..**

**SSO Dorota Radaszkiewicz**

Sygn. akt: IV U 2618/15

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z 25.11.2015 roku, znak: (...), odmówił R. S. prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył R. S. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia. W uzasadnieniu podniósł, że domaga się uznania jego pracy w warunkach szczególnych. Przedłożył zaświadczenie z Archiwum Wojskowego w T..

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podnosząc w uzasadnieniu, iż ubezpieczonym urodzonym po 31.12.1948 roku przysługuje emerytura w wieku niższym niż 65 lat dla mężczyzn, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 1.01.1999 roku, udowodnili 25-letni okres składkowy i nieskładkowy i co najmniej 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Wnioskodawca natomiast nie udowodnił wskazanego 15-letniego okresu. Organ emerytalny podniósł, że do pracy w warunkach szczególnych nie uwzględnił okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) -Usługowej Spółdzielni Pracy w O. oraz w Rejonowym Zakładzie Usługowym Służby Mundurowej w O., bowiem wystawione na tą okoliczność świadectwa pracy dotknięte są brakami formalnymi. Wobec powyższego ubezpieczonemu nie przysługuje prawo do wnioskowanego świadczenia.

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje.**

Dnia 6.10.2015 roku skarżący R. S., ur. (...), posiadający prawo do świadczenia przedemerytalnego, złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych. Do wniosku dołączył dokumentację pracowniczą, w tym:

1. świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z 13.11.2001 roku wystawione przez (...) -Usługową Spółdzielnię Pracy w O. stwierdzające, że ubezpieczony w okresie od 1.09.1970 roku do 15.02.1981 roku stale i w pełnym wymiarze czasu wykonywał pracę szewca w zakładach szewskich wymienioną w wykaz A, dział VII, poz. 14 pkt. 2 i 3 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały nr 80 Zarządu Centralnego Związku (...) z 30.06.1983 roku w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach w jednostkach organizacyjnych spółdzielczości pracy;
2. zaświadczenie z 11.06.2001 roku wystawione przez Rejonowy Zakład Usługowy Służby Mundurowej w O., według którego w okresie od 16.02.1981 roku do 31.12.1988 roku wnioskodawca wykonywał pracę w warunkach uciążliwych przy klejeniu obuwia klejem o nazwie: butapren na stanowisku szewca (podstawa prawna Dz. U. nr 8 z 1983 roku, poz. 43 – wykaz A, dział VII, pkt. 14).

Biorąc powyższe za podstawę organ rentowy decyzją z 25.11.2015 roku, zaskarżoną w niniejszej sprawie, odmówił skarżącemu prawa do wnioskowanego świadczenia. W uzasadnieniu wskazał, że wskazane wyżej świadectwa nie zostały wydane według stosownego wzoru bowiem nie określają rodzaju wykonywanej pracy zgodnie z rozporządzeniem z 7.02.1983 roku i zarządzeniem resortowym.

Wnioskodawca osiągnął wiek 60-ciu lat, udokumentował co najmniej 25 lat stażu pracy tj. 28 lat i 4 miesiące, i przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

(dowód: plik I-II akt ZUS (...))

Wnioskodawca R. S. w okresie od 1.09.1970 roku do 15.02.1981 roku był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) -Usługowej Spółdzielni Pracy w O. na stanowisku szewca. W tym czasie w okresie od 1.09.1970 roku przez 24 miesiące tj. do 30.10.1972 roku, odbywał naukę zawodu w zawodzie szewskim o specjalności: wyrób i naprawa (umowa szkolenia ucznia w aktach osobowych na k. 44 akt sprawy). W związku z zakończeniem nauki zawodu zarząd spółdzielni z dniem 1.11.1972 roku przeniósł odwołującego na pracownika fizycznego – szewca w Zakładzie nr. 3. Z dniem 15.12.1978 roku Wojewódzka Usługowa Spółdzielnia Pracy zatrudniła skarżącego w zakładzie usługowym szewskim nr(...) w O. na stanowisku: kierownika zakładu (pismo i umowa o pracę w aktach osobowych na k. 44 akt sprawy).

Nadto skarżący w okresie od 16.02.1981 roku do 31.05.2001 roku był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w Rejonowym Zakładzie Usługowym Służby Mundurowej w O. na stanowiskach: szewca i od 1.03.1995 roku - palacza kotłowni wysokoprężnej - dozorca. Jako szewc naprawiał buty, kleił je klejem butaprenem, wykonywał dezynfekcję obuwia wojskowego. Dzienna norma naprawy obuwia wynosiła 8 par. Używał do tego także rozpuszczalników czy formaliny. Pracował wówczas w stroju ochronnym i masce. Pracę tę wykonywał w pełnym wymiarze. Do jego

obowiązków jako palacza należało także sprzątanie, a zimą odśnieżanie. W nocy również pilnował obiektu. W okresie letnim na weekend wygaszano kotły.

Biegły sądowy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w opinii z 16.01.2017 roku wskazał, że praca skarżącego na stanowiskach: uczeń w zawodzie szewca, kierownik zakładu usługowego i palacz-dozorca nie mieści się w wykazie A stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 roku, i nie spełnia kryteriów pracy w warunkach szczególnych. Warunki te spełniała praca wnioskodawcy jako szewca.

Wobec zastrzeżeń organu rentowego do powyższej opinii Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłego z zakresu BHP.

Biegły w kolejnej opinii z 9.04.2017 roku podtrzymał swoją poprzednią opinię wskazując, że przy ocenie pracy w warunkach szczególnych decydujące znaczenie ma charakter wykonywanej pracy, a nie nazwa zajmowanego stanowiska czy resort, w jakim była wykonywana.

(dowód: akta osobowe skarżącego k. 14 i 44 akt sprawy; zeznania świadków: Z. Ś. i A. K. e-protokoły z 24.11.2016 roku i 22.12.2016 roku oraz wnioskodawcy e-protokół z 22.12.2016 roku; opinie biegłego k. 66-83 i 104-107 akt sprawy)

Na rozprawie w dniu 11.05.2017 roku wnioskodawca złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych w Otwartym Funduszu Emerytalnym na dochody budżetu państwa (e-protokół z 11.05.2017 roku).

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z 17.12.1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. 2015, 748 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948 roku przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40 tj. 60 lat, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 1.01.1999 roku osiągnęli:

1. okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn tj. 15 lat oraz
2. okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 tj. 25 lat dla mężczyzn.

Emerytura, o której mowa powyżej, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa (art. 184 ust. 2 ustawy).

Dla celów ustalenia powyższych uprawnień za pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach uważa się pracowników zatrudnionych przy pracach o znacznej szkodliwości dla zdrowia oraz o znacznym stopniu uciążliwości lub wymagających wysokiej sprawności psychofizycznej ze względu na bezpieczeństwo własne lub otoczenia. Wiek emerytalny, o którym wyżej mowa, rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom tym przysługuje prawo do emerytury, ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych (art. 32 ust. 2 i 4 ustawy). Przepisami dotychczasowymi określającymi wiek emerytalny pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom tym przysługuje prawo do emerytury, są przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. 83, nr 8, poz. 43 ze zm.) oraz wydanych na jego podstawie innych aktów prawnych.

W myśl § 4 wskazanego rozporządzenia pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- osiągnął wiek emerytalny wynoszący 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach,

Okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy (§ 2 ust. 1 rozporządzenia).

Bezsporny w sprawie był fakt, że wnioskodawca osiągnął wiek 60-ciu lat, na dzień 1.01.1999 roku udokumentował okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat (28 lat i 4 miesiące), wprawdzie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego, ale złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa (e-protokół z 11.05.2017 roku).

Sporna pozostaje natomiast okoliczność czy praca skarżącego na rzecz wskazanych wyżej pracodawców była pracą wykonywaną w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w rozumieniu cytowanych przepisów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił, że R. S. w okresie od 1.09.1970 roku do 15.02.1981 roku był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) -Usługowej Spółdzielni Pracy w O.. W tym czasie był:

- od 1.09.1970 roku do 31.10.1972 roku – uczniem praktycznej nauki zawodu;
- od 1.11.1972 roku do 14.12.1978 roku – szewcem;
- od 15.12.1978 roku do 15.02.1981 roku – kierownikiem zakładu szewskiego.

Następnie w okresie od 16.02.1981 roku do 31.05.2001 roku wnioskodawca był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w Rejonowym Zakładzie Usługowym Służby Mundurowej w O., w tym jako:

- od 16.02.1981 roku do 28.02.1995 roku – szewc;
- od 1.03.1955 roku – palacz – dozorca.

Powołany na okoliczność ustalenia charakteru pracy skarżącego w spornych okresach biegły sądowy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w opinii z 16.01.2017 roku, podtrzymanej w opinii uzupełniającej z 9.04.2017 roku, wskazał, że praca skarżącego na stanowiskach: uczeń w zawodzie szewca, kierownik zakładu usługowego i palacz-dozorca nie mieściła się w wykazie A stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. 83, nr 8, poz. 43 ze zm.), a tym samym nie spełniała kryteriów pracy w warunkach szczególnych. Warunki te spełniała natomiast zdaniem biegłego praca wnioskodawcy na rzecz wskazanych pracodawców na stanowisku szewca.

Zdaniem Sądu opinie biegłego są jasne, logiczne, pełne i zasługują na uwzględnienie. Zostały sformułowane po przeanalizowaniu dokumentacji znajdującej się w aktach rentowych i aktach sprawy, w tym akt osobowych zatrudniających skarżącego pracodawców, oraz zeznań świadków i samego wnioskodawcy. Biegły sporządzający wskazane opinie dokonał bardzo starannej analizy tej dokumentacji, a wydane orzeczenia uzasadnił. Zważywszy na charakter świadczonej przez skarżącego pracy i jej przebieg, brak jest podstaw do kwestionowania zasadności powyższych opinii. Zostały one opracowane przez specjalistę z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, który posiada odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe. W ocenie Sądu mógł on obiektywnie ocenić rodzaj i charakter wykonywanej przez skarżącego w tych okresach pracy.

Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń organu rentowego do opinii uzupełniającej biegłego, w szczególności w zakresie w jakim dotyczyły wskazania, że „nie można zgodzić się z opinią biegłego, który uznaje - niezależnie od ustaleń właściwego ministra i centralnego związku spółdzielczego zawartych w zarządzeniach resortowych, że należy zaliczyć okres

pracy na stanowisku szewca, mimo, że takie stanowisko nie zostało wymienione w żadnym z przywołanych wyżej zarządzeń”. W orzecznictwie przyjmuje się bowiem powszechnie, że przy ustalaniu prawa do emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych nazwa zajmowanego stanowiska nie ma znaczenia, tylko rodzaj powierzonej pracy i rzeczywiście wykonywanych zadań (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.03.2013 roku, III AUa 1613/12). Uzyskanie wskazanego świadczenia jest bowiem uzależnione od spełnienia między innymi warunku związanego z rodzajem pracy, a mianowicie chodzi w tym wypadku o szczególne warunki pracy, w jakich jest ona świadczona lub szczególny jej charakter, narażający pracownika na szybsze zrealizowanie się ryzyka emerytalnego z powodu wcześniejszej niż powszechnie utraty sprawności psychofizycznej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 13.10.2015 roku, III AUa 1834/14).

Warto w tym miejscu podkreślić, że najnowsze orzecznictwo w tym zakresie wskazuje, że obniżenie wieku emerytalnego niektórym grupom zawodowym uzasadnia się narażeniem tych osób na szybsze niż przeciętne zrealizowanie się emerytalnego ryzyka z powodu wystąpienia w ich zawodach czynników negatywnych (najczęściej szkodliwych dla zdrowia lub obniżających sprawności psychofizyczne), które doprowadzają do wcześniejszej niż powszechnie utraty sił do wykonywania dotychczasowej pracy. Stąd też prawo do emerytury w wieku niższym nie jest tu przywilejem, lecz co do zasady wynika ze szczególnych właściwości wykonywanej pracy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 23.02.2016 roku, III AUa 986/15).

Ponad wszelką wątpliwość Sąd ustalił zatem, iż wnioskodawca we wskazanych wyżej okresach jako szewc wykonywał prace związane ze szlifowaniem, klejeniem i wykańczaniem wyrobów przemysłu skórzanego, o których mowa w wykazie A, dziale VII, poz. 14, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Powyższe okresy pracy odwołującego w łącznym wymiarze: 20 lat, 1 miesiąc i 26 dni, stanowią razem wymagany okres zatrudnienia co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach uprawniający do przyznania wnioskodawcy prawa do emerytury na podstawie art. 32 w związku z art. 184 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. 83, nr 8, poz. 43) - od dnia 6.10.2015 roku tj. od dnia złożenia wniosku o świadczenie.

W tym stanie rzeczy Sąd w oparciu o art. 477<sup>14</sup> § 2 orzekł jak w wyroku.

/-/ SSO Dorota Radaszkiewicz