

Sygn. akt IV U 1516/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dorota Radaszkiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Irena Prokopczuk

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2017 r. w Olsztynie

sprawy S. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o wyrównanie emerytury o odsetki

na skutek odwołania S. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 17 sierpnia 2016 r. nr (...)

o d d a l a o d w o ł a n i e

/-/ Dorota Radaszkiewicz

Sygn. akt: IV U 1516/16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 17 sierpnia 2016 r., znak: (...) ustalił wysokość i podjął od dnia 1 lipca 2016 r. wypłatę emerytury S. K. na skutek wniosku z dnia 28 lipca 2016 r. o wypłacanie emerytury w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył ubezpieczony, wnosząc o jej zmianę i wypłatę przyznanego świadczenia wraz z odsetkami, począwszy od dnia złożenia wniosku o emeryturę. W uzasadnieniu stanowiska argumentował, że Sąd Okręgowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w O. przyznał mu prawo do emerytury od dnia 4 lutego 2015 r. zaliczając do okresu pracy w warunkach szczególnych okres zatrudnienia w (...) Browary (...) Sp. z o.o. w O. od 1 grudnia 1987 r. do 31 grudnia 1998 r. Wskazał, że po oddaleniu apelacji organu rentowego, powyższe orzeczenie stało się prawomocne, a ZUS wykonał zapadły wyrok i w dniu 3 czerwca 2016 r. wydał decyzję o przyznaniu emerytury od dnia 4 lutego 2015 r. w kwocie zaliczkowej. W tych okolicznościach zasadne jest żądanie wyrównania świadczenia wraz z odsetkami od dnia złożenia wniosku o emeryturę.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu Zakład wskazał, że powyższa decyzja jest prawidłowa, gdyż podstawą jej wydania był wniosek ubezpieczonego z dnia 28 lipca 2016 r. o podjęcie wypłaty emerytury w związku rozwiązaniem stosunku pracy i w związku ze złożeniem na tę okoliczność świadectwa pracy.

Organ rentowy podniósł, że decyzja ZUS z dnia 3 czerwca 2016 r., przyznająca skarżącemu emeryturę od dnia 4 lutego 2015 r. w kwocie zaliczkowej, zawierała pouczenie, że na podstawie 103 a ustawy o emeryturach i rentach, prawo do świadczenia ulega zawieszeniu z tytułu pozostawania w zatrudnieniu, a ostateczne obliczenie emerytury nastąpi po zgłoszeniu wniosku o podjęcie wypłaty emerytury w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z dotychczasowym pracodawcą. Ponieważ odwołujący w dacie przyznania prawa do emerytury kontynuował stosunek pracy z dotychczasowym pracodawcą i dopiero w dniu 28 lipca 2016 r. dostarczył do ZUS świadectwo pracy potwierdzające rozwiązanie umowy o pracę, to organ rentowy, w myśl art. 135 ustawy o emeryturach i rentach podjął wypłatę świadczenia od dnia 1 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

S. K., ur. (...) na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 23 czerwca 2015 r., w sprawie o sygn. akt: IV U 557/15 nabył prawo do emerytury z art. 184 ustawy o emeryturach i rentach od dnia 4 lutego 2015 r., to jest od dnia osiągnięcia obniżonego wieku emerytalnego 60 lat.

(dowód: odpis orzeczenia – k -44, plik –I akt ZUS.)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, wykonując powyższe orzeczenie, decyzją z dnia 3 czerwca 2016 r. przyznał ubezpieczonemu emeryturę w kwocie zaliczkowej od dnia 4 lutego 2015 r., to jest od daty określonej w wyroku. W decyzji zawarł informację, że na podstawie art. 103 a ustawy o emeryturach i rentach z FUS prawo do emerytury ulega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego. Organ wskazał, że emerytura ustalona powyższą decyzją, ulega zawieszeniu, ponieważ ubezpieczony kontynuuje zatrudnienie, zaś ostateczne obliczenie świadczenia nastąpi po rozwiązaniu stosunku pracy i złożeniu wniosku o podjęcie wypłaty zawieszony emerytury.

(dowód: decyzja – k – 73-74, plik- I akt ZUS.)

Pismem z dnia 28 lipca 2016 r. S. K. wystąpił do ZUS o podjęcie wypłaty zawieszony emerytury. W załączeniu przedłożył świadectwo pracy, zgodnie z którym z dniem 27 lipca 2016 r. rozwiązał swój stosunek pracy z dotychczasowym pracodawcą. Skarżący w ostatnim okresie ubezpieczenia świadczył bowiem pracę od dnia 1 lutego 2005 r. do 27 lipca 2016 r. w Miejskim Przedsiębiorstwie (...) sp. z o.o. w O.. Następnie, wnioskiem z dnia 9 sierpnia 2016 r. skarżący w uzupełnieniu wniósł o wypłatę emerytury z wyrównaniem wraz z odsetkami od dnia złożenia wniosku o emeryturę.

(dowód: pismo z dnia 28 lipca 2016 r. - k - 84, świadectwo pracy – k -85, wniosek – k – 87-88, plik –II akt ZUS.)

W odpowiedzi na powyższe, Zakład Ubezpieczeń Społecznych w dniu 17 sierpnia 2016 r. wydał zaskarżoną decyzję, którą ustalił wysokość i podjął wypłatę emerytury wnioskodawcy od dnia 1 lipca 2016 r.

(dowód: zaskarżona decyzja – k -89-90, plik-II akt ZUS.)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Decydujące znaczenie dla rozważenia zasadności złożonego odwołania miało ustalenie, czy S. K. zasadnie żąda od organu rentowego wyrównania emerytury wraz z odsetkami, począwszy od dnia złożenia wniosku o emeryturę (czyli od dnia 4 lutego 2015 r.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w swoim stanowisku argumentował, że zaskarżoną decyzją prawidłowo ustalili wysokość i podjął wypłatę zawieszanej emerytury ubezpieczonego od dnia 1 lipca 2016 r., skoro stosowny wniosek wpłynął do ZUS 28 lipca 2016 r., a odwołujący po przyznaniu świadczenia pozostawał w zatrudnieniu i rozwiązał stosunek pracy z dniem 27 lipca 2016 r.

Zgodnie bowiem z art. 103 a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U.2016.887 ze zm.), prawo do emerytury ulega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego.

W myśl art. 135 ust. 1 cyt. ustawy, w razie ustania przyczyny powodującej wstrzymanie wypłaty świadczenia, wypłatę wznawia się od miesiąca ustania tej przyczyny, jednak nie wcześniej niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano z urzędu decyzję o jej wznowieniu, z uwzględnieniem ust. 2.

W ocenie Sądu Okręgowego, na tle poczynionych ustaleń, brak było podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji.

Organ rentowy w oparciu o cyt. art. 135 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, zasadnie podjął wypłatę zawieszanej emerytury wnioskodawcy od dnia 1 lipca 2016 r.

Nie ulega wątpliwości, że decyzja z dnia 3 czerwca 2016 r. zawierała wyraźną informację, iż świadczenie wnioskodawcy ulega zawieszeniu w trybie art. 103 a cyt. ustawy z uwagi na kontynuację zatrudnienia wnioskodawcy. Organ wskazywał, że po rozwiązaniu stosunku pracy i złożeniu wniosku o wypłatę świadczenia – dokona ostatecznego obliczenia emerytury i podejmie jej wypłatę.

Skarżący po przyznaniu prawa do świadczenia, to jest 4 lutego 2015 r., pozostawał w zatrudnieniu. Swój stosunek pracy rozwiązał z dniem 27 lipca 2016 r., zaś wniosek o wypłatę zawieszonego świadczenia złożył do ZUS w dniu 28 lipca 2016 r.

W tych okolicznościach, w ocenie Sądu Okręgowego nie ma żadnych podstaw do wyrównania emerytury wnioskodawcy zgodnie z jego żądaniem, a tym samym wypłaty odsetek z tego tytułu.

Emerytura przyznana zaliczkowo, ma w istocie charakter informacyjny i stanowi prognozę wypłaty przyszłego świadczenia, a definitywne obliczenie emerytury następuje po złożeniu wniosku o podjęcie wypłaty świadczenia w związku z rozwiązaniem stosunku pracy.

Kierując się powyższym, Sąd Okręgowy w oparciu o przepis art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie S. K. jako bezzasadne.

/-/ SSO Dorota Radaszkiewicz